C 15/157

157.

# ПОЛНЫЙ СБОРНИКЪ

С 15/157

## РѢШЕНІЙ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ СЕНАТА

ПО ДѢЛАМЪ О НАРУШЕНІИ

## АКЦИЗНЫХЪ УСТАВОВЪ:

ПИТЕЙНАГО, ТАБАЧНАГО И СОЛЯНАГО

И ПО

## СУДОПРОИЗВОДСТВУ КАЗЕННЫХЪ УПРАВЛЕНІЙ.

Составилъ

С. И. СОКОЛОВЪ.

Изданіе это обнимаетъ рѣшенія Сената, вышедшія съ 1866 г. по 1-е января 1874 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Эттингера, Невскій проспектъ, близъ Литейной, д. № 82.

1874.

# ПОЛНЫЙ СБОРНИКЪ

## РѢШЕНІЙ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ СЕНАТА

ПО ДѢЛАМЪ О НАРУШЕНІИ

## АКЦИЗНЫХЪ УСТАВОВЪ:

ПИТЕЙНАГО, ТАБАЧНАГО И СОЛЯНАГО

И ПО

## СУДОПРОИЗВОДСТВУ КАЗЕННЫХЪ УПРАВЛЕНІЙ.

Составилъ

С. И. СОКОЛОВЪ.

Изданіе это обнимаетъ рѣшенія Сената, вышедшія съ 1866 г. по 1-е января 1874 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Эттингера, Невскій проспектъ, близъ Литейной, д. № 82.

1874.

вая какого-либо особаго значенія своему труду, мы считаемъ долгомъ сказать нѣсколько словъ собственно о характерѣ нашего изданія. „ПОЛНЫЙ СБОРНИКЪ“, съ одной стороны, обнимаетъ, въ тезисахъ, всю кассаціонную практику Сената по дѣламъ о нарушеніи акцизныхъ уставовъ и судопроизводству казенныхъ управленій, примѣнительно къ этимъ уставамъ, начиная съ 1866 г. по 1874 годъ, а съ другой, въ подкрѣпленіе извлеченныхъ тезисовъ, представляетъ подлинныя (безъ сокращеній) рѣшенія Сената, сгруппированныя по предметамъ и отдѣламъ и подведенныя подъ соотвѣтствующія статьи уставовъ, съ сохраненіемъ нумераціи сенатскаго изданія. На этомъ основаніи „ПОЛНЫЙ СБОРНИКЪ“ раздѣленъ нами на слѣдующіе пять отдѣловъ:

въ ПЕРВЫЙ—вошли рѣшенія Сената по Уставу о питейномъ сборѣ;

во ВТОРОЙ—по Уставу объ акцизѣ съ табаку;

въ ТРЕТІЙ—по дѣламъ о нарушеніи Устава о соли;

въ ЧЕТВЕРТЫЙ отдѣлъ вошло послѣдовательное изложеніе порядка судопроизводства казенныхъ управленій и, наконецъ,

въ ПЯТОМЪ отдѣлѣ даны нужныя къ „ПОЛНОМУ СБОРНИКУ“ приложенія. Приэтомъ, для облегченія пользованія Сборникомъ, въ началѣ—помѣщено подробное оглавленіе содержащихся въ „Сборникѣ“ статей, а въ концѣ — хронологическій указатель вошедшихъ въ него рѣшеній.

Приведенные въ „ПОЛНОМЪ СБОРНИКѢ“ тезисы выражены въ большинствѣ словами Сената и только въ нѣкоторыхъ допущена перефразировка, ненарушающая, однако, подлиннаго смысла самыхъ рѣшеній; причемъ всѣ встрѣчавшіяся недоразумѣнія разрѣшены нами согласно тѣмъ толкованіямъ, какія мы находили въ изданіяхъ гг. Думашевскаго, Таганцева, Чебышева-Дмитріева, Арсеньева и др. Вообще систематическимъ подборомъ рѣшеній и выводами изъ нихъ мы старались восполнить замѣченный выше пробѣлъ и въ своемъ „Сборникѣ“ представить такую справочную книгу, по которой каждый могъ-бы узнать—былъ-ли извѣстный вопросъ въ разсмотрѣніи судебныхъ установленій и какъ онъ разрѣшенъ Сенатомъ на основаніи Уставовъ 20-го ноября

1864 года. Въ этихъ видахъ, въ „ПОЛНОМЪ СБОРНИКѢ“ помѣщено много такихъ рѣшеній, въ которыхъ разсматривались общіе вопросы по судопроизводству, хотя дѣла, вызвавшія эти рѣшенія, и не относились непосредственно до нарушеній акцизныхъ уставовъ.

Мы не беремъ на себя права судить, на-сколько выполнена нами задача, имѣвшаяся въ виду при составленіи „Сборника“, но повторяемъ, что изданіемъ его желали облегчить трудъ, какъ казенныхъ управленій при возбужденіи дѣлъ по нарушеніямъ акцизныхъ уставовъ, такъ и судебныхъ установленій, производящихъ эти дѣла.

**С. Соколовъ.**

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## I.

## Уставъ о питейномъ сборѣ


Стран.

**т. 5. Патентный сборъ** . . . . . 1
Обязанность суда при исчисленіи взысканія руководствоться цѣною патентовъ . . . . . —
Опредѣленіе такого взысканія по современному совершенію оступка росписанію патентнаго сбора. . . . . 2
**т. 12. О циркулярахъ министра финансовъ.** . . 3
**т. 15. Объ акцизныхъ надсмотрщикахъ** . . . 5
Признаніе надсмотрщиковъ должностными лицами . . —
Право надсмотрщиковъ на возбужденіе дѣлъ . . . 7
**т. 32. Наблюденіе за исполненіемъ правилъ по роизводству и торговлѣ напитками.** . . . . —
Обязанности акцизнаго управленія . . . . . —
Обязанности общей полиціи . . . . . 8
Участіе полиціи въ возбужденныхъ дѣлахъ . . . . 9
**т. 107. Варенье для домашняго обихода меда.** . 10
**т. 110. Объ отвѣтственности винокура** . . . 11
Когда винокуръ становится отвѣтственнымъ . . . —
**т. 162. О порядкѣ веденія казенныхъ книгъ** . —
Отступленіе при веденіи книгъ отъ порядка, предписаннаго 2 ст. Пит. Уст. . . . . —
**т. 234—236. О взысканіи акцизныхъ недоимокъ.** 12
Задержаніе акцизныхъ денегъ съ употребленіемъ особенныхъ я того противозаконныхъ приготовленій . . . . . —
Примѣненіе правилъ о взысканіи недоимокъ къ оптовымъ ладамъ. . . . . 15
**т. 244—247. Освидѣтельствованіе перевозимаго ина.** . . . . . 16
**т. 264. О снабженіи книгами водочныхъ заводчиковъ** . . . . . 17
**т. 270. О торговлѣ виномъ по патентамъ изъ частныхъ домовъ** . . . . . 18
Объясненіе новой редакціи ст. 270 Пит. Уст. . . . —
**т. 271. Переводъ заведеній и перенось патен-**
**овъ.** . . . . . —
Переносъ патента безъ вѣдома акцизнаго управленія . . —
Переводъ заведенія изъ одного села въ другое . . 19
Переносъ заведенія изъ одного дома въ другой . . . —
**т. 276. Объ евреяхъ-колонистахъ** . . . . . —
Воспрещеніе продажи вина евреями-колонистами . . —
**т. 278. Развозъ вина и храненіе напитковъ** . 20
Развозъ вина по патенту на штофную лавку . . . —
Развозъ вина для доставленія купившимъ его . . . 21
Храненіе вина вмѣстѣ съ другими товарами . . . —
**т. 279. О воспрещеніи продажи питей въ пользу одного или нѣсколькихъ лицъ** . . . . . 23
**т. 285. Обязательная крѣпость вина.** . . . . —
Испытаніе низкопробнаго вина . . . . . —

Стран

Храненіе низкопробнаго вина . . . . . 2
Продажа низкопробнаго вина . . . . . 2
Возбужденіе дѣлъ о продажѣ низкопробнаго вина. . . 3
Примѣненіе законовъ къ дѣламъ сего рода . . . .
Сохраненіе пробъ при обнаруженіи вина неустановленной крѣпости. . . . . 3
Отвѣтственность содержателей заведеній за продажу низкопробнаго вина . . . . . 3
Случаи, неподходящіе подъ дѣйствіе 285 ст. . . . 4
**Ст. 291—295. Объ оптовой продажѣ** . . . .
Нарушеніе правилъ оптовой продажи водочными заводами .
Освобожденіе заводчиковъ отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ. . . . . 4
Опредѣленіе оптовой продажи вина . . . . . 4
Отпускъ вина изъ дома заводчика . . . . . 4
Отпускъ вина изъ склада для домашняго употребленія . 4
Примѣненіе 295 ст. къ продажѣ изъ водочныхъ заводовъ вина, оплаченнаго акцизомъ . . . . . .
**Ст. 296. Объ оптовыхъ складахъ** . . . . .
Нормальное количество вина для открытія склада. . .
Объ аппаратахъ для очистки въ складахъ вина . . . 4
Храненіе въ складѣ низкопробнаго вина помимо очистительныхъ аппаратовъ . . . . . .
Вывозъ изъ склада вина количествомъ менѣе 250 ведеръ . 4
**Ст. 297 и 298. О провозныхъ свидѣтельствахъ** .
О выдачѣ свидѣтельствъ изъ оптовыхъ складовъ . . .
Несохраненіе провозныхъ свидѣтельствъ. . . . . 4
Выдача провозныхъ свидѣтельствъ по неустановленной формѣ. . . . . 4
Ненахожденіе провознаго свидѣтельства при транспортѣ вина . . . . . 5
Выпускъ изъ складовъ, съ разсрочкою акциза, вина, оплаченнаго акцизомъ . . . . . 5
**Ст. 299. О порядкѣ выпуска напитковъ** . . . 5
Выпускъ напитковъ изъ водочныхъ заводовъ. . . . .
Нахожденіе въ питейномъ заведеніи бутылокъ съ водкою безъ этикетовъ . . . . . 5
Несоблюденіе правилъ о выпускѣ напитковъ оптовыми складчиками. . . . . 5
Признаніе нарушеній 299 ст. случайными . . . . 5
Провозъ ягодъ, налитыхъ виномъ . . . . . .
**Ст. 300. О шнуровыхъ книгахъ оптовыхъ складчиковъ вина.** . . . . . 5
Порядокъ заготовленія шнуровыхъ книгъ и снабженія ими складчиковъ вина. . . . . .
Обязанность складчиковъ своевременно заготовлять книги для складовъ . . . . . 5
Отвѣтственность за непмѣніе въ складѣ шнуровыхъ книгъ .
**Ст. 301. Раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ** . . . . . .
Продажа вина изъ харчевни . . . . . .
Продажа вина изъ гостинницъ съ номерами . . . . 5
Продажа вина изъ трактирнаго заведенія. . . . . 6
Продажа вина изъ буфета при театрѣ . . . . . 6
Продажа вина изъ мѣстъ, неуказанныхъ въ 301 ст. . .
**Ст. 304. О портерныхъ лавкахъ** . . . . . .
Продажа въ портерныхъ лавкахъ виноградnаго вина . .
**Ст. 305 и 306 О ренсковыхъ погребахъ** . . . 6
Продажа русскаго виноградnаго вина и пива. . . . .
Различіе ренсковыхъ погребовъ отъ погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ. . . . . .

Стран.

Продажа краснаго вина изъ питейнаго заведенія . . . 62
**Ст. 309 и 310. Объ открытіи питейныхъ заведеній и о разрѣшеніяхъ на открытіе ихъ.** . . . 63
Открытіе заведеній на проѣзжихъ дорогахъ . . . . —
Открытіе заведеній на переправахъ . . . . . —
Открытіе питейныхъ заведеній на собственной землѣ . . 64
Открытіе заведенія въ селѣ безъ разрѣшенія крестьянскаго общества . . . . . 65
Заключеніе условій обществами на отдачу торговли виномъ за плату . . . . . 66
Производство продажи питей по приговорамъ общества, выданнымъ за плату . . . . . 67
Открытіе постоялаго двора съ продажею вина по подложному приговору . . . . . 69
О разрѣшеніяхъ, выдаваемыхъ на питейную торговлю . —
О безсрочныхъ приговорахъ общества . . . . . 70
**Ст. 313. Открытіе заведеній для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ временно-обязанными крестьянами.** . . . . . —
Передача права торговли виномъ одному лицу . . . —
**Ст. 315. Открытіе питейныхъ заведеній въ недозволенныхъ мѣстахъ** . . . . . 71
Открытіе заведеній на рынкахъ и въ торговыхъ рядахъ . —
Открытіе заведеній возлѣ христіанскихъ храмовъ . . 73
Открытіе заведеній въ недозволенномъ разстояніи отъ учебнаго заведенія . . . . . 74
Открытіе заведеній въ недозволенномъ разстояніи отъ казармъ . . . . . 75
Открытіе заведеній въ домѣ, гдѣ случайно помѣщается войско. —
Открытіе заведеній въ частныхъ домахъ. . . . . 77
Порядокъ преслѣдованія нарушеній 315 ст. . . . . —
**Ст. 316. Ограниченіе продажи крѣпкихъ напитковъ въ г. Кронштадтѣ** . . . . . 78
**Ст. 319. Открытіе питейныхъ заведеній въ округахъ пороховыхъ заводовъ** . . . . . 82
**Ст. 320. Открытіе питейныхъ заведеній по линіямъ желѣзныхъ дорогъ** . . . . . 84
**Ст. 322. Отвѣтственность содержателей и сидѣльцевъ питейныхъ заведеній** . . . . . 86
Денежная отвѣтственность хозяевъ заведеній. . . . —
Личная отвѣтственность завѣдывающихъ заведеніями, или сидѣльцевъ. . . . . 98
Объ одобрительныхъ приговорахъ сидѣльцамъ заведеній . 100
**Ст. 323. Производство торговли должностными лицами сельскихъ управленій** . . . . . 102
**Ст. 324. Производство торговли лицами, состоящими подъ судомъ или слѣдствіемъ** . . . . 103
**Ст. 325. О внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ** . 104
Раздѣленіе питейнаго заведенія досчатою перегородкою . —
Устройство заведеній, занимающихъ болѣе одной комнаты . 105
Устройство заведеній въ досчатой пристройкѣ . . . 106
Устройство заведеній безъ приспособленій, установленныхъ для питейныхъ заведеній. . . . . —
Содержаніе запертою двери, выходящей въ заведеніе изъ квартиры хозяина или сидѣльца . . . . . 107
Воспрещеніе храненія въ питейныхъ заведеніяхъ настоекъ домашняго приготовленія. . . . . 108
Угощеніе виномъ гостей въ квартирѣ сидѣльца, смежной съ шинкомъ . . . . . —

Стран

Впускъ въ питейное заведеніе нижнихъ воинскихъ чиновъ . 11
Храненіе въ питейномъ домѣ имущества содержателя заведенія . . . . . —
Опредѣленіе по 325 ст. различія между трактирами и постоялыми дворами . . . . . 11
**Ст. 327. О казенныхъ питейныхъ мѣрахъ.** . . 11
Общее правило ст. 327 Пит. Уст. . . . . —
Чугунныя мѣры . . . . . 11
Жестяныя мѣры . . . . . 11
Стеклянныя мѣры . . . . . —
Неклейменыя мѣры . . . . . —
Повѣрка на судѣ неклейменыхъ мѣръ . . . . . —
Имѣніе въ питейномъ домѣ невѣрныхъ мѣръ . . . 11
Недомѣръ въ посудѣ . . . . . 11
Примѣненіе ст. 1175 и 1177 Уложенія къ случаямъ употребленія неклейменыхъ и невѣрныхъ мѣръ . . . . 11
**Ст. 329. Продажа питей въ воскресные и праздничные дни и во время сходовъ** . . . 11
О причисленіи къ праздничнымъ днямъ послѣднихъ трехъ дней Страстной недѣли . . . . . —
Воспрещеніе продажи вина въ городахъ до окончанія божественной литургіи . . . . . 12
Исключеніе изъ этого правила для трактирныхъ заведеній. 12
Продажа вина во время волостныхъ сходовъ . . . 12
Продажа вина до окончанія крестнаго хода 4 апрѣля . . 12
**Ст. 330. Объ отпускѣ изъ мѣстъ раздробительной продажи въ одинъ разъ не болѣе трехъ ведеръ вина** . . . . . —
**Ст. 331. Продажа вина въ долгъ** . . . . . 12
Продажа вина въ долгъ изъ мѣстъ раздробительной продажи питей . . . . . —
Продажа вина на деньги, данныя покупателю подъ закладъ его вещей . . . . . —
**Ст. 335. Соблюденіе въ мѣстахъ продажи крѣпкихъ напитковъ чистоты** . . . . . 12
**Ст. 337. Запрещеніе имѣть въ питейныхъ заведеніяхъ расчетныхъ женщинъ** . . . . . 12
**Ст. 345. Объ исчисленіи суммы штрафа, когда количество незаконно-выдѣланныхъ питей неизвѣстно** . . . . . —
При злоупотребленіяхъ на заводѣ, открытомъ безъ вѣдома начальства . . . . . —
При злоупотребленіяхъ на заводѣ, открытомъ съ вѣдома начальства . . . . . 12
**Ст. 348. Нарушеніе постановленій о выдѣлкѣ и продажѣ питей** . . . . . 13
Сокрытіе отъ оплаты акцизомъ выходовъ питей . . . —
Переварка меда въ посудѣ, опечатанной надзоромъ . . 13
Отвѣтственность хозяина завода за противозаконныя дѣйствія по заводу . . . . . —
**Ст. 349. Несоблюденіе условій свидѣтельствъ на винокуреніе.** . . . . . 13
Несвоевременное всыпаніе въ заторный чанъ припасовъ . —
**Ст. 350. Объ отпускѣ изъ оптовыхъ складовъ безъ провозныхъ свидѣтельствъ вина.** . . . . . 14
**Ст. 351 и 353. Неправильное и неисправное веденіе заводчиками книгъ, несвоевременное доставленіе съ нихъ въ акцизное управленіе копій и другія отступленія отъ правилъ отчетности** . 14
Неправильное веденіе книгъ на водочныхъ заводахъ . . —
Несвоевременное доставленіе копій съ книгъ . . . 14

| | Стран. |
|---|---|
| Неправильный выпускъ изъ водочныхъ заводовъ напитковъ. | 145 |
| Вывозъ и провозъ вина безъ свидѣтельствъ . . . . . | 146 |
| **Ст. 355. Воспрещеніе службы на заводахъ** . . | 147 |
| **Ст. 356. Нарушеніе правилъ о приготовленіи и продажѣ водокъ, наливокъ и другихъ напитковъ.** | — |
| Обязательность этихъ правилъ для питейныхъ заведеній. . | — |
| Имѣніе на постояломъ дворѣ распечатанной посуды съ наливкою. . . . . | 148 |
| Храненіе въ трактирномъ заведеніи водки безъ этикета и печати завода . . . . . | — |
| Имѣніе въ заведеніи березовой настойки, какъ лѣкарственнаго средства . . . . . | 149 |
| Приготовленіе въ городѣ меда для домашняго употребленія. | — |
| Неодинаковость крѣпости водки въ бочкѣ и въ пробѣ, выданной изъ завода . . . . . | — |
| Продажа наливокъ изъ боченковъ безъ заводскаго клейма . | 150 |
| Перелитіе водки изъ боченка, отпущеннаго изъ завода, въ другую посуду . . . . . | 151 |
| **Ст. 358. Раздробительная продажа вина изъ заводскихъ подваловъ.** . . . . . | — |
| Продажа менѣе трехъ ведеръ на покупателя. . . . | — |
| Отпускъ вина въ подарокъ и изъ дома заводчика. . . | — |
| Отпускъ вина менѣе трехъ ведеръ для домашняго употребленія. | — |
| Отпускъ вина въ подарокъ рабочимъ . . . . . | — |
| Раздробительная продажа изъ водочнаго завода оплаченнаго вина . . . . . | — |
| Раздробительная продажа приготовленныхъ водокъ . . | 152 |
| **Ст. 360. Пріобрѣтеніе въ оптовые склады питей безъ свидѣтельствъ и нарушеніе правилъ о веденіи книгъ въ оптовыхъ складахъ** . . . . | — |
| Непредъявленіе транспортовъ вина для освидѣтельствованія акцизному надзору . . . . . | — |
| Непредъявленіе на продаваемыя питья въ складѣ провозныхъ свидѣтельствъ . . . . . | 154 |
| Неправильное веденіе книгъ въ оптовыхъ складахъ . . | 155 |
| Непримѣненіе къ дѣламъ сего раза неосторожности или небрежности содержателя складовъ. . . . . | — |
| Преслѣдованіе неправильнаго веденія складскихъ книгъ. . | 156 |
| Денежная отвѣтственность содержателей складовъ за неправильное веденіе книгъ. . . . . | 157 |
| **Ст 361. Недопущеніе должностныхъ лицъ акцизнаго управленія къ осмотру заведенія** . . . | — |
| **Ст. 369. Безпатентная продажа вина** . . . . | 158 |
| Общее правило 369 ст. Устава Пит. . . . . | — |
| Разные виды безпатентной торговли виномъ: . . . | 163 |
| а) принесеніе вина посѣтителями заведенія . . . . | — |
| б) угощеніе виномъ рабочихъ . . . . . | 164 |
| в) продажа вина по чистому патентному бланку . . . | 165 |
| г) отпускъ вина подъ видомъ подарка . . . . . | 167 |
| д) продажа вина по чужому патенту . . . . . | 168 |
| е) несвоевременное полученіе патента не по винѣ продавца питей. . . . . | 171 |
| ж) торговля виномъ по просроченному патенту . . . | 173 |
| з) распитіе вина на постояломъ дворѣ, купленнаго и принесеннаго посѣтителями изъ другихъ заведеній . . . . | 175 |
| и) продажа вина изъ запаснаго склада . . . . . | 177 |
| к) продажа русскаго винограднаго вина изъ питейнаго заведенія. . . . . | — |
| л) продажа пива изъ питейнаго заведенія и въ развозъ. . | — |
| м) продажа вина, хранимаго отдѣльно отъ питейнаго заведенія . . . . . | 179 |

Стран.

в) принятіе въ складъ для продажи вина, выпущеннаго въ шинокъ . . . . . 179
Порядокъ примѣненія ст. 369 Уст. Пит. . . . . 180
Случаи, когда ст. 369 не примѣнима. . . . . 187
Подсудность дѣлъ о безпатентной продажѣ вина . . . 189
**Ст. 370. Производство торговли, несогласной съ патентомъ** . . . . . 190
Продажа вина оптомъ изъ мѣстъ раздробительной продажи. —
Раздробительная продажи изъ мѣстъ оптовой продажи вина. 191
Открытіе оптоваго склада не съ нормальнымъ количествомъ вина . . . . . 193
Переуступка или промѣнъ купленнаго вина . . . . —
Торговля виномъ не въ томъ мѣстѣ, на которое выданъ патентъ. . . . . 195
Переводъ и переносъ питейнаго заведенія изъ одного мѣста въ другое . . . . . 197
Угощеніе распивочно виномъ въ ренсковомъ погребѣ . . 199
Продажа въ питейномъ заведеніи виноградnаго вина . . 200
Производство торговли въ мѣстахъ, запрещенныхъ Уставомъ. —
Продажа въ трактирѣ перцовой настойки. . . . . 201
Продажа иностранныхъ винъ въ погребѣ русскихъ винъ . —
Продажа краснаго вина изъ питейнаго заведенія . . . —
Распивочная продажа изъ штофной лавки . . . . 202
Допущеніе въ отдѣленіи трактира продажи, свойственной питейному дому. . . . . —
Продажа вина на-вынось изъ трактирнаго заведенія . . 204
Открытіе питейнаго заведенія подъ видомъ постоялаго двора. —
Случаи непримѣненія ст. 370 Уст. Пит. . . . . —
Опредѣленіе взысканій по 370 статьѣ . . . . . 206
**Ст. 371. Неправильная торговля виномъ въ мѣстахъ, гдѣ это не дозволяется и по патентамъ** . 208
Опредѣленіе дѣянія, предусмотрѣннаго 371 ст. Пит. Уст. —
Открытіе торговли виномъ въ мѣстахъ, неуказанныхъ въ Уставѣ Питейномъ . . . . . —
Продажа напитковъ въ публичномъ домѣ. . . . . 215
Продажа вина изъ досчатой пристройки къ дому . . . 217
Устройство мѣстъ продажи питей при переправахъ . . . —
Устройство питейныхъ заведеній по линіи желѣзныхъ дорогъ. —
Производство торговли виномъ должностными лицами сельскаго управленія. . . . . —
Храненіе вина вмѣстѣ съ другими товарами и въ такихъ заведеніяхъ, гдѣ оно не можетъ быть продаваемо . . . 218
Продажа питей на собственной землѣ безъ разрѣшенія общества . . . . . 219
Продажа питей въ недозволенныхъ разстояніяхъ отъ храмовъ. —
Продажа вина изъ каморы, вмѣсто шинка . . . . —
Продажа вина въ г. Кронштадтѣ . . . . . 220
Продажа вина въ пороховыхъ заводахъ . . . . . —
Отпускъ пива изъ частной квартиры . . . . . 221
Отпускъ вина изъ мелочной лавочки . . . . . —
Развозъ или разносъ питей . . . . . —
Примѣненіе ст. 371 Пит. Уст. . . . . —
Случаи, ненаказуемые по 371 ст. Пит. Уст. . . . . 223
Отличіе 371 ст. отъ 369 ст. Пит. Уст. . . . . 227
Отличіе 371 ст. отъ 370 ст. . . . . 230
Отличіе 371 ст. отъ 383 ст. . . . . 230
**Ст. 372. Отвѣтственность за продажу вина въ долгъ** . . . . . 238
Общее правило ст. 372 Пит. Уст. . . . . —
Продажа вина въ долгъ изъ гостинницы съ номерами . . 239
Продажа вина подъ залогъ изъ трактирныхъ заведеній. . —

Стран.
Отпускъ въ долгъ вина изъ ренсковыхъ погребовъ. . . 239
Принятіе въ залогъ краденыхъ вещей . . . . . 240
Принятіе заклада маркеромъ за поданныя питья . . . —
Продажа вина на деньги, данныя покупателю подъ закладъ его вещей . . . . . —
Растрата вещей, принятыхъ въ залогъ за вино . . . —
Личная отвѣтственность нарушителей 372 ст. . . . 242
Возбужденіе дѣлъ сего рода непосредственно мировыми судьями . . . . . 245
**Ст. 374. Продажа вина ниже-установленной крѣпости** . . . . . 246
Отвѣтственность за продажу и храненіе вина ниже-установленной крѣпости. . . . . —
Продажа ароматной водки неустановленной крѣпости . . 248
Примѣненіе ст. 374 Пит. Уст. . . . . 249
Постановленіе по дѣламъ сего рода приговоровъ, когда фактъ низкопробности вина доказанъ и наоборотъ . . . . 255
Исчисленіе взысканія за продажу низкопробнаго вина . . 258
**Ст. 376. Неклейменыя и невѣрныя мѣры** . . 259
Отвѣтственность за употребленіе неклейменыхъ мѣръ. . —
Отвѣтственность за употребленіе клейменыхъ, но невѣрныхъ мѣръ. . . . . 260
Отвѣтственность за употребленіе жестяныхъ мѣръ . . —
Отвѣтственность за употребленіе стеклянныхъ мѣръ . . 261
Отвѣтственность за продажу вина произвольными мѣрами . —
Отвѣтственность за продажу вина безъ мѣры. . . . 262
Разливъ и имѣніе вина въ посудѣ съ недомѣромъ. . . 263
Отвѣтственность по Уложенію за продажу вина неклейменными мѣрами . . . . . 265
Различіе ст. 1175 и 1177 Уложенія. . . . . 266
**Ст. 377. Нахожденіе въ питейныхъ заведеніяхъ для закусокъ съѣстныхъ припасовъ, кромѣ хлѣба** . . . . . 267
Отнесеніе къ числу съѣстныхъ припасовъ чая . . —
Отвѣтственность за продажу закусокъ изъ ренсковыхъ погребовъ. . . . . —
Отвѣтственность за принесеніе закусокъ посѣтителями питейныхъ заведеній . . . . . —
**Ст. 378. Продажа вина въ недозволенное время и безпорядки въ питейныхъ заведеніяхъ.** . . 268
Отвѣтственность за открытіе питейныхъ заведеній въ недозволенное время. . . . . —
Отвѣтственность за открытіе питейнаго заведенія на Страстной недѣлѣ. . . . . 269
Отвѣтственность за открытіе питейнаго заведенія 4 апрѣля до окончанія крестнаго хода . . . . . —
Отвѣтственность за открытіе трактира въ недозволенное время. 271
Отвѣтственность за продажу вина въ трактирѣ во время обѣдни. . . . . 272
Отвѣтственность за продажу вина изъ постоялыхъ дворовъ послѣ 10-ти часовъ вечера . . . . . —
Отвѣтственность за продажу вина во время волостнаго схода. 273
Безпорядки въ питейныхъ заведеніяхъ:
а) угощеніе сидѣльцемъ гостей въ смежной комнатѣ съ заведеніемъ . . . . . —
б незакрытіе двери изъ питейнаго заведенія въ квартиру хозяина . . . . . 274
в) нарушеніе порядка въ комнатѣ, смежной съ шинкомъ . —
г) допущеніе азартныхъ игръ въ трактирѣ . . . . —
д) игра на органѣ и непотребство въ трактирахъ и гостинницахъ . . . . . 276

Стран.

е) безпорядки и безчинства въ питейныхъ заведеніяхъ.
ж)безпорядки въ трактирахъ и гостинницахъ . . . 277
з) проживательство въ питейномъ домѣ и храненіе въ оном
вещей . . . . . 278
Отвѣтственность за допущеніе безчинствъ и безпорядковъ . 279
Опредѣленіе взысканія за недозволенное открытіе питейнаго
заведенія. . . . . 280
Обращеніе сего взысканія въ земскій капиталъ . . . –
**Ст. 379. Неохраненіе содержателями питейныхъ заведеній лицъ, доведшихъ себя въ тѣхъ заведеніяхъ до опьяненія** . . . . . 281
**Ст. 384. Помѣщеніе питейнаго дома болѣе, чѣмъ въ одной комнатѣ** . . . . . 282
**Ст. 388. О взысканіяхъ за нарушеніе Пит. Устава и о замѣнѣ взысканій личнымъ арестомъ.** . . –
Взысканіе патентнаго сбора по суду съ умершаго обвиняемаго. –
Опредѣленіе размѣра ареста при замѣнѣ денежнаго взысканія. 283
**Ст. 398. Нарушеніе правилъ выпуска питей изъ складовъ.** . . . . . 283
**Ст. 399. О дѣлахъ, производящихся и рѣшаемыхъ судебно-полицейскимъ порядкомъ** . . . –
**Ст. 419—424. О протоколахъ должностныхъ лицъ.** 286
Порядокъ составленія актовъ и протоколовъ . . . . –
Мѣсто составленія протоколовъ . . . . . 290
Приглашеніе при составленіи протоколовъ понятыхъ и свидѣтелей . . . . . 292
Приглашеніе свѣдущихъ людей или экспертовъ . . . 296
Подписаніе протоколовъ . . . . . 297
Доказательная сила протоколовъ . . . . . 299
Сохраненіе пробъ вина, оказавшагося въ заведеніи низкопробнымъ . . . . . 307
Сохраненіе предметовъ, задержанныхъ при составленіи протоколовъ. . . . . –
Обязанность суда относительно разсмотрѣнія протоколовъ . 308
Признаніе протоколовъ бездоказательными и оправданіе обвиняемаго . . . . . 309
Составленіе протоколовъ акцизными надсмотрщиками . . 310
**Ст. 452. Распредѣленіе денежныхъ взысканій за нарушеніе Пит. Устава.** . . . . . 311
Примѣненіе ст. 452-й при поимкахъ вина частными лицами. 313

# II.

# Уставъ объ акцизѣ съ табаку.

(Изд. 1872 г.).

**Ст. 2. О продажѣ русскаго листоваго табаку.** . 315
**Ст. 12. О домашнемъ приготовленіи табаку** . . –
**Ст. 24. Обозначеніе на табачныхъ издѣліяхъ продажной цѣны со включеніемъ цѣны бандероли.** –
**Ст. 32. Обязанность табачныхъ фабрикантовъ наблюдать за вывозомъ изъ фабрикъ необандероленныхъ табачныхъ издѣлій** . . . . . 316
**Ст. 79. О раскурочной продажѣ табаку въ трактирныхъ и другихъ питейныхъ заведеніяхъ.** . 319

Стран.

**Ст. 82. Содержаніе въ торговыхъ заведеніяхъ помѣщеній съ табакомъ открытыми** . . . . . 322
**Ст. 114. Отправленіе необандероленнаго табаку по почтѣ** . . . . . 323
**Ст. 154. Выпускъ табаку подъ бандеролями не надлежащей по тарифу стоимости, или безъ бандеролей, или подъ бандеролями, бывшими уже въ употребленіи** . . . . . —
**Ст. 157. Выпускъ изъ табачной фабрики табаку съ невѣрнымъ вѣсомъ** . . . . . 326
**Ст. 171. Храненіе въ фабричной кладовой необандероленныхъ табачныхъ издѣлій** . . . 327

## III.

## Уставъ о соли (стран. 329—332).

## IV.

## Судопроизводство казенныхъ управленій.

**Уголовная отвѣтственность обвиняемаго** . . 332
**Возбужденіе дѣлъ по требованіямъ казенныхъ управленій** . . . . . 334
Порядокъ возбужденія дѣлъ . . . . . —
**Возбужденіе дѣлъ по непосредственному усмотрѣнію мировыхъ судей** . . . . . 341
Право мировыхъ судей на возбужденіе дѣлъ . . . . —
Начатіе дѣла по незаконно-составленному протоколу . . 342
Начатіе дѣлъ по доносамъ частныхъ лицъ . . . . . 343
Возбужденіе дѣлъ о несвоевременномъ открытіи трактировъ и другихъ заведеній и о прочихъ безпорядкахъ . . . . 345
Возбужденіе дѣлъ о продажѣ вина въ долгъ . . . . 347
Возбужденіе дѣлъ объ открытіи питейныхъ заведеній ближе 40 саж. отъ указанныхъ въ законѣ мѣстъ . . . . . 348
**О дѣлахъ, возбужденіе коихъ предоставлено полиціи** . . . . . —
Участіе полиціи въ дѣлѣ въ качествѣ стороны. . . . —
Возбужденіе полиціею дѣлъ о нарушеніи Пит. Устава . . —
Начатіе дѣлъ о безпорядкахъ въ питейныхъ заведеніяхъ . —
Обжалованіе дѣлъ, возбужденіе коихъ предоставлено полиціи. 349
Возбужденіе дѣлъ волостнымъ старшиною . . . . 350
**Возбужденіе дѣлъ частными лицами** . . . . 352
**Подсудность дѣлъ:**
Подсудность по роду преступленія . . . . . 353
Подсудность по количеству взысканія за нарушеніе . . 355
Изъятіе изъ общаго правила . . . . . —
Виды подсудности:
а) общіе . . . . . 356
б) противъ порядка управленія . . . . . 357
в) по торговлѣ питьями . . . . . —

Стра

г) по замѣнѣ денежныхъ взысканій личнымъ арестомъ. . 35
Пререканіе о подсудности. . . . . 35
Порядокъ постановленія опредѣленій о подсудности. . 36
**О дѣлахъ, подлежащихъ непосредственному вѣдѣнію казенныхъ управленій.** . . . . . 36
Несвоевременное доставленіе въ акцизное управленіе копій съ книгъ . . . . . -
Несоблюденіе условій свидѣтельства на винокуреніе . . -
Неведеніе установленныхъ книгъ . . . . . 36
Неправильное веденіе книгъ на водочномъ заводѣ. . . -
Открытіе трактира безъ свидѣтельства . . . . . 36
Держаніе на фабрикѣ необандероленныхъ сигаръ . . . -
Неправильный выпускъ напитковъ . . . . . -
Непредъявленіе провозныхъ свидѣтельствъ . . . . . -
Выпускъ вина изъ складовъ, несогласный съ свидѣтельствомъ. -
Постановленіе мироваго приговора по дѣламъ сего рода. .
**Производство дѣлъ на судѣ** . . . . . -
Условія, при которыхъ мировой судья приступаетъ къ разбору дѣла . . . . . -
Неизвѣщеніе казенныхъ управленій о мѣстѣ засѣданія . . -
О сыскѣ обвиняемаго . . . . . 36
Вызовъ въ судъ свидѣтелей . . . . . 36
Допросъ свидѣтелей . . . . . 36
Объ осмотрахъ и освидѣтельствованіяхъ. . . . . 37
Вещественныя доказательства . . . . . 37
Экспертиза на судѣ . . . . . 37
Опредѣленіе виновности по внутреннему убѣжденію судей . 37
Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ Мировыхъ Съѣздахъ . . 38
Опредѣленіе наказаній и измѣненіе ихъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ. . . . . 38
**О приговорахъ суда.** . . . . . 38
Постановленіе судебныхъ приговоровъ . . . . . -
Квалификація преступныхъ дѣйствій обвиняемаго . . . 39
Справка о прежней судимости обвиняемаго . . . . . 39
Примѣненіе законовъ при постановленіи приговоровъ:
а) Мироваго Устава . . . . . 39
б) Уложенія о наказаніяхъ . . . . . 40
в) при совокупности проступковъ . . . . . -
г) при давности нарушенія . . . . . -
д) при повтореніи нарушеній . . . . . -
Примѣненіе закона по аналогіи. . . . . 40
Примѣръ такого примѣненія . . . . . -
О сообщеніи акцизному управленію копій съ приговоровъ . -
О распредѣленіи штрафа . . . . . 41
Срокъ для исполненія приговоровъ . . . . . 41
**О предъявленіи акцизными управленіями исчисленія суммы взысканія** . . . . . -
**О недобросовѣстномъ обвиненіи** . . . . . 41
**О правахъ акцизнаго управленія на обжалованіе и о частныхъ жалобахъ** . . . . . 41
Право акцизнаго управленія на обжалованіе . . . . . -
О частныхъ жалобахъ. . . . . 41
**О срокахъ на подачу жалобъ** . . . . . 41
Порядокъ исчисленія сроковъ . . . . . -
Пропущеніе казеннымъ управленіемъ срока . . . . . 42
О возстановленіи срока на подачу жалобы . . . . . 42
**О протестахъ прокурора** . . . . . -
По дѣламъ казенныхъ управленій вообще . . . . . -
По дѣламъ акцизнаго управленія . . . . . 42
**Несостоятельность подсудимаго** . . . . . -

Стран.

Порядокъ замѣны штрафа при несостоятельности подсудимаго. —
**Смерть обвиняемаго** . . . . . 427
**О предварительномъ слѣдствіи.** . . . . . —
**О дѣлахъ, производящихся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ** . . . . . 429
Права повѣренныхъ казенныхъ управленій . . . . . —
Принятіе мѣръ пресѣченія подсудимому уклониться отъ суда. —
Измѣненіе наказаній, опредѣленныхъ судомъ. . . . . 430
**О правахъ гражданскаго истца въ дѣлахъ уголовныхъ** . . . . . —
**О повѣренныхъ казеннаго управленія** . . . 432
**Апелляціонное производство** . . . . . 435
Существо апелляціоннаго производства . . . . . —
Объ апелляціонныхъ жалобахъ . . . . . —
Мнѣніе Сената относительно формы жалобъ . . . . 441
**Кассаціонное производство** . . . . . 443
Существо кассаціи . . . . . —
О срокахъ для кассаціи. . . . . 444
Кассаціонные приговоры . . . . . —
Предметы кассаціоннаго разсмотрѣнія . . . . . 446
О кассаціонныхъ жалобахъ на приговоры мировыхъ судебныхъ установленій. . . . . 447
Поводы кассаціи:
а) неправильная подача жалобы . . . . . 449
б) разрѣшеніе Съѣздомъ вопроса о возбужденіи дѣла безъ жалобы о томъ сторонъ . . . . . 450
в) неуказаніе въ приговорѣ принятыхъ судомъ основаній —
г) постановленіе приговоровъ безъ заключенія прокурора . 451
д) постановленіе приговоровъ не въ предѣлахъ жалобъ и отзывовъ . . . . . —
е) неуказаніе въ приговорѣ цѣны патента . . . . 454
ж) неточное опредѣленіе денежнаго взысканія . . . —
з) непрочтеніе отзывовъ отсутствующихъ подсудимыхъ 455
и) освобожденіе отъ взысканія подсудимыхъ, необжаловавшихъ приговора . . . . . 456
к) несообщеніе казенному управленію копіи съ приговора. 456
л) неприведеніе свидѣтелей къ присягѣ и отводъ ихъ . . —
м) недопущеніе къ объясненіямъ на судѣ повѣреннаго казеннаго управленія. . . . . —
**Совокупность преступленій** . . . . . —
Опредѣленіе понятія о совокупности, примѣняясь къ Уложенію. . . . . —
Опредѣленіе наказанія при совокупности преступленій . 458
Разсмотрѣніе правилъ совокупности, примѣняясь къ Мировому Уставу . . . . . 460
Совокупность при нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій . . . . . 461
**Повтореніе преступленій** . . . . . 464
1) По Уложенію о наказаніяхъ:
а) понятіе повторенія . . . . . —
б) усиленіе наказанія за повтореніе. . . . . 467
в) различіе повторенія и совокупности . . . . . —
2) По Мировому Уставу:
а) понятіе повторенія. . . . . 469
Примѣры повторенія нарушеній Устава Питейнаго . . —
**По вопросамъ о давности.** . . . . . 470
Два рода давности по Уложенію . . . . . —
Разрѣшеніе вопросовъ о давности . . . . . 472
Обстоятельства, уничтожающія теченіе давности . . . —
Обстоятельства, при которыхъ теченіе давности не прерывается. . . . . 475

Стран.

Исчисленіе сроковъ давности . . . . . 477
Постановленіе о давности по Мировому Уставу . . . —
**О возобновленіи дѣлъ** . . . . . 478
**О примѣненіи законовъ по времени ихъ обнародованія** . . . . . 482
**О примѣненіи Всемилостивѣйшаго манифеста 28 октября 1866 г.** . . . . . 484
**Сопротивленіе распоряженіямъ правительства** . . . —
**Оскорбленіе должностныхъ лицъ** . . . . . 486
По Уложенію о наказаніяхъ . . . . . —
По Мировому Уставу . . . . . 487
**По преступленіямъ должности** . . . . . —
Общій порядокъ судопроизводства по преступленіямъ должности. . . . . —
Возбужденіе преслѣдованія противъ мироваго судьи . . 490
О пререканіяхъ административныхъ начальствъ съ прокурорскимъ надзоромъ объ отвѣтственности за преступленія должности. . . . . 492

---

# ДОПОЛНЕНІЕ

**Рѣшенія, вышедшія во время печатанія сего „Сборника".**

## I.

## Уставъ о питейномъ сборѣ.

**Къ 285 ст. Обязательная крѣпость вина** . . 502
Испытаніе крѣпости вина спиртомѣромъ Траллеса. . . —
Храненіе низкопробнаго вина. . . . . 503
О пробахъ вина, оказавшагося низкопробнымъ . . . —
**Къ 291—295 ст. Объ оптовой продажѣ** . . . 503
Примѣненіе 293 ст. Устава Питейнаго къ продажѣ вина . —
**Къ 299 ст. О порядкѣ выпуска напитковъ.** . . 50
**302 ст.** . . . . . —
Храненіе въ питейномъ домѣ рома. . . . . —
**Къ 322 ст. Отвѣтственность содержателе . и сидѣльцевъ питейныхъ заведеній** . . . . . 50
При существованіи договора на передачу заведенія . . —
Примѣненіе 322 ст. къ нарушеніямъ въ частныхъ домахъ. 50
**Къ 329 ст. Продажа питей въ воскресные и праздничные дни.** . . . . . —
Продажа питей на постоялыхъ дворахъ . . . . . —
**Къ 345 ст. Открытіе заведеній въ недозволенныхъ мѣстахъ** . . . . . 50
Открытіе заведенія въ недозволенномъ разстояніи отъ сельскаго училища . . . . . —
**Къ 348 ст. Нарушеніе постановленій о выдѣлкѣ и продажѣ питей** . . . . . —
Нарушеніе 348 статьи содержателями питейныхъ заведеній. —
**383 ст. Устройство заведеній въ недозволенныхъ мѣстахъ.** . . . . . 50

Стран.

**Къ 419—424 ст. О протоколахъ должностныхъ лицъ.** . . . . . 510

## II.

# Уставъ объ акцизѣ съ табаку.

**87 ст. О продажѣ табачныхъ издѣлій по цѣнѣ, не выше выставленной на нихъ** . . . . . 512

**Къ 154 ст. Безбандерольное обращеніе приготовленнаго табаку** . . . . . —

# ПРИЛОЖЕНІЯ.

**I. О патентномъ сборѣ, взимавшемся съ заводовъ для приготовленія напитковъ и издѣлій изъ вина и спирта и съ заведеній для продажи напитковъ съ 1863 года по 1872 годъ включительно** . 517

**II. Распоряженія Министерства Финансовъ по патентному сбору** . . . . . 522

**III. Росписаніе патентнаго сбора съ заводовъ и съ заведеній для выдѣлки и продажи напитковъ въ Закавказскомъ краѣ** . . . . . 526

**IV. О мѣрахъ къ ограниченію раздробительной питейной торговли и о возвышеніи патентнаго сбора съ водочныхъ заводовъ и заведеній для продажи крѣпкихъ напитковъ съ 1-го января 1874-го года.** . . . . . 528

**V. Правила объ устройствѣ оптовыхъ складовъ хлѣбнаго вина и спирта** . . . . . 530

**VI. Правила о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ.** 532

**VII. Правила о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ С.-Петербургѣ и пригородныхъ участкахъ** . . . . . 534

**Росписаніе патентнаго сбора въ С.-Петербургѣ.** 537

**VIII. О примѣненіи изданныхъ для С.-Петербурга правилъ о питейной торговлѣ къ Москвѣ, Одессѣ и всей С.-Петербургской губерніи** . . 539

**IX. О дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія** . . . . 543

**X. Сравнительный указатель статей Устава о питейномъ сборѣ, изд. 1863 и 1867 годовъ** . . 544

**XI. Сравнительный указатель статей Устава объ акцизѣ съ табаку, изд. 1863 и 1872 годовъ.** 549

**XII. Хронологическій указатель рѣшеній Сената, вошедшихъ въ „Сборникъ“** . . . . . 551

# ЗАМѢЧЕННЫЯ СУЩЕСТВЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

| Страницы: | Строки: сверху | Строки: снизу. | НАПЕЧАТАНО: | СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ: |
|---|---|---|---|---|
| 17. | 17. | — | невинности обвиняемаго | невиновности обвиняемаго |
| 19. | — | 3. | къ заключенію на три мѣсяца | къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца |
| 51. | 7. | — | неисполненіе его подвергаетъ | неисполненіе сего подвергаетъ |
| 53. | — | 1. | изд. 1857 г. | изд. 1867 г. |
| 86. | — | 4. | 1872 г.. Соколова | 1872 г., № 176, Соколова |
| 93. | — | 11. | 1870 г., № 219. | 1871 г., № 219. |
| 105. | 1. | — | Означенное нарушеніе правила, предписаннаго 325 ст., т. е., допущеніе безпорядка | Нарушеніе-же правила, предписаннаго 325 ст., допущеніемъ безпорядка |
| 113. | 11. | — | а не жестяныя мѣры | а не мѣдныя мѣры. |
| 136. | — | 27 | на заводахъ полагается | на заводахъ не полагается |
| 148. | 1. | . | 120. | 201. |
| 157. | — | 17 | 1870 г., № 1899 | 1870 г., № 1189. |
| 184. | — | 4. | № 890 | № 990 |
| 236. | — | 30. | № 1906 | № 906 |
| 269. | 8. | — | меръ | мѣръ |
| 274. | — | 10. | Сѣтова | Сѣнова |
| 289. | — | 5. | суда | судъ. |
| 342. | — | 1. | не противъ возражалъ | не возражалъ противъ. |
| 363. | — | 1. | приложеніе VII | приложеніе IX |
| 475. | 25. | — | 1868 г. | 1869 г. |
| 517. | 2. | — | спирта съ | спирта и съ |
| 520. | 17(вт. | графа) | 7 | 75 |
| 521. | 7(посл | графа) | 7 | 70 |
| 527. | — | 6 | 100 | 110 |

# I.

# Уставъ о питейномъ сборѣ.

## 5 ст. Патентный сборъ.

**1.** При исчисленіи взысканія судъ обязанъ руководствоваться тѣми цѣнами патентовъ, которыя указаны въ прилож. къ 5 ст. Пит. Устава *).

*Обязанность суда, при исчисленіи взысканія, руководствоваться цѣною патентовъ.*

*1870 г., № 62, Судакова.* С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляц. порядкѣ дѣло по обвиненію купца Судакова, въ продажѣ навынось вина изъ трактирнаго заведенія, признавъ, что продажу эту производилъ приказчикъ Судакова, *Розенбергъ*, но что, на основаніи 322 ст. Пит. Уст., отвѣтственности за это нарушеніе долженъ подлежать самъ Судаковъ, и вслѣдствіе сего, руководствуясь 693 ст. Уложен., утвердилъ приговоръ мироваго судьи о взысканіи съ Судакова 200 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Судаковъ, доказывая недостаточность уликъ и жалуясь на то, что его не впустили въ камеру Мироваго Съѣзда во время слушанія его дѣла, доказываетъ, что, на основаніи 693 ст. Улож., онъ долженъ подвергнуться взысканію не 200, а только 30 руб., такъ какъ цѣна его патента составляетъ всего 60 р.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 693 ст. Уложен., виновные въ продажѣ вина на-вынось изъ такого заведенія, въ которомъ продажа эта можетъ производиться только распивочно, подвергаются въ первый разъ денежному взысканію, равному половинѣ цѣны патента. Размѣръ патентнаго сбора опредѣленъ въ приложеніи къ 5 ст. Пит. Уст., и судъ, налагая взысканіе за нарушеніе питейнаго сбора, обязанъ, при исчисленіи его, руководствоваться тѣми цѣнами патентовъ, которыя указаны въ вышеозначенной статьѣ Питейнаго Устава. Между тѣмъ, по дѣлу Судакова какъ мировой судья, такъ и Мировой Съѣздъ приговорили его къ денежному взысканію въ размѣрѣ 200 р., не указавъ при этомъ, чѣмъ они руководствовались при опредѣленіи именно этой цифры, т. е. не указавъ цѣны патента на трактирное заведеніе, которая служила нормой для опредѣленія денежнаго взысканія съ Судакова. Находя, что такая неполнота приговора составляетъ нарушеніе 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., а также и руководствуясь рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1868 г. за № 905 и 1869 года за № 658, и оставляя затѣмъ безъ обсужденія прочія указанія Судакова, относящіяся до существа дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ.

*1871 г., № 229, Соломоновичъ.* Мировой судья Симферопольскаго уѣзда 1 уч., разсмотрѣвъ дѣло о безпатентной продажѣ крѣпкихъ напитковъ Сурою Соломоновичъ и признавъ ее въ томъ виновною, на основаніи 692 ст. Улож., присудилъ ее къ денежному взысканію въ 50 руб. съ обязанностію взять патентъ и, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ, подвергнуть аресту на одинъ мѣсяцъ. Симферопольско-Ялтинскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій настоящее дѣло вслѣдствіе

*) Росписаніе патентнаго сбора приложено въ концѣ книги.

апелляціоннаго отзыва подсудимой, нашелъ приговоръ мироваго судьи въ отношеніи примѣненія 692 ст. Улож. о наказ. правильнымъ, но такъ какъ мировой судья неправильно призналь городъ Симферополь состоящимъ въ 2 разрядѣ, который отнесенъ въ настоящее время къ 3 разряду,—то, отмѣнивъ приговоръ мироваго судьи, подвергнулъ Соломоновичъ денежному взысканію въ 30 руб. съ обязанностію взять патентъ, а въ случаѣ несостоятельности, аресту на 8 дней. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Таврической губерніи излагаетъ: что въ приговорѣ Мироваго Съѣзда, въ нарушеніе 4 п. 130 и 170 ст. Уст. Уголов. Суд., не приведено закона, по которому онъ считаетъ, что г. Симферополь отнесенъ къ 3-му разряду, между тѣмъ какъ по прилож. къ 5 ст. Уст. о пит. сб. г. Симферополь, по выдачѣ патентовъ на питейныя заведенія, какъ городъ губернскій, отнесенъ не къ 3-му, а къ 2-му разряду.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что губернскіе города, а въ томъ числѣ и Симферополь, на основ. 5 ст. Уст. о пит. сборѣ, по сборамъ на выдачу патентовъ отнесены Министерствомъ Финансовъ (цирк. 28 октября 1868 г., № 914) къ 2-му разряду, а не къ 3-му, какъ это призналь Съѣздъ, и что Съѣздъ, не выставивъ въ приговорѣ своемъ основаній, по коимъ онъ признаетъ г. Симферополь относящимся не къ 2-му, а къ 3-му разряду, нарушилъ прямой смыслъ 130 и 170 ст. Уст. Уголов. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ, за нарушеніемъ 130 и 170 ст. Уст. Уголов Суд. приговоръ Симферополь-Ялтинскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, передавъ дѣло для постановленія новаго приговора въ Феодосійскій Мировой Съѣздъ.

*Опредѣленіе такого взысканія по современному совершенію проступка росписанію патентнаго сбора.*

**2.** Денежное взысканіе, налагаемое по цѣнѣ патентовъ, должно быть опредѣляемо по современному совершенію проступка росписанію патентнаго сбора.

*1871 г., № 808, Жутовскаго.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію мѣщанина Ханма Жутовскаго въ продажѣ имъ изъ штофной лавки въ 1864 году вина распивочно, Борзенскій Мировой Съѣздъ призналь подсуднаго виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 335 и 395 ст. Пит. Уст., изд. 1863 года и, руководствуясь 370 ст. того-же Устава, изд. 1867 г., приговорилъ его къ денежному взысканію въ 5 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Черниговской губерніи объясняетъ, что на точномъ основаніи приведенной Мировымъ Съѣздомъ 370 ст. Уст. Пит., изд. 1867 г., подсудимый Жутовскій, сверхъ обязанности взять патентъ на питейный домъ или шинокъ по мѣстности 3-го разряда и по цѣнѣ, существовавшей во время совершенія имъ проступка (прилож. къ 228 ст. Пит. Уст., изд. 1863 г.), подлежитъ взысканію половины цѣны этого патента, т. е. обязанъ взять патентъ въ 15 руб. и внести денежнаго взысканія 7 р. 50 коп.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу не согласенъ ни съ закономъ, дѣйствовавшимъ во время совершенія проступка подсуднымъ (Уст. Пит., изд. 1863 г., ст. 395), ни съ закономъ, нынѣ дѣйствующимъ (Уст. Пит., изд. 1867 года, ст. 370), ибо тотъ и другой законъ за продажу вина съ превышеніемъ права, предоставленнаго патентомъ, обязываютъ виновнаго взять новый надлежащій патентъ и подвергаютъ его въ первый разъ денежному взысканію, равному половинѣ цѣны новаго патента, которая опредѣляется современнымъ совершенію проступка росписаніемъ патентнаго сбора. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 175 и 178 ст. Уст. Уголов. Суд., приговоръ по настоящему дѣлу Борзенскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Нѣжинскаго Мироваго Съѣзда.

*1871 г., № 1010, Пріпяжаго.* Елатомскій Съѣздъ призналь мѣщанина Пріпяжаго и 3-хъ крестьянъ виновными въ безпатентной распивочной продажѣ вина въ содержимыхъ ими постоялыхъ дворахъ и присудилъ каждаго изъ нихъ къ уплатѣ 15 рублеваго штрафа и къ обязанности взять патентъ, такъ какъ цѣна распивочнаго патента (сказано въ приговорѣ) составляетъ 15 рублей. Рѣшеніе это, по жалобѣ акцизнаго управленія, Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ отмѣнено на томъ основаніи, что изъ приложенія къ 5 ст. Пит. Уст., по редакціи 18 іюля 1868 г., видно, что цѣна патента на постоялый дворъ съ распивочною продажею въ мѣстностяхъ 3-го разряда составляетъ 50 руб. Шацкій Съѣздъ, по пересмотрѣ дѣла этого, нашелъ, что, по силѣ помянутаго приложенія къ 5 ст. Уст. Пит., под-

судимые подлежатъ 50 рублевому штрафу и взятію патента въ ту-же цѣну. Въ поданной на этотъ приговоръ жалобѣ подсудимые объяснили, что безпатентная ихъ торговля производилась въ 1867 и 1868 г., до изданія правилъ 18 іюля 1868 г., измѣнившихъ размѣръ патентнаго сбора. Годовой патентъ на постоялый дворъ стоилъ до того лишь 30 руб., а такъ какъ они признаны виновными только въ распивочной незаконной продажѣ, то подлежатъ штрафу въ 15 руб. каждый.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принявъ на видъ: 1) что о безпатентной торговлѣ виномъ содержателемъ постоялаго двора, мѣщаниномъ Пріѣзжимъ и другими, Азѣевскимъ Волостнымъ Правленіемъ мѣстному становому приставу донесено отъ 26 апрѣля 1868 г.; слѣдовательно, безпатентная торговля этими лицами, очевидно, производилась до того времени; 2) что мировой судья 4 участка Елатомскаго уѣзда присудилъ обвиняемыхъ къ денежному штрафу, равному цѣнѣ патента, и къ обязанности взять патентъ, не выразивъ при томъ самой цифры цѣны патента; 3) что Елатомскій Съѣздъ, утвердивъ приговоръ судьи, опредѣлилъ какъ цѣну патента, такъ и сумму штрафа въ 15 руб.; 4) что рѣшеніе это, вслѣдствіе жалобы акцизнаго управленія, Правительствующимъ Сенатомъ отмѣнено за нарушеніемъ 130 и 170 ст., т. е. за необъясненіемъ въ приговорѣ причинъ, по коимъ Съѣздъ, въ виду приложенія къ 5 ст. Уст. Пит., установившаго 50 рублевую цѣну на годовой патентъ для распивочной продажи на постоялыхъ дворахъ, опредѣлилъ цѣну патента и зависѣвшій отъ оной штрафъ лишь въ 15 рублей, и 5) что Шацкій Съѣздъ, съ своей стороны, не входя въ соображеніе обстоятельствъ о времени производства подсудимыми безпатентной продажи вина со времени утвержденія, возвысившихъ цѣну патентовъ, правилъ 18 іюля 1868 года, и не разъяснивъ основаній, по коимъ онъ считаетъ примѣненіе этого законоположенія къ предшествовавшимъ его изданію проступкамъ возможнымъ, ограничился въ своемъ по сему дѣлу приговорѣ постановленіемъ о взысканіи съ каждаго изъ подсудимыхъ штрафа въ 50 рублей и равной оному цѣны патента, и тѣмъ, въ свою очередь, нарушилъ тѣ-же 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Шацкаго Съѣзда отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Моршанскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

*1871 г., № 1812. Черняка.* Одесскій Городской Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, дѣло о мѣщанинѣ Черякѣ, обвиненномъ мировымъ судьею въ безпатентной продажѣ вина въ с. Татаркѣ, опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи утвердить, дополнивъ его опредѣленіемъ стоимости патента, цѣна котораго, для мѣстности 3-го разряда, равняется 30 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами изъясняетъ, что опредѣленіемъ цѣны патента въ 30 руб. Съѣздъ отступилъ отъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 28 октября 1870 г., коимъ цѣна патента для мѣстностей 3-го разряда опредѣлена въ 39 руб.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе: 1) что нарушеніе Питейнаго Устава, какъ видно изъ приговора Мироваго Съѣзда, допущено Черняком въ 1871 году, и 2) что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, 28 октября 1870 г., цѣна патента установлена, для мѣстностей 3-го разряда, въ 39 руб., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 28 октября 1870 г., приговоръ отмѣнить и дѣло передать въ Одесскій Уѣздный Съѣздъ.

## 12 ст. О циркулярахъ г. министра финансовъ.

**3.** Циркуляры г. министра финансовъ, содержащіе какое-либо разъясненіе существующихъ законовъ, по самому своему существу, должны быть примѣняемы и къ дѣламъ, возникшимъ хотя и до изданія циркуляровъ, по послѣ обнародованія закона, разъясненнаго въ циркулярѣ.

*1868 г., № 84, Клокачева.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію помѣщика Павла Клокачева въ томъ, что на его винокуренномъ заводѣ найдено было акцизнымъ надзирателемъ, въ сортировочномъ чанѣ очистительнаго отдѣленія, вино незаконной крѣпости, а именно въ 38%, Зубцовскій Мировой Съѣздъ принялъ во вниманіе: 1) что по самому протоколу акцизнаго надзирателя

вино 38% оказалось въ чанѣ, находившемся въ очистительномъ отдѣленіи; 2) что по объясненію управляющаго заводомъ, неопровергнутому акцизнымъ управленіемъ, означенное вино до поступленія его въ продажу, сдабривалось спиртомъ до крѣпости въ 40% и 3) что храненіе въ сортировочномъ чанѣ и на очистительныхъ аппаратахъ вина въ 38% не противно правиламъ, постановленнымъ въ Высочайше утвержденномъ 12 декабря 1866 года мнѣніи Государственнаго Совѣта и изъясненнымъ въ циркулярѣ министра финансовъ отъ 20 марта 1867 года. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 310 ст. Уст. Пит. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., Зубцовскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи объ освобожденіи помѣщика Клокачева отъ всякой отвѣтственности. Противъ этого приговора акцизное управленіе представляетъ слѣдующія возраженія: 1) въ протоколѣ акцизнаго надзирателя говорится не только о храненіи вина ниже 40% въ сортировочномъ чанѣ, но также о выпущеніи изъ него вина, а при этомъ слѣдовало и въ сортировочномъ чанѣ держать вино той крѣпости, какая установлена для продажи его изъ заводскихъ подваловъ; 2) если акцизное управленіе не опровергло показанія управляющаго заводами, что, при отпускѣ вина заводомъ въ продажу, оно сдабривалось спиртомъ до 40%, то и управляющій заводомъ ничѣмъ не доказалъ справедливости своего заявленія; храненіе-же въ сосудѣ, изъ котораго производится продажа вина, низкопробной спиртной жидкости даетъ основаніе предполагать, что вино и въ продажу поступало неустановленной крѣпости, и 3) незаконная крѣпость вина на заводѣ помѣщика Клокачева открыта 10 марта 1867 года, а приводимый Мировымъ Съѣздомъ циркуляръ министра финансовъ послѣдовалъ лишь 20 марта того года; до изданія того циркуляра обязательно было имѣть вино и на очистительныхъ аппаратахъ крѣпостью не ниже 40%. Въ приложенномъ къ дѣлу циркулярѣ министра финансовъ управляющимъ акцизными сборами, отъ 20 марта 1867 года, за № 814, объяснено, что законоположеніе 12 декабря 1866 года придаетъ тождественное значеніе словамъ „при храненіи“ и „при продажѣ“, такъ какъ хранящіеся въ подвалахъ вино и спиртъ предназначены въ продажу, почему лицо, нарушившее закономъ предписанное правило относительно крѣпости напитковъ какъ при продажѣ, такъ и при храненіи въ торговомъ заведеніи, должно подлежать въ равной степени отвѣтственности. На семъ основаніи, хранящіеся въ заводскихъ подвалахъ и оптовыхъ складахъ вино и напитки, выдѣланные изъ вина и спирта, за исключеніемъ находящихся въ сортировочномъ чанѣ и на очистительныхъ аппаратахъ, должны быть крѣпостью не ниже установленной, и содержатели оптовыхъ складовъ, а также виновные въ нарушеніи сего въ заводскихъ подвалахъ, подлежатъ отвѣтственности на точномъ основаніи примѣчанія къ 310 ст. Уст. Пит., изд. 1863 г. (ст. 285 по изд. 1867 г.). Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и не касаясь вопроса о томъ, представлялись-ли въ настоящемъ дѣлѣ надлежащія доказательства къ признанію, что найденное въ сортировочномъ чанѣ вино въ 38% не поступило въ продажу, не бывъ возвышено крѣпостію до 40%, такъ какъ разрѣшеніе этого вопроса относится къ существу дѣла, неподлежащему обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ не можетъ признать основательнымъ возраженія акцизнаго управленія, будто-бы циркуляръ министра финансовъ не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, какъ возникшему до изданія этого циркуляра, ибо министръ финансовъ разъяснилъ только смыслъ законоположенія 12 декабря 1866 г., которое издано было до возникновенія настоящаго дѣла и потому имѣетъ полное къ нему примѣненіе. Вслѣдствіе сего, находя жалобу Тверскаго акцизнаго управленія, въ чемъ она подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

*1868 г., № 321, Семыкина.* 7 марта 1867 г., помощникъ управляющаго акцизными сборами Тверской губерніи, производя освидѣтельствованіе крѣпости вина въ оптовомъ складѣ Зубцовскаго купца Вишнякова, въ присутствіи управляющаго складомъ, купца Андрея Семыкина, нашелъ въ бочкѣ, предназначенной въ отпускъ въ питейное заведеніе, и на очистительныхъ аппаратахъ вино ниже установленной крѣпости въ 40%. Составленный о семъ актъ препровожденъ былъ къ мировому судьѣ 1-го участка, который, по разбирательствѣ дѣла, нашелъ купца Вишнякова невиновнымъ въ нарушеніи 310 ст. Пит. Уст., потому что эта статья во время открытія нарушенія понималась неодинаково какъ содержателями оптовыхъ складовъ, такъ и должностными лицами по акцизному вѣдомству, въ разъясненіе чего послѣдовалъ циркуляръ министра финансовъ отъ 20 марта, спустя 13 дней послѣ открытія

нарушенія, въ которомъ обвиняется купецъ Вишняковъ. На это рѣшеніе управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, по которой Зубцовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ 10 іюля прошлаго года настоящее дѣло, нашелъ, что, по силѣ 12 и 13 ст. Уст. Угол. Суд., требованія закона, даже при неполнотѣ или неясности его, обязательны какъ для частныхъ лицъ, такъ и для судебныхъ установленій, а потому, руководствуясь 310 ст. Уст. Пит., по прод. 1863 г., Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1866 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и циркуляромъ министра финансовъ 20 марта, опредѣлилъ: купца Вишнякова подвергнуть штрафу 12 р. 50 коп. На приговоръ съѣзда управляющій складомъ купца Вишнякова, купецъ Семыкинъ, принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что до полученія циркуляра министра финансовъ отъ 20 марта, которымъ признаны очистительными аппаратами только чаны, опъ, по 3 п. 132, 155 и 331 ст. Пит. Уст. имѣлъ право держать вино въ бочкѣ ниже 40% сдабривая его спиртомъ, прежде сдачи въ подвалъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и принимая на видъ, что рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1868 года по дѣлу Клокачева (Сбор. рѣш. № 84) уже объяснено, что циркуляръ министра финансовъ только разъяснилъ законоположеніе 12 декабря 1866 года, которое должно быть примѣняемо ко всѣмъ дѣламъ, возникшимъ послѣ обнародованія сего законоположенія, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу купца Семыкина незаслуживающею уваженія и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: жалобу сію, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**4.** Циркуляры г. министра финансовъ не могутъ измѣнять постановленій уставовъ, касающихся предметовъ и дѣлъ, подлежащихъ судебному разбирательству.

*1869 года, № 21-й, Каширина.* Мировой Съѣздъ освободилъ отъ отвѣтственности мѣщанина Каширина, обвинявшагося въ содержаніи на постояломъ дворѣ своемъ сладкой наливки въ распечатанной стеклянной посудѣ. Въ жалобѣ на такой приговоръ судьи акцизное управленіе объяснило, что, на основаніи циркулярныхъ предписаній министра финансовъ, отъ 30 ноября 1866 года и 29 іюля 1867 года, въ мѣстахъ распивочной продажи вина никогда не должно находиться болѣе одной распечатанной посуды каждаго сорта напитковъ, и что виновные въ нарушеніи этого постановленія должны подлежать взысканію, установленному 381 ст. Пит. Уст. (изд. 1863 года). По Правительствующій Сенатъ нашелъ, что поступокъ, въ которомъ акцизное управленіе обвиняетъ подсудимаго, вовсе не подходитъ подъ опредѣленіе указаннаго имъ закона (Уст. Пит., ст. 381), а такъ-какъ это опредѣленіе осталось безъ измѣненія и въ новомъ изданіи Пит. Устава (изд. 1867 г., ст. 356), въ которой внесены всѣ измѣненія и дополненія, послѣдовавшія въ этомъ Уставѣ съ 1863 года по 1 февраля 1867 года, то затѣмъ Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія произвольно распространять смыслъ означеннаго закона, тѣмъ болѣе, что циркулярами министра финансовъ не могутъ быть измѣняемы тѣ постановленія Пит. Уст., которыя касаются предметовъ и дѣлъ, по свойству своему подлежащихъ судебному разсмотрѣнію (Уст. Пит., изд. 1867 года, ст. 12, п. 3-й).

**5.** Циркуляры министра финансовъ не могутъ замѣнять или отмѣнять статьи закона, что принадлежитъ лишь власти законодательной.

*1871 г., № 1713, Городкова* (см. тез. 18.)

## 15 ст. Объ акцизныхъ надсмотрщикахъ.

**6.** Надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ, хотя и не пользуются всѣми правами государственной службы, должны быть причислены къ числу должностныхъ лицъ.

*Признаніе надсмотрщиковъ должностными лицами.*

*1868, № 18* (см. подъ слѣд. тезисомъ).

**7.** Въ этомъ-же рѣшеніи Сенатъ призналъ, что оскорбленіе

сихъ лицъ предусмотрѣно въ 31 ст. Уст. о нак., налаг. мировыми судьями.

*1868 года, № 18, Шевелкина и Масленникова.* Въ 1864 году Юрьевскій Уѣздный Судъ, вслѣдствіе предложенія Владимірскаго военнаго губернатора, поручилъ судебному слѣдователю произвести слѣдствіе объ оскорбленіи управляющимъ Лучковскими винокуренными заводами, купеческимъ внукомъ Киселевымъ, надсмотрщиковъ того завода, купеческаго сына Шевелкина и почетнаго гражданина Масленникова. Произведенное судебнымъ слѣдователемъ слѣдствіе, по введеніи во Владимірской губерніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года, предложено было товарищемъ прокурора Владимірскому Окружному Суду, который призналъ, что это дѣло, за силою 200 ст. Уст. Угол. Суд., ему не подсудно и препроводилъ оное къ мировому судьѣ. Вслѣдствіе сего мировой судья 3 участка, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что казенному интересу никакого убытка не послѣдовало, что отъ обиженныхъ Шевелкина и Масленникова жалобы подано не было, и что надсмотрщики состоятъ по найму и никакими служебными преимуществами не пользуются, почему заключилъ: объявить почетному гражданину Масленникову и купеческому сыну Шевелкину, что они за обиду могутъ начать искъ по 5 ст. Уст. Граж. Суд. или по 2 пункту 138 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. По отзыву повѣреннаго Шевелкина и Масленникова, Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло, на основаніи 18, 21 и 31 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., призналъ приговоръ мироваго судьи правильнымъ. Владимірское губернское акцизное управленіе въ кассаціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ объясняетъ, что надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ, которымъ ввѣряется охраненіе казенныхъ интересовъ, подлежатъ за несоблюденіе своихъ обязанностей уголовному суду въ порядкѣ, опредѣленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ служебнымъ, а потому и нанесеніе имъ обиды и оскорбленія во время исполненія ими служебныхъ обязанностей, на основаніи 31 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., должны быть разсматриваемы, какъ оскорбленіе лицъ должностныхъ. Причемъ акцизное управленіе указываетъ, что какъ мировой судья, такъ и Съѣздъ, вопреки 1188 ст. Уст. Угол. Суд., не сообщали копіи съ своихъ приговоровъ казенному управленію, которымъ начато было настоящее дѣло по нарушенію управляющимъ заводами 24 ст. Уст. о пит. сборѣ. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежало-ли дѣло объ оскорбленіи купеческимъ сыномъ Киселевымъ надсмотрщиковъ винокуреннаго завода Шевелкина и Масленникова начатію не иначе, какъ по жалобѣ оскорбленныхъ, зависитъ отъ разрѣшенія вопроса—слѣдуетъ-ли надсмотрщиковъ винокуренныхъ заводовъ считать должностными или частными лицами. Для разрѣшенія сего вопроса Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что надсмотрщикамъ винокуренныхъ заводовъ ввѣряется охраненіе казенныхъ интересовъ, за несоблюденіе которыхъ они подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должности, а потому не подлежитъ сомнѣнію, что хотя надсмотрщики не пользуются всѣми правами государственной службы, но, по существу лежащихъ на нихъ обязанностей, должны быть причислены къ числу тѣхъ должностныхъ лицъ, оскорбленіе которыхъ предусмотрѣно въ ст. 31 Уст. о нак., нал. мир. суд. Изъ сего слѣдуетъ, что оскорбленіе, нанесенное купеческимъ сыномъ Киселевымъ надсмотрщикамъ Шевелкину и Масленникову при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, какъ относящееся до преступленія противъ порядка управленія, а не противъ чести частныхъ лицъ, должно подлежать преслѣдованію независимо отъ жалобы оскорбленныхъ и подвергаетъ виновнаго наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 31 ст. Уст. о нак., нал. мир суд. Вслѣдствіе сего Юрьевскій Мировой Съѣздъ, признавъ настоящее дѣло неподлежащимъ разсмотрѣнію, за неподачею надсмотрщиками Шевелкинымъ и Масленниковымъ жалобы, нарушилъ прямой смыслъ вышеприведеннаго закона, а потому и приговоръ его подлежитъ отмѣнѣ. Что-же касается до нарушенія мировыми судьею и Съѣздомъ 1188 ст. Уст. Угол. Суд., вопреки которой они не сообщили управленію копіи съ рѣшенія по настоящему дѣлу, то указаніе въ этомъ отношеніи управленія нельзя признать основательнымъ, ибо статья, на которую управленіе указываетъ, помѣщена раз. IV въ главѣ 1-й о производствѣ суда по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны и не можетъ относиться до тѣхъ преступленій, съ которыми не соединено никакого нарушенія имущественнаго казеннаго интереса. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій

Сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд.; опредѣляетъ: приговоръ Юрьевскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Суздальскій Мировой Съѣздъ.

*Право надсмотрщиковъ на возбужденіе дѣлъ.*

**8.** Акцизные надсмотрщики, по силѣ 3 прим. 15 ст. Пит. Уст., есть лица должностныя, имѣющія право на возбужденіе дѣлъ о нарушеніи Пит. Устава.

*1871 г., № 222, Айзиковичъ.* Симферопольско-Ялтинскій Мировой Съѣзъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи 1 уч. Симферопольскаго уѣзда, коимъ мѣщанка Минка Айзиковичъ, за допущеніе продажи водки въ содержимомъ ею публичномъ домѣ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 649 ст. Улож. о нак., присуждена къ уплатѣ штрафа въ количествѣ 150 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимая указываетъ: 1) что Мировой Съѣздъ не вызвалъ указанныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ свидѣтелей, чѣмъ нарушилъ 95 и 96 ст. Уст. Угол. Суд., и 2) что, подвергнувъ ее уплатѣ 150 руб., мировой судья и Съѣздъ нарушили 1129 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд., по смыслу которыхъ возбужденіе дѣлъ по нарушенію уставовъ казеннаго управленія возложено на самыя управленія и полицію; между тѣмъ, настоящее дѣло возбуждено надсмотрщикомъ, который въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ какъ частное лицо, преслѣдуя свои частные интересы, такъ-какъ половинная часть штрафа обращается въ пользу открывателя.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и имѣя въ виду: 1) что подсудимая хотя и ссылалась въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ на свидѣтелей, предоставивъ допросъ ихъ на усмотрѣніе Съѣзда, но ко дню разбирательства дѣла ея на Съѣздѣ свидѣтелей тѣхъ не представила, и 2) что надсмотрщикъ, коимъ возбуждено настоящее дѣло, по силѣ 3 примѣчанія 15 ст. Уст. о Пит. Сб., есть лицо должностное, имѣющее, по смыслу рѣш. Угол. Касс. Д-та 1869 г., № 975, право на возбужденіе дѣлъ о нарушеніи Питейнаго Устава,—Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу Айзиковичъ оставить безъ послѣдствій.

## 32 ст. Наблюденіе за исполненіемъ правилъ по производству и торговлѣ напитками.

*Обязанности акцизнаго управленія.*

**9.** Наблюденіе за исполненіемъ установленныхъ по торговлѣ напитками правилъ и прекращеніе нарушеній, касающихся казеннаго интереса, принадлежатъ лицамъ акцизнаго управленія.

*1867 г., № 362, Куклиной.* Столичный Мировой Съѣздъ 1 округа г. Москвы, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купчихи Ирины Куклиной въ нарушеніи правилъ Питейнаго Устава, призналъ ее виновною въ имѣніи закусокъ въ ея ренсковомъ погребѣ, и, на основаніи 402 ст. Пит. Уст. и представленнаго ею полугодоваго патента въ 100 руб., опредѣлилъ: взыскать съ Куклиной 50 руб. На этотъ приговоръ купчиха Куклина принесла кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что 402 ст. Пит. Уст. примѣнена Съѣздомъ къ настоящему случаю неправильно, потому что, на основаніи этой статьи и соотвѣтствующей ей 699 ст. Улож. о наказ., за имѣніе какихъ-либо закусокъ, кромѣ хлѣба, подвергаются взысканію содержатели питейныхъ домовъ, шинковъ и выставокъ, а о ренсковыхъ погребахъ въ означенныхъ статьяхъ ничего не сказано. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по ст. 1129 Уст. Угол. Суд., возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами установъ казеннаго управленія, сверхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ сего управленія, хотя и возлагается на общую полицію, но наблюденіе за исполненіемъ установленныхъ по торговлѣ напитками правилъ и прекращеніе нарушеній, касающихся казеннаго интереса, принадлежатъ лицамъ акцизнаго управленія (35 ст. Пит. Уст.). Въ сихъ видахъ, по Уст. Угол. Суд. предоставляется казенному управленію, для защиты интересовъ казны, къ разбору дѣла у мироваго судьи назначать своихъ повѣренныхъ (ст. 1186 и 1187), а мировымъ судьямъ поставлено въ обязанность копію съ приговора сообщать казенному управленію (ст. 1188). Изъ настоящаго-же дѣла видно, что оно возбуждено было полиціею и затѣмъ въ производствѣ онаго акцизное управленіе не принимало никакого участія, тогда какъ сношеніе съ онымъ представлялось тѣмъ болѣе необходимымъ, что подсуди-

мая Куклина въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи опровергала примѣненіе къ настоящему дѣлу ст. 402 Уст. Пит. на томъ основаніи, что въ оной говорится лишь о питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ, а не о ренсковыхъ погребахъ, за нарушеніе въ которомъ установленнаго этою статьею правила она, Куклина, привлечена была полиціею къ отвѣтственности. Посему, признавая, что приговоръ Мироваго Съѣзда, какъ постановленный по преслѣдованію обвиняемой ненадлежащею властью, не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Съѣзда 1 округа г. Москвы отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда 2 округа г. Москвы.

*Обязанности общей полиціи.*

**10.** Въ случаѣ обнаруженія нарушеній, которыя не соединены съ ущербомъ для казны, должностныя лица акцизнаго управленія, не принимая никакихъ мѣръ, обязаны сообщать о такихъ нарушеніяхъ мѣстной полиціи.

*1870 г., № 1461, Хохлычева.* Мировой судья Шуйскаго уѣзда, разобравъ дѣло по обвиненію крестьянина Хохлычева въ продажѣ вина въ неузаконенное время и въ долгъ, призналъ, что протоколъ акцизнаго чиновника составленъ безъ указанія времени и мѣста, безъ понятыхъ и въ отсутствіе обвиняемаго, и потому, на основаніи 1131 и 1134 ст. Уст. Угол. Суд., освободилъ его отъ всякой отвѣтственности. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ апелляціонный отзывъ, по разсмотрѣніи котораго, Съѣздъ нашелъ, что Хохлычевъ обвиняется въ двухъ проступкахъ, изъ которыхъ первый — несвоевременная продажа вина—предусмотрѣнъ 41 ст. Уст. о наказ., и второй — продажа вина въ долгъ—372 ст. Пит. Уст. Преслѣдованіе на первый проступокъ можетъ быть возбуждаемо только полиціей и на приговоръ по оному суда казенное управленіе не можетъ приносить жалобу; поэтому разсмотрѣнію Съѣзда подлежитъ только жалоба на часть приговора мироваго судьи о нарушеніи Хохлычевымъ 372 ст. Пит. Уст. В. этомъ отношеніи изъ показаній свидѣтелей видно, что вино было продано въ долгъ мѣщаниномъ Малышкинымъ, который не былъ привлеченъ въ отвѣтственности; а такъ какъ, по рѣшенію Угол. Кассац. Д-та 1867 г., за № 35, за продажу вина въ долгъ подвергается отвѣтственности не только хозяинъ заведенія, но вообще виновный, то Съѣздъ опредѣлилъ: Хохлычева по обвиненію въ продажѣ вина въ долгъ признать оправданнымъ, а другую часть приговора мироваго судьи оставивъ безъ разсмотрѣнія. Затѣмъ, усматривая изъ дѣла, что мировой судья не извѣстилъ полицію о времени слушанія дѣла по обвиненію Хохлычева въ продажѣ вина въ неузаконенное время, предписать мировому судьѣ извѣстить полицію о постановленномъ имъ приговорѣ. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, въ которой изъясняетъ, что, соглашаясь съ одною частью постановленія Съѣзда—объ освобожденіи Хохлычева отъ взысканія за торговлю виномъ въ долгъ,—онъ не можетъ признать правильною другой части онаго—объ оставленіи безъ разсмотрѣнія приговора мироваго судьи объ освобожденіи Хохлычева отъ отвѣтственности за несвоевременную продажу вина,—такъ какъ, во-1-хъ, проступокъ этотъ предусмотрѣнъ не 41 ст. Уст. о наказ., а 378 ст. Уст. о пит. сборѣ; во-2-хъ, дѣло у мироваго судьи возбуждено не полиціею, а окружнымъ акцизнымъ управленіемъ; въ-3-хъ, на основаніи 1188 ст., управляющимъ акцизными сборами сообщаются копіи съ приговоровъ по всѣмъ вообще дѣламъ о нарушеніяхъ Устава о питейномъ сборѣ, и, въ-4-хъ, по 1189 ст. и рѣшеніямъ Кассац. Д-та Прав. Сената 1867 г., за № 481 и 1868 г. за №№ 571 и 744, на окончательные приговоры мироваго судьи казенное управленіе можетъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія, а потому Съѣздъ Мировыхъ Судей не долженъ былъ оставлять безъ разсмотрѣнія и жалобы на освобожденіе Хохлычева отъ отвѣтственности за несвоевременную продажу вина.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предусмотрѣнныя въ Уставѣ о питейномъ сборѣ нарушенія принадлежатъ или къ такимъ, которыя наносятъ ущербъ казнѣ, или къ такимъ, которыя, не нанося ущерба казнѣ, противны общественной безопасности, благочинію и народному здравію (Уст. о пит. сборѣ, ст. 96). По такому различію въ свойствѣ нарушеній постановленій Устава о питейномъ сборѣ, возбужденіе дѣлъ о сихъ нарушеніяхъ предоставлено, по 1129 ст. Уст. Угол. Суд., какъ должност-

нымъ лицамъ казеннаго управленія, такъ и общей полиціи, въ предѣлахъ предоставленной ей власти, причемъ вмѣнено въ обязанность должностнымъ лицамъ казеннаго управленія, въ случаѣ обнаруженія ими нарушеній, которыя не соединены съ ущербомъ для казны, не принимая никакихъ мѣръ, сообщать о такихъ нарушеніяхъ мѣстной полиціи (Пит. Уст., ст. 32). Такимъ образомъ относительно порядка возбужденія дѣлъ о нарушеніи Питейнаго Устава въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ имѣются положительныя правила, несомнѣнно доказывающія, что казенное управленіе не можетъ принимать участія въ производствѣ дѣлъ о такихъ нарушеніяхъ, которыя не приносятъ ущерба казенному интересу, и что, слѣдовательно, оно не вправѣ приносить по такимъ дѣламъ жалобы на приговоры мировыхъ судей. Продажа вина въ недозволенное время принадлежитъ къ числу нарушеній Питейнаго Устава, относящихся къ этой послѣдней категоріи, и предусмотрѣна въ 41 ст. Уст. о накал., въ главѣ „о проступкахъ противъ благочинія, порядка и спокойствія“. Поэтому нельзя не признать, что акцизное управленіе правильно устранено отъ участія въ производствѣ настоящаго дѣла по обвиненію Хохлычева въ продажѣ вина въ недозволенное время, такъ какъ, хотя оно возбуждено симъ управленіемъ, но дальнѣйшее участіе въ немъ, въ качествѣ стороны, принадлежало полиціи. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 1282, Чубарова.* Разсмотрѣвъ, по апелляціонному отзыву управляющаго акцизными сборами Самарской губерніи, дѣло о купцѣ Порфиріѣ Чубаровѣ, обвинявшемся, между прочимъ, въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 41 ст. Уст. о наказ., Ставропольскій Съѣздъ Мировыхъ Судей призналъ, что по этому предмету акцизное управленіе не имѣло, въ настоящемъ случаѣ, права возбуждать преслѣдованіе, такъ какъ нарушеніе, допущенное Чубаровымъ, въ ренсковомъ погребѣ котораго жилье сидѣльца не было отгорожено отъ помѣщенія, занимаемаго погребомъ,—не было сопряжено съ ущербомъ казеннаго интереса. Въ отношеніи этой части приговора Съѣзда управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ приговоръ Мироваго Съѣзда по вышеупомянутому предмету вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ 32 ст. Уст. о пит. сборѣ, на основаніи которой должностныя лица акцизнаго управленія, по тѣмъ нарушеніямъ означеннаго Устава, кои не соединены съ ущербомъ для казны, обязаны, не принимая сами никакихъ мѣръ, увѣдомлять о томъ мѣстную полицію, для зависящихъ съ ея стороны распоряженій. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Самарской губерніи оставить, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., безъ послѣдствій.

*Участіе полиціи въ возбужденныхъ дѣлахъ.*

**11.** Право возбужденія дѣлъ, противныхъ общественному благоустройству и благочинію, хотя и принадлежитъ чиновникамъ акцизнаго управленія, но дальнѣйшее веденіе дѣла переходитъ уже къ обязанностямъ полиціи.

*1871 г., № 1283, Иванова.* Ставропольскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію унтеръ-офицера Иванова въ томъ, что, состоя сидѣльцемъ питейнаго заведенія поручика Родіонова, онъ устроилъ въ немъ постель,—нашелъ: 1) что, въ силу ст. 32 Уст. о пит. сб., акцизные чиновники, усмотрѣвъ нарушеніе того Устава, невлекущее за собою ущерба казенному интересу, не принимая сами никакихъ мѣръ къ прекращенію нарушенія, обязаны увѣдомлять о тѣхъ нарушеніяхъ полицію, а потому не имѣютъ основанія непосредственно сообщать мировымъ судьямъ о такихъ нарушеніяхъ для возбужденія преслѣдованія; 2) что настоящій проступокъ Родіонова, состоящій въ устройствѣ временной кровати въ питейномъ домѣ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 41 Уст. о нак., преслѣдующей за нарушеніе порядка и спокойствія, каковыя нарушенія не могутъ считаться причиняющими ущербъ имуществу или доходамъ казны; 3) что поэтому мировой судья, за силою ст. 1 Уст. Угол. Суд., по сообщенію акцизнаго управленія относительно этого обвиненія не имѣлъ основанія возбуждать преслѣдованіе, вслѣдствіе привлеченія обвиняемаго къ отвѣтственности не въ установленномъ порядкѣ; а такъ какъ въ такомъ случаѣ преслѣдованіе не можетъ быть продолжаемо, то и подлежитъ прекращенію, а потому, на основ. 168 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи 1-го участка отмѣнить и преслѣдованіе пору-

чика Родіонова прекратить. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами доказываетъ, что, по смыслу 32, 397 и 399 ст. Нит. Уст., 42, 49, 1129 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд, настоящее дѣло могло быть возбуждено и обвиненіе поддерживаемо и безъ участія полиціи.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что нарушенія Питейнаго Устава, какъ это разъяснено уже рѣшеніемъ Угол. Касс. Д-та 1869 г., за № 454, раздѣляются на двѣ категоріи, изъ коихъ къ одной относятся нарушенія, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, а другія содержатъ въ себѣ лишь дѣйствія, противныя общественному благоустройству и благочинію; а рѣшеніемъ по дѣлу Кокина (1869 г., № 454) признано, что хотя право возбужденія дѣлъ, относящихся ко второй категоріи, и принадлежитъ чиновникамъ акцизнаго управленія, но дальнѣйшее веденіе дѣла переходитъ уже къ обязанностямъ полиціи, которая увѣдомляется о начатіи дѣла и которой сообщается составленный чиновникомъ акцизнаго вѣдомства протоколъ. Принимая во вниманіе, что поступкомъ сидѣльца Иванова, предусмотрѣннымъ 41 ст. Уст. о нак., не причинено ущерба казенному интересу, Правительствующій Сенатъ признаетъ соображенія, изложенныя въ приговорѣ Мироваго Съѣзда, правильными, и посему опредѣляетъ: за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., 1461, Хохлычева* (см. выше тез. 10.)

## 107 ст. Вареніе для домашняго обихода меда.

**12.** Ст. 107 Нит. Уст. разрѣшаетъ вареніе меда для домашняго употребленія не на заводахъ, а въ корчагахъ и котлахъ и притомъ лицамъ, проживающимъ въ селахъ, деревняхъ и монастыряхъ; посему вареніе меда въ городѣ, помимо заводовъ, воспрещается, въ какой-бы посудѣ онъ ни приготовлялся, и виновные въ этомъ подлежатъ взысканію по 680 ст. Улож.

*1872 г., № 399, Печаевыхъ.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію Павла Иванова и жены его Авдотьи Кузьминой Печаевыхъ въ противозаконномъ варенін меда и продажѣ его изъ содержимаго Печаевою питейнаго заведенія, Устюжскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что, по точному смыслу 107 и 356 ст. Уст. Нит, вареніе меда въ городахъ воспрещается въ томъ лишь случаѣ, когда оно производится въ вмѣстилищахъ, именно означенныхъ въ тѣхъ законахъ, а сваренный Печаевымъ медъ приготовленъ имъ въ обыкновенномъ самоварѣ, вмѣстимость котораго не можетъ превышать полутора ведра, и употреблялся только для собственной надобности и угощенія знакомыхъ; такое-же приготовленіе и употребленіе меда, не производя ущерба казнѣ, не должно считаться противозаконнымъ. Хотя обстоятельствами дѣла и доказано, что Печаевъ продавалъ нѣкоторымъ лицамъ медъ, но какъ проступокъ этотъ совершенъ имъ еще въ 1870 году, и съ того времени въ теченіе слишкомъ года оставался необнаруженнымъ, то и не можетъ подлежать преслѣдованію за силою 21 ст. Уст. о наказ. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: мѣщанина Павла Иванова и жену его Авдотью Кузьмину Печаевыхъ отъ всякой отвѣтственности по настоящему дѣлу освободить, возложивъ на обязанность акцизнаго управленія уплату судебныхъ издержекъ. Противъ этого приговора подали: товарищъ прокурора Новгородскаго Окружнаго Суда протестъ, и управляющій акцизными сборами Новгородской губерніи жалобу. Въ жалобѣ акцизнаго управленія приводятся слѣдующіе доводы: 1) право домашняго приготовленія меда, по 107 ст. Уст Нит, на города не распространяется; слѣдовательно, приготовленіе этого напитка, хотя бы и не въ устроенномъ для того заводѣ, однако, въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ приготовленіе его домашнимъ способомъ воспрещено, должно влечь за собою отвѣтственность по 680 ст. Улож. о наказ., и 2) возложеніе на акцизное управленіе судебныхъ по этому дѣлу издержекъ послѣдовало вопреки 194 ст. Уст. Угол. Суд, тѣмъ болѣе, что настоящее дѣло возбуждено не акцизнымъ надзоромъ, а полиціею

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и не останавливаясь на поступившемъ отъ товарища прокурора Новгородскаго Окружнаго Суда протестѣ по такому предмету, который защищается казеннымъ управленіемъ, Правительствую-

щій Сенатъ не можетъ не признать уважительною жалобу управляющаго акцизными сборами Новгородской губерніи. По закону, вареніе меда не на заводахъ, а въ корчагахъ и котлахъ, собственно для домашняго обихода, дозволяется лишь проживающимъ въ селахъ, деревняхъ и монастыряхъ (Уст. Нит. ст. 4, 98 и 107); указаніе закона на котлы и корчаги сдѣлано въ смыслѣ противопоставленія домашняго способа приготовленія заводскому, но вовсе не имѣетъ того значенія, какое придаетъ ему Мировой Съѣздъ, а именно, что въ городахъ запрещено варить медъ для домашняго обихода въ котлахъ и корчагахъ, но не въ самоварѣ или иномъ вмѣстилищѣ; такое толкованіе закона, очевидно, неправильно, ибо въ городахъ, внѣ заводовъ, вовсе запрещается варка меда для домашняго обихода, въ какой-бы то ни было посудѣ, видъ которой не имѣетъ вліянія на ущербъ казны, зависящей отъ количества неоплаченнаго акцизомъ напитка и отъ большей или меньшей возможности имѣть надзоръ за его приготовленіемъ. Равнымъ образомъ представляется неправильнымъ и возложеніе судебныхъ издержекъ по настоящему дѣлу на акцизное управленіе, какъ дѣйствовавшее въ силу своихъ служебныхъ обязанностей, нарушеніе которыхъ подлежитъ обсужденію не Мироваго Съѣзда, а начальству этого управленія, и потому въ настоящемъ случаѣ, если Съѣздъ не находилъ подсудимыхъ виновными, то ему оставалось только, согласно 197 статьѣ Уст. Уголов. Суд., принять судебныя издержки на счетъ казны, какъ это уже неоднократно разъяснялось Сенатомъ (Сб. 1870 г., №№ 285, 966, 1258; 1871 г., № 257). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ въ приговорѣ Устюжскаго Мироваго Съѣзда 107 ст. Уст. Нит., 194 и 197 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Череповецкаго Мироваго Съѣзда.

## 140 ст. Объ отвѣтственности винокура.

**13.** Изъ буквальнаго смысла ст. 140 Нит. Уст. видно, что заводчики могутъ соединять въ одномъ и томъ-же лицѣ обязанности управляющаго заводомъ и винокура, который тогда становится уже такъ-называемымъ о т в ѣ т с т в е н н ы м ъ винокуромъ. *Когда винокуръ становится отвѣтственнымъ.*

*1869 г., № 1074, Бахрахъ* (подъ ст. 419, лезнсь 434).

## 162 ст. О порядкѣ веденія казенныхъ книгъ.

**14.** Неправильное веденіе книгъ, состоявшее, во-1-хъ, въ томъ, что нѣкоторыя цифры, написанныя ошибочно, не были зачеркнуты и на мѣсто ихъ не поставлено новыхъ, какъ это требуется 162 ст. Устава, а исправлены такъ, что невозможно было прочитать первоначально написанной цифры, и, во-2-хъ, въ томъ, что въ тѣхъ-же книгахъ обнаружены неточности въ записываніи поступленія и расхода спирта, неисправленныя виновнымъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 353 ст. Нит. Уст. *Отступленіе при веденіи книгъ отъ порядка, предписаннаго 162 ст.*

*1870 г., № 1501, Вишнякова.* Муромскій Мировой Съѣздъ, признавъ купца Вишнякова виновнымъ въ двукратномъ неправильномъ веденіи винуровыхъ книгъ въ содержимомъ имъ оптовомъ складѣ, обнаруженныхъ—первое 22 декабря 1869 года, а второе 8 января 1870 года, приговорилъ его, на основаніи 16 ст. Уст. о наказ. и 677 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію въ размѣрѣ 25 р. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Вишняковъ изъясняетъ, что Съѣздомъ нарушены: 1) 677 ст. Улож. о наказ. и 12, 15 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд. Нарушеніе 677 ст. Улож. состоитъ въ томъ, что Съѣздъ подвелъ подъ оную ошибки въ счетахъ, несоставляющія неправильнаго веденія книгъ и могущія случиться съ каждымъ при самомъ тщательномъ веденіи книги, а нарушеніе 12 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд. состоитъ въ томъ, что онъ привлеченъ къ отвѣтственности вмѣсто своего приказчика, завѣдывавшаго складомъ, и что протоколъ о первомъ, замѣченномъ въ его складѣ, нарушеніи составленъ не въ тотъ-же день, когда это нарушеніе обнаружено.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 322 ст. Пит. Уст., за нарушенія сего Устава, подвергающія денежнымъ взысканіямъ, взысканія эти налагаются на хозяевъ заведеній, почему привлеченіе въ настоящемъ случаѣ къ отвѣтственности Вишнякова не составляетъ нарушенія 15 ст. Уст. Уголов. Судопр. и 2) что протоколъ объ обнаруженномъ въ складѣ Вишнякова въ первый разъ нарушеніи, какъ признано приговоромъ Съѣзда, составленъ въ тотъ-же день, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе Вишнякова на нарушеніе 15 и 1130 ст. Уст. Уголов. Суд. не заслуживаетъ уваженія. Что-же касается жалобы его на нарушеніе 677 ст. Улож. о нак., то изъ дѣла видно, что неправильное веденіе въ складѣ Вишнякова книгъ состояло въ томъ, во-первыхъ, что нѣкоторыя цифры, написанныя ошибочно, не были зачеркнуты и замѣсто ихъ не поставлены новыя, какъ это требуется 2 прим. къ 162 ст. Пит. Уст., а исправлены такъ, что невозможно было прочитать первоначально написанной цифры, и, во-вторыхъ, что въ тѣхъ-же книгахъ обнаружены неточности въ записываніи поступленія и расхода спирта, неисправленныя Вишняковымъ. Какъ то, такъ и другое составляетъ нарушеніе Питейнаго Устава, предусмотрѣнное 677 статьею Уложенія о наказаніяхъ, которая поэтому примѣнена къ Вишнякову правильно. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Вишнякова оставить безъ послѣдствій.

Изъ этого-же рѣшенія можно вывести слѣдующее положеніе:

**15**. Порядокъ и правила веденія книгъ, установленные для винокуренныхъ заводчиковъ, обязательны и для содержателей оптовыхъ складовъ.

### 234, 235, 236 ст. О взысканіи акцизныхъ недоимокъ.

*Задержаніе акцизныхъ денегъ за употребленіемъ особенныхъ для того противузаконныхъ приготовленій.*

**16**. Продержаніе у себя для извлеченія выгодъ нѣкоторое время акцизныхъ пошлинъ съ употребленіемъ особенныхъ противузаконныхъ приготовленій, безъ которыхъ невозможенъ былъ самый обманъ и заключающійся въ томъ, что въ бочкахъ, для скрытія выпущеннаго вина, были сдѣланы особые желѣзные коробы, которые были заняты спиртомъ, остальная-же вмѣстимость была наполнена водою,—есть такого рода проступокъ, который подлежитъ наказанію по 173 и 175 ст. Уст. о наказ.

*1870 года, № 1189*, Березлева и Мельникова (см. подъ слѣдующимъ тезисомъ).

**17**. Извлеченіе для себя денежной прибыли изъ чужаго имущества, противузаконно удержаннаго виновнымъ посредствомъ обмана, для котораго были сдѣланы особенныя противузаконныя приготовленія, безъ которыхъ былъ невозможенъ и самый обманъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества.

*1870 г., № 1189, Березлева и Мельникова.* При разсмотрѣніи Московскимъ Окружнымъ Судомъ дѣла по обвиненію купеческаго сына Мельникова и мѣщанина Березлева въ нарушеніи Питейнаго Устава, присяжнымъ были предложены слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ-ли Мельниковъ въ томъ, что, управляя изъ половинныхъ барышей виннымъ складомъ г. Кошелева, въ Москвѣ, за отвѣтственностію залоговъ лишь послѣдняго, онъ, не внося причитающихся акцизныхъ пошлинъ свыше 4800 руб. за проданное изъ того склада вино въ количествѣ болѣе 97000 градусовъ, употребилъ эти деньги въ свою пользу, и для того, чтобы скрыть дѣйствительность количества проданнаго вина, не записалъ послѣднее въ установленную книгу, а въ бочкахъ вдѣлалъ особаго устройства небольшіе желѣзные коробы и наполнилъ послѣдніе незначительнымъ количествомъ спирта, а остальную вмѣстимость водою? 2) Если по первому вопросу Мельниковъ невиновенъ, то виновенъ ли онъ въ томъ, что при тѣхъ-же условіяхъ и тѣми-же способами, какіе изложены въ 1-мъ вопросѣ, онъ продержалъ у себя на нѣкоторое время акцизныя пошлины на сумму

свыше 1800 руб. для извлеченія себѣ какой-либо выгоды? 3) Виновенъ-ли Черискій мѣщанинъ, Иванъ Березлевъ, въ томъ, что, желая содѣйствовать другому лицу къ обращенію въ его пользу слѣдующихъ въ казну акцизныхъ пошлинъ за проданное вино, въ количествѣ 97,000 градусовъ, изъ склада Кошелева, въ коемъ онъ состоялъ подвальнымъ, — онъ заказалъ помянутые въ 1-мъ вопросѣ желѣзные короба, приказалъ вдѣлать ихъ въ бочки и разлилъ вышеописаннымъ образомъ спиртъ и воду? 4) Если по 3-му вопросу Березлевъ невиновенъ, то виновенъ-ли онъ въ томъ, что исполнялъ упомянутыя въ томъ вопросѣ дѣйствія съ цѣлью предоставить другому лицу возможность совершить дѣяніе, обозначенное во 2-мъ вопросѣ? 5) Если подсудимые виновны—Мельниковъ по 2-му вопросу, а Березлевъ по 4-му, или же одинъ изъ нихъ по симъ вопросамъ, то пріобрѣтенная отъ продержанія акцизныхъ пошлинъ выгода превышала-ли 300 руб.? 6) Виновенъ-ли тотъ-же подсудимый Мельниковъ въ томъ, что, будучи управляющимъ виннаго склада и продавъ вино въ количествѣ 97,000 градусовъ, не записалъ ту продажу въ установленную для того книгу?—На эти вопросы присяжные отвѣчали: на первый вопросъ—„невиновенъ“, — на второй—„да, виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія“,—на третій — „невиновенъ“,—на четвертый—„виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія“,—на пятый—„нѣтъ, не превышало“ и на шестой—„да, виновенъ“.—Московскій Окружный Судъ принялъ на видъ, что, на основаніи 1665 ст. Улож. о наказ., всякое, посредствомъ какого-либо обмана учиненное, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или движимаго имущества, должно быть признаваемо мошенничествомъ; что изъ соображенія съ этимъ общимъ опредѣленіемъ понятія о мошенничествѣ послѣдующихъ статей того-же отдѣленія Улож. о наказ., а также соотвѣтствующаго ему отдѣла Уст. о наказ., нал. миров. суд., должно признать, что наше законодательство подводитъ подъ понятіе мошенничества не только похищеніе чужаго движимаго имущества при условіяхъ обмана, но также и всякое, въ видахъ извлеченія матеріальной выгоды, пользованіе при посредствѣ обмана чужимъ движимымъ имуществомъ (п. 5 ст. 171 Уст. о наказ., нал. мир. суд.); что существенный признакъ понятія о мошенничествѣ составляетъ присутствіе въ дѣйствіяхъ лица употребленія для достиженія преступной цѣли обмана, соединеннаго съ особыми къ тому приготовленіями; что, примѣнивъ эти общія понятія къ дѣяніямъ подсуднаго Мельникова, который, задержавъ, въ видахъ корысти, извѣстную, подлежащую взносу, денежную сумму, совершилъ для сего обманъ, съ особыми къ нему, приготовленіями должно признать эти дѣянія составляющими собою преступленіе мошенничества, опредѣляемое 1665 ст. Улож. о наказ., 173 и 177 ст. Уст. о наказ., нал. миров. суд.; что при этомъ судъ имѣлъ въ виду заявленіе защиты о ненаказуемости дѣйствій Мельникова и Березлева на томъ основаніи, что замедленіе во взносѣ акциза, по 225 ст. Уст. Пит., вызываетъ лишь извѣстныя, неимѣющія въ себѣ ничего уголовнаго, мѣропріятія со стороны акцизнаго надзора, но означенное заявленіе не можетъ быть признано уважительнымъ, ибо 225 ст. Уст. Пит. имѣетъ въ виду лишь ту неаккуратность, неготовность или даже несостоятельность въ платежахъ, которыя, составляя обычныя и всегда предусматриваемыя явленія въ коммерческихъ предпріятіяхъ всякаго рода, должны быть отнесены къ гражданскимъ правонарушеніямъ и могутъ вызывать собою лишь одни гражданскія послѣдствія. Присоединеніе къ такого рода дѣйствіямъ обмана, сопровождаемаго особыми къ нему приготовленіями, обращаетъ эти дѣянія въ уголовныя правонарушенія, влекущія за собою и уголовную отвѣтственность. Посему и руководствуясь 353 и 360 ст. Уст. о нак. сбор., 152, 683 и 706 ст. Улож. о наказ., 173, 175 п. 3, 14 и 15 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., Окружный Судъ призналъ Мельникова виновнымъ въ мошенничествѣ на сумму менѣе 300 руб., а Березлева въ участіи по этому преступленію, и приговорилъ: Мельникова къ заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца, а Березлева на 1½ мѣсяца, и, независимо отъ сего, Мельникова—въ неправильномъ веденіи книгъ по управляемому имъ винному складу и подлежащему взысканію 15 руб. сер.—На этотъ приговоръ защитникъ Мельникова, кандидатъ правъ Алексѣй Заринъ, и мѣщанинъ Березлевъ подали кассаціонныя жалобы, въ которыхъ объясняютъ: I. Заринъ:—1) что приговоръ Окружн. Суда постановленъ съ нарушеніемъ прямаго смысла 1665 ст Улож. о наказ. и 173 ст. Уст. о нак. по точному смыслу которыхъ для состава преступленія мошенничества необходимо во-первыхъ, обманное дѣйствіе, а, во-вторыхъ, чтобы это дѣйствіе имѣло цѣлью пріобрѣтеніе чужаго движимаго имущества, но ничего подобнаго нѣтъ въ дѣлѣ Мельникова, который, если и вставилъ въ 16 бочекъ желѣзные короба, наполнилъ эти коробы спиртомъ, а бочки водой, то этимъ дѣйствіемъ не могъ обмануть

казну, то есть присвоить себѣ слѣдующій ей акцизъ, такъ какъ полученіе акцизной суммы съ излишкомъ восполнялось для казны залогами и гарантировалось правилами 210, 211 и 240 ст. Уст. Пит.; притомъ Мельниковъ и не хотѣлъ обмануть казну, такъ-какъ этимъ не достигалось никакой цѣли, а потому слѣдуетъ повѣрить объясненію Мельникова, что онъ, имѣя въ виду закрытіе склада Кошелева, сдѣлалъ къ этимъ бочкамъ коробы только для собранія денегъ съ своихъ покупателей, такъ-какъ должники, увидавъ, что, по неимѣнію вина, они не могутъ вновь получать вино въ кредитъ, не заплатили-бы своихъ долговъ; подобныя дѣйствія Мельникова не составляютъ мошенничества; если-же предполагать въ нихъ приготовленіе къ мошенничеству, что не доказано, то оно, по смыслу 112 ст. Улож. о наказ., не наказуемо; 2) что, на основаніи Пит. Уст., дѣйствія, явно клонящіяся къ нанесенію казнѣ ущерба и носящія на себѣ дѣйствительно признаки обмана, влекутъ за собою лишь одни денежные штрафы (ст. 348, 235, 236 и 240 Пит. Уст.), но ни одного изъ нихъ къ мошенничеству не причисляется; 3) что наложеніе Судомъ на Мельникова 15 руб. штрафа несогласно съ 360 ст. Уст. Пит., по которой за неисправное веденіе книгъ склада отвѣчаетъ хозяинъ, а не довѣренное лицо, каковымъ былъ въ настоящемъ дѣлѣ Мельниковъ; 4) что самое опредѣленіе Московской Судебной Палаты о преданіи Мельникова суду подлежитъ кассаціи, такъ-какъ Палата предала его суду, во-первыхъ, за преступленіе не существующее и въ нашихъ законахъ неизвѣстное, и, во-вторыхъ, за проступокъ—неисправное веденіе книгъ склада, за которое долженъ былъ отвѣчать не Мельниковъ, а Кошелевъ, какъ хозяинъ склада; 5) что приговоръ Суда постановленъ съ нарушеніемъ обрядовъ и формъ судопроизводства тѣмъ: а) что, вопреки 1157, 1186 и 1194 ст. Уст. Угол. Суд., въ судебное засѣданіе былъ допущенъ съ правами гражданскаго истца депутатъ акцизнаго управленія, тогда какъ акцизная недоимка, слѣдовавшая со склада Кошелева, была заплачена сполна и акцизное управленіе не могло имѣть по отношенію къ Мельникову никакого гражданскаго иска; б) что, вопреки 751 ст. Уст. Уголов. Суд., во второмъ вопросѣ говорится о продержаніи Мельниковымъ акциза съ цѣлью извлеченія выгодъ, тогда какъ этого предмета не касались ни обвинительный актъ, ни судебное слѣдствіе и заключительныя пренія; в) что, на основаніи 763 ст. Уст. Угол. Суд., онъ, Заринъ, просилъ о постановкѣ вопроса о приготовленіи къ мошенничеству, но ему въ этомъ было отказано. П. Березлевъ, присоединяясь къ жалобѣ Зарина, объясняетъ, что, на основаніи 235 ст. Уст. о Пит. Сб., продержаніе акциза не есть уголовное преступленіе, а составляетъ лишь нарушеніе фискальное, которое влечетъ за собою только денежную пеню; что судъ первый и второй вопросы постановилъ объ одномъ и томъ-же предметѣ только въ различныхъ выраженіяхъ и тѣмъ ввелъ присяжныхъ въ заблужденіе и, наконецъ, что Судъ не имѣлъ основанія отказать ему въ постановкѣ вопроса о томъ, что совершенное имъ дѣйствіе есть приготовленіе, а не пособничество Мельникову.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мельниковъ признанъ присяжными виновнымъ въ томъ, что, для извлеченія себѣ денежной выгоды, продержалъ у себя нѣкоторое время акцизныя пошлины свыше 480 р., а чтобы скрыть количество проданнаго вина, не вписалъ его въ установленную книгу и въ бочкахъ сдѣлалъ особаго устройства желѣзные коробы, которые наполнилъ незначительнымъ количествомъ спирта, остальную-же вмѣстимость налилъ водой; 2) что извлеченіе Мельниковымъ себѣ денежной прибыли изъ чужаго имущества, противозаконно удержаннаго имъ посредствомъ обмана, для котораго сдѣланы были особенныя противозаконныя приготовленія, безъ которыхъ былъ невозможенъ и самый обманъ, правильно признанъ Окружнымъ Судомъ такого рода дѣйствіями, которыя подлежатъ наказанію по 173 и 175 ст. Уст. о наказ.; 3) что хотя, по точному смыслу 360 ст. Уст. Пит., денежнымъ взысканіямъ за нарушеніе правилъ о веденіи книгъ въ оптовыхъ складахъ подвергаются содержатели складовъ, а не ихъ приказчики, но Мельниковъ до подачи кассаціонной жалобы, не жаловался на привлеченіе его къ отвѣтственности за неправильное веденіе книгъ оптоваго склада, въ содержаніи котораго онъ, какъ видно изъ перваго, предложеннаго присяжнымъ, вопроса, имѣлъ непосредственное участіе, но даже, чрезъ своего защитника, при судебномъ слѣдствіи просилъ поставить вопросъ о неправильномъ веденіи имъ, Мельниковымъ, книгъ. Посему и за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., Правительствующій Сенатъ не можетъ войдти въ разсмотрѣніе вопроса—былъ-ли Мельниковъ содержателемъ склада, въ книгахъ котораго допущены отступленія отъ порядка, или только приказчикомъ

Кошелева; 4) объясненіе Мельникова о томъ, что Палата не имѣла основанія предавать его суду, не заслуживаетъ уваженія, потому что онъ преданъ суду по обвиненію въ мошенничествѣ и въ незаписке въ книгу проданнаго вина, то есть за дѣйствія, подвергающія преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ; 5) что настоящее дѣло было возбуждено акцизнымъ управленіемъ и оно, на основаніи 1192 и 1194 ст. Уст. Угол. Суд., могло имѣть своего повѣреннаго на судѣ, такъ-какъ въ этомъ дѣлѣ подлежало разсмотрѣнію суда право казны на вознагражденіе и на денежный штрафъ. Посему Окружный Судъ, допустивъ къ участію въ дѣлѣ повѣреннаго отъ акцизнаго управленія, не нарушилъ 1194 ст. Уст. Угол. Суд.; 6) что рѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, измѣнилось-ли и на-сколько измѣнилось при судебномъ слѣдствіи свойство обвиненія, по которому подсудимый преданъ суду, вполнѣ зависитъ отъ судебнаго мѣста, которое разсматриваетъ дѣло по существу, а посему отказъ Суда защитникамъ подсудимыхъ въ измѣненіи вопросовъ, постановленныхъ Судомъ, какъ удостовѣряетъ протоколъ, сообразно съ обстоятельствами, обнаружившимися на судебномъ слѣдствіи и во время заключительныхъ преній, не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. (Рѣш. Угол Кассац. Д—та, 1867 г. № 1, 1868 г. № 128 и 1869 г. №№ 576, 575).—Притомъ защитникъ Мельникова просилъ поставить вопросъ о *покушеніи*, а защитникъ Березлева—вопросъ о томъ, не пріискивалъли онъ и не пріобрѣталъ средствъ для совершенія того, въ чемъ обвиняется Мельниковъ. Но первый изъ сихъ вопросовъ состоялъ изъ одного юридическаго термина, а второй не заключалъ въ себѣ указаній на факты, изъ которыхъ можно-бы вывести заключеніе, что Березлевъ виновенъ только въ приготовленіи къ преступленію,—посему эти вопросы, за силою 760 ст. Уст. Угол. Суд., не могли быть предложены присяжнымъ.—Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобы защитника Мельникова, Алексѣя Зарина, и мѣщанина Березлева оставить безъ послѣдствій.

*Примѣненіе правилъ о взысканіи недоимокъ къ оптовымъ складамъ.*

**18.** Правила, установленныя въ 236 ст. Пит. Уст., относительно взысканія недоимокъ за выпускаемое изъ заводскихъ подваловъ вино, не могутъ быть примѣняемы къ содержателямъ оптовыхъ складовъ по одному циркуляру министра финансовъ, которому не предоставлено права отмѣнять или замѣнять статьи закона, что принадлежитъ лишь власти законодательной.

*1871 г., № 1713, Городкова.* Изъ дѣла видно, что помощникъ акцизнаго надзирателя, обнаруживъ 27-го іюня въ складѣ купца Городкова недоимку акцизнаго сбора, превышающую 1000 р. с., слѣлалъ, на основаніи ст. 236 Уст. о пит. сборѣ, въ книгахъ Городкова надпись, въ силу которой, впредь до внесенія недоимки, отпускъ вина изъ склада въ продажу могъ быть производимъ только съ предварительной оплатой его акцизомъ. За симъ, при ревизіи склада 7 іюля оказалось, что хотя числившаяся по складу недоимка внесена сполна, но сдѣланное надзирателемъ 27 іюня распоряженіе не было исполняемо, такъ какъ вино выпускалось изъ склада безъ предварительной оплаты до окончательнаго взноса акциза. Вслѣдствіе сего на Городкова взведено было обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 29 Уст. о наказ., налаг. мир. суд. Мировой судья и Съѣздъ, принимая во вниманіе, что правила, изображенныя въ ст. 236 Уст. о пит. сборѣ, относятся до заводовъ, а не до складовъ, признали Городкова по суду оправданнымъ. На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами Тамбовской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, въ которой доказываетъ, что такъ какъ распространеніе правилъ, заключающихся въ ст. 236 Уст. о пит. сборѣ, по циркуляру министра финансовъ, въ силу предоставленнаго ему ст. 12 того-же Устава права, распространяется и на склады, то распоряженіе помощника надзирателя представляется вполнѣ законнымъ, а потому и обязательнымъ для Городкова.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. Уст. Пит. 231, 235 и 236 разрѣшается отпускъ вина изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ, съ полученіемъ слѣдующаго за оное въ казну акциза съ покупателей, причемъ въ статьяхъ этихъ содержатся правила о порядкѣ уплаты въ казну акцизной недоимки, особыя для заводскихъ подваловъ и особыя для складовъ. Такимъ образомъ относительно заводскихъ

подваловъ въ ст. 236 постановлено, что если при ревизіи обнаружено будетъ, что на заводчикѣ числится недоимка акциза, превышающая тысячу рублей, то дѣлается немедленно распоряженіе о дозволеніи выпуска вина не иначе, какъ съ уплатою впередъ акциза, тогда какъ относительно оптовыхъ складовъ въ ст. 235 Уст. о пит. сборѣ содержатся болѣе льготныя правила. Циркуляромъ г. министра финансовъ, какъ объясняетъ управляющій акцизными сборами, правила ст. 236, относящіяся до заводскихъ подваловъ, распространены и на оптовые склады, вслѣдствіе чего и вопросъ, подлежащій въ настоящемъ дѣлѣ разрѣшенію, заключается въ томъ, можно-ли считать, въ силу этого циркуляра, отмѣненными существующія относительно оптовыхъ складовъ въ ст. 235 Уст. о пит. сборѣ постановленія, и подлежатъ-ли складчики, за неисполненіе основанныхъ на означенномъ циркулярѣ распоряженій акцизныхъ чиновниковъ, взысканію, какъ за неисполненіе законныхъ требованій административной власти? Обращаясь къ разрѣшенію сего вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 12 Уст. о пит. сборѣ уполномочиваетъ министра финансовъ объяснять и дополнять означенное положеніе подробными правилами, съ тѣмъ, однако-же, чтобы сіи правила не противорѣчили главнымъ основаніямъ системы и не касались предметовъ и дѣлъ, по свойству своему подлежащихъ судебному или законодательному разсмотрѣнію. Изъ редакціи означенной статьи очевидно, что г. министру финансовъ не предоставлено относительно Устава о питейномъ сборѣ власти законодательной; статья эта уполномочиваетъ его лишь объяснять и дополнять существующія въ Уставѣ о питейномъ сборѣ постановленія подробными правилами, и, слѣдовательно, не предоставляетъ ему права отмѣнять существующія постановленія и замѣнять ихъ другими, такъ какъ подобная отмѣна или замѣна, въ-особенности, когда она касается имущественныхъ интересовъ частныхъ лицъ, можетъ принадлежать лишь власти законодательной. Вслѣдствіе сего, признавая, что Городковъ, за неисполненіе вышеупомянутаго распоряженія помощника надзирателя, не можетъ подлежать взысканію по ст. 29 Уст. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Тамбовской губерніи оставить безъ послѣдствій.

## 244—247 ст. Освидѣтельствованіе перевозимаго вина.

**19.** По 244 ст. Пит. Устава на складчикахъ, къ коимъ поступаетъ вино, лежитъ обязанность предъявлять таковое акцизному надзору для освидѣтельствованія.

*1869 г., № 17, Кононова* (тез. 216.)

*1872 г., № 619, Лебедева* (см. ниже).

**20.** Но если будетъ доказано, что принятый въ складъ спиртъ остался неосвидѣтельствованнымъ, по отсутствію акцизнаго чиновника, то складчикъ не можетъ быть въ подобныхъ случаяхъ признаваемъ нарушителемъ Пит. Устава.

*1872 г., № 619, Лебедева.* Кромскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Иванѣ Лебедевѣ, обвиняемомъ въ непредъявленіи акцизному надзору транспорта спирта къ освидѣтельствованію, нашелъ, что, по закону (244 и 247 ст. Уст. Пит.), разсроченное по платежу акциза вино, до поступленія въ складъ, должно быть освидѣтельствовано акцизнымъ управленіемъ, отъ каковой формальности, по циркуляру министра финансовъ, освобождается вино, оплаченное акцизомъ впередъ или обезпеченное залогами рубль за рубль, а какъ изъ дѣла не видно, чтобы принятое Лебедевымъ безъ предварительнаго освидѣтельствованія вино не было оплачено или обезпечено, то, въ виду объясненія Лебедева, что онъ принялъ спиртъ безъ освидѣтельствованія, по отсутствію акцизнаго чиновника, что не опровергнуто и акцизнымъ надзоромъ, не признавъ Лебедева виновнымъ въ заявленномъ акцизнымъ надзоромъ нарушеніи Питейнаго Устава и засимъ, опредѣлилъ: утвердить приговоръ мироваго судьи, которымъ Лебедевъ оправданъ. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Орловской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что, не смотря на то, что обвиняемый на судѣ подтвердилъ фактъ нарушенія, въ которомъ онъ обви-

нялся, Мировой Съѣздъ утвердилъ оправдательный приговоръ мироваго судьи, тогда какъ очевидно, что если-бы принятое Лебедевымъ вино было оплачено впередъ акцизомъ или обезпечено залогами рубль за рубль, котораго, по циркуляру министра финансовъ, предъявлять для освидѣтельствованія акцизному надзору не слѣдовало, то онъ не упустилъ-бы заявить этого суду, такъ какъ въ этомъ случаѣ не было-бы никакого нарушенія Питейнаго Устава и нечего было объяснять причину непредъявленія транспортовъ акцизному надзору отсутствіемъ чиновника и погребностью вина, и посему проситъ приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при требованіи 244 ст. Уст. Пит., лишь предъявленія хозяиномъ перевозимаго вина къ освидѣтельствованію, по признанному судомъ отсутствію акцизнаго чиновника, на обязанности котораго это лежитъ (ст. 247 Уст. Пит.), не можетъ считаться нарушеніемъ закона со стороны складчика, и посему, хотя соображенія Мироваго Съѣзда о томъ, не обезпечено-ли или оплачено вино Лебедева, представляются неумѣстными и напрасными, но заключеніе его о невинности обвиняемаго оказывается правильнымъ. Вслѣдствіе сего и руководствуясь рѣшеніями, состоявшимися въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената 9-го марта сего года по подобнымъ дѣламъ купчихи Бѣловцевой и купца Рославцева, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Орловской губерніи оставить безъ послѣдствій.

## 264 ст. О снабженіи книгами водочныхъ заводчиковъ.

**21.** На основаніи ст. 165 и 264 Пит. Уст., на акцизныя управленія, при введеніи нынѣ дѣйствующей акцизной системы, возложена была обязанность изготовливать шнуровыя книги и снабжать ими винокуренныхъ и водочныхъ заводчиковъ. Но обязанность эта была не болѣе, какъ временная мѣра, отмѣненная впослѣдствіи по приказанію г. министра финансовъ.

*1872 г., № 736, Писарева.* Мировой судья 3-го участка Малоярославецкаго округа, разобравъ дѣло о неведеніи на водочномъ заводѣ купца Писарева шнуровой книги, нашелъ, что заводчики, выдѣлывающіе напитки, обязаны, по 264 ст. Уст. о пит. сборѣ, имѣть и вести шнуровыя книги; вопреки сему, по прибытіи помощника акцизнаго надзирателя, 1-го января 1871 г., на водочный заводъ Писарева, для переноса остатка питей, книги на заводѣ не было, вслѣдствіе чего помощникомъ надзирателя выдана шнуровая тетрадь; подлинная-же книга получена 14-го января; посему, признавъ Писарева виновнымъ въ неимѣніи своевременно на водочномъ заводѣ шнуровой книги, мировой судья, по приговору 19 марта 1871 г., опредѣлилъ: на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., 264 и 353 ст. Уст. о пит. сборѣ, Писарева подвергнуть денежному взысканію въ 16 руб.—Малоярославецкій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва повѣреннаго Писарева, по приговору 5 мая 1871 г., призналъ, что снабженіе шнуровыми книгами заводчиковъ, по 264 ст. Уст. о пит. сборѣ, возложено на обязанность акцизнаго управленія, но оно Писарева снабдило книгою только 14-го января, а до того времени ему была выдана шнуровая тетрадь отъ помощника акцизнаго надзирателя; слѣдовательно, винить Писарева въ веденіи тетради съ 1-го по 14 января, а не шнуровой книги, не представляется основанія; посему Съѣздъ опредѣлилъ: на основаніи 264 ст. Уст. о пит. сборѣ, Писарева признать невиновнымъ по сему дѣлу и, вслѣдствіе сего, обвинительный приговоръ мироваго судьи отмѣнилъ. На этотъ приговоръ управляющимъ акцизными сборами Калужской губерніи принесена кассаціонная жалоба, въ которой объяснено, что статьями 165-ою и 264-ю Уст. о пит. сборѣ на акцизныя управленія, при введеніи акцизной системы, дѣйствительно, возложена была обязанность изготовлять шнуровыя книги и снабжать ими винокуренныхъ и водочныхъ заводчиковъ, но затѣмъ, циркулярами управляющаго Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ, отъ 1-го октября и 27 ноября 1869 г., за № 2155 и 2543, основанными на приказаніи министра финансовъ, предложено управляющимъ акцизными сборами прекратить заготовку книгъ для винопромышленниковъ, предоставивъ заготовленіе и тор-

говлю ими частнымъ типографіямъ, куда и должны обращаться сами производители и торговцы питьями за пріобрѣтеніемъ книгъ; о такомъ распоряженіи Калужскимъ губернскимъ акцизнымъ управленіемъ тогда-же было объявлено всѣмъ заводчикамъ, обязаннымъ вести книги; основываясь на семъ, онъ, управляющій акцизными сборами, находитъ, что Писаревъ, за несвоевременное пріобрѣтеніе книги для своего водочнаго завода на 1871 годъ, долженъ подлежать взысканію по 353 ст. Уст. о пит. сборѣ, какъ за неведеніе книги, требуемой закономъ, и что оставленіе безъ взысканія этого рода нарушеній можетъ повести къ злоупотребленіямъ, ибо единственное средство для учета заводчиковъ представляетъ шнуровая книга; а такъ какъ, за воспослѣдованіемъ означеннаго распоряженія Министерства Финансовъ, обязанность своевременно пріобрѣтать книги возложена на производителей и торговцевъ виномъ, то Мировой Съѣздъ, оправдавъ Писарева, нарушилъ этимъ ст. 165 и 264 Уст. о пит. сборѣ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что неведеніе заводчиками, выдѣлывающими подлежащія акцизу питія, предписанныхъ Уставомъ о питейномъ сборѣ книгъ, когда, вслѣдствіе сего, не было сокрытія выходовъ питей отъ оплаты акцизомъ и не причинено никакого ущерба казнѣ, принадлежитъ къ числу тѣхъ нарушеній постановленій Питейнаго Устава, по которымъ дѣла предоставлены непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, какъ это положительно усматривается изъ точнаго смысла доноли. I Отд. прилож. къ 1121 ст. Уст. Угол. Суд., по продолженію 1869 г., а также изъ соображенія сего закона съ ст. 349 и примѣч. къ 398 ст. Уст. о пит. сборѣ, по тому-же продолженію. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что купецъ Писаревъ обвинялся исключительно только въ томъ, что на водочномъ его заводѣ не была ведена установленная закономъ шнуровая книга, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что дѣло по этому нарушенію Устава о питейномъ сборѣ, предусмотрѣнному 349 ст. сего Устава, подлежало непосредственному вѣдѣнію мѣстнаго акцизнаго управленія, а не мировыхъ судебныхъ установленій. На семъ основаніи Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ по настоящему дѣлу Малоярославецкаго Мироваго Съѣзда, за нарушеніемъ доп. I Отд. прилож. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд. (по прод. 1869 г.) и прим. къ ст. 398 Уст. о пит. сборѣ, по тому-же продолженію, отмѣнить.

### 270 ст. О торговлѣ виномъ по патентамъ изъ частныхъ домовъ.

**22.** Торговля питіями изъ частнаго дома своей жены не можетъ быть допускаема даже и по патенту, если въ домѣ не будетъ устроено соотвѣтствующаго патенту заведенія и если производящій торговлю не принадлежитъ къ числу тѣхъ лицъ, которымъ дозволена по 270 ст. продажа питей изъ частныхъ домовъ.

*1070 г., № 174, Быстрова*, (подъ ст. 315, тезисъ 110).

*Объясненіе новой редакціи ст. 270.*

**23.** Что касается до новой редакціи 270 ст., на основаніи Высочайше утв. мнѣнія Госуд. Сов., то изъ соображенія выраженія «и западныхъ однодворцевъ», замѣненнаго по новой редакціи словами «и сельскихъ обывателей», очевидно, что подъ этимъ послѣднимъ выраженіемъ должно разумѣть сельскихъ обывателей изъ бывшихъ однодворцевъ Западныхъ губерній, а не всей Имперіи.

*1869 г., № 943, Антонова. 1869 г., № 1048, Михайловой. 1869 г., № 2006, Васильева*, (подъ ст. 371, тезисъ 299).

*1870 г., № 1172, Грибковой*, (см. ст. 325, тезисъ 144).

### 271 ст. Переводъ заведеній и переносъ патентовъ.

*Переносъ патента безъ вѣдома казеннаго управленія.*

**24.** Хотя законъ не воспрещаетъ переносъ патента изъ одного заведенія въ другое, но это можетъ быть допущено съ вѣдома казеннаго управленія и съ тѣмъ, чтобы заведеніе, изъ котораго патентъ перенесенъ въ другое, было совершенно закрыто.

*1871 г., № 1802, Фролова.* Коломенскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о нарушеніи купцомъ Фроловымъ Питейнаго Устава, состоящемъ въ томъ, что Фроловъ, пользуясь стеченіемъ публики по случаю театральныхъ представленій въ верхнемъ этажѣ его дома, въ которомъ помѣщалась также гостинница, открылъ въ томъ этажѣ буфетъ съ продажею крѣпкихъ напитковъ, причемъ промысловое свидѣтельство перенесено изъ нижняго этажа въ верхній, а трактирную торговлю на это время прекратилъ, нашелъ, что Фроловъ торговалъ въ буфетѣ при театральныхъ представленіяхъ по патенту, выданному на трактирное заведеніе, которое помѣщается въ томъ-же домѣ, и что поэтому его нельзя признать виновнымъ въ безпатентной продажѣ вина. Вслѣдствіе сего Съѣздъ опредѣлилъ: признать Фролова оправданнымъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами доказываетъ неправильное примѣненіе Мировымъ Съѣздомъ 271 ст. Питейнаго Устава.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать жалобу управляющаго акцизными сборами правильною, такъ какъ, на основ. 271 ст. Пит. Уст., патенты выдаются на каждое заведеніе порознь и должны быть прибиты на видномъ мѣстѣ въ тѣхъ самыхъ заведеніяхъ, на которыя они выданы; хотя законъ не воспрещаетъ переноса патента изъ одного заведенія въ другое, но такое дѣйствіе можетъ быть допущено не иначе, какъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы то заведеніе, изъ котораго патентъ перенесенъ въ другое, было совершенно закрыто, и притомъ съ вѣдома казеннаго управленія, которое въ такихъ случаяхъ дѣлаетъ на патентѣ надпись (рѣш. Угол. Касс. Департам., 1869 г., № 314). Допущеніе противнаго, т. е. предоставленіе содержателямъ питейныхъ заведеній права переносить патентъ изъ одного мѣста въ другое, предоставило-бы имъ возможность продавать вино по одному и тому-же патенту въ нѣсколькихъ заведеніяхъ, съ явнымъ ущербомъ для казеннаго интереса. Признавая посему, что въ приговорѣ Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу нарушена 271 ст. Уст. о пит. сб., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Бронницкій Мировой Съѣздъ.

*1869 г., № 314, Крыжевича,* (подъ ст. 370, тезисъ 275).

*Переводъ заведенія изъ одного села въ другое.*

**25.** Переводъ питейнаго заведенія изъ одного села въ другое, безъ пріобрѣтенія новаго патента, подходитъ подъ понятіе продажи питей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ она дозволена съ патентомъ, и, слѣдовательно, наказывается по 370 ст. Пит. Уст.

*1870 г., № 115, Парамонова,* (подъ ст. 370, тезисъ 275).

*Переносъ заведенія изъ одного дома въ другой.*

**26.** Переносъ заведенія изъ одного дома въ другой, безъ дозволительной надписи на патентѣ, представляетъ случай торговли не въ томъ мѣстѣ, гдѣ получившій патентъ имѣлъ право торговать, а потому виновные въ этомъ подвергаются взысканію по 370 ст. Пит. Устава.

*1871 г., № 1508, Раковскаго,* (см. ст. 370, тезисъ 277).

*1871 г., № 1594, Чалой,* (см. ту-же ст., тезисъ 277).

## 276 ст. Объ евреяхъ-колонистахъ.

*Воспрещеніе продажи вина евреями колонистами.*

**27.** Содержаніе корчемъ и постоялыхъ дворовъ запрещается евреямъ-колонистамъ, такъ какъ занятія эти несовмѣстны съ земледѣльческимъ хозяйствомъ.

*1871 г., № 987, Пахомовскаго.* Приговоромъ Одесской Судебной Палаты еврей-колонистъ Абель Пахомовскій признанъ виновнымъ въ томъ, что, въ противность драгила, постановленнаго 1056 ст. Улож. о накак., содержалъ въ началѣ 1868 г., въ селеніи Камышевыхъ, шинокъ, а потомъ состоялъ въ томъ шинкѣ приказчикомъ, и присужденъ къ заключенію на три мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный подсуднаго Пахомовскаго объясняетъ, что колонистамъ, какъ лицамъ изъ смысла 356 ст. Уст. Торг. и 1470 ст. Зак. о сост., воспрещено

только содержаніе шинковъ, а не занятія въ шинкахъ, въ качествѣ сидѣльцевъ, и что поэтому примѣненіе къ подсудимому Пахомовскому 1056 ст. Улож. о нак. не имѣетъ правильнаго основанія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что смыслъ 1056 ст. Улож. о наказ. совершенно ясенъ и не представляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что евреямъ-колонистамъ не дозволяется шинкарство, факторство и содержаніе харчененъ, корчемъ и постоялыхъ дворовъ, какъ занятія, несовмѣстныя съ земледѣльческимъ хозяйствомъ, составляющимъ ихъ назначеніе, а въ этомъ отношеніи безразлично, въ собственномъ или въ чужомъ шинкѣ торгуетъ виномъ еврей-колонистъ. Притомъ подсудимый Пахомовскій, какъ признано судомъ, самъ содержалъ шинокъ въ началѣ 1868 г., и привлеченъ за это къ слѣдствію въ половинѣ 1869 г., т. е. до истеченія постановленнаго по роду этого проступка двухлѣтняго срока давности (Улож. о наказ., ст. 158 п. 4 и 1056). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу довѣреннаго подсудимаго Пахомовскаго оставить безъ послѣдствій.

## 278 ст. Развозъ пива и храненіе напитковъ.

*Развозъ пива по патенту на штофную лавку.*

**28.** Лицо, получившее патентъ на продажу пива изъ штофной лавки, не имѣетъ права развозить или разносить его для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ.

*1866 г., № 60, Кене.* Изъ дѣла этого видно: іюня 15 дня приставомъ 3 стана С.-Петербургскаго уѣзда была остановлена въ 1-мъ Парголовѣ фура, изъ которой коллежскій регистраторъ Рогге, по порученію купца Фридриха Кене, производилъ продажу пива въ развозъ. Рогге тогда-же предъявилъ приставу патентъ, по которому развозилось пиво; но этотъ патентъ выданъ купцу Кене на срокъ съ 1-го января по 1-е іюля 1866 г. для продажи напитковъ изъ штофной его лавки, и не въ Парголовѣ, а въ Охтенскомъ кварталѣ Выборгской части, въ домѣ графа Кушелева-Безбородко. На составленномъ объ этомъ, при двухъ свидѣтеляхъ, протоколѣ пристава Рогге написалъ: «какъ непроданное пиво, такъ и фуру, обязываюсь доставить къ г. Кене, не производя болѣе торговли». По разсмотрѣніи этого дѣла, мировой судья 4-го участка С.-Петербургскаго уѣзда, признавъ купца Кене виновнымъ въ неприбытіи патента къ штофной лавкѣ на видномъ мѣстѣ и въ воспрещенной закономъ продажѣ пива въ развозъ, приговоромъ, состоявшимся 22-го августа, постановилъ: на основаніи Уст. о нак. сб. ст. 325 и 407 и Улож. о наказ. ст. 152 и 691, подвергнуть Кене, по совокупности нарушеній, денежному взысканію 300 руб. По апелляціи купца Кене на этотъ приговоръ, С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, обсудивъ это дѣло, нашелъ, что Кене развозилъ свое пиво по мѣстамъ, а подобное дѣйствіе закономъ не воспрещается. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ, приговоромъ, состоявшимся 3-го октября, опредѣлилъ: по расчету пива оставить Кене отъ всякаго взысканія свободнымъ, а обстоятельство, что выданный ему патентъ на производство торговли найденъ былъ въ фурѣ, слѣдовательно, не находился въ то время въ штофной лавкѣ, передать на разсмотрѣніе мироваго судьи. Противъ этого приговора управляющій акцизными сборами С.-Петербургской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объяснилъ, что если бы Кене былъ дѣйствительно виновенъ только въ неприбытіи патента въ штофной его лавкѣ, то Мировому Съѣзду не слѣдовало-бы предоставить разсмотрѣніе этого обстоятельства мировому судьѣ, такъ какъ, по 5 пункту прилож. къ ст. 1124 Уст. Угол. Судопр., дѣла этого рода подлежатъ рѣшенію административнымъ порядкомъ. Но Кене не можетъ быть признанъ виновнымъ только въ означенномъ нарушеніи; напротивъ, отдача изъ патента коллежскому регистратору Рогге и сдѣланная имъ послѣ чего надпись на протоколѣ станового пристава доказываютъ положительно, что по этому-же патенту Кене производилъ продажу пива не изъ штофной лавки, не въ Охтенскомъ кварталѣ, а воспрещеннымъ по закону порядкомъ. На этомъ основаніи управляющій акцизными сборами проситъ: за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежатъ два вопроса: 1) правильно-ли Мировой Съѣздъ толкуетъ законъ о торговлѣ напитками, объясняя, что лицо, имѣющее патентъ на продажу напитковъ изъ штофной лавки, имѣетъ право развозить эти напитки по мѣстамъ? и 2)

правильно-ли Мировой Съѣздъ передалъ къ обсужденію вновь мировымъ судьею то обстоятельство, что выданный купцу Кене патентъ на продажу напитковъ изъ штофной лавки не былъ прибитъ на видномъ мѣстѣ въ этой лавкѣ? Въ отношеніи къ первому вопросу въ законахъ постановлено: 1) продажу питей дозволяется производить изъ заводскихъ подваловъ и, кромѣ того: а) изъ слѣдующихъ торговыхъ заведеній: оптовыхъ складовъ, рекрсковыхъ погребовъ, штофныхъ, фруктовыхъ, мелочныхъ и т. п. лавокъ; б) изъ трактирныхъ заведеній (поименованныхъ въ особомъ о сихъ заведеніяхъ положеніи), питейныхъ домовъ, шинковъ, временныхъ выставокъ, рекрсковыхъ погребовъ (съ распивочною продажею), портерныхъ лавокъ, корчемъ, или заѣзжихъ домовъ и постоялыхъ дворовъ (съ питейною продажею); в) изъ станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 298 (Уст. о пит. сб., изд. 1863 г., ст. 312); и 2) кромѣ мѣстъ, означенныхъ въ ст. 312, продажа питей повсюду запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить оныя для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ (ст. 325). Точный смыслъ этихъ узаконеній не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что лицо, получившее патентъ на продажу питей изъ штофной лавки, не имѣетъ права развозить или разносить ихъ для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ. Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ купецъ Кене производилъ развозку пива, а Мировой Съѣздъ, разсматривавшій его дѣйствія, не опредѣлилъ положительно, была-ли производима эта развозка для продажи, или только тѣмъ лицамъ, которымъ пиво было куплено прежде въ штофной лавкѣ; при неимѣніи-же въ виду такого опредѣленія, сдѣланное Мировымъ Съѣздомъ заключеніе, что развозка пива по мѣстамъ не воспрещена закономъ, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ оно объемлетъ и случаи развозки пива по мѣстамъ для продажи, что составляетъ уже явное нарушеніе закона. Въ отношеніи ко второму вопросу слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ апелляціонномъ порядкѣ приговоромъ Мироваго Съѣзда или утверждается приговоръ мироваго судьи, или же постановляется, въ предѣлахъ отзыва, новый приговоръ (Уст. Угол. Суд., ст. 168); но законъ вовсе не предоставляетъ Съѣзду одну часть дѣла разрѣшить, а другую обратить къ новому обсужденію мировымъ судьею. Правила апелляціоннаго порядка въ существѣ своемъ одинаковы какъ по уголовному, такъ и по гражданскому судопроизводству, а въ Уставѣ сего послѣдняго положительно выражено, что судъ второй степени обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію (Уст. Гражд. Суд., ст. 80 и 772). Поэтому въ настоящемъ случаѣ распоряженіе Мироваго Съѣзда, разрѣшившаго одну часть дѣла и обратившаго другую къ новому обсужденію мировымъ судьею, представляется тѣмъ неправильнѣе, что проступокъ, составляющій предметъ этой другой части дѣла, неприбитіе на видномъ мѣстѣ, въ штофной лавкѣ Кене, выданнаго ему патента на продажу напитковъ, предоставленъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія (Уст. Угол. Суд., прилож. 1, по управленію акцизнаго сбора съ питей, пунк. 5), а взысканія за такіе проступки налагаются во всякомъ случаѣ административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго (Уст. Угол. Суд., ст. 1126). По всѣмъ этимъ соображеніямъ, находя въ приговорѣ по настоящему дѣлу С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда неправильное толкованіе закона и нарушеніе порядка судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи Уст. Угол. Суд., ст. 174, 178 и 1125, приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ С.-Петербургскій Городской Мировой Съѣздъ.

Изъ этого-же рѣшенія вытекаетъ слѣдующее положеніе:

*Развозъ пива для доставленія купившимъ его.*

**29.** Развозить пиво, купленное въ лавкѣ, для доставленія купившимъ его, не составляетъ проступка.

*Храненіе вина вмѣстѣ съ другими товаромъ.*

**30.** Храненіе вина въ торговомъ заведеніи вмѣстѣ съ другимъ товаромъ, которымъ въ ономъ производится торговля, должно быть признаваемо торговлею тѣмъ виномъ.

*1868 г., № 475, Долматовой* (подъ ст. 371, тезисъ 308).

**31.** По если судъ признаетъ, что храненія донскаго вина, напр., въ харчевнѣ не было и что нахожденіе его произошло

**безъ всякой неосторожности или небрежности со стороны обвиняемаго, то послѣдній можетъ быть избавляемъ отъ отвѣтственности по закону.**

*1872 г., № 102, Крамольцева.* Мировой судья, разобравъ дѣло, возбужденное акцизнымъ управленіемъ, о нарушеніи мѣщаниномъ Яковомъ Крамольцевымъ примѣч. къ 278, 369 и 371 ст. Нит. Уст., отвергнулъ фактъ храненія въ харчевнѣ Крамольцева бутылки донскаго вина и нашелъ, что нахожденіе тамъ этой бутылки было лишь случайностью, возникшею безъ всякой неосторожности или небрежности со стороны обвиняемаго, а потому призналъ Крамольцева оправданнымъ по суду. Мировой Съѣздъ, которому принесена была апелляціонная жалоба управляющимъ акцизными сборами, утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе Съѣзда управляющій акцизными сборами указываетъ, что въ приговорѣ, на основаніи 4 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., должны быть указаны законы, въ силу которыхъ онъ постановленъ; въ приговорахъ-же по настоящему дѣлу, какъ мироваго судьи, такъ и Съѣзда положительнаго закона не приведено, а сдѣлана ссылка на 119 ст. Уст. Угол. Суд., тогда какъ статья эта относится къ вопросу о виновности подсуднмаго и не касается вопроса о преступности ничѣмъ неопровергнутаго факта совершившагося дѣйствія, каковымъ является нахожденіе вина въ трактирномъ заведеніи, изъ чего управляющій выводитъ, что рѣшеніе по настоящему дѣлу, основанное на 119 ст., нарушаетъ 122 и 130 ст. того-же Устава: кромѣ того, онъ указываетъ, что Мировой Съѣздъ совершенно произвольно и несогласно съ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1868 г., № 475, объяснилъ смыслъ примѣчанія къ 278 ст. Уст. о пит. сб.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя въ приговорахъ мировыхъ учрежденій не указано, что они основаны на 1 п. 10 ст. Уст. о наказ., но это явствуетъ изъ буквальнаго смысла рѣшенія мироваго судьи, утвержденнаго Съѣздомъ, въ коемъ положительно выражено, что Крамольцевъ невиновенъ въ храненіи вина въ своей харчевнѣ и что нахожденіе въ этой харчевнѣ одной бутылки донскаго вина было случайное, безъ всякой неосторожности или небрежности со стороны Крамольцева. Не входя, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., въ повѣрку фактической стороны дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вышеизложенныя обстоятельства вполнѣ соотвѣтствуютъ 1 п. 10 ст. Уст. о наказ., одно-же неуказаніе въ приговорѣ этой статьи закона, послужившей основаніемъ рѣшенія, не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ онаго за силою 913 ст. Уст. Угол. Суд. Что-же касается указанія управляющаго акцизными сборами на то, что, за признаніемъ факта нахожденія бутылки донскаго вина въ харчевнѣ Крамольцева, мировыя учрежденія не имѣли права освобождать содержателя харчевни отъ опредѣленнаго закономъ взысканія за такое нарушеніе правилъ Пит. Уст., то Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ приговорѣ этомъ ни нарушенія примѣч. къ 278 ст. Пит. Уст., ни отступленія отъ разъясненій, послѣдовавшихъ по дѣламъ, бывшимъ въ кассаціонномъ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената; примѣчаніе къ 278 ст. воспрещаетъ храненіе и употребленіе всякихъ крѣпкихъ напитковъ, хотя-бы оные были принесены самими посѣтителями заведеній, а какъ мировыя учрежденія отвергли фактъ храненія вина въ харчевнѣ Крамольцева, объ употребленіи-же онаго не было рѣчи ни въ протоколѣ акцизнаго управленія, ни во время разбора дѣла, то затѣмъ и приговоръ суда по настоящему дѣлу не заключаетъ въ себѣ неправильнаго примѣненія или нарушенія означеннаго примѣчанія къ 278 ст. Равнымъ образомъ Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ настоящемъ дѣлѣ отступленія отъ разъясненія Угол. Кассац. Департ. по дѣлу Долматова, на которое указываетъ управляющій акцизными сборами (Сбор. рѣш. 1868 г., за № 475), ибо въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ судъ, разсматривавшій существо дѣла, призналъ фактъ храненія вина въ торговомъ заведеніи, тогда какъ по дѣлу Крамольцева, напротивъ того, мировыя учрежденія отвергли этотъ фактъ и признали, что бутылка донскаго вина не хранилась въ харчевнѣ Крамольцева. Съ другой стороны, хотя Угол. Кассац. Департаментъ по дѣламъ Позднякова, Рыщенкова и Подшивалина (Сбор. рѣшен. 1870 г., № 875 и 1869 г., №№ 539, 728) призналъ по первому дѣлу, что неосмотрительность хозяина ренсковаго погреба не можетъ служить причиною невмѣненія ему нарушенія 287 ст. Уст. Пит., а по второму, что обнаруженные въ какомъ-либо питейномъ заведеніи предметы потребленія должны быть признаваемы за предназначен-

ные для продажи и потребленія посѣтителей, и что 10 ст. Уст. о наказ. не можетъ быть примѣняема къ такому случаю, такъ какъ допущеніемъ возможности неожиданнаго и случайнаго нахожденія съѣстныхъ припасовъ, кромѣ хлѣба, въ питейныхъ заведеніяхъ устранялась-бы всякая возможность наблюденія за правильностью торговли въ сихъ заведеніяхъ, но приговоръ Съѣзда по дѣлу Крамгольцева, основанный на 1 п. 10 ст. Уст. о нак., не находится въ противорѣчіи съ этими разъясненіями Правительствующаго Сената, ибо существенное различіе между вышеозначенными дѣлами и дѣломъ Крамгольцева состоитъ въ томъ, что въ этомъ послѣднемъ судъ призналъ не одно только случайное нахожденіе бутылки вина въ харчевнѣ, но и то, что случайность эта произошла безъ всякой неосторожности или небрежности со стороны Крамгольцева, тогда какъ въ вышеприведенныхъ дѣлахъ судъ призналъ, что со стороны хозяевъ была неосмотрительность и небрежность. По симъ соображеніямъ, руководствуясь 5 ст. Учр.Судеб. Установ. и 174 ст. Уст. Уголов. Судопр. и не усматривая въ дѣлѣ неправильнаго примѣненія 10 ст. Уст. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Области Войска Донскаго оставить безъ послѣдствій.

## 279 ст. О нестѣсненіи продажи питей въ пользу одного или нѣсколькихъ лицъ.

**32.** Ст. 279 Пит. Уст. (по продолж. 1867 г.) воспрещаетъ въ мѣстахъ, непринадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, всякое стѣсненіе продажи питей въ пользу одного или нѣсколькихъ лицъ. Но срочно-обязанные крестьяне, владѣя землею, по Положенію 19 февраля 1861 г., не на правѣ частной собственности, а на правѣ постояннаго пользованія, не обязаны подчиняться дѣйствію ст. 279.

*1868 г., № 230, Орлова*, (подъ ст. 313, тез. 103).

## 285 ст. Обязательная крѣпость вина.

**33.** Употребленіе при испытаніи крѣпости вина спиртомѣра 60 градуснаго, вмѣсто 100 градуснаго, нисколько не измѣняетъ факта, если вино опредѣлилось неустановленной крѣпости. *Испытаніе низкопробнаго вина.*

*1871 года, № 661, Колбецкаго.* Московскій мировой судья, разобравъ дѣло по обвиненію крестьянина Колбецкаго въ продажѣ вина неустановленной крѣпости, и произведя испытаніе запечатаннаго вина, нашелъ, что по спиртомѣру акцизнаго управленія оно оказалось на 1/10 менѣе, а по спиртомѣру Колбецкаго на 1/10 болѣе установленной 285 ст. Уст. Пит. крѣпости, а потому подсудимаго призналъ оправданнымъ. Но Московскій Съѣздъ 2-го округа, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи акцизнаго управленія, призналъ, что произведенное акцизнымъ чиновникомъ у Колбецкаго измѣреніе крѣпости вина, по коему оно оказалось низкопробнымъ, должно быть признано вполнѣ достовѣрнымъ, ибо спиртомѣръ акцизнаго чиновника былъ свѣренъ съ имѣющимся при акцизномъ управленіи спиртомѣромъ, вслѣдствіе чего Съѣздъ рѣшеніе судьи отмѣнилъ и крестьянина Колбецкаго, на основаніи 374 ст. Уст. Пит., присудилъ къ уплатѣ 1/4 цѣны патента, т. е. 50 руб. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый объяснилъ, что распоряженіе Министерства Финансовъ отъ 23-го мая 1862 г. обязываетъ акцизныхъ чиновниковъ имѣть 100° спиртомѣры, тогда какъ спиртомѣръ производившаго испытаніе у судьи чиновника имѣлъ скалу только до 60°; что Съѣздъ не имѣлъ основанія давать преимущество произведенной въ его заведеніи экспертизѣ передъ произведеннымъ въ камерѣ судьи испытаніемъ, и что, по разъясненію Уголов. Кассац. Департаментомъ значенія протоколовъ, вообще Съѣзду не слѣдовало въ настоящемъ дѣлѣ основываться на этомъ актѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принявъ во вниманіе: 1) что приводимый подсудимымъ циркуляръ министра финансовъ объ употребленіи акцизнымъ вѣдомствомъ 100 градуснаго спиртомѣра не доказываетъ невѣрности

60 градуснаго, или негодности его къ употребленію; 2) что наложеніе казеннаго клейма на спиртомѣръ крестьянина Колбецкаго и выдача ему свидѣтельства удостовѣряютъ лишь о вѣрности инструмента во время испытанія и не исключаютъ возможности его дальнѣйшей порчи; 3) что самый фактъ о данномъ Съѣздомъ преимуществѣ одному спиртомѣру передъ другимъ, какъ относящійся до существа дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, и 4) что протоколы о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, не составляя сами по себѣ предустановленнаго доказательства дѣйствительности удостовѣреннаго ими событія, могутъ, однако, въ случаѣ признанія за ними мировыми установленіями доказательной силы, служить основаніемъ обвинительному приговору даже въ отсутствіе всякой другой улики, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Колбецкаго оставить безъ послѣдствій.

*Храненіе низкопробнаго вина.*

**34.** Храненіе въ складѣ въ обыкновенной бочкѣ, подставленной подъ очистительный аппаратъ, вина незаконной крѣпости нарушаетъ 285 ст. Пит. Устава.

*1871 года, № 167, Рясновскаго* (подъ ст. 296, тезисъ 67).

**35.** Пониженіе крѣпости вина въ складѣ отъ храненія его въ сыромъ мѣстѣ не избавляетъ виновнаго отъ преслѣдованія по 374 ст. Пит. Устава.

*1871 года, № 1504, Поливанова.* Корсунскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію полковника Поливанова въ храненіи въ складѣ вина ниже-установленной крѣпости, нашелъ, что причиною, по которой вино въ складѣ оказалось ниже-установленной крѣпости, было храненіе бочекъ съ виномъ въ сыромъ помѣщеніи, во время перестройки въ сентябрѣ мѣсяцѣ помѣщенія склада слѣдовательно, пониженіе крѣпости вина произошло случайно, отъ причинъ, вовсе независѣвшихъ отъ Поливанова, а потому, и руководствуясь п. 1 ст. 10 Уст. о наказ., Съѣздъ постановилъ: Поливанова считать по суду справданнымъ.

Сообразивъ кассаціонную жалобу акцизнаго управленія, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, находитъ, что, на основаніи п. 1 ст. 10 Уст. о наказ., проступокъ не вмѣняется въ вину, когда оный учиненъ не только случайно, но и безъ всякой со стороны обвиняемаго неосторожности и небрежности. Между тѣмъ, фактъ, признанный Съѣздомъ, не устраняетъ вовсе неосторожности и небрежности въ дѣяніи обвиняемаго, такъ какъ причиною пониженія крѣпости вина, какъ это призналъ Съѣздъ, было храненіе онаго въ сыромъ мѣстѣ, что, конечно, было извѣстно обвиняемому, которымъ вслѣдствіе сего и обязанъ былъ принять мѣры къ возстановленію качества вина; не сдѣлавъ-же этого и допустивъ храненіе вина ниже-установленной крѣпости въ складѣ, онъ тѣмъ самымъ оказывается виновнымъ въ поступкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 284 и 374 Уст. о пит. сборѣ. Вслѣдствіе сего и въ виду рѣшенія Правительствующаго Сената 1869 г., № 1045, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ Съѣздомъ ст. 10 п. 1 Уст. о наказ., приговоръ Корсунскаго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Симбирскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

**36.** По ст. 374 Пит. Устава наказывается не только продажа вина незаконной крѣпости, но и самое имѣніе таковаго въ заведеніи, назначеннomъ для продажи питей.

*1869 г., № 191, Кулева.* Мировой Съѣздъ призналъ, что мѣщанинъ Кулевъ за храненіе въ заведеніи вина ниже-установленной крѣпости для собственнаго употребленія, не подлежитъ отвѣтственности по 374 ст. Пит. Устава.

Правительствующій Сенатъ, разсматривая жалобу на это акцизнаго управленія нашелъ, „что по 371 ст. Пит. Уст. виновные въ продажѣ изъ питейныхъ заведеній вина неустановленной крѣпости подвергаются опредѣленнымъ въ этой статьѣ денежнымъ взысканіямъ. Хотя въ статьѣ этой говорится собственно о продажѣ вина неустановленной крѣпости, а не о храненіи его, но такъ какъ продажа вина можетъ производиться только изъ установленныхъ закономъ питейныхъ заведеній, къ числу которыхъ принадлежатъ и постоялые дворы, то само собою разумѣется, что одно уже присутствіе такого вина въ питейномъ заведеніи должно быть при-

навсемо продажею опаго, тѣмъ болѣе, что 285 ст. Пит. Уст., относящаяся до подваловъ и оптовыхъ складовъ, положительно требуетъ, чтобы при храненіи въ нихъ вина оно имѣло опредѣленную крѣпость. Притомъ-же допустить храненіе въ питейныхъ заведеніяхъ незаконной крѣпости вина значило-бы лишить акцизныя управленія возможности надзора за правильной торговлей виномъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ подъ видомъ храненія питейныя заведенія могли-бы безнаказанно производить продажу вина незаконной крѣпости."

**37.** Виновный подлежитъ отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда найденное низкопробное вино хранилось для домашняго употребленія.

*1870 года, № 942, Зыкѣевой.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію мѣщанки Агафьи Оедоровой Зыкѣевой въ томъ, что въ ея питейномъ заведеніи оказалось вино ниже-узаконенной крѣпости, Калужскій Мировой Съѣздъ призналъ ее виновною въ нарушеніи 285 ст. Пит. Уст. и приговорилъ, на основаніи 374 ст. того-же Устава, къ денежному взысканію въ размѣрѣ 25 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимая Зыкѣева объясняетъ, что найденное въ ея заведеніи низкопробное вино хранилось у нея въ заведеніи для собственнаго своего употребленія, и что Мировой Съѣздъ неправильно исчислилъ денежное съ нея взысканіе по стоимости годоваго патента, тогда какъ она торговала виномъ по полугодовому патенту.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что 285 ст. Уст. Пит., измѣненная Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 18-го іюня 1868 года, воспрещаетъ не только продажу, но даже и храненіе въ питейныхъ заведеніяхъ низкопробнаго вина, а потому объясненіе подсудимой, что найденное въ ея заведеніи низкопробное вино хранилось для домашняго употребленія, если-бы оно и было справедливо, нисколько не могло-бы избавить ее отъ отвѣтственности по означенному закону, и 2) что исчисленіе взысканія по стоймости патента, какъ это неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, должно быть производимо по годовому патенту, хотя-бы обвиняемый былъ снабженъ только патентомъ полугодовымъ, и потому Мировой Съѣздъ правильно опредѣлилъ размѣръ денежнаго съ нея взысканія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу подсудимой Зыкѣевой оставить безъ послѣдствій.

**38.** Храненіе или продажа въ мѣстахъ раздробительной торговли вина ниже-установленной крѣпости наказывается независимо отъ того, какой крѣпости получено вино изъ оптовыхъ складовъ или заводскихъ подваловъ.

*1870 г., № 1021, Ефимовой,* (см. ниже тезисъ 40.)

*1872 г., № 596, Личмана* (ниже тез. 55.)

**39.** Согласно Высочайше утвержденнаго мнѣнія Госуд. Совѣта 10 декабря 1866 г., обязательная крѣпость продаваемаго вина установлена въ 38 градусовъ, а лица, виновныя въ продажѣ вина ниже 38°, подлежатъ отвѣтственности по 693 ст. Уложенія. о нак.

*Продажа низкопробнаго вина.*

*1867 г., № 603, Быкова.* С.-Петербургскій столичный мировой судья 28-го участка, разобравъ дѣло о продажѣ вина ниже-установленной крѣпости въ питейномъ заведеніи купца Быкова, призналъ его виновнымъ на основаніи 310 ст. Пит. Уст. и приговорилъ ко взысканію $^1/_4$ части цѣны патента—50 руб. С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва купца Быкова, и принимая во вниманіе, что въ примѣчаніи къ упомянутой 310 ст. Устава о питейномъ сборѣ крѣпость вина не ниже 38° установлена только на два года, считая съ 1 января 1863 г., съ того-же времени по 12 мая 1867 года не было никакихъ узаконеній касательно установленной крѣпости продажнаго вина, опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ мироваго судьи, подсуднаго Быкова отъ взысканія освободить. Исправляющій должность управляющаго акцизными сборами С.-Петербургской губерніи въ кассаціонной жалобѣ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора, на томъ основаніи, что, по

Высочайше утвержденному 30 ноября 1864 года положенію Комитета Министровъ, распубликованному въ № 107 Собранія Узаконеній, правило, изложенное въ 310 ст. т. V Устава объ акцизныхъ сборахъ и въ примѣчаніи къ этой статьѣ, продолжено еще на два года, а Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1866 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Собр. Узак. 1866 г., 16 дек., № 110) окончательно установлены обязательная крѣпость продажнаго вина и мѣра взысканій съ виновныхъ въ нарушеніи этого закона. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что хотя по 310 ст. Уст. Пит., изд. 1863 г., крѣпость вина не ниже 38° дѣйствительно установлена была только на два года, начиная съ 1 января 1863 г., однако, вослѣдствіи Высочайше утвержденнымъ 13 ноября 1864 г. положеніемъ Комитета Министровъ срокъ этотъ былъ продолженъ до 1 января 1867 г., и, наконецъ, по тому-же Уставу, изд. 1867 г., постановлено было неизмѣннымъ правиломъ, что въ губерніяхъ великороссійскихъ, Ставропольской и сибирскихъ, при раздробительной продажѣ вина оно должно имѣть крѣпость не ниже тридцати восьми градусовъ (ст. 285), и что за продажу питей, крѣпостью ниже-установленной, содержатели мѣстъ продажи питей подвергаются, въ первый разъ, денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента (ст. 374). Вслѣдствіе сего, признавая жалобу акцизнаго управленія заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Столичнаго Мирового Съѣзда о купцѣ Василіѣ Быковѣ, на основаніи 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

*1867 г., № 604, Цѣлыхова.* С.-Петербургскій столичный мировой судья 24 участка, признавъ крестьянина Василія Цѣлыхова виновнымъ въ продажѣ изъ питейнаго дома хлѣбнаго вина ниже 38°, приговорилъ его, на основаніи 310 ст. Уст. Пит., къ денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента, для питейныхъ домовъ установленнаго, т. е. 50 руб. Столичный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по отзыву Цѣлыхова, принялъ во вниманіе, что, по силѣ примѣчанія къ 310 ст. Уст. Пит. по II прод., опредѣленная крѣпость питей вообще ограничивалась только извѣстнымъ временемъ; съ 1-же января 1865 по 12 мая 1867 года не было никакихъ узаконеній относительно установленной крѣпости вина. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ мироваго судьи, подсудимаго Цѣлыхова отъ взысканія освободить. Въ жалобѣ своей акцизное управленіе въ основаніе къ отмѣнѣ этого приговора приводитъ, что, по Высочайше утвержденному 13 ноября 1864 г. положенію Комитета Министровъ, дѣйствіе правила, изложеннаго въ 310 ст. Пит. Уст., продлено еще на два года, т. е. по 1 января 1867 г., а Высочайше утвержденнымъ 10 декабря 1866 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта окончательно установлены обязательная крѣпость продаваемаго вина и мѣра отвѣтственности виновныхъ въ нарушеніи этого закона. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что хотя по 310 ст. Уст. Пит., изд. 1863 г., крѣпость вина не ниже 38° дѣйствительно установлена была только на два года, начиная съ 1 января 1863 года, однако, вослѣдствіи Высочайше утвержденнымъ 13 ноября 1864 г. положеніемъ Комитета Министровъ срокъ этотъ былъ продолженъ до 1 января 1867 г. и, наконецъ, по тому-же Уставу, изд. 1867 года, постановлено было неизмѣннымъ правиломъ, что въ губерніяхъ великороссійскихъ, Ставропольской и сибирскихъ, при раздробительной продажѣ вина, оно должно имѣть крѣпость не ниже тридцати восьми градусовъ (ст. 285), а что за продажу питей крѣпостью ниже-установленной содержатели мѣстъ продажи питей подвергаются въ первый разъ денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента (ст. 374) Вслѣдствіе сего, признавая жалобу акцизнаго управленія заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Столичнаго Мироваго Съѣзда о крестьянинѣ Василіѣ Цѣлыховѣ, на основаніи 1 п. 174 ст. Уст. Угол Суд, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

*1871 г., № 851, Емельянова.* Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа, разсмотрѣвъ дѣло по протоколу акцизнаго управленія, составленному 9-го февраля 1867 г., о томъ, что въ трактирномъ заведеніи купца Емельянова найдена горькая рябиновая водка крѣпостью въ 33,7 градусовъ, и, принявъ въ основаніе 285 и 374 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., нашелъ, что Емельяновъ не можетъ подлежать отвѣтственности за торговлю водками низкой крѣпости, такъ какъ крѣпость для водокъ не установлена, и отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи

о взысканіи съ Емельянова цѣны четверти патента. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами Московской губ. объясняетъ, что незаконная крѣпость водки обнаружена въ 1867 году, то есть, до измѣненія 285 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., которое послѣдовало только 18 іюня 1868 года.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что до изданія Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 18 іюня 1868 года дѣйствовала 285 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., по которой водки и другіе напитки, приготовляемые изъ вина и спирта, при раздробительной продажѣ должны были имѣть крѣпость не ниже 38 градус.; 2) что, по точной силѣ 60 ст. т. I Основ. Зак., законы не имѣютъ обратной силы и что посему къ дѣйствіямъ Емельянова, совершеннымъ въ 1867 г., не могли быть примѣнены законы, изданные въ 1868 году.—Вслѣдствіе сего, признавая, что приговоръ Съѣзда, основанный на неправильномъ примѣненіи законовъ, не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ отмѣнить и дѣло передать въ Съѣздъ 1-го округа г. Москвы для новаго разсмотрѣнія.

**40.** По закону 18 іюня 1868 г., вино и спиртъ при храненіи въ заводскихъ подвалахъ, оптовыхъ складахъ и мѣстахъ раздробительной продажи, а также при продажѣ изъ означенныхъ мѣстъ, должны имѣть крѣпость не ниже 40° по спиртомѣру Траллеса.

*1870 г., № 1021, Ефимовой.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію солдатки Маріи Ефимовой въ продажѣ вина незаконной крѣпости, Рапенбургскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что оправдательный приговоръ мироваго судьи основанъ на томъ, открывшемся при разбирательствѣ дѣла, обстоятельствѣ, что Ефимова продавала такое вино, какое было ей отпущено изъ склада, не подозрѣвая, что оно не имѣло законной крѣпости. Противъ этого управляющій акцизными сборами возражаетъ, что обстоятельство это не можетъ служить къ оправданію Ефимовой, а даетъ только поводъ къ наложенію взысканія на содержателя склада, такъ какъ 371 ст. Пит. Уст. налагаетъ вообще взысканіе за продажу вина незаконной крѣпости; въ настоящемъ-же случаѣ продажа вина незаконной крѣпости обнаружена не только изъ склада, но также изъ питейнаго заведенія солдатки Ефимовой, почему и установленному взысканію должны подлежать отдѣльно какъ содержатель оптоваго склада, такъ и солдатка Ефимова, которая можетъ только начать искъ о вознагражденіи ея содержателемъ склада за понесенные убытки. Но съ этими объясненіями управляющаго акцизными сборами невозможно согласиться въ виду того, что обвиненіе Ефимовой противорѣчило-бы коренному закону, по коему въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя (ст. 15 Уст. Угол. Суд.), ибо въ настоящемъ дѣлѣ обнаружено, что виновность въ томъ, что въ кабакѣ Ефимовой находилось вино незаконной крѣпости, падаетъ не на нее, а на содержателя склада, который отпустилъ ей такое вино, какъ оказалось при освидѣтельствованіи имѣвшейся у Ефимовой пробы. Такимъ образомъ очевидно, что Ефимова отвѣчала-бы за другого, если-бы она присуждена была ко взысканію, что еще болѣе подтверждается заключеніемъ самаго управляющаго акцизными сборами, что Ефимова тогда получила-бы право на искъ о взысканіи убытковъ съ содержателя склада, отпустившаго ей вино незаконной крѣпости. Посему солдатку Марью Ефимову нельзя признать виновною въ продажѣ изъ своего кабака вина нижеустановленной крѣпости. Что-же касается до открывшагося при разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи обвиненія противъ содержателя склада, изъ коего отпущено Ефимовой вино, въ одинаковомъ съ Ефимовой проступкѣ, то дѣло по этому предмету не можетъ подлежать разсмотрѣнію мировыхъ установленій, на обязанность которыхъ не возлагается открытіе нарушеній уставовъ казеннаго управленія и разбирательство по такимъ нарушеніямъ этого рода, которыя не удостовѣрены надлежащимъ актомъ казеннаго управленія или полиціи. Вслѣдствіе сего и на основаніи ст. 15 и 119 Уст. Угол. Суд., Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: утвердить состоявшійся по сему дѣлу приговоръ мироваго судьи 3-го участка, которымъ солдатка Марья Ефимова признана по суду оправданною, а дѣло по обвиненію содержателя склада, изъ коего отпущено Ефимовой вино незаконной крѣпости,

признать неподлежащимъ разсмотрѣнію. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Рязанской губерніи объясняетъ: 1) что, при наложеніи взысканія на Ефимову за продажу вина незаконной крѣпости изъ ея питейнаго дома, она не понесетъ отвѣтственности за другое лицо, такъ какъ при покупкѣ вина изъ склада Свирина она должна была провѣрить крѣпость отпускаемаго вина; не сдѣлавши-же этого и выпуская затѣмъ въ продажу то вино, оказавшееся незаконной крѣпости, она представляется сама виновницею нарушенія 285 ст. Уст. Пит., слѣдовательно, будетъ отвѣчать не за другого, а сама за себя, и 2) что мировой судья, а впослѣдствіи и Съѣздъ Мировыхъ Судей, имѣли достаточный поводъ къ наложенію взысканія на купца Свирина за отпускъ изъ его склада вина незаконной крѣпости по одному, открывшемуся при разбирательствѣ дѣла, въ присутствіи должностнаго лица акцизнаго управленія, факту этого нарушенія, безъ составленія о томъ на судѣ особаго протокола, такъ какъ обнаруженный на самомъ судѣ фактъ виновности Свирина въ нарушеніи 285 ст. Пит. Уст. представляетъ самое опредѣленное обвиненіе. На основаніи вышеизложеннаго, управляющій акцизными сборами находитъ, что при постановленіи вышеприведеннаго приговора Раненбургскимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей явно нарушенъ буквальный смыслъ 285 и 374 ст. Уст. Пит.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что, по закону, вино и спиртъ *при храненіи* въ заводскихъ подвалахъ, оптовыхъ складахъ и *мѣстахъ раздробительной торговли, а также при продажѣ* изъ означенныхъ мѣстъ, должны имѣть крѣпость не ниже 40 градусовъ по спиртометру Траллеса, и несоблюденіе этого правила въ первый разъ подвергаетъ виновныхъ денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента (Уст. Пит. ст. 285, по прод. 1869 г. и 374); слѣдовательно, мировой Съѣздъ, не отвергая того факта, что въ питейномъ заведеніи солдатки Ефимовой оказалось вино ниже-узаконенной крѣпости, не имѣлъ права освободить ее отъ законной отвѣтственности на томъ лишь основаніи, что и въ оптовомъ складѣ, изъ котораго вино пріобрѣтено Ефимовою, оно было незаконной крѣпости; такимъ рѣшеніемъ Мировой Съѣздъ явно нарушилъ силу вышеприведеннаго закона, который за храненіе или продажу въ мѣстахъ раздробительной торговли вина ниже-установленной крѣпости опредѣляетъ взысканіе безусловно, т. е. независимо отъ того, какой крѣпости вино получено содержателями мѣстъ продажи питей изъ оптовыхъ складовъ или изъ заводскихъ подваловъ, и 2) рѣшеніями Правительствующаго Сената неоднократно было разъясняемо, что, на основаніи 1129 ст. Уст. Угол. Суд., возбужденіе противъ кого-либо преслѣдованія за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія не предоставлено усмотрѣнію мировыхъ судей, а лежитъ на обязанности казеннаго управленія и общей полиціи (Сб. 1868 г. № 472 и 478), и что изъ этого правила изъемлются только тѣ нарушенія, которыя, по свойству своему, принадлежатъ къ проступкамъ противъ порядка и благочинія (Сб. 1869 г., № 454); слѣдовательно, въ настоящемъ случаѣ мировыя установленія правильно поступили, не принявъ на себя возбужденіе преслѣдованія противъ содержателя оптоваго склада за продажу имъ вина незаконной крѣпости. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ приговоромъ Мироваго Съѣзда точнаго смысла Уст. Пит. ст. 285 по прод. 1869 г. и 374, приговоръ этотъ, на основаніи Уст. Угол. Суд. ст. 174 п. 1, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Рижскаго Мироваго Съѣзда.

*1871 г., № 482, Будылина.* Арзамасскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ возбужденное актомъ акцизнаго чиновника дѣло о найденномъ въ временной выставкѣ купца Будылина винѣ неустановленной крѣпости, нашелъ, что вино, найденное въ означенной выставкѣ, было въ 38, 5 градусовъ, т. е. такой крѣпости, которая, на основаніи 285 ст Уст. о пит сборѣ, требуется отъ вина, продаваемаго въ розничной продажѣ. Такимъ образомъ нѣтъ никакого основанія, чтобы представленіе управляющаго акцизными сборами Нижегородской губ. о взысканіи съ купца Будылина за продажу вина нижеустановленной крѣпости штрафа въ размѣрѣ 1 р. 25 коп было уважено, такъ-какъ выставленная имъ въ основаніе обвиненія 285 ст. Уст. о пит. сб. прямо опредѣляетъ крѣпость вина въ заведеніяхъ, подобныхъ вышесказанному, въ 38°, а потому, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд. и 285 ст. Уст. о пит. сб., Съѣздъ Мировыхъ Судей опредѣлилъ: купца Будылина отъ отвѣтственности освободить. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами изъясняетъ, что, на основаніи 285 ст. Пит. Уст., измѣненной Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1868 г. мнѣніемъ Государствен-

наго Совѣта, вино при храненіи и продажѣ въ мѣстахъ раздробительной торговли должно имѣть крѣпость не ниже 40° по спиртомѣру Траллеса и содержатели мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ не подвергаются отвѣтственности въ случаѣ обнаруженія храненія или продажи ими вышеозначенныхъ напитковъ на полградуса ниже установленной крѣпости, а потому Арзамасскій Мировой Съѣздъ, освободивъ купца Будылина отъ взысканія за найденное въ его временной выставкѣ въ 38, 5° вино, нарушилъ точный смыслъ 285 ст. Пит. Уст. (редакціи 1868 г.).

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1868 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, вошедшимъ въ продолженіе 1869 г. къ V т. Св. Зак. Уст. о пит. сб., 285 ст. измѣнена въ томъ смыслѣ, что обязательная крѣпость вина для раздробительной продажи установлена въ 40°, и что Мировой Съѣздъ, упустивъ изъ виду это положительное предписаніе закона, руководствовался закономъ, потерявшимъ въ настоящее время свою силу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 285 ст. Уст. о пит. сб. по продож. 1869 г., приговоръ отмѣнить и дѣло передать въ Ардатовскій Съѣздъ.

**41.** Поэтому прежнее требованіе закона объ обязательной крѣпости въ 38° утратило свою силу.

*1871 г., № 482, Будылина,* (см. предыдущій тезисъ).

**42.** Но эта крѣпость вина въ 40°, дѣлалась обязательною только по истеченіи мѣсяца со дня обнародованія этого постановленія въ данной губерніи.

*1870 г., № 873, Западинскаго.* Мировой судья 3 участка Прилукскаго уѣзда, разсмотрѣвъ возбужденное въ августѣ мѣсяцѣ 1868 г. полтавскимъ акцизнымъ управленіемъ дѣло о продажѣ мѣщаниномъ Давидомъ Западинскимъ вина неузаконенной крѣпости (ниже 43°) въ питейномъ заведеніи помѣщика Александровича, въ селѣ Богдановкѣ, постановилъ приговоръ объ освобожденіи Западинскаго отъ суда по этому дѣлу. Въ поданномъ на этотъ приговоръ апелляціонномъ отзывѣ управляющій акцизными сборами просилъ Прилукскій Съѣздъ Мировыхъ Судей объ отмѣнѣ означеннаго приговора и наложеніи взысканія на помѣщика Александровича, на томъ основаніи, во-1-хъ, что мировой судья неправильно привлекъ къ отвѣтственности сидѣльца Западинскаго, тогда какъ отвѣтствующимъ лицомъ въ настоящемъ дѣлѣ, на основаніи 322 ст. Уст. о пит. сборѣ (изд. 1867 г.), долженъ быть содержатель питейнаго заведенія, упомянутый Александровичъ и, во-2-хъ, что мировой судья, ссылаясь на Высочайше утвержденное 18 іюня 1868 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, неправильно призналъ, будто найденное въ означенномъ заведеніи 9 августа 186[illegible] г. вино, содержащее въ себѣ 41, 5°, было узаконенной крѣпости, такъ-какъ хотя приведенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и устанавливаетъ обязательную крѣпость вина, для мѣстъ раздробительной продажи, въ 40 градусовъ, вмѣсто прежде полагавшихся 43 градусовъ, но, по тому-же закону, это правило получало силу въ предѣлахъ каждой губерніи лишь по истеченіи одного мѣсяца со времени обнародованія въ оной означеннаго узаконенія; указъ-же Правительствующаго Сената по сему предмету былъ заслушанъ въ Полтавскомъ Губернскомъ Правленіи только 10 сентября 1868 г., и объ ономъ акцизное управленіе поставлено было въ извѣстность того-же числа. Прилукскій Мировой Съѣздъ призналъ помѣщика Александровича свободнымъ отъ отвѣтственности, принявъ на видъ, что Давидъ Западинскій, въ поданномъ помощнику акцизнаго надзирателя отзывѣ, самъ называлъ себя содержателемъ питейнаго заведенія въ селѣ Богдановкѣ; принимая-же во вниманіе, что Высочайше утвержденное 18 іюня 1868 года мнѣніе Государственнаго Совѣта сдѣлалось помѣстно извѣстнымъ гораздо ранѣе обнародованія онаго Губернскимъ Правленіемъ, состоявшагося 10 сентября того года, Съѣздъ призналъ Западинскаго виновнымъ въ неосмотрительности, и потому, 12 декабря 1869 г., опредѣлилъ: сдѣлать ему замѣчаніе. На таковой приговоръ Мироваго Съѣзда управляющій акцизными сборами Полтавской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, въ которой, объясняя о неправильномъ устраненіи помѣщика Александровича отъ отвѣтственности по настоящему дѣлу и о неправильномъ примѣненіи къ оному вышеприведеннаго закона 18 іюня 1868 года, хо-

датайствуетъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора, по нарушенію Съѣздомъ 322 и 374 ст. Уст. о пит. сборѣ и 58 ст. т. I Осн. Зак.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ: 1) что, по буквальному смыслу 322 ст. Уст. о пит сборѣ (изд. 1867 г.), какъ было уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Угол. Кассац. Департ., 1867 г., № 278), всѣ денежныя взысканія за нарушенія правилъ о питейной продажѣ налагаются на хозяевъ заведеній, въ коихъ сія продажа производится, приказчики-же подвергаются лишь взысканіямъ личнымъ; 2) что при разбирательствѣ у мироваго судьи, какъ удостовѣрено протоколомъ его, Западинскій показалъ, согласно съ сообщеніемъ акцизнаго управленія, коимъ возбуждено настоящее дѣло, что питейное заведеніе въ селѣ Богдановкѣ содержитъ не онъ, Западинскій, а помѣщикъ Александровичъ; 3) что посему устраненіе помѣщика Александровича мировыми судебными установленіями отъ настоящаго дѣла представляется несогласнымъ съ вышеприведенною, а также съ 374 статьями упомянутаго Устава и 4) что, на основаніи примѣч. 3 къ 285 ст. того-же Устава (по прод. 1869 г.), установленное закономъ 18-го іюня 1863 г. правило объ однообразной въ сорокъ градусовъ крѣпости вина и спирта дѣлалось обязательнымъ къ исполненію въ предѣлахъ каждой губерніи по истеченіи одного мѣсяца со времени обнародованія въ оной сего узаконенія; а потому, примѣнивъ означенное правило къ настоящему дѣлу, возникшему прежде, нежели законъ тотъ получилъ обязательную силу чрезъ обнародованіе онаго установленнымъ порядкомъ, Мировой Съѣздъ нарушилъ какъ упомянутое примѣчаніе къ ст. 285 Устава о пит. сборѣ, такъ и ст. 59—61 т. I. Осн. Зак. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 пунк. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Прилукскаго Мироваго Съѣзда о мѣщанинѣ Западинскомъ отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Ирятинскаго Мироваго Съѣзда.

**43.** Устанавливая отвѣтственность за продажу питей неустановленной крѣпости, Питейный Уставъ не указываетъ ни одного случая, въ которомъ-бы крѣпость вина хотя сколько-нибудь ниже той, которая означена въ 285 ст., была признаваема законною; поэтому продажа питей хотя-бы на половину градуса ниже-установленной крѣпости подвергаетъ виновнаго законной отвѣтственности.

*1869 г., № 1006, Трунина.* Мировой судья 1-го участка Спасскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о найденномъ въ питейномъ домѣ солдатки Екатерины Ермолаевой Трунина, винѣ крѣпостью въ 39° по спиртомѣру Траллеса, принялъ на видъ: что спиртомѣръ Траллеса, на основаніи § 10 правилъ для провѣрки ихъ, признается вѣрнымъ, если погрѣшность въ скалѣ не превышаетъ полуградуса для спиртомѣровъ ниже 50 градусовъ, слѣдовательно, испытанное въ заведеніи Трунина вино могло имѣть и 39½ градусовъ; на основаніи-же 1-го примѣчанія къ 285 ст. Уст. о пит. сборѣ, содержатели мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ не подвергаются отвѣтственности въ случаѣ храненія или продажи ими вышеозначенныхъ напитковъ на полуградуса ниже установленной крѣпости,— призналъ солдатку Трунину, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., въ возводимомъ на нее обвиненіи невиновною и по суду оправданною. Управляющій акцизными сборами Рязанской губерніи въ отзывѣ объяснилъ, что соображенія, изложенныя въ приговорѣ, не могутъ служить законнымъ основаніемъ къ освобожденію Трунина отъ взысканія, такъ-какъ законъ (374 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г. изм.), опредѣляя извѣстное взысканіе за продажу вина ниже-установленной крѣпости, не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи никакихъ исключеній и не допускаетъ, чтобы при примѣненіи сего могли быть принимаемы въ соображеніе какія-либо постороннія обстоятельства, а тѣмъ болѣе могущая быть невѣрность въ спиртомѣрѣ, допускаемая вышеозначенными правилами, изданными въ видѣ инструкціи только для лицъ, представляющихъ спиртомѣры къ провѣркѣ въ экспедицію и для самой экспедиціи. Спасскій Съѣздъ Мировыхъ Судей нашелъ, что если инструкція допускаетъ погрѣшность спиртомѣра на полуградуса для самой экспедиціи, то нѣтъ никакого основанія отвергать или не примѣнять правилъ этихъ при испытаніи вина у виноторговцевъ, ибо самое испытаніе производится тѣмъ-же спиртомѣромъ, допускающимъ погрѣшность; а потому приговоръ судьи утвердилъ. Управленіе акцизными

сборами Рязанской губерніи въ кассаціонной жалобѣ объясняетъ, что при постановленіи Съѣздомъ приговора по настоящему дѣлу нарушенъ точный смыслъ 285 и 374 ст. Уст. о нит. сборѣ, изд. 1867 г., измѣненныхъ Высочайше утвержденнымъ 20 іюня 1868 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, а также 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. Товарищъ прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда въ протестѣ объясняетъ, что Съѣздъ, вопреки 107 и 112 ст. Уст. Угол Суд., не принялъ его предложенія о провѣркѣ протокола освидѣтельствованія крѣпости вина Трушиной.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ приговорахъ Мироваго Съѣзда, на основаніи 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., должны быть указываемы законы, въ силу которыхъ они постановлены; что въ приговорѣ судьи, утвержденномъ Съѣздомъ, приведена лишь 119 ст. Уст. Угол. Суд., которая относится къ порядку разрѣшенія вопроса о виновности или невиновности подсудимаго и не касается разрѣшенія вопроса о преступности дѣйствія; что, на основаніи 285 ст. Уст. Пит., изд. 1867 г., дополненнаго мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1868 г. 20 іюня, содержатели мѣстъ раздробительной продажи крѣпкими напитками подвергаются отвѣтственности въ случаѣ обнаруженія храненія или продажи напитковъ ниже $39^1/_2{}^0$ по спиртомѣру Траллеса, а по точной силѣ 374 ст. Уст. Пит., виновные въ продажѣ питей ниже крѣпости, установленной 285 ст., подлежатъ наказанію, въ той ст. означенному; что въ Питейномъ Уст. не указано такихъ случаевъ, въ которыхъ крѣпость вина, хотя сколько-нибудь ниже назначенной въ ст. 285, могла-бы быть признаваема законною; что посему приговоръ Съѣзда, постановленный съ нарушеніемъ точнаго смысла 374 ст. Уст. о нит. сб., не можетъ быть признанъ имѣющимъ силу судебнаго рѣшенія. Посему, и имѣя въ виду, что, за силою 160 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената за 1867 г., № 322, объясненіе товарища прокурора о нарушеніи 107 и 112 ст. Уст. Угол. Судопр. не подлежитъ разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Спасскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Рязанскій Мировой Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

**44.** Ст. 285, устанавливающая указанную выше крѣпость вина, не указываетъ никакихъ случаевъ, въ которыхъ послѣдняя могла-бы быть признаваема законною, будучи хотя на-сколько-нибудь ниже назначенной.

*1870 г., № 1226, Егорова.* Купецъ Архипъ Егоровъ, присужденный Московскимъ Столичнымъ Мировымъ Съѣздомъ 2-го округа, за продажу вина незаконной крѣпости, къ штрафу въ 100 руб., принесъ на этотъ приговоръ Съѣзда кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что Съѣздъ нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что не вошелъ въ разсмотрѣніе той части апелляціоннаго отзыва его, въ которой довѣренный его просилъ обратить вниманіе на незначительность недостатка крѣпости вина, и посему проситъ приговоръ отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и усматривая изъ приговора Мирового Съѣзда, что Съѣздъ признавъ вино, бывшее въ питейномъ заведеніи Егорова, крѣпостью 39, 3° и, слѣдовательно, имѣлъ въ виду, на-сколько оно было ниже установленной крѣпости, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указываемое просителемъ нарушеніе Съѣздомъ 168 ст. Уст. Угол. Суд. обстоятельствами дѣла не подтверждается и посему опредѣляетъ: жалобу купца Егорова, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

*1869 г., № 193, Ревнова* (тезисъ 45).

**45.** Притомъ виновный подлежитъ отвѣтственности, какъ скоро недомѣръ превышаетъ полградуса, отъ какихъ-бы причинъ недостатокъ крѣпости ни произошелъ.

*1869 г., № 193, Ревнова.* Рядовой Ревновъ, обвинявшійся въ продажѣ низкопробнаго вина, былъ освобожденъ мировымъ судьею и Съѣздомъ отъ взысканія. Акцизное управленіе, объясняя: 1) что законъ (ст. 374 Уст. о нит. сб.) не предоставляетъ никакого изъятія для остатка въ бочкѣ, хотя-бы менѣе ведра; 2) что правильное убѣжденіе судей о винѣ или невиновности обвиняемаго должно вытекать изъ совокупности обстоятельствъ дѣла, и не основываться на фактахъ, не-

могущихъ дать полнаго о семъ понятія (рѣш. Касс. Деп. 1867 года, № 68); 3) что Ревнова не опровергъ правильности составленнаго протокола, и посему подлежитъ отвѣтственности по 374 ст. Уст. Нит. и 4) что ст. 285 Уст. Нит., опредѣляющая крѣпость вина не допускаетъ въ этомъ отношеніи никакихъ изъятій,—ходатайствовало объ отмѣнѣ приговора Съѣзда, утвердившаго приговоръ мироваго судьи.

Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду: «1) что въ приговорахъ Мироваго Съѣзда, на основаніи 130 и 170 ст. Уст. Уголов. Суд., должны быть указаны законы, въ силу коихъ они постановлены; 2) что мировой судья, освободивъ отъ штрафа рядоваго Ревнова во вниманіе къ тому, что проба вина сдѣлана была изъ бочки, въ коей оставалось не болѣе ведра, и что разность отъ нормы была весьма незначительна, не подкрѣпилъ своего заключенія указаніемъ на законы, а Мировой Съѣздъ, утвердивъ приговоръ судьи, привелъ лишь 119 ст. Уст. Угол. Суд., въ которой говорится о рѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимаго и которая относится къ вопросу о виновности, а не касается вопроса о преступности дѣйствія, и 3) что въ Уст. о нит. сб. (ст. 285) крѣпость вина опредѣлена безъ указанія на какіе-либо случаи, въ которыхъ она могла-бы быть признаваема законною, будучи хотя на-сколько-нибудь ниже назначенной,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ Съѣзда, какъ постановленный съ нарушеніемъ формъ судопроизводства и прямаго смысла закона, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія».

*1870 г., № 825, Сухотина.* Калужскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о колл. секретарѣ Сухотинѣ, обвиняемомъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости изъ винокуреннаго завода и питейнаго дома, призналъ, что обнаруженный акцизнымъ чиновникомъ недостатокъ $^{6}/_{10}$ крѣпости въ пробѣ, отпущенной изъ заводскаго подвала, есть слѣдствіе разницы температуры, оказавшейся при повѣркѣ, противъ бывшей при отпускѣ пробы, и посему, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., по внутреннему убѣжденію, опредѣлилъ: Сухотина въ отпускѣ вина изъ заводскаго подвала ниже-установленной крѣпости признать невиновнымъ. Управляющій акцизными сборами Калужской губерніи въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ объясняетъ, что, въ виду признанія Съѣздомъ факта нарушенія и безусловнаго требованія ст. 285 Уст. о нит. сборѣ, чтобы при храненіи и продажѣ вина изъ заводскихъ подваловъ оно было не ниже 40°, онъ находитъ, что Съѣздъ, признаніемъ по сему дѣлу Сухотина невиновнымъ, нарушилъ прямой смыслъ приведенной 285 ст., и посему проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ существованіе недостатка $^{6}/_{10}$ крѣпости вина, отпущеннаго изъ подвала Сухотина, не имѣлъ права, при положительномъ требованіи 285 ст. Уст. о нит. сборѣ, чтобы вино при храненіи и продажѣ было однообразной установленной крѣпости, причемъ не преслѣдуется только недостатокъ крѣпости напитковъ на полградуса (прим. 1 къ ст. 285), въ противорѣчіе сего законоположенія, не примѣнилъ къ обнаруженному нарушенію правилъ о храненіи и продажѣ вина, такъ какъ приведенная Съѣздомъ 119 ст. Уст. Угол. Суд. предоставляетъ судьямъ разрѣшать по внутреннему своему убѣжденію только вопросъ о виновности или невинности подсудимаго, а въ примѣненіи къ дѣлу законовъ предписываетъ руководствоваться правилами, постановленными въ ст. 12 и 13, коими оправдывать признанную чью-либо вину или освобождать виновнаго отъ отвѣтственности, по какимъ-бы ни было соображеніямъ, не разрѣшается. Посему, находя кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, согласно 1 и. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Калужскаго Мироваго Съѣзда, за нарушеніемъ имъ прямаго смысла 285 ст. Уст. о нит. сборѣ, отмѣнить, а дѣло передать въ Перемышльскій Мировой Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

**46.** Точно также не избавляются виновные отъ взысканія за низкопробное вино, хотя-бы нарушеніе это произошло отъ непринятія обвиняемымъ мѣръ къ удостовѣренію въ крѣпости вина.

*1871 г., № 1192, Парфенова.* Ставропольскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло о мѣщанинѣ Парфеновѣ, судимомъ за продажу вина ниже-уст-

новленной крѣпости, нашелъ, что Парфеновъ продавалъ вино той крѣпости, какой принялъ оное изъ склада купца Плещеева, и нѣтъ никакихъ доказательствъ, чтобы обвиняемый зналъ, что вино это было ниже-установленной крѣпости, а потому и призналъ Парфенова по суду оправданнымъ. Управляющій акцизными сборами ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого приговора, такъ какъ, освобождая Парфенова отъ взысканія по причинамъ, приведеннымъ въ приговорѣ, Съѣздъ нарушилъ точный смыслъ 285 и 374 ст. Устава Пит.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приведенныя въ приговорѣ Съѣзда основанія не могутъ служить поводомъ къ освобожденію Парфенова отъ взысканія за нарушеніе имъ 285 ст. Уст. Пит., ибо ст. 374 Уст. Пит. наказываетъ не только умышленное нарушеніе правила, установленнаго въ ст. 285 Уст. Пит., но и всякое нарушеніе, хотя-бы оно произошло отъ непринятія продавцомъ питей надлежащихъ мѣръ къ удостовѣренію въ крѣпости вина, а потому, находя, что приговоромъ Съѣзда нарушенъ точный смыслъ ст. 285 и 374 Уст. Пит., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Ставропольскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить, передавъ дѣло на разсмотрѣніе Самарскаго Съѣзда.

**47.** Законъ запрещаетъ продажу низкопробнаго вина вообще, хотя-бы уменьшеніе крѣпости вина послѣдовало и отъ неумышленныхъ дѣйствій продавца.

*1870 г., № 775, Матасова.* Тамбовскій Съѣздъ Мировыхъ Судей постановилъ: подвергнуть мѣщанина Матасова, какъ изобличеннаго во второй разъ въ продажѣ вина ниже-установленной крѣпости, на основаніи 374 ст. Уст. о пит. сборѣ, штрафу, равному половинѣ цѣны патента, т. е. 50 руб. сер.—На этотъ приговоръ Матасовъ подалъ кассаціонную жалобу, въ коей проситъ отмѣнить приговоръ Съѣзда потому, во-1-хъ, что въ питейномъ домѣ его торговалъ не онъ, а сынъ его, по его довѣренности, который, слѣдовательно, и есть отвѣтственное лицо, во-2-хъ, крѣпость вина ниже-опредѣленной мѣры могла произойдти отъ случайности, независѣвшей отъ воли продавца, и, въ-3-хъ, Съѣздъ неправильно принялъ во вниманіе заявленіе управляющаго акцизными сборами о вторичномъ нарушеніи имъ закона, такъ какъ за первый проступокъ его, бывшій въ 1866 году, онъ былъ избавленъ отъ наказанія въ силу Всемилостивѣйшаго Манифеста.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, на основаніи ст. 322 Уст. Пит., разъясненной уже неоднократно Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1868 г., № 402), денежная отвѣтственность за нарушеніе Устава Питейнаго падаетъ на хозяевъ заведеній, хотя-бы они лично въ нарушеніи и не участвовали; 2) законъ запрещаетъ продажу низкопробнаго вина вообще, хотя-бы уменьшеніе крѣпости вина послѣдовало и отъ неумышленныхъ дѣйствій продавца, и, наконецъ, 3) объясненія просителя относительно Всемилостивѣйшаго Манифеста 1866 года не могутъ подлежать обсужденію Сената, такъ какъ изъ протокола Съѣзда, правильность изложенія коего имъ не оспорена, видно, что подсудимый не указывалъ на это обстоятельство во время разбирательства дѣла въ Съѣздѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Матасова оставить безъ послѣдствій.

**48.** Но если вино было отпущено изъ склада надлежащей крѣпости и только по доставленіи въ постоялый дворъ оказалось ниже-узаконенной крѣпости, то, разумѣется, содержатель оптоваго склада не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за продажу низкопробнаго вина.

*1870 года, № 605, Мотылева.* Городницкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, по апелляціонному отзыву купца Мотылева, дѣло по обвиненію его въ продажѣ вина неустановленной крѣпости, нашелъ, что Мотылевъ отпустилъ изъ своего оптоваго склада для постоялаго двора Неймановой вино крѣпостью 41°, но вино это, влитое Неймановою въ боченокъ, выпаренный ею предварительно горячей водой, какъ оказалось при осмотрѣ его въ постояломъ дворѣ, вслѣдствіе этого потеряло два градуса; такимъ образомъ уменьшеніе крѣпости вина произошло по винѣ не Мотылева, а Неймановой. Вслѣдствіе этого Мировой Съѣздъ призналъ Мотылева

оправданнымъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ акцизное управленіе объясняетъ что, на основаніи 285 ст. Уст. о пит. сборѣ, по редакціи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 15 іюня 1868 г., въ оптовыхъ складахъ вина, при храненіи или продажѣ, оно не должно быть ниже 40°, а потому купецъ Мотылевъ, отпустившій вино изъ своего склада солдаткѣ Нейманової крѣпостію 39°, что признано Мировымъ Съѣздомъ, нарушилъ приведенную статью и за это долженъ быть подвергнутъ взысканію по 374 ст. Уст. о пит. сборѣ; 2) объясненія Мотылева, принятыя Съѣздомъ оправдывающими это нарушеніе, будто онъ влилъ въ боченокъ вино крѣпостью 41°, но что оно впослѣдствіи оказалось ниже-установленной крѣпости оттого, что боченокъ предварительно былъ запаренъ горячею водою, не могутъ быть признаны уважительными, какъ въ виду указанной 285 ст. Уст. о пит. сборѣ, такъ и потому, что заявленіе о предварительной запаркѣ боченка, сдѣланное заинтересованною въ дѣлѣ этомъ стороною, Нейманової, отвѣтствующею за пріобрѣтеніе низкопробнаго вина, свидѣтелями неподтвержденное, не можетъ служить оправданіемъ проступка Мотылева, тѣмъ болѣе, что ему никто не препятствовалъ повѣрить отпускаемое вино по влитіи въ боченокъ для избѣжанія въ подобныхъ случаяхъ отвѣтственности; слѣдовательно, Мировой Съѣздъ, признавъ сдѣланный отпускъ вина изъ склада Мотылева ниже-узаконенной крѣпости, не могъ освободить его отъ взысканія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что соображенія управляющаго акцизными сборами о примѣненіи къ Мотылеву указываемыхъ въ жалобѣ статей Уст. Пит. могли-бы подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ такомъ только случаѣ, если-бы Мировымъ Съѣздомъ было признано, что Мотылевъ отпустилъ изъ содержимаго имъ склада вино неузаконенной крѣпости. Но такъ какъ Мировой Съѣздъ призналъ, что Мотылевъ отпустилъ вино не только не ниже, но выше установленной закономъ крѣпости, и что вино это потеряло два градуса крѣпости тогда, когда оно уже было доставлено въ постоялый дворъ Нейманової, приговоренной за это къ штрафу, то не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи къ нему статей Уст. Пит., опредѣляющихъ отвѣтственность за продажу низкопробнаго вина. Что-же касается тѣхъ данныхъ, на основаніи которыхъ Съѣздъ пришелъ къ убѣжденію въ невинности Мотылева, то правильность ихъ не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената за силою 5-й ст. Учр. Суд. Уст. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 119 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**49.** Ст. 285 относится не только къ продажѣ вина незаконной крѣпости, но и всѣхъ выдѣлываемыхъ изъ онаго напитковъ, напримѣръ, настоекъ.

*1868 г., № 676, Титюнова.* Рѣшеніемъ Съѣзда Мировыхъ Судей 2 округа г. Москвы, купецъ Ѳедоръ Титюновъ, за продажу въ трактирномъ своемъ заведеніи горько-рябиновой водки незаконной крѣпости, приговоренъ, на основаніи 374 ст. Уст. Пит. (изд. 1867 г.), къ денежному штрафу въ размѣрѣ 37 р. 50 коп. Въ принесенной на это рѣшеніе кассаціонной жалобѣ купецъ Титюновъ объяснилъ: 1) что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ его дѣлу 310 ст. Уст. Пит. (230 ст. изд. 1867 г.), ибо въ ней упоминается лишь о винѣ безъ примѣсей, а о крѣпости настоекъ не говорится; 2) что настоящее рѣшеніе Мирового Съѣзда противорѣчитъ другому его рѣшенію по однородному дѣлу купца Муратова, въ коемъ признано, что законъ о крѣпости настоекъ не упоминаетъ; наконецъ, 3) что количества градусовъ крѣпости въ настойкѣ, по причинѣ присутствія въ оной посторонней примѣси, съ достовѣрностью опредѣлить нельзя. На основаніи сихъ соображеній, купецъ Титюновъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія о немъ Мирового Съѣзда 2 округа г. Москвы и о передачѣ дѣла на новое разсмотрѣніе.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что приговоръ Мирового Съѣзда, объ отмѣнѣ коего купецъ Титюновъ ходатайствуетъ, основанъ на 285 ст. Уст. Пит., изд. 1867 года, въ коей упоминается объ обязательной крѣпости не только вина, какъ-то утверждаетъ проситель, но и выдѣлываемыхъ изъ онаго напитковъ, къ числу коихъ, очевидно, относится и рябиновая настойка; 2) что въ признаніи его, Титюнова, виновнымъ въ нарушеніи вышеприведенной статьи, Съѣздъ, по предоставленному ему закономъ праву, руководствовался приведенною въ опредѣленіи его 119 ст. Уст. Угол. Суд.,

и что въ оцѣнку внутренняго его убѣжденія Правительствующій Сенатъ не можетъ входить, и 3) что третій изъ приведенныхъ купцомъ Титюновымъ въ своемъ рѣшеніи поводовъ кассаціи, какъ относящійся до существа дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената, а потому опредѣляетъ: кассаціонную жалобу купца Титюнова оставить безъ послѣдствій.

**50.** Дѣла о незаконной крѣпости вина не предоставлены непосредственному разбирательству казенныхъ управленій. *Возбужденіе дѣлъ о продажѣ низкопробнаго вина.*

*1867 г., № 122, Зимина.* Изъ дѣла видно: Столичный Мировой Съѣздъ 1-го округа г. Москвы, приговоромъ 30 января 1867 г., признавъ купца Николая Зимина виновнымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости въ третій разъ и, на основаніи примѣч. къ 310 и 347 ст. Уст. Акцизн. утвердилъ приговоръ мироваго судьи, по которому Зиминъ присужденъ къ уплатѣ штрафа въ размѣрѣ 200 руб. сер. На этотъ приговоръ купецъ Зиминъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой доказывалъ: по-1-хъ, что актъ осмотра его ренсковаго погреба и опредѣленія крѣпости вина составленъ съ нарушеніемъ установленныхъ формъ, однимъ акцизнымъ чиновникомъ, безъ участія свѣдущихъ людей и при одномъ только приказчикѣ, въ нарушеніе 105, 107 и 112 ст. Уст. Угол. Суд.; во 2-хъ, что недостатокъ крѣпости вина на 1/2 градуса не могъ служить, по незначительности своей, основаніемъ къ обвиненію его, просителя, въ продажѣ вина незаконной крѣпости; въ 3-хъ, что 310 ст. Уст. Акцизн. не могла быть примѣнена къ настоящему дѣлу мировыми установленіями, и, въ 4-хъ, что онъ, Зиминъ, не можетъ отвѣчать за дѣйствія своего приказчика, который заѣдывалъ продажею вина въ его ренсковомъ погребѣ, и что Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему случаю ст. 347 Уст. Акцизн. Сб.—По выслушаніи заключенія обер-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что сдѣланное въ кассаціонной жалобѣ заявленіе противъ правильности составленнаго акта объ опредѣленіи крѣпости вина, какъ непредъявленное Мировому Съѣзду, который имѣлъ возможность, въ случаѣ необходимости, провѣрить справедливость означеннаго акта, представляется несвоевременнымъ и неподлежащимъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ; 2) что вопросъ о крѣпости вина, какъ относящійся до существа приговора, не можетъ быть предметомъ кассаціи; 3) что въ приложеніи къ ст. 1121 Уст. Угол. Суд. о дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, продажа вина незаконной крѣпости не поименована въ числѣ тѣхъ нарушеній акцизнаго сбора, которыя предоставлены непосредственному разбирательству казеннаго управленія, а на основаніи 1125 ст. того-же Устава, за исключеніемъ нарушеній, указанныхъ въ томъ приложеніи, всѣ прочія преслѣдуются судебнымъ порядкомъ по правиламъ угол. судопр., и 4) что впредь до пересмотра уставовъ казеннаго управленія, при разборѣ дѣлъ о нарушеніи сихъ уставовъ, мировыя установленія обязаны руководствоваться не только Уставомъ о нака., нѣт. мир. суд., но и общими законами, не выходя только за предѣлы предоставленной имъ 33 ст. Уст. Угол. Суд. власти. Очевидно, что Столичный Мировой Съѣздъ, приняв къ руководству 310 и 347 ст. Уст. о пит. сборѣ, не вышелъ за предѣлы предоставленной ему власти. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу купца Зимина, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій.

**51.** Общее правило о томъ, что законъ обратной силы не имѣетъ (60 ст. Т. I. Основн. Государ. Закон.), относится и до дѣлъ, возбуждаемыхъ по нарушенію ст. 285 Уст. Пит. *Примѣненіе законовъ къ дѣламъ сего рода.*

*1871 г., № 857, Палишина.* Мировой судья 1-го Костромскаго участка, разобравъ дѣло о продажѣ въ питейномъ домѣ и трактирѣ купца Палишина вина ниже Уст. Пит. установленной крѣпости, признавъ Палишина виновнымъ, и, на основаніи 285 и 371 ст. Уст. Пит., приговорилъ его къ денежному штрафу въ 25 руб. Костромской Мировой Съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло поступило вслѣдствіе апелляціи отца Палишина, принявъ во вниманіе ошибку Траллеса на 2/10 и 1 примѣч. къ 285 ст. Уст. Пит., допускающее погрѣшность до 5/10, рѣшеніе мироваго судьи отмѣнилъ и освободилъ Палишина отъ наложеннаго взысканія.—Въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе Съѣзда управляющій акцизными сборами объясняетъ, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ права применить къ Палишину 1 примѣч. къ 285 ст. Уст. Пит., потому что то время обнаруженія нарушенія Пали-

винымъ правилъ для торговли виномъ, а именно въ 1866 г., подобнаго закона не существовало и по 310 ст. того-же Устава, изд. 1863 г., продажа напитковъ допускалась лишь крѣпостью не ниже 38°.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе что постановленіе, вошедшее въ 1 примѣч къ 285 ст. Уст. Пит., состоялось въ 1868 г. (Собран. Узакон. № 559), что нарушеніе Наливинымъ правилъ Уст. Пит. совершенно было прежде изданія этого закона, и что, по силѣ 60 ст. т. I Основ. Госуд. Закон., никакой законъ обратной силы не имѣетъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба управляющаго акцизными сборами заслуживаетъ уваженія и что Костромской Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія подводить проступокъ Наливина подъ дѣйствіе 1-го примѣч. къ 285 ст. Уст. о пит. сб., а потому опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Нерехтскій Мировой Съѣздъ.

**52.** Сообразно съ циркуляромъ министра финансовъ 20 марта 1867 г., № 814, вино неустановленной крѣпости можетъ находиться въ сортировочномъ чанѣ и въ очистительномъ аппаратѣ, долженствующемъ имѣть общепринятую для сосудовъ этого рода форму; поэтому судъ, признавая, что бочка, въ которой было найдено вино ненадлежащей крѣпости, составляла часть очистительнаго аппарата, долженъ положительно указать, почему онъ относитъ это помѣщеніе къ вышеуказаннымъ снарядамъ.

*1871 г., № 167, Рясновскаго* (подъ ст. 296, тезисъ 67).

*1868 г., № 924, Рогожина.*

1867 года, марта 28 дня, окружной акцизный надзиратель города Шуи составилъ актъ, коимъ удостовѣрилъ, что въ оптовомъ складѣ купца Рогожина найдена бочка съ виномъ (14 ведеръ) ниже-узаконенной крѣпости. Подъ этимъ актомъ хозяинъ склада сдѣлалъ надпись, коею удостовѣрилъ правильность онаго и обязанность привести вино въ 40°. Мировой судья 1 Шуйскаго участка, разсматривавшій это дѣло по сообщенію акцизнаго управленія, нашелъ, что, на основаніи циркуляра министра финансовъ, отъ 20 марта 1867 года за № 814, вино должно быть установленной крѣпости во всѣхъ сосудахъ, имѣющихся для храненія и продажи онаго, за исключеніемъ сортировочнаго чана и очистительнаго аппарата; а такъ-какъ приставленная къ этому аппарату бочка, въ коей оказалось вино незаконной крѣпости, составляетъ часть этого аппарата, то купецъ Рогожинъ и не можетъ быть признанъ виновнымъ въ нарушеніи Устава Питейнаго. При апелляціонномъ переносѣ этого дѣла въ Мировой Съѣздъ, акцизное управленіе препроводило въ оный четыре письменныхъ удостовѣренія содержателей складовъ, изъ коихъ видно, что найденная въ складѣ купца Рогожина бочка съ виномъ ниже-установленной крѣпости не можетъ быть признана составною частью очистительнаго аппарата. Шуйскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и не имѣя въ виду указанія въ законахъ, коимъ содержатели складовъ были обязаны имѣть очистительные аппараты извѣстнаго устройства, на основаніи 1 ст. Уст. Угол. Суд. и помянутаго циркуляра министра финансовъ, утвердилъ рѣшеніе мирового судьи. Въ принесенной на это опредѣленіе кассаціонной жалобѣ Владимірское акцизное управленіе, описавъ общепринятое въ складахъ расположеніе очистительныхъ аппаратовъ, объясняетъ, что такъ-какъ выходящее изъ онаго вино невсегда бываетъ равномѣрно-законной крѣпости, то къ нему обыкновенно подставляютъ снабженную двойнымъ дномъ, сукномъ, уголомъ и двумя кранами бочку, въ коей стекающая изъ аппарата жидкость, посредствомъ спирта и доводится до установленныхъ градусовъ. Найденная-же въ складѣ купца Рогожина подъ очистительнымъ снарядомъ бочка, какъ удостовѣряетъ актъ была обыкновенная, подвижная, служившая для пріема очищеннаго вина, назначенная для храненія и продажи, и, по отзыву экспертовъ, не могла считаться составною частью аппарата. На основаніи сихъ соображеній и имѣя въ виду, что вмѣстѣ Шуйскаго Мироваго Съѣзда на это дѣло лишитъ акцизное управленіе возможности повѣрить крѣпость вина въ складахъ, оно ходатайствуетъ объ отмѣнѣ состоявшагося приговора и о передачѣ дѣла въ другой Съѣздъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что, въ силу приведеннаго какъ въ рѣшенія мироваго судьи

такъ и Съѣзда, циркуляра министра финансовъ, вино неустановленной крѣпости можетъ находится исключительно въ сортировочномъ чанѣ и очистительномъ аппаратѣ; 2) что изъ составленнаго окружнымъ надзирателемъ акта, признаннаго самымъ содержателемъ склада правильнымъ, видно, что найденное въ немъ незаконной крѣпости вино помѣщалось въ номерной и подвижной бочкѣ, стоявшей подъ очистительнымъ аппаратомъ и несоотвѣтствующей общепринятому для сосудовъ этого рода образцу; 3) что хотя мировой судья, а за нимъ утвердившій его рѣшеніе Съѣздъ, признали помянутую бочку составною частью очистительнаго снаряда, но, въ нарушеніе 3 п. 130 ст. и 170 ст. Уст. Угол. Суд., не изложили въ приговорѣ обстоятельствъ дѣла, принятыхъ ими за основаніе онаго, т. е. въ данномъ случаѣ не объяснили, почему именно они считаютъ находившуюся подъ аппаратомъ простую бочку составною ею частью, и 4) что обязательное во всѣхъ случаяхъ соблюденіе содержащагося въ приведенныхъ статьяхъ правила дѣлается совершенно необходимымъ при разрѣшеніи чисто-спеціальнаго и техническаго вопроса, каковъ настоящій, а тѣмъ болѣе при разрѣшеніи его въ противность взгляду на дѣло акцизнаго управленія, мнѣнію спрошенныхъ экспертовъ и заключенію товарища прокурора. Руководствуясь сими соображеніями и признавая въ разсматриваемомъ дѣлѣ существенное нарушеніе 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Шуйскаго Мироваго Съѣзда отъ 25 апрѣля 1867 года отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать Владимірскому Съѣзду мировыхъ судей.

*Сохраненіе пробы при обнаруженіи вина неустановленной крѣпости.*

**53.** При несохраненіи пробы вина, оказавшагося неузаконенной крѣпости, мировой судья имѣетъ право провѣрить составленный акцизнымъ чиновникомъ о замѣченномъ нарушеніи протоколъ спросомъ лицъ, подписавшихъ его.

*1870 г., 1151, Луговскаго.* Козелецкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о продажѣ казакомъ Луговскимъ вина ниже-установленной крѣпости, нашелъ, что мировой судья, въ виду того, что требуемаго ст. 1144 Уст. Угол. Суд. сохраненія предметовъ, задержанныхъ при обнаруженіи нарушенія, акцизнымъ управленіемъ соблюдено не было, имѣлъ право повѣрить протоколъ, составленный чиновникомъ акцизнаго управленія, и за симъ постановилъ: приговоръ мироваго судьи, которымъ казакъ Луговскій, какъ невиновный, отъ штрафа за продажу вина ниже-установленной крѣпости освобожденъ, утвердить.—Въ кассаціонной жалобѣ, поданной на этотъ приговоръ, управляющій акцизными сборами Черниговской губерніи объясняетъ, что освобожденіе Луговскаго отъ взысканія основано было мировымъ судьею на томъ, что лица, подписавшія протоколъ, не показали, какой крѣпости было испытанное вино, а не на томъ, что несохраненіе пробы вина лишало его возможности повѣрить протоколъ, и Мировой Съѣздъ не долженъ былъ касаться этого вопроса, невозбужденнаго Луговскимъ; въ апелляціонномъ-же отзывѣ его не оспаривалось право мироваго судьи повѣрить протоколы, а представлялось лишь возраженіе противъ того, что мировой судья, при разбирательствѣ сего дѣла, предлагалъ свидѣтелямъ такіе вопросы, которые объяснить могли только свѣдущіе люди, по 112 ст. Уст. Уг. Суд., но Съѣздъ не обратилъ на это вниманіе и тѣмъ нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніями его неоднократно было разъяснено, что протоколъ, составленный акцизнымъ чиновникомъ, о нарушеніи Устава Питейнаго, не составляетъ предустановленнаго доказательства, а подлежитъ, въ случаѣ надобности, повѣркѣ на судебномъ засѣданіи, наравнѣ съ прочими доказательствами. Имѣя въ виду, что за несохраненіемъ пробы вина, оказавшагося неузаконенной крѣпости, мировой судья имѣлъ право провѣрить составленный акцизнымъ чиновникомъ протоколъ и допросить при этомъ понятыхъ, подписавшихъ означенный протоколъ, что судья при этомъ никакихъ вопросовъ, которые могли быть предметомъ экспертизы, понятымъ не предлагалъ, а спрашивалъ ихъ только о томъ, что оказалось и что они слышали во время осмотра, произведеннаго въ заведеніи Луговскаго, и что затѣмъ вопросъ о томъ, правильно или неправильно мировой судья и Мировой Съѣздъ дали преимущество свидѣтельскимъ показаніямъ предъ удостовѣреніемъ акцизнаго чиновника, какъ касающійся лишь оцѣнки судебныхъ доказательствъ, разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ подлежать не можетъ,—

Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Черниговской губерніи оставить безъ послѣдствій.

**54.** Недоставленіе акцизнымъ управленіемъ пробы вина, оказавшагося низкопробнымъ, можетъ служить для суда поводомъ къ освобожденію обвиняемаго отъ взысканія, такъ-какъ въ такомъ случаѣ не представлялось-бы возможности провѣрить заявленное подсудимымъ сомнѣніе въ низкопробности вина.

*1872 г., № 309, Халѣева.* Въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Ардатовскаго Мироваго Съѣзда управляющій акцизными сборами Нижегородской губ. объясняетъ, что Мировой Съѣздъ освободилъ унтеръ-офицера Халѣева, обвинявшагося въ продажѣ низкопробнаго вина, на томъ основаніи, что акцизное управленіе не доставило пробы вина, оказавшагося ниже-установленной крѣпости, и что такое требованіе суда въ настоящемъ случаѣ неумѣстно, а освобожденіе Халѣева отъ взысканія составляетъ нарушеніе 79 и 351 ст. Улож.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что Мировой Съѣздъ призналъ недоказаннымъ фактъ нарушенія Халѣевымъ Устава Питейнаго, такъ какъ за непредставленіемъ на судъ пробы вина, найденнаго у обвиняемаго, не представилось возможности повѣрить заявленное Халѣевымъ сомнѣніе въ низкопробности вина; такое опредѣленіе Съѣзда о недоказанности факта нарушенія Устава не можетъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ составляющее существо дѣла, а равно, за силою той-же статьи закона. Правительствующій Сенатъ не можетъ входить въ разсмотрѣніе того, существовала или нѣтъ необходимость въ повѣркѣ крѣпости задержаннаго у Халѣева вина, указанной въ протоколѣ акцизнаго управленія; самое-же признаніе судомъ необходимости новой повѣрки крѣпости найденнаго у обвиняемаго вина не составляетъ нарушенія закона, ибо протоколъ о событіи нарушенія Устава Питейнаго и указаніе въ немъ испытанной акцизнымъ чиновникомъ крѣпости вина не ограничиваютъ предоставленнаго суду 107 и 12 ст. Уст. Угол. Суд. права, въ случаѣ представленія уважительныхъ причинъ сомнѣнія, подвергнуть новой повѣркѣ произведенное акцизнымъ управленіемъ освидѣтельствованіе. По симъ соображеніямъ, не усматривая въ приговорѣ Мироваго Съѣзда нарушенія указываемыхъ въ кассаціонной жалобѣ законовъ и руководствуясь 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Нижегородской губерніи оставить безъ послѣдствій.

**55.** При признаніи факта продажи или храненія низкопробнаго вина, не представляется никакой надобности сличать пробу вина, отлитую изъ освидѣтельствованной въ заведеніи бочки, съ пробою, отпущенною съ завода.

*1872 г., № 596, Личмана.* Противъ крестьянина Іосифа Личмана возбуждено было судебное преслѣдованіе, на основаніи составленнаго помощникомъ окружнаго акцизнаго надзирателя акта, о томъ, что въ питейномъ заведеніи Личмана оказалось въ бочкѣ вино, неимѣющее узаконенной крѣпости, а заводская печать на втулкѣ той бочки найдена нарушенною. При этомъ изъ бочки была отлита въ бутылку проба вина, которая и представлена къ разбору дѣла. — Сумскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціи управляющаго акцизными сборами Харьковской губерніи на оправдательный приговоръ мироваго судьи, утвердилъ оный, принявъ въ основаніе то обстоятельство, что къ сличенію упомянутой пробы съ пробою, данною съ завода при отпускѣ вина, не имѣется возможности, по не представленію къ дѣлу заводской пробы. — На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, въ которой заявляетъ, что, заключая о необходимости повѣрки отлитой изъ бочки пробы съ пробою заводскою, несохраненною до разбора дѣла, Съѣздъ не указалъ на законъ, на которомъ основано таковое заключеніе.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что за храненіе вина ниже-узаконенной крѣпости, въ мѣстахъ раздробительной продажи напитковъ, виновные въ таковомъ нарушеніи подлежатъ законной отвѣтственности, независимо отъ того, имѣло-ли то вино

или не имѣло опредѣленную закономъ крѣпость при отпускѣ изъ оптоваго склада, или съ завода (рѣш. Угол. Касс. Д-та 1870 г., № 1021); 2) что, посему, приводимое въ оправдательномъ приговорѣ Съѣзда указаніе на невозможность сличенія пробы, отлитой изъ освидѣтельствованной въ заведеніи Личмана бочки, съ пробою, отпущенною съ завода, не имѣетъ законнаго основанія; и 3) что, относительно взятой изъ бочки пробы, предоставленной въ доказательство обвиненія подсудимаго Личмана въ торговлѣ виномъ неузаконенной крѣпости, Мировой Съѣздъ не указалъ въ своемъ приговорѣ, въ нарушеніе 170 и 130 ст. Уст. Угол. Суд., основаній, по коимъ вино, въ той пробѣ заключающееся, не признано имъ за низкопробное. — Въ виду таковаго нарушенія Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Сумскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и передать оное на разсмотрѣніе Ахтырскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

*Отвѣтственность содержателей заведеній за продажу низкопробнаго вина.*

**56.** За продажу питей ниже-установленной крѣпости изъ оптоваго склада и мѣстъ раздробительной продажи всегда подлежатъ отвѣтственности сами содержатели мѣстъ продажи питей.

*1870 г., № 506, Александрова.* По обвинительному акту, предложенному Курскому Окружному Суду, купецъ Николай Александровъ подвергнутъ суду, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, за продажу въ оптовомъ его складѣ, въ селѣ Борисовкѣ (Грайворонскаго уѣзда), вина ниже-установленной крѣпости, что обнаружено въ питейныхъ заведеніяхъ Александрова въ четвертый разъ, т. е. за преступленіе, предусмотрѣнное въ 374 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г. По приговору 22 февраля 1869 г., Окружный Судъ нашелъ, что Александровъ изобличается въ означенномъ преступленіи актомъ, составленнымъ должностнымъ лицомъ акцизнаго управленія и ничѣмъ неопровергнутымъ со стороны подсудимаго, а также заслуживающимъ довѣрія свидѣтельскимъ показаніемъ, что въ вино, отпущенное изъ склада Александровъ, влито было работниками его воды, болѣе ведра. Хотя защитникъ подсудимаго объяснялъ, что Александровъ, въ случаѣ признанія его виновнымъ, можетъ подлежать, по ст. 371 Уст. о пит. сборѣ, только денежному взысканію, а личной отвѣтственности, по той-же статьѣ, долженъ подвергнуться приказчикъ его, Поляковъ, но Александровъ ничѣмъ не доказалъ, чтобы Поляковъ былъ уполномоченъ производить продажу вина изъ его оптоваго склада подъ личною отвѣтственностію сего послѣдняго; опредѣленное-же 371 ст. Уст. о пит. сборѣ, сверхъ денежнаго взысканія, запрещеніе производить торговлю напитками не можетъ быть отнесено къ наказанію личному, которое могло-бы быть наложено на приказчика Полякова, тѣмъ болѣе, что онъ торговалъ не отъ своего лица, а отъ лица Александрова. Посему, за продажу вина ниже-узаконенной крѣпости въ четвертый разъ, Александровъ подлежитъ отвѣтственности по 374 ст. Уст. о пит. сборѣ. На сей основаніи Окружный Судъ опредѣлилъ: Александрова подвергнуть денежному взысканію въ размѣрѣ цѣны напитка, на содержимое имъ заведеніе; сверхъ того воспретить ему производить торговлю напитками, о чемъ публиковать въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ; въ случаѣ-же несостоятельности Александрова уплатить взысканные, на него налагаемое, подвергнуть его тюремному заключенію, по правиламъ, изложеннымъ въ 1209 ст. Уст. Угол. Суд. и 64 ст. Улож. о наказ. На этотъ приговоръ Александровъ принесъ Харьковской Судебной Палатѣ апелляціонный отзывъ, сущность котораго выражается въ томъ, что дѣлу сему, въ виду опредѣленія 3-й части ст. 374 Уст. Пит. наказаній, соединеннаго съ лишеніемъ права торговли напитками, т. е. съ ограниченіемъ правъ купца по торговлѣ, надлежало дать ходъ, установленный 201 ст. Уст. Угол. Суд.; что такъ какъ три первыя нарушенія Устава Питейнаго совершены были не въ оптовомъ складѣ его, Александрова, а въ мѣстахъ раздробительной продажи, то незаконную продажу въ оптовомъ его складѣ, составляющую предметъ настоящаго дѣла, нельзя разсматривать, какъ нарушеніе вышеприведенной статьи, произведенное въ четвертый разъ, и что даже въ томъ случаѣ, если въ дѣлѣ семъ будетъ признано нарушеніе ст. 374 Уст. о пит. сборѣ въ четвертый разъ, онъ, Александровъ, какъ содержатель склада, долженъ подвергнуться только взысканію денежному, ибо складомъ его завѣдывалъ не самъ онъ, а мѣщанинъ Поляковъ. Харьковская Судебная Палата, по приговору 2-го декабря 1869 г., признала: 1) что лишеніе права производить торговлю питьями, по смыслу 22, 43

и 50 ст. Улож. о нак., не составляетъ ограниченія правъ состоянія; поэтом
направленіе, данное дѣлу объ Александровѣ, совершенно правильно; 2) что, п
буквальному смыслу ст. 374 Уст. о пит. сборѣ, при наложеніи взысканій на одн
и то-же лицо, за нѣсколько нарушеній, послѣдовательно имъ допущенныхъ
принимается въ разсчетъ число этихъ нарушеній, въ какомъ-бы мѣстѣ продаж
они допущены ни были, и 3) что, основываясь на показаніи Полякова, данном
имъ въ Окружномъ Судѣ, и на письменномъ его обязательствѣ съ Александро
вымъ, представленномъ симъ послѣднимъ, его, Полякова, нельзя признать отвѣ
ственнымъ лицомъ въ питейномъ складѣ Александрова. — По симъ основаніям
Судебная Палата опредѣлила: признавъ Александрова виновнымъ въ продажѣ
въ четвертый разъ, вина неустановленной крѣпости, приговоръ по сему дѣл
Окружнаго Суда, какъ правильный, утвердить, а жалобу на него Александров
оставить безъ послѣдствій.—На приговоръ Судебной Палаты Александровъ пра
несъ кассаціонную жалобу.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенат
находитъ, что сущность кассаціонной жалобы купца Александрова заключается
въ слѣдующемъ: 1) приговоръ Окружнаго Суда, утвержденный Судебною Палатою
постановленъ съ нарушеніемъ 323 ст. Уст. о пит. сборѣ и 15 ст. Уст. Угол
Суд. Признавъ, что Поляковъ торговалъ въ его, Александрова, складѣ, Су ъ, в
то-же время, не признаетъ Полякова отвѣтственнымъ лицомъ, тогда какъ ес
Поляковъ производилъ продажу питей, то нѣтъ уже надобности доказывать, чт
отвѣтственное лицо онъ, ибо, по силѣ 15 ст. Уст. Угол. Суд., въ дѣлахъ уго
ловныхъ всякій несетъ отвѣтственность только за себя. Указаніе-же Суда на то
что Поляковъ торговалъ не отъ своего лица, а отъ лица его, Александрова, н
имѣетъ въ данномъ случаѣ значенія, такъ какъ всѣ приказчики торгуютъ от
лица своихъ хозяевъ, а торгующій отъ своего лица не есть уже приказчик
уполномоченный отъ другого на торговлю. Притомъ, по приговору Окружнаго
Суда,—объясняетъ Александровъ,—запрещеніе производить торговлю не состав
ляетъ наказанія личнаго. Но что такое запрещеніе есть наказаніе личное, пре
томъ тяжкое, это усматривается уже изъ того, что всѣ дѣла, соединенныя с
запрещеніемъ торговли, изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установл
ній. Кромѣ того, министромъ финансовъ разъяснено, что виновнымъ въ нару
шеніяхъ Устава Питейнаго, обнаруженныхъ въ оптовыхъ складахъ, не воспр
щается торговля питьями (Объявл. Д-та Неокланн. Сб. о порядкѣ взыск. за н
рушеніе Уст. о пит. сборѣ въ оптовомъ складѣ Сбор. вып. VII). Правител
ствующій Сенатъ находитъ, что всѣ вышеизложенныя объясненія подсудимы
Александровъ представляетъ въ доказательство собственно того, что онъ нару
ніе ст. 374 Уст. о пит. сборѣ, обнаруженное въ оптовомъ его складѣ, подл
житъ отвѣтственности не онъ самъ, а приказчикъ его, Поляковъ. Принимая в
вниманіе, что Александровъ, по приговору Курскаго Окружнаго Суда, утвер
жденному Харьковскою Судебною Палатою, присужденъ къ наказанію, опред
ленному въ 374 ст. Уст. о пит. сборѣ, за продажу питей ниже установ
ленной крѣпости изъ *оптоваго склада и мѣста розничной продажи*
а за такое нарушеніе правилъ питейной торговли, по точному смыслу выше
приведеннаго закона и дополн. къ ст. 693 Улож. о нак., по прод. 1868 г.
подвергаются отвѣтственности, въ сихъ законахъ указанной, сами *содержа*
*ли мѣста продажи питей*, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что объ
ясненія подсудимаго Александрова, коими онъ доказываетъ, что въ настоящем
дѣлѣ отвѣтственнымъ лицомъ слѣдовало признать не его самаго, а приказчик
его, Полякова, не заслуживаютъ уваженія.—Что-же касается до указываемаг
имъ, Александровымъ, распоряженія Министерства Финансовъ о томъ, что з
нарушенія Устава о питейномъ сборѣ, обнаруженныя въ оптовыхъ складах
торговля питьями не воспрещается, то это распоряженіе, за силою 12 ст. Уст
о пит. сборѣ, не можетъ относиться къ дѣламъ, подлежащимъ судебному ра
смотрѣнію.—2) Александровъ объясняетъ въ кассаціонной жалобѣ, что въ апел
ляціонномъ его отзывѣ было заявлено, что предшествовавшія три нарушенія с
374 Уст. о пит. сборѣ, за которыя онъ подвергся денежнымъ взысканіям
произошли не въ оптовомъ его складѣ, а въ питейныхъ домахъ. Но Судебна
Палата признала, что, при наложеніи взысканій, принимается въ разсчетъ тольк
число нарушеній, въ какомъ-бы мѣстѣ продажи они допущены ни были. Такого
заключенія изъ буквальнаго смысла 374 ст. Уст. о пит. сборѣ вывести нельз

Эта статья вошла только въ Уставъ Питейный, изданный въ 1867 г., а въ Улож. о нак.—въ 1868 г.; до того-же времени, за продажу вина незаконной крѣпости, подвергались отвѣтственности лишь тѣ лица, кои производили раздробительную продажу питей. Слѣдовательно, нарушенія, совершенныя сидѣльцами его, Александрова, въ прежнее время, въ мѣстахъ раздробительной продажи, не могутъ быть соединяемы съ нарушеніемъ въ оптовомъ его складѣ, ибо законъ обратной силы имѣть не можетъ. Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ его по дѣлу купца Первушина (1869 г., № 2017) разъяснена уже ст. 374 Уст. о пит. сборѣ въ томъ смыслѣ, что если одно и то-же лицо содержитъ и оптовый складъ и питейныя заведенія, то, въ случаѣ нарушенія имъ означенной статьи по одному изъ сихъ заведеній, наказанія за всѣ послѣдующія за тѣмъ нарушенія той-же статьи, допущенныя по оптовому складу или питейнымъ заведеніямъ, должны считаться повтореніемъ преступленія, предусмотрѣннаго 374 ст. Уст. о пит. сборѣ, и что вести счетъ этимъ нарушеніямъ отдѣльно по оптовымъ складамъ и отдѣльно по мѣстамъ раздробительной продажи было-бы несогласно ни съ этою статьею, ни съ ст. 130 и 131 Улож. о нак. Посему въ примѣненіи Харьковскою Судебною Палатою къ настоящему дѣлу 374 ст. Уст. о пит. сборѣ Правительствующій Сенатъ нарушенія не усматриваетъ. Наконецъ, 3) по объясненію Александрова, Окружный Судъ и Судебная Палата приговорили его, на случай несостоятельности къ платежу присужденнаго взысканія, къ тюремному заключенію, по правиламъ, изложеннымъ въ 84 ст. Улож. о наказ., но на какой именно срокъ—этого не опредѣлили, тогда какъ во 2-мъ пунктѣ этой статьи указанъ только высшій предѣлъ арест..—не болѣе трехъ мѣсяцевъ. Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя, на основаніи 1209 ст. Уст. Угол. Суд., судебныя установленія, при постановленіи приговора о денежномъ взысканіи, обязаны опредѣлить, на случай несостоятельности осужденнаго, и размѣръ другого наказанія, замѣняющаго денежное взысканіе, но несоблюденіе этого правила не можетъ быть отнесено къ такимъ существеннымъ нарушеніямъ, которыя почитаются поводами къ отмѣнѣ приговоровъ (Сборн. рѣш. 1868 г., № 216; 1869 г., № 890). По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Александрова, за силою 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

*1867 года, № 278, Поляковъ.* Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Поляковѣ, утвердилъ состоявшійся о немъ приговоръ мироваго судьи Лузскаго участка, коимъ Поляковъ, за найденное въ трактирѣ его вино незаконной крѣпости, на основаніи 319 ст. Уст. Пит. присужденъ къ денежному штрафу въ 75 руб. На этотъ приговоръ Съѣзда Поляковъ принесъ кассаціонную жалобу, въ коей объяснилъ, что положенному въ томъ приговорѣ штрафу, на основаніи 347 статьи Уст. Пит., подлежитъ не онъ, Поляковъ, а приказчикъ его, крестьянинъ Семеновъ, какъ отвѣтственное лицо, съ которымъ заключено имъ по сему предмету особое условіе. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принимая во вниманіе, что, по буквальному смыслу 374 ст. Уст. Пит., всѣ денежныя взысканія по нарушеніямъ правилъ о питейныхъ продажахъ налагаются на хозяевъ заведеній, въ коихъ сія продажа производится, понятые-же подвергаются лишь взысканіямъ личнымъ, находитъ жалобу Полякова незаслуживающею уваженія, а потому и руководствуясь 171 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

*Случаи, не подходящіе подъ дѣйствіе 285 ст.*

**57.** Угощеніе частнымъ лицомъ своихъ рабочихъ или дача имъ вина на домъ, хотя-бы и ниже 40°, несоставляетъ нарушенія 285 ст. Уст. Пит.

*1869 года, № 757, Сухово-Кобылина* (см. ст. 369, тезисъ 266).

## 291—295 ст. Объ оптовой продажѣ.

*Нарушеніе правилъ оптовой продажи водочными заводами.*

**58.** Правило, выраженное въ 291 ст. Уст. Пит., относится въ одинаковой мѣрѣ, какъ къ винокуреннымъ, такъ и водочнымъ заводамъ; почему за раздробительную продажу изъ

водочныхъ заводовъ заводчики подвергаются отвѣтственности по 358 ст.

*1871 г., № 1228, Кутузова* (подъ ст. 358, тезисъ 215).

*Освобожденіе заводчиковъ отъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ.*

**59.** Ст. 292 имѣетъ въ виду только право заводчиковъ учреждать склады со взятіемъ лишь установленныхъ патентовъ безъ торговыхъ свидѣтельствъ, для продажи напитковъ собственныхъ заводовъ, но вовсе не предусматриваетъ случаи продажи заводчиками напитковъ несобственныхъ заводовъ.

*1869 г., № 672, кн. Меньшикова.* Тверской Мировой Съѣздъ, признавъ содержателя оптоваго склада заводчика князя Меньшикова виновнымъ, по 681 ст. Ул. о наказ., въ продажѣ изъ склада вина не-своего приготовленія, на основаніи 691 ст. Улож., приговорилъ его къ штрафу въ 60 руб. Въ кассаціонной жалобѣ акцизное управленіе объясняетъ, что вмѣстѣ съ уплатою штрафа содержатель склада долженъ взять и торговое свидѣтельство, потому что, допустивъ въ своемъ складѣ оптовую продажу вина не-своей выкурки, онъ сдѣлался чрезъ это содержателемъ склада на общихъ основаніяхъ и, слѣдовательно, долженъ подчиняться условіямъ содержателя складовъ не-заводовладѣльцевъ, согласно 292 ст. Уст. Пит.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, сообразивъ жалобу управленія съ точнымъ смысломъ постановленій, въ жалобѣ указанныхъ, не усматриваетъ со стороны Съѣзда нарушенія 292 ст. Уст. Пит. На основаніи этой статьи заводчики имѣютъ право учреждать склады со взятіемъ лишь установленныхъ патентовъ безъ торговыхъ свидѣтельствъ, для продажи напитковъ только собственныхъ своихъ заводовъ.—Степень отвѣтственности заводчиковъ, въ случаѣ продажи ими напитковъ несобственныхъ заводовъ, опредѣляется въ особой статьѣ закона (681 й Улож.), собственно до нихъ отн сящейся, въ которой, равно какъ и въ упомянутой въ ней 691 ст., вовсе не говорится о взятіи свидѣтельства, независимо отъ положеннаго штрафа.—Посему, признавая домогательства акцизнаго управленія не имѣющими правильнаго основанія, Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Тверскаго акцизнаго управленія оставить безъ послѣдствій.

**60.** Заводчики, виновные въ продажѣ изъ складовъ напитковъ несобственныхъ заводовъ, не могутъ быть присуждаемы ко взятію торговыхъ свидѣтельствъ.

*1869, № 672, кн. Меньшикова* (см. выше, тезисъ 59).

*Опредѣленіе оптовой продажи вина.*

**61.** Такъ-какъ подъ оптовою продажею разумѣется всякая продажа вина не менѣе трехъ ведеръ, то продажа изъ заводскаго подвала въ количествѣ не менѣе трехъ ведеръ на покупателя составляетъ раздробительную продажу изъ заводскихъ подваловъ, подходящую подъ дѣйствіе 358 ст. Уст. Пит.

*1870 г., № 4359, Письменнаго и Кричевскаго.* Елецкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о купцѣ Яковѣ Письменномъ и мѣщанинѣ Григоріи Кричевскомъ, утвердилъ состоявшееся о нихъ приговоръ мирового судьи, коимъ они, по обвиненію въ продажѣ изъ заводскаго подвала вина менѣе 3-хъ ведеръ въ одни руки, признаны оправданными. На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ кассаціонную жалобу, въ коей объясняетъ, что Съѣздъ нарушилъ 291 и 358 ст. Уст. о пит. сб., изд. 1867 г. и ст. 295 того-же Уст., измѣненную Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго совѣта 18 іюня 1867 г.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что, на основаніи 291 ст. Уст. о пит. сб., изъ заводскихъ подваловъ дозволяется производить только оптовую, а розничную торговлю, согласно 295 ст. того-же Устава, слѣдуетъ разумѣть продажу вина не менѣе трехъ ведеръ. Усматривая изъ настоящаго дѣла, что приговоромъ мирового судьи, утвержденнымъ Мировымъ Съѣздомъ, признано,

что подсудимыми Письменнымъ и Кричевскимъ производилась продажа вина изъ заводскаго подвала въ количествѣ менѣе 3 ведеръ на каждаго покупателя, слѣдовательно, продажа не оптовая, а раздробительная, Правительствующій Сенатъ находитъ, что этотъ, признанный Съѣздомъ, фактъ прямо подходитъ подъ дѣйствіе 682 ст. Улож. о наказ., воспрещающей раздробительную продажу изъ заводскихъ подваловъ; разсужденіе-же Съѣзда о томъ, что отпускъ вина нѣсколькимъ покупателямъ не менѣе 3 ведеръ, но въ посуду покупателей различной величины, не составляетъ нарушенія 295 ст. Уст. о пит. сб., не подкрѣплено никакимъ закономъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Елецкаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Ливенскій Мировой Съѣздъ.

*1871 г., № 1500, Письменнаго.* Ливенскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Яковѣ Письменномъ, обвиняемомъ въ продажѣ изъ подвала управляемаго имъ винокуреннаго завода поручика Муравьева вина менѣе 3-хъ ведеръ въ однѣ руки, призналъ, что объясненіе обвиняемаго, что вино продавалось по одному требованію нѣсколькихъ согласившихся покупателей въ количествѣ 3-хъ и болѣе ведеръ, не заслуживаетъ уваженія, ибо вино отпускалось въ ихъ посуду и на каждаго приходилось менѣе 3-хъ ведеръ, и что хотя, по 358 ст. Уст. Пит., въ этомъ случаѣ подвергаются денежному взысканію заводчики, но такъ какъ Письменный управлялъ заводомъ Муравьева подъ своею отвѣтственностью и самое нарушеніе обнаружено по заявленію заводчика Муравьева, то, на основаніи 291 и 285 ст. Уст. Пит., опредѣлилъ: подвергнуть Письменнаго взысканію 200 руб. На этотъ приговоръ купецъ Письменный подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Съѣздъ нарушилъ 142 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что не изложилъ доказательствъ, принятыхъ въ основаніе продажи вина не менѣе 3-хъ ведеръ, тогда какъ онъ объяснялъ, что таковая производилась по одному требованію, разумѣя одного покупателя, хотя и по согласію съ другими лицами, и Съѣздъ не имѣлъ права небывалый фактъ признавать безспорнымъ, безъ повѣрки обстоятельствъ дѣла, а законъ (295 ст. Уст. Пит.) не обязываетъ при отпускѣ вина брать удостовѣреніе покупателя, что онъ покупаетъ для себя одного, или съ другими, и 2) что, въ явное нарушеніе 358 ст. Уст. Пит., наложено на него денежное взысканіе, потому что на него могла падать лишь отвѣтственность личная, еслибъ таковая послѣдовала, и въ виду Съѣзда не было никакихъ доказательствъ, что онъ принялъ на себя имущественную отвѣтственность. За симъ, обращая вниманіе Правительствующаго Сената на то, что, при составленіи акта, онъ былъ въ отлучкѣ, и, не участвуя при составленіи, не подписался, проситъ приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить.—Изъ акта, составленнаго 20-го ноября 1869 года надсмотрщиковъ завода Муравьева, видно, что въ ономъ значится, что онъ засталъ въ подвалѣ покупателей, которые берутъ вина 2, 1½ и 1 ведро, и актъ этотъ подписалъ, между прочимъ: „отвѣтственный винокуръ Яковъ Письменный".

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Письменнаго, основанная на опроверженіи фактовъ, признанныхъ Судомъ, не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ вопросъ о виновности или невиновности подсудимаго по обстоятельствамъ дѣла зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу (ст. 119 Уст. Угол. Суд.); примѣненіе-же Мировымъ Съѣздомъ закона къ признаннымъ имъ фактамъ оказывается вѣрнымъ, какъ относительно недозволенной по количеству продажи вина, такъ и отвѣтственности за владѣльца завода (ст. 140 и 287 Уст. Пит.), на томъ основаніи, что онъ вполнѣ замѣнялъ его (рѣш. Кр. Сен. 1869 г., за № 1074), лучшимъ доказательствомъ чего служитъ начало сего дѣла по заявленію заводчика. Посему и руководствуясь 17 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу Письменнаго оставить безъ послѣдствій.

**69. Всякій отпускъ вина изъ заводскихъ складовъ долженъ подлежать тѣмъ-же правиламъ, какія установлены для продажи вина изъ этихъ складовъ.**

*1870 г., № 890, Семенова.* Мировой судья 1-го участка Алексинскаго округа, разобравъ дѣло по обвиненію управляющаго винокуреннымъ князя Львова заводомъ, крестьянина Никиты Семенова, въ отпускѣ изъ заводскаго подвала $1\frac{7}{12}$ ведра вина, нашелъ, что это вино отпущено было не въ продажу, а для домаш-

няго употребленія владѣльца завода, что отпускъ этотъ записанъ въ подвальной книгѣ и, слѣдовательно, нѣтъ основанія подозрѣвать желанія нанести ущербъ казнѣ; что отпускъ вина владѣльцу нельзя считать продажею, о которой упоминается въ 295 ст. Уст. Пит., а потому за неимѣніемъ закона, который воспрещалъ-бы владѣльцу брать менѣе 3-хъ ведеръ вина для своего домашняго употребленія, мировой судья призналъ Семенова невиновнымъ въ нарушеніи 295 ст. Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціонному отзыву управляющаго акцизными сборами, нашелъ, что самымъ протоколомъ акцизнаго управленія, составленнымъ во время событія, подтверждается, что отпущенное изъ заводскаго подвала вино было доставлено въ домъ владѣльца завода и что ни въ домѣ кн. Львова, ни въ усадьбѣ его нѣтъ никакихъ заведеній, производящихъ какую-либо торговлю, а это приводитъ къ убѣжденію, что вино взято было не для продажи, а для домашняго употребленія, а потому, не принося ущерба казнѣ, не могло сдѣлать ни малѣйшаго подрыва законной раздробительной продажѣ; на основаніи такихъ соображеній, Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Въ жалобѣ на это рѣшеніе Съѣзда управляющій акцизными сборами объясняетъ, что Мировой Съѣздъ своимъ толкованіемъ закона не только отмѣняетъ установленное въ законѣ различіе между оптовою и раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ и лишаетъ акцизный надзоръ способовъ къ учету отпусковъ вина изъ заводскихъ подваловъ, но и даетъ винокуреннымъ заводчикамъ полную возможность расходовать вино изъ этихъ подваловъ подъ видомъ домашняго употребленія; эта возможность тѣмъ опаснѣе для интересовъ казны, что въ заводскихъ подвалахъ хранится вино, неоплаченное акцизомъ и что наличность его служитъ повѣркою какъ взноса акциза, такъ и законности выдѣлки питей. Сверхъ того управляющій акцизными сборами указываетъ, что толкованіе 295 ст., принятое Съѣздомъ, противорѣчитъ существующему понятію, такъ какъ не было почти примѣровъ, чтобы заводчики или содержатели складовъ брали изъ нихъ вино для домашняго употребленія количествами менѣе 3-хъ ведеръ; на самомъ заводѣ кн. Львова, какъ заявлялъ помощникъ акцизнаго надзирателя мировому судьѣ, отпуски вина на порціи рабочимъ, которыя слѣдуетъ отнести также къ домашнимъ расходамъ, производились каждый разъ количествами не менѣе 3-хъ ведеръ; наконецъ, управляющій заявляетъ, что, при такомъ толкованіи закона, статья 358 Уст. Пит. (682 Улож. о наказ.), преслѣдующая раздробительную продажу вина изъ заводскихъ подваловъ, останется мертвою буквою.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Алексинскій Мировой Съѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія признавать, что отпускъ изъ заводскаго склада вина въ количествѣ менѣе 3-хъ ведеръ не воспрещенъ Уставомъ Питейнымъ, если вино отпущено не для продажи, а для домашняго употребленія заводчика: раздробительное потребленіе вина было уже признано Правительствующимъ Сенатомъ (по дѣлу Бармосовой 1863 г., № 591) подлежащимъ тѣмъ-же самымъ правиламъ, какія установлены для раздробительной продажи; по тѣмъ-же самымъ основаніямъ всякій отпускъ вина изъ заводскаго склада долженъ подлежать тѣмъ-же самымъ правиламъ, какія установлены для продажи вина изъ этихъ складовъ; упоминая только о продажѣ, Уставъ Пит. имѣлъ лишь въ виду наиболѣе употребительный способъ сбыта вина, а потому нельзя изъ такихъ словъ закона выводить того заключенія, что онъ установилъ правила исключительно для одной продажи вина и освободилъ всѣ прочіе способы сбыта этого товара отъ соблюденія тѣхъ-же самыхъ правилъ. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, усматривая со стороны Съѣзда неправильное толкованіе силы и значенія 295 ст. Уст. Пит., опредѣляетъ: на основаніи 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Алексинскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе Тульскаго Мироваго Съѣзда.

*1872 г., № 758, Ваульчикова* (см. подъ 171 тез.).

*Отпуска вина изъ дома заводчика.*

**63.** Въ силу 295 ст. Уст. Пит., заводчикамъ воспрещена раздробительная продажа *изъ ихъ подваловъ*, но подъ ея дѣйствіе не можетъ быть подведенъ отпускъ въ подарокъ бочонка спирта изъ дома заводчика, а не изъ заводскаго подвала.

*1871 года, № 608, Сомова.* При транспортѣ спирта, отправленномъ съ завода помѣщика Сомова въ складъ купца Мѣснѣева, оказался одноведерный

боченокъ спирта, непоказанный въ накладной транспорта. Акцизное управленіе возбудило по этому поводу обвиненіе противъ Сомова въ раздробительной продажѣ вина, запрещенной 295 ст. Устава Питейн. Мировой Съѣздъ освободилъ Сомова отъ всякой отвѣтственности, признавъ, что спиртъ, въ количествѣ одного ведра, былъ отпущенъ Сомовымъ не для продажи, а въ подарокъ, и былъ взятъ изъ дома, а не изъ подвала. Управляющій акцизными сборами, ходатайствуя объ отмѣнѣ этого рѣшенія, объясняетъ, что, хотя по смыслу 295 ст. Уст. о пит. сб., изд. 1867 г. и 682 ст Улож., преслѣдуются тѣ заводчики, которые продаютъ вино раздробительно изъ своихъ подваловъ, но, въ виду нерѣдко повторяющихся случаевъ отпусковъ вина изъ подваловъ количествомъ менѣе 3-хъ ведеръ, онъ находитъ, что значеніе подобныхъ отпусковъ, для какой-бы цѣли они сдѣланы ни были, слѣдуетъ признавать равносильнымъ продажѣ; въ противномъ случаѣ акцизный надзоръ лишается возможности преслѣдовать нарушенія, упомянутыя въ 295 ст.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что, въ силу 295 ст. Уст. о пит. сб. и 682 ст. Улож. о наказан., запрещена заводчикамъ раздробительная продажа *изъ изъ подваловъ*, что въ настоящемъ случаѣ Мировымъ Съѣздомъ признано, что одноведерный боченокъ спирту былъ отпущенъ купцу Мѣсняеву въ подарокъ не изъ подвала, а *изъ дома* заводчика Сомова, что поэтому указываемая въ концѣ жалобы управляющаго акцизными сборами статья закона къ настоящему случаю не относится, основательность-же доказательствъ, принятыхъ Мировымъ Съѣздомъ относительно того, что одноведерный боченокъ спирта былъ отпущенъ не изъ подвала, а изъ дома,—повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ подлежать не можетъ, какъ относящаяся до существа дѣла,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

*Отпускъ вина изъ склада для домашняго употребленія.*

**64.** Отпускъ вина изъ заводскаго склада въ количествѣ менѣе трехъ ведеръ, хотя-бы и для домашняго употребленія заводчика, составляетъ нарушеніе, предусмотрѣнное 358 ст. Устава Пит.

*1870 г., № 890, Семенова* (см. выше тезисъ 62.).

*Примѣненіе 295 ст. къ продажѣ изъ водочныхъ заводовъ вина, оплаченнаго акцизомъ.*

**65.** Правило 295 ст. Уст. Пит., относящееся до раздробительной продажи изъ заводскихъ подваловъ, не можетъ быть примѣняемо къ продажѣ вина, оплаченнаго акцизомъ изъ водочнаго завода.

*1870 г., № 1134, Мааса* (см. подъ ст. 358, тезисъ 214.)

## 296 ст. Объ оптовыхъ складахъ.

*Нормальное количество вина для открытія склада.*

**66.** Открытіе оптоваго склада съ меньшимъ противъ нормальнаго количества (500 в.) вина составляетъ нарушеніе 296 ст., предусмотрѣнное въ 370 ст.

*1871 г., № 1517, Лемберга.* Аналъевскій Съѣздъ Мировыхъ Судей призналъ купца Лемберга виновнымъ въ томъ, что онъ во вновь открытый имъ оптовый складъ доставилъ менѣе 500 ведеръ вина, а потому, на основаніи ст. 370 Уст. о пит. сбор., постановилъ подвергнуть его штрафу въ 32 руб. и обязать взять патентъ на оптовый складъ цѣною въ 65 руб. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ Лемберъ объясняетъ, что Съѣздъ неправильно присудилъ его взять патентъ на оптовый складъ, который у него имѣется, и что, по смыслу ст. 370 Уст. Пит., онъ подлежалъ взятію патента на такого рода торговлю, которую онъ производилъ, не имѣя патента.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подъ выраженіемъ «новый надлежащій патентъ», который обязанъ взять виновный въ нарушеніи ст. 693 Улож. о нак. (ст. 370 Уст. о пит. сб.), законъ естественно имѣетъ въ виду новый патентъ на тотъ родъ торговли, которую обвиняемый производилъ, не имѣя патента или несогласно съ даннымъ ему патентомъ, ибо обязательное взятіе патента основано на томъ,

что, кромѣ взысканія за неправильную торговлю виномъ, обвиняемый долженъ вознаградить за ущербъ, причиненный казнѣ невзятіемъ патента, который онъ обязанъ былъ имѣть. На этомъ основаніи Съѣздъ, признавъ купца Лемберга виновнымъ въ открытіи питейнаго склада безъ доставки въ оный установленнаго количества вина (ст. 296 Уст. о пит. сборѣ), а именно 500 ведеръ, и подведя поступокъ этотъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената 1870 г., № 461, подъ дѣйствіе ст. 693 Улож. о наказ., обязанъ былъ приговорить къ взятію новаго патента на тотъ родъ торговли виномъ, который дозволяется производить, имѣя въ торговомъ помѣщеніи количество менѣе 500 ведеръ, а именно на розничную торговлю виномъ, и притомъ на-вынось, такъ какъ обвиняемый изъ открытаго имъ склада не могъ производить торговлю распивочно. Вслѣдствіе сего, признавая въ приговорѣ Съѣзда неправильное толкованіе ст. 693 Улож. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Одесскаго Уѣзднаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

*1870 г., № 461, Сердюковскаго* (см. подъ ст. 370, тезисъ 273).

*Объ аппаратахъ для очистки въ складахъ вина.*

**67.** Простая бочка, въ которой хранилось вино, не можетъ признаваться за составную часть особыхъ аппаратовъ для очистки вина, допускаемыхъ въ оптовыхъ складахъ.

*1871 г., № 167, Рясновскаго.* При ревизіи оптоваго винного склада купца Моисея Рясновскаго въ г. Борзнѣ, помощникъ акцизнаго надзирателя составилъ 11-го января 1868 г. актъ о томъ, что въ неполной бочкѣ подъ очистительнымъ чаномъ найдено вино неузаконенной крѣпости въ 39,2°. Мировой судья, на разсмотрѣніе котораго поступило возбужденное по этому поводу акцизнымъ управленіемъ дѣло, постановилъ по оному оправдательный приговоръ, признавъ, согласно съ объясненіемъ обвиняемаго, что неполная, стоявшая подъ очистительнымъ чаномъ, бочка съ низкопробнымъ виномъ была принадлежностію аппарата для разведенія спирта и очистки вина, что вино, очистка коего не была еще окончена, не можетъ быть принимаемо за низкопробное, и что посему Рясновскій не можетъ быть обвиненъ въ настоящемъ случаѣ въ нарушеніи Уст. о пит. сб., дозволяющаго (ст. 296) имѣть въ оптовыхъ складахъ означеннаго рода аппараты. Борзненскій Съѣздъ Мировыхъ Судей 18 сентября 1870 г. утвердилъ приговоръ мироваго судьи. На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами Черниговской губерніи принесъ кассаціонную жалобу, объясняя, что Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ этому дѣлу 296 ст. Уст. о пит. сборѣ, признавъ обвиненную бочку за составную часть очистительнаго аппарата, и нарушилъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., не приведя въ своемъ приговорѣ основаній онаго.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурор, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировой судья и утвердившій его приговоръ Мировой Съѣздъ, признавъ найденную въ складѣ купца Рясновскаго бочку съ низкопробнымъ виномъ за составную часть очистительнаго снаряда, не изложили въ приговорѣ основанія къ таковому заключенію. Между тѣмъ, въ рѣшеніи уголовнаго кассац. деп. по дѣлу Рогожина, совершенно однородному съ настоящимъ (1868 г., № 924), было уже разъяснено, что, въ виду циркуляра министра финансовъ, на основаніи коего вино неустановленной крѣпости можетъ находиться исключительно въ сортировочномъ чанѣ и въ очистительномъ аппаратѣ, мировыя судебныя установленія, постановляя оправдательные по дѣламъ сего рода приговоры, должны съ точностію объяснять въ оныхъ, согласно 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., по какимъ именно основаніямъ находимыя въ оптовыхъ складахъ подъ означенными аппаратами простыя бочки признаются, въ данномъ случаѣ, за составную часть сихъ снарядовъ. По симъ соображеніямъ, усматривая въ настоящемъ дѣлѣ существенное нарушеніе 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., и руководствуясь вышеприведеннымъ рѣшеніемъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Борзненскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о купцѣ Рясновскомъ отмѣнить, и передать оное на разсмотрѣніе Нѣжинскаго Мироваго Съѣзда.

*Храненіе въ складѣ низкопробнаго вина помимо очистительныхъ аппаратовъ.*

**68.** Посему храненіе въ такой бочкѣ вина незаконной крѣпости, каковое дозволяется только на очистительныхъ аппаратахъ, почитается незаконнымъ.

*1871 г., № 167, Рясновскаго* (см. выше, тезисъ 67).

**69.** Разрѣшенія на выпускъ вина изъ оптовыхъ складовъ выдаются на количество не менѣе 250 ведеръ, а потому вывозъ *всего разрѣшеннаго вина* не въ количествѣ 250 ведеръ, а въ 179-ти составляетъ нарушеніе означеннаго выше правила.

*Вывозъ изъ склада вина количествомъ менѣе 250 ведеръ.*

*1872 г., № 167, Лянинымъ.* Управляющій акцизными сборами Тамбовской губерніи принесъ жалобу на приговоръ Моршанскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о неправильномъ отпускѣ изъ подваловъ купцовъ Лянинныхъ спирта. Изъ дѣла видно, что складчики, получивъ дозволеніе на вывозъ 250 ведеръ, въ количествѣ 14,370°, вывезли всего 179 ведеръ на то-же число градусовъ. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ предъявленное противъ нихъ обвиненіе, нашелъ, что хотя изъ Волхонтинскаго склада Лянинныхъ и выпущено 179 ведеръ, вмѣсто 250, на которые имѣлось разрѣшеніе акцизнаго управленія, но какъ 27 § инструкціи министра финансовъ не обязываетъ владѣльцевъ складовъ, получившихъ разрѣшеніе на выпускъ 250 ведеръ, вывезти ихъ непремѣнно въ одинъ разъ, то несоблюденіе этого правила не можетъ служить обвиненіемъ въ нарушеніи Устава Питейнаго. Управляющій акцизными сборами находитъ, что подобное разсужденіе Съѣзда имѣло-бы законное основаніе лишь въ томъ случаѣ, если-бы Лянины, 6 іюня 1870 года, выпустили въ оптовый складъ Ильцова только часть того количества градусовъ, на которое выдано изъ акцизнаго управленія разрѣшеніе за № 702, но такъ-какъ они вывезли въ одинъ разъ сполна всѣ 14,370°, но только въ количествѣ менѣе 250 ведеръ, то затѣмъ вышеозначенное разсужденіе Съѣзда не можетъ относиться къ настоящему дѣлу. Вслѣдствіе сего проситъ отмѣнить приговоръ Моршанскаго Мироваго Съѣзда, за нарушеніемъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., 251 и 360 ст. Уст. Пит.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, въ виду § 27, на основаніи котораго разрѣшеніе на выпускъ вина изъ складовъ выдается на количество не менѣе 250 ведеръ, Мировой Съѣздъ обязанъ былъ съ большею точностію объяснить, почему именно онъ не призналъ противозаконною вывозку 179 ведеръ вина изъ склада Лянинныхъ, не смотря на то, что количество это заключало въ себѣ всѣ 14,370°, разрѣшенные къ выпуску, и что затѣмъ Лянины, въ счетъ даннаго имъ разрѣшенія, не могли уже дѣлать новыхъ выпусковъ вина. Имѣя въ виду, что неточнымъ разъясненіемъ этихъ основаній Съѣздомъ нарушены 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Моршанскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Тамбовскій Мировой Съѣздъ.

## 297 и 298 ст. О провозныхъ свидѣтельствахъ.

**70.** Въ постановленіяхъ Уст. о пит. сборѣ вовсе не содержится различія между хозяевами и содержателями оптовыхъ складовъ вина, какъ по обязанности при выпускѣ вина выдавать покупщикамъ по установленной формѣ свидѣтельства, такъ и по отвѣтственности за неисполненіе сего правила (350 ст. Уст. Пит.).

*О выдачѣ свидѣтельствъ изъ оптовыхъ складовъ.*

*1867 г., № 180, Красильниковыхъ.* Съѣздъ Мировыхъ Судей Тульскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи на приговоръ мирового судьи 4 участка, которымъ купеческій сынъ Александръ Красильниковъ, по обвиненію его акцизнымъ управленіемъ въ неправильномъ веденіи книгъ по оптовому складу и за выпускъ вина на заводѣ купца Даева, безъ установленнаго свидѣтельства, на основаніи 375 ст. Уст. о пит. сборѣ, 675 и 676 ст. Улож. о наказ., подвергнуть взысканію 20 руб., опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ мироваго судьи, купеческаго сына Александра Красильникова, на основаніи 675, 676 и 683 и 8 пункта 152 ст. Улож. о наказ., за означенное нарушеніе Устава Питейнаго, подвергнуть взысканію 100 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ купеческій сынъ Александръ Красильниковъ, представляя свои объясненія по существу дѣла, доказываетъ, что Мировой Съѣздъ въ рѣшеніи своемъ неправильно истолковалъ законъ, потому

что приведенный имъ 2 пунк. 676 ст. Улож. о наказ. относится къ хозяевамъ оптовыхъ складовъ, владѣющимъ заводами, а къ нему, какъ содержателю оптоваго склада, можетъ быть примѣнена ст. 683, по которой, на основаніи 677 и 692 ст., онъ подлежалъ-бы взысканію только тогда, если-бы было доказано, что вино пріобрѣтено имъ изъ заводскихъ подваловъ или складовъ безъ установленнаго свидѣтельства; а какъ проданное имъ вино было уже оплачено акцизомъ при выпускѣ изъ заводскаго склада, то имъ никакого ущерба казнѣ не причинено, и потому ст. 152 Улож. о наказ. не могла быть примѣнена къ его поступку, происшедшему единственно отъ забывчивости. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, находитъ, что купеческій сынъ Красильниковъ акцизнымъ управленіемъ обвинялся въ двухъ нарушеніяхъ правилъ, постановленныхъ въ Уставѣ о питейномъ сборѣ: во-1-хъ, въ неправильномъ веденіи книгъ по содержимому имъ оптовому складу и, во-2-хъ, въ выпускѣ изъ склада вина безъ установленнаго свидѣтельства, и приговоромъ Мироваго Съѣзда признанъ виновнымъ въ обоихъ сихъ нарушеніяхъ. Жалобу свою на сей приговоръ Красильниковъ основываетъ главнымъ образомъ на томъ, что приведенный Мировымъ Съѣздомъ 2 пунктъ 676 ст. Улож. о наказ. относится только до хозяевъ оптовыхъ складовъ, владѣющихъ заводами, а не къ содержателямъ оптовыхъ складовъ, какимъ былъ онъ; но такое объясненіе Красильникова не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, потому что въ постановленіяхъ Устава о питейномъ сборѣ не содержится указываемаго имъ различія между хозяевами и содержателями оптовыхъ складовъ вина, какъ это видно изъ того, что, по ст. 334 Устава, заводчики или хозяева складовъ обязаны при выпускѣ вина выдавать покупщикамъ по установленной формѣ свидѣтельства, а по ст. 375, которая въ томъ-же видѣ изложена и въ ст. 676 Улож. о наказ., заводчики и хозяева оптовыхъ складовъ за выпускъ вина безъ означенныхъ свидѣтельствъ подвергаются наказаніямъ, означеннымъ въ ст. 374 Уст. Пит. и ст. 676 Улож. о наказ.; по ст. же 385 Уст. Пит. и ст. 683 Улож. о наказ., содержатели оптовыхъ складовъ, за нарушеніе правилъ о веденіи книгъ и продажѣ питей, подвергаются взысканіямъ на основаніи ст. 677 и 692—694 Улож. При примѣненіи сихъ узаконеній къ нарушеніямъ, въ которыхъ обвиняются купеческій сынъ Красильниковъ, оказывается, что за неправильное веденіе книгъ по содержимому имъ оптовому складу онъ, на основаніи 683 ст. Улож. о наказ., долженъ былъ подлежать опредѣленному ст. 677 взысканію отъ 15 до 50 руб., а за выпускъ вина изъ склада безъ установленнаго свидѣтельства, на основаніи 2 п. 676 ст. Улож. о наказ., указанному въ 675 ст. взысканію отъ 20 до 100 руб. Изъ сего Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Мировой Съѣздъ, примѣняя къ нарушенію Красильниковымъ правилъ о веденіи книгъ ст. 675 Улож. о наказ., на которую ссылки въ ст. 683 Улож. не содержится, поступилъ неправильно; но какъ Красильниковъ признанъ виновнымъ въ двухъ нарушеніяхъ Устава Питейнаго, то, при совокупности его проступковъ, изъ слѣдующихъ съ него по вышеозначеннымъ 676 и 677 ст. Улож. о наказ. денежныхъ взысканій на основаніи 8 п. 152 ст., ему должно быть опредѣлено наибольшее, т. е. тоже самое, къ какому онъ приговоренъ Мировымъ Съѣздомъ; а потому, принимая во вниманіе, что неправильное указаніе Мировымъ Съѣздомъ на 675 ст. составляетъ только ошибку въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи взысканія, которая по 913 ст. Устава Угол. суд., не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купеческаго сына Красильникова оставить безъ послѣдствій.

*872 г., № 37, Ватулина* (подъ 351 ст. тез. 198).

*Несохраненіе провозныхъ свидѣтельствъ.*

**71.** Несоблюденіе сидѣльцемъ питейнаго заведенія правилъ 298 ст. Пит. Уст., какъ, наприм., несохраненіе провознаго свидѣтельства на продаваемое вино, преслѣдуется по 351 ст. Устава Пит. и административнымъ порядкомъ.

*1871 года, № 830, Ключникова.* Сумскій Мировой Съѣздъ постановилъ оправдательный приговоръ по дѣлу о крестьянинѣ Иванѣ Ключниковѣ, привлеченномъ къ отвѣтственности по поводу того, что въ содержимомъ имъ питейномъ заведеніи найдено было, въ количествѣ двухъ ведеръ, вино, на которое онъ не представилъ установленнаго провозоннаго свидѣтельства. Въ кассаціонной жалобѣ, принесенной на этотъ приговоръ, управляющій акцизными сборами Харьковской губ. хода-

тайствуетъ объ отмѣнѣ онаго, между прочимъ, на томъ основаніи, что настоящее дѣло, по роду обвиненія, подлежитъ, согласно 1124 ст. Уст. Угол. Суд. и приложенія къ оной, непосредственному вѣдѣнію акцизнаго управленія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьянинъ Ключниковъ обвиняется по настоящему дѣлу акцизнымъ управленіемъ въ предусмотрѣнномъ 351 ст. Уст. о пит. сб. (по прод. 1869 г.) несоблюденіи правилъ, установленныхъ въ ст. 298 того Устава (по тому-же прод.) для провоза и храненія въ питейныхъ заведеніяхъ принимаемаго изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ вина. Имѣя въ виду, что Ключниковъ не обвиняется притомъ ни въ какихъ-либо дѣйствіяхъ, клонящихся къ нанесенію ущерба акцизу съ винъ, и что посему настоящее дѣло, на основаніи 1124 ст. Уст. Угол. Суд. и приложенія къ оной (ст. 1 и 2), подлежитъ непосредственному разбирательству акцизнаго управленія,—Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 3 и. 171 ст. сего Устава, опредѣляетъ: приговоръ Сумскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, предписавъ оному передать это дѣло, по принадлежности, въ управленіе акцизными сборами Харьковской губерніи.

*Выдача провозныхъ свидѣтельствъ по не установленной формѣ.*

**§ 2.** Провозныя свидѣтельства на выпускъ вина выдаются по формѣ, установленной циркулярнымъ предписаніемъ министра финансовъ; за выдачу-же свидѣтельствъ по отмѣненной формѣ виновные подлежатъ отвѣтственности, такъ-какъ означенныя распоряженія министра, издаваемыя въ разъясненіе подлежащихъ статей Устава, обязательны для лицъ занимающихся винянымъ промысломъ.

*1872 г., № 546, Кононова.* Управляющій акцизными сборами Тульской губерніи принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Богородицкаго Мироваго Съѣзда по дѣлу почетнаго гражданина Кононова. Изъ дѣла видно, что Кононовъ обвинялся въ томъ, что выпускалъ изъ склада своего вино по ярлыкамъ прежней формы, установленной циркуляромъ министра финансовъ. Мировой судья, нашедши, что провозныя свидѣтельства изъ склада Кононова выдавались съ точнымъ соблюденіемъ смысла 297 ст. Уст. о пит. сборѣ и что пунктъ б. ст. 350 притомъ нарушенъ не былъ, освободилъ Кононова отъ всякаго взысканія. Управляющій акцизными сборами въ отзывѣ своемъ просилъ Съѣздъ подвергнуть Кононова взысканію на томъ основаніи, что онъ не выдалъ свидѣтельства, установленнаго послѣднимъ циркуляромъ министра финансовъ, отзываясь, что таковыя свидѣтельства имъ заказаны въ типографіи, но еще не изготовлены. Богородицкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло и оставивъ жалобу управляющаго безъ всякаго обсужденія, постановилъ: находя приговоръ мироваго судьи по приведеннымъ въ немъ основаніямъ правильнымъ, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., утвердить его, а отзывъ управляющаго оставить безъ послѣдствій. Управляющій проситъ отмѣнить этотъ приговоръ, какъ постановленный въ нарушеніе 168 ст. Уст. Угол. Суд., 350 и 349 ст. Уст. о пит. сборѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, согласно 168 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ обсудить поданную управляющимъ жалобу и заявленіе его о томъ, что Кононовъ, какъ неисполнившій предписанія министра финансовъ относительно выдачи свидѣтельства на отпускаемое вино по новой формѣ, подлежитъ отвѣтственности, такъ какъ таковыя предписанія, издаваемыя въ разъясненіе подлежащихъ статей Устава Питейнаго, должны быть признаваемы для лицъ, занимающихся винянымъ промысломъ, обязательными. Имѣя въ виду, что за неупомянутіемъ въ протоколѣ Съѣзда основаній, по которымъ Съѣздъ оставилъ отзывъ управляющаго безъ послѣдствій, не можетъ быть повѣрена правильность самаго приговора. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Богородицкаго Мироваго Съѣзда, за нарушеніемъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Тульскій Мировой Съѣздъ.

*1872 г., № 549, Бибикова.* Изъ дѣла видно, что Бибиковъ обвинялся въ томъ, что выпускалъ изъ склада своего вино по ярлыкамъ прежней формы, а не по свидѣтельствамъ новой формы, установленной циркуляромъ министра финансовъ. Мировой судья, нашедши, что провозныя свидѣтельства изъ склада Бибикова выдавались съ точнымъ соблюденіемъ смысла 297 ст. Уст. о пит. сб., и что пунктъ

б. ст. 350 притомъ нарушенъ не былъ, освободилъ Бибикова отъ всякаго взысканія. Управляющій акцизными сборами въ отзывѣ своемъ просилъ Съѣздъ подвергнуть Бибикова взысканію на тожъ основаніи, что онъ не выдалъ свидѣтельства, установленнаго послѣднимъ циркуляромъ министра финансовъ, отзываясь, что такія свидѣтельства заказаны имъ въ типографіи, но еще не изготовлены. Богородицкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло и оставивъ жалобу управляющаго безъ всякаго обсужденія, постановилъ: находя приговоръ мироваго судьи, по приведеннымъ въ немъ основаніямъ, правильнымъ, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., утвердить его, а отзывъ управляющаго оставить безъ послѣдствій. Управляющій просилъ отмѣнить этотъ приговоръ, какъ постановленный въ нарушеніе 168 ст. Уст. Угол. Суд., 350 и 349 ст. Уст. о пит. сборѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, согласно 168 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ обсудить поданную управляющимъ жалобу и заявленіе его о томъ, что Бибиковъ, какъ неисполнившій предписанія министра финансовъ относительно выдачи свидѣтельства на отпускное вино по новой формѣ, подлежитъ отвѣтственности, такъ какъ таковыя предписанія, издаваемыя въ разъясненіе подлежащихъ статей Устава Питейнаго должны считаться для лицъ, занимающихся винокъ промысломъ, обязательными. Имѣя въ виду, что за неномѣщеніемъ въ протоколѣ Съѣзда основаній, по которымъ Съѣздъ оставилъ отзывъ управляющаго безъ послѣдствій, не можетъ быть повѣрена правильность самаго приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Богородицкаго Мироваго Съѣзда, за нарушеніемъ 130 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Тульскій Мировой Съѣздъ.

*Ненахожденіе провознаго свидѣтельства при транспортѣ вина.*

**73** а). Изъ смысла 297 ст. Уст. Пит. видно, что хозяева оптовыхъ складовъ и заводчики при отпускѣ вина безъ надлежащихъ свидѣтельствъ, даже при условіи правильнаго записанія отпуска питей по книгамъ на приходъ и расходъ, подлежатъ отвѣтственности по 349 ст. Устава Пит. Посему тѣ-же отвѣтственности подвергаются заводчики и складчики и въ томъ случаѣ, если провозное свидѣтельство было заготовлено и вырѣзано изъ книги, но не находилось въ пути при транспортѣ вина.

*1872 г., № 745. Луцаева.* Самарскій Мировой Съѣздъ разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о самарскомъ купцѣ Николаѣ Луцаевѣ, обвиняемомъ въ отпускѣ вина купцу Кожевникову безъ провознаго свидѣтельства и признавая то взысканіе, что таковое для отправки вина изъ склада Луцаева было заготовлено и вырѣзано изъ книги провозныхъ свидѣтельствъ, но только не находилось при транспортѣ отправляемомъ Кожевникову, не нашелъ основаній признать Луцаева виновнымъ въ невыдачѣ провознаго свидѣтельства, отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ купецъ Луцаевъ признанъ виновнымъ и, на основаніи 350 и 452-й ст. Уст. Пит., оштрафованъ въ пользу казны въ размѣрѣ 100 рублей сер. Въ кассаціонной на этотъ приговоръ жалобѣ управляющій акцизными сборами, объясняя, что по статьѣ 297 Уст. Пит. хозяева складовъ и заводчики, при отпускѣ вина въ оптовые склады и на заводскія надобности изъ вина и спирта напѣлій, обязаны выдавать покупателямъ провозныя свидѣтельства, назначеніе которыхъ не одно ихъ составленіе, а удостовѣреніе въ пути, что вино выпущено въ законномъ порядкѣ,—признаетъ, что Съѣздъ, признавъ, что провозное свидѣтельство изъ склада Луцаева забыли отправить купцу Кожевникову вмѣстѣ съ купленнымъ имъ виномъ, обязанъ былъ подвергнуть Луцаева отвѣтственности по ст. 297, 349 и 350 Уст. Пит.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ смысла 297 и 350 п. б. ст. Уст. о пит. сборѣ видно, что хозяева оптовыхъ складовъ и заводчики при отпускѣ вина безъ надлежащихъ свидѣтельствъ, даже при условіи правильнаго записанія отпуска питей по книгамъ на приходъ и расходъ, подлежатъ отвѣтственности по 349 ст. того-же Устава. Въ настоящемъ же случаѣ Съѣздъ, признавая, что провозное свидѣтельство лишь заготовлено, но въ пути при слѣдованіи вина изъ склада Луцаева къ купцу Кожевникову не находилось и имѣя съ тѣмъ оправдавшаго купца Луцаева, явно нарушилъ смыслъ указанныхъ статей Уст. Пит.; посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ

и т. т: за нарушеніемъ 297 и 350 ст. Уст. о нит. сб., приговоръ Самарскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Самарскій Мировой Съѣздъ.

*Выпускъ изъ складовъ съ разсрочкою акциза вина оплаченнаго акцизомъ.*

**73**, б). При выпускѣ изъ оптоваго склада вина, оплаченнаго акцизомъ, содержатели складовъ обязаны выдавать особыя свидѣтельства о томъ, что отправленное въ путь вино оплачено акцизомъ; неисполненіе его подвергаетъ виновныхъ взысканію по пункту б. ст. 350, какъ объ этомъ указано министромъ финансовъ въ циркулярѣ 29 іюля 1867 года.

*1872 г. № 909. Каменевой.* Тульское акцизное управленіе возбудило уголовное преслѣдованіе противъ купчихи Каменевой за два нарушенія Устава Питейнаго: 1) храненіе въ питейномъ домѣ низкопробнаго вина и 2) выпускъ изъ оптоваго склада вина въ бочкахъ, безъ свидѣтельствъ объ оплатѣ этого вина акцизомъ. Мировой судья 1-го Ефремовскаго участка, разобравъ дѣло, освободилъ Каменеву отъ отвѣтственности на слѣдующихъ основаніяхъ: *по первому обвиненію* потому, что найденное въ питейномъ ея домѣ низкопробное вино было слито изъ бочки для перемѣны, именно, по случаю его низкопробности, и еще не было унесено изъ подвала, какъ явились чиновники и подвергли его испытанію; въ продажѣ-же того вина Каменева не обвиняется а обмѣнъ низкопробнаго вина и слитіе его, для повѣрки его крѣпости, не воспрещаются хозяину питейнаго дома; *по второму обвиненію* судья нашелъ, что въ Уставѣ Питейн. (ст. 350) не сказано, чтобы оптовые склады снабжали свидѣтельствами объ уплатѣ акциза отпускаемое изъ оныхъ вино въ питейные дома, а установлено только подобное правило при отпускѣ вина за-границу и въ заведенія для выдѣлки разныхъ напитковъ и издѣлій; циркуляръ-же управляющаго акцизными сборами по сему предмету не обязателенъ.—Ефремовскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій дѣло по апелляціонной жалобѣ казеннаго управленія, основываясь на 119 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., 349 ст. Уст. о нит. сб. и рѣшеніи Угол. Кассац. Д-та Прав. Сената 1868 г., № 721, оставилъ отзывъ казеннаго управленія безъ послѣдствій и утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Управляющій акцизными сборами Тульской губерніи, въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ, объясняетъ что хотя въ вышеприведенномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената № 721 разъяснено, что мировыя судебныя установленія должны основывать свои приговоры на законахъ, а не на распоряженіяхъ и соображеніяхъ административныхъ мѣстъ, однако же это разъясненіе, послѣдовавшее по дѣлу о нарушеніи Устава Строительнаго, не можетъ относиться къ инструкціи о пріемѣ и освобожденіи залоговъ по разсрочкамъ акциза за вино, утвержденной 2-го августа 1870 г. министромъ финансовъ, ни къ циркуляру его отъ 29-го іюля 1867 г. № 832 (на основаніи которыхъ возбуждено было преслѣдованіе Каменевой за выпускъ вина безъ свидѣтельствъ), потому-что 12-ю статьею Устава Питейнаго министру финансовъ предоставлено объяснять и дополнять Положеніе о питейномъ сборѣ; слѣдовательно, для содержательницы оптоваго склада, Каменевой, было обязательно исполненіе § 59-го означенной инструкціи, а для мировыхъ учрежденій—наложеніе на нее взысканія по силѣ п. 5 ст. 950-й Уст. Нит., разъясненнаго въ циркулярѣ № 832, за нарушеніе изложеннаго въ этомъ параграфѣ правила. Возбужденнаго-же противъ Каменевой обвиненія въ храненіи низкопробнаго вина Съѣздъ вовсе не разсматривалъ, судя по приведеннымъ въ его рѣшеніи узаконеніямъ, тогда какъ апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами относился и къ этому обвиненію; а потому, находя въ рѣшеніи Съѣзда отступленіе отъ прямаго смысла 371-й статьи и неправильное толкованіе 12 и 35 ст. Уст. о нит. сб., управляющій акцизными сборами просилъ рѣшеніе это отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу акцизнаго управленія заслуживающею уваженія; на основаніи § 59-го Инстр. о пріемѣ и освобожденіи залоговъ, распубликованной въ № 89 «Собр. узак. и распор. правит.» за 1870 г., Каменева обязана была, при отпускѣ вина изъ оптоваго своего склада въ питейныя заведенія, выдать особыя свидѣтельства о томъ, что отправленное въ путь вино оплачено акцизомъ; неисполненіе сего подвергаетъ виновнаго взысканію по пун. б. 350 ст. Уст. Нит., какъ было

объ этомъ указано министромъ финансовъ въ циркулярѣ 29-го іюля 1867 г., а потому Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ поступилъ неправильно, признавъ, что Каменева дѣйствительно не снабдила надлежащими свидѣтельствами четыре бочки вина, вынутыя изъ ея оптоваго склада, и оставивъ безъ взысканія за это неисполненіе правилъ, установленныхъ министромъ финансовъ, по власти, предоставленной ему 12 и 251 ст. Уст. Пит. Равнымъ образомъ оказывается, что приговоръ Мироваго Съѣзда постановленъ съ нарушеніемъ 168 ст. Ус. Угол. Суд., ибо, судя по приведеннымъ въ немъ узаконеніямъ, Съѣздъ не постановилъ никакого заключенія по предмету другого обвиненія Каменевой въ нарушеніи 371 ст. Уст. Пит., тогда какъ апелляціонная жалоба управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи имѣла предметомъ обвиненіе Каменевой не только по 349 и 350 ст., но и по 371 ст. Уст. Пит. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 171 ст. Уст. Уголов. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Ефремовскаго Мирового Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Богородицкій Мировой Съѣздъ той-же губерніи.

## 299 ст. О порядкѣ выпуска напитковъ.

*Выпускъ напитковъ изъ водочныхъ заводовъ.*

**299.** Водочные заводчики за выпускъ напитковъ безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ 299 ст. Уст. Пит., подлежатъ, согласно Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1868 г. мнѣнія Государ. Сов., взысканію по 351 ст. Устава. Пит.

*1871, № 1667 г., Пашкова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію подполковника Пашкова въ выпускѣ изъ своего водочнаго завода сладкой водки въ шести бочкахъ, — двухъ по ярлыку за № 10 и четырехъ по ярлыку за № 11,— безъ обозначенія емкости каждой бочки и безъ приложенія особой пробы и ярлыка къ каждой изъ нихъ, въ противность циркулярнымъ распоряженіямъ министра финансовъ отъ 30-го ноября 1866 г., за № 791 и 29-го іюня 1867 г., за № 872, Мировой Съѣздъ Самарской губерніи, Николаевскаго уѣзда, нашелъ: 1) циркуляры Министерства Финансовъ, какъ издаваемые не законодательнымъ, а административнымъ порядкомъ, при постановленіи судебнаго приговора, служить не могутъ руководствомъ: 2) по 299 ст. Уст. о пит. сб., приготовляемыя на заводахъ водки должны быть выпускаемы въ бочкахъ, опечатанныхъ заводскою печатью, въ сопровожденіи пробы въ особой запечатанной посудѣ, съ приклеенным къ ней ярлыкомъ, въ которомъ, между прочимъ, должно быть означено количество издѣлія. Въ статьѣ этой слово «бочки» употреблено во множественномъ числѣ, а о пробѣ и ярлыкѣ говорится въ единственномъ. Изъ сего вытекаетъ тотъ буквальный ея смыслъ, что, при отпускѣ нѣсколькихъ бочекъ, можетъ быть одна проба, и то, что на ярлыкѣ обязательно означать не емкость каждой бочки отдѣльно, а лишь только количество издѣлія; 3) опредѣленіе пробъ, изложенное въ примѣчаніи къ 298 ст. Уст. о пит. сб., относится исключительно къ пробамъ спирта и вина, а не водокъ. Но и по этому примѣчанію вовсе не требуется, чтобы у каждой бочки имѣлась особая проба. Принимая все это во вниманіе и имѣя въ виду, что законъ при отпускѣ съ водочныхъ заводовъ напитковъ установилъ извѣстныя формальности съ тою цѣлью, чтобы эти напитки, т. е. разнаго рода водки и наливки, не могли быть приготовляемы винокурами домашнимъ образомъ, нельзя признать въ отпускѣ съ завода Пашкова водки въ нѣсколькихъ посудахъ съ одною пробою и ярлыкомъ, на которомъ показана не емкость каждой бочки отдѣльно, а количество всего отпущеннаго издѣлія, ни отступленія отъ 299 ст. Уст. о пит. сб., ни вреда для интересовъ казны. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи объ оправданіи подполковника Пашкова.—Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами въ Самарской губерніи приводитъ слѣдующія соображенія: 1) ст. 12 Уст. о пит. сб. министру финансовъ предоставлено право объяснять и дополнять Положеніе о питейномъ сборѣ подробными правилами, а потому 2) если циркуляромъ министра финансовъ 30-го ноября 1866 г., за № 791, предписано, чтобы поименованные въ немъ спиртные напитки хранились въ мѣстахъ продажи питей въ бочкахъ и боченкахъ, снабженныхъ, между прочимъ, пробою въ особой запечатанной посудѣ съ приклеенным къ ней ярлыкомъ, на которомъ должны быть означены фирма завода,

время отпуска, названіе и количество издѣлія, а также № и емкость бочки, то водочный заводъ Пашкова долженъ былъ подчиниться этому распоряженію и могъ выпустить въ продажу водки въ бочкахъ только съ особою пробою и ярлыкомъ при каждой, съ означеніемъ на немъ, между прочимъ, количества издѣлія, а также № и емкости бочки. А какъ изъ завода Пашкова водки выпущены безъ означенія емкости каждой бочки и безъ выдачи пробы и ярлыка отдѣльно на каждую бочку, то этимъ нарушенъ вышеприведенный циркуляръ министра финансовъ, и Пашковъ долженъ подлежать за это взысканію если не по 350 ст. Уст. Пит., то во всякомъ случаѣ по 29 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., за неисполненіе распоряженій правительственной власти.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что имъ уже признано было, что водочные заводчики, за выпускъ напитковъ безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ 299 ст. Уст. Пит., подлежатъ, согласно Высочайше утвержденному 18-го іюня 1868 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, взысканію по 351 ст. того-же Уст., преслѣдующей между прочимъ отступленія отъ правилъ о выпускѣ въ продажу изъ заводскихъ подваловъ напитковъ, а дѣла такого рода, на основаніи прилож. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд. (отд. 1 и 2), предоставлены непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія (Сб. 1870 г., № 1121). Въ настоящей редакціи закона (прил. къ ст. 1124 Уст. Угол. Суд. по прод. 1869 г.) къ числу дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій Устава Питейнаго, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, относятся не только означенныя законодателемъ дѣла, но и другія отступленія отъ правилъ, ограждающихъ платежъ акциза въ полномъ количествѣ, когда не было сокрытія выходовъ питей отъ оплаты акцизомъ и не причинено никакого ущерба казнѣ. Признавая, что къ числу такихъ дѣлъ принадлежитъ и настоящее дѣло, въ которомъ не выведено обвиненія въ томъ, чтобы при отступленіи отъ порядка, предписаннаго 299 ст. Уст. Пит., были сокрыты выходы питей или былъ причиненъ казнѣ какой-либо ущербъ —Правительствующій Сенатъ находитъ, что акцизное управленіе не имѣло надлежащаго основанія къ передачѣ этого дѣла на разсмотрѣніе суда, и потому опредѣляетъ: судебное производство и послѣдовавшіе по этому дѣлу приговоры отмѣнить.

*1870 г., № 1121, Хуртина* (см. подъ ст. 351, тезисъ 197).

**73.** Дѣла сего рода предоставлены непосредственному вѣдѣнію акцизнаго управленія и подлежатъ разбору суда только въ томъ случаѣ, когда были сокрыты выходы вина или причиненъ казнѣ какой-либо ущербъ.

*1871 г., № 1667, Пашкова* (см. выше, тезисъ 74).

*Нахожденіе въ питейномъ заведеніи бутылокъ съ водкою безъ этикетовъ.*

**74.** Имѣніе въ питейномъ заведеніи бутылокъ съ водкою безъ установленныхъ этикетовъ составляетъ нарушеніе 299 ст. и подходитъ подъ дѣйствіе 356 ст. Уст. Пит.

*1871 г., № 1831, Крюкова.* Наровчатскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи 1-го участка, коимъ купеческій сынъ Крюковъ, за неправильное храненіе въ своемъ питейномъ заведеніи сладкой водки, учиненное во второй разъ, приговоренъ къ денежному взысканію въ 25 рублей. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ, повѣренный Крюкова объясняетъ: 1) что довѣритель его не имѣлъ вовсе намѣренія совершить нарушеніе Уст. Питейн., что съ его стороны нѣтъ ни неосторожности, ни небрежности, и послѣдняя совершена случайно, а потому, за силою 1 и. 10 ст. Уст. о наказ., онъ не могъ быть подвергнутъ взысканію, и 2) что къ винѣ его неправильно примѣнены 299 и 356 ст. Уст. Пит., изъ коихъ первая относится лишь къ заводчикамъ, а вторая предусматриваетъ продажу водки безъ этикетовъ, или домашнее оной приготовленіе, чего въ данномъ случаѣ не было.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и устраняя отъ разсмотрѣнія, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., относящееся до существа дѣла объясненіе просителя о случайности совершеннаго его довѣрителемъ проступка, Правительствующій Сенатъ находитъ незаслуживающею уваженія жалобу Крюкова на неправильное примѣненіе закона къ его винѣ, ибо изъ дѣла видно, что мировой судья, рѣшеніе котораго утверждено Съѣздомъ, осудилъ обвиняемаго по 680 ст. Улож., соотвѣтствующей 356 ст. Уст. Пит., изд. 1857 г., подъ дѣйствіе которой, по разъясне-

нію Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, послѣдовавшему по дѣламъ Бошкина и Запаснаго («Сбор. рѣш.» 1868 г., № 172 и 1871 г. № 336 *), и слѣдовало подвести то нарушеніе Уст. Пит., въ коемъ обличенъ Крюковъ, т. е. имѣніе въ своемъ питейномъ заведеніи бутылокъ съ водкою безъ установленныхъ этикетовъ. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 171 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Крюкова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

*Несоблюденіе правилъ о выпускѣ напитковъ оптовымискладчиками.*

**73.** Порядокъ выпуска водокъ хотя и обязателенъ въ одинаковой мѣрѣ для заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ, но за неисполненіе сего порядка послѣдними въ законѣ не содержится никакого взысканія.

*1871 г., № 1403, Баранова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло объ отпускѣ изъ склада купца Баранова, въ с. Борскомъ, разныхъ сортовъ напитковъ по одному ярлыку, Бузулукскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что изложенныя въ 299 ст. Уст. о пит. сб. правила, какъ показываетъ буквальный смыслъ этой статьи, установлены собственно для заводовъ, на которыхъ приготовляются напитки, а не для оптовыхъ складовъ. Упомянутыми правилами требуется, чтобы напитки выпускались въ продажу въ стеклянной посудѣ съ этикетами и запечатями заводовъ, а въ бочкахъ — также за печатью завода и въ сопровожденіи пробы въ особой запечатанной посудѣ, съ припечатаннымъ къ ней ярлыкомъ, въ которомъ должны быть означены фирма завода, время отпуска, названіе и количество издѣлія. Оптовый складъ, само-собою разумѣется, не можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи ни печати, ни ярлыковъ заводовъ; слѣдовательно, требованіе 299 ст., въ буквальномъ его смыслѣ, для склада не исполнимо; замѣна-же заводской печати и ярлыковъ такими-же знаками склада Уставомъ Питейнымъ не дозволена и по существу своему не была-бы согласна съ упомянутою статьею, которая имѣетъ въ виду означеніями въ ней способами отличать напитки, приготовленные на заводѣ, отъ напитковъ домашняго издѣлія, недозволенныхъ къ продажѣ. По симъ соображеніямъ Мировой Съѣздъ призналъ, что въ дѣйствіяхъ купца Баранова нарушенія 299 ст. Уст. о пит. сб. не заключается и что отпускъ изъ оптовыхъ складовъ разныхъ напитковъ при одномъ ярлыкѣ, какъ не предусмотрѣнный уголовнымъ закономъ, не составляетъ преступленія. А потому, руководствуясь 119 и 165 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: оправдательный приговоръ мироваго судьи 2 участка утвердить. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами въ Самарской губерніи объясняетъ: 1) по статьѣ 256 Уст. о пит. сб., приготовленіе водокъ, наливокъ, настоекъ и другихъ наименованій крѣпкихъ напитковъ изъ хлѣбнаго вина и спирта, оплачиваемаго акцизомъ, дозволяется только на устроенныхъ съ этою цѣлью водочныхъ заводахъ, а также на заводахъ винокуренныхъ, но прекращеніи на нихъ винокуренія, но изъ сихъ послѣднихъ исключительно изъ вина собственной выкурки. 2) Оптовая продажа водокъ, согласно ст. 291 Уст. о пит. сб., производится изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ. 3) Приготовленныя на заводахъ водки, настойки и т. п. напитки (ст. 299 Уст. о пит. сб.) должны быть выпускаемы въ продажу не иначе, какъ въ стеклянной посудѣ, съ этикетами или печатями заводовъ, а для иногороднихъ и въ бочкахъ, опечатанныхъ заводскою печатью, въ сопровожденіи пробы въ особой запечатанной посудѣ, съ припечатаннымъ къ ней ярлыкомъ, въ которомъ должны быть означены фирма завода, время отпуска, названіе и количество издѣлія, и 4) по примѣчанію къ ст. 302 Уст. о пит. сб. (по прод. 1869 г.), водки, наливки, настойки и другіе напитки, приготовляемые на заводахъ изъ вина и спирта, могутъ быть продаваемы изъ питейныхъ заведеній не иначе, какъ съ соблюденіемъ постановленій, изложенныхъ въ ст. 299. Изъ сопоставленія приведенныхъ статей Уст. о пит. сб. нельзя не придти къ заключенію, что содержатели оптовыхъ складовъ водокъ обязаны соблюдать въ точности правила, изложенныя въ ст. 299 Уст. о пит. сб., иначе содержатели имѣютъ продажи питей, пріобрѣтая водки изъ складовъ безъ соблюденія формальностей, указанныхъ въ ст. 299, дѣлались-бы невольными нарушителями примѣчанія къ ст. 302, да и акцизное управленіе было-бы лишено возможности наблюдать за необращеніемъ въ продажу водокъ, приготовленныхъ не на заводахъ, съ этою цѣлью устроен-

*) Подъ ст. 356.

ныхъ, а въ домахъ или складахъ. Что-же касается до ссылки Мироваго Съѣзда на невозможность будто-бы соблюденія правилъ, указанныхъ въ ст. 299, оптовыми складчиками, то всѣ эти недоразумѣнія положительно разрѣшаются циркуляромъ г. министра финансовъ, отъ 3-го декабря 1867 г., за № 854.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что соображенія, представленныя управляющимъ акцизными сборами въ Самарской губерніи, клонятся лишь къ тому выводу, что порядокъ выпуска питей, опредѣленный 299 ст. Уст. о пит. сб., долженъ быть обязателенъ для выпуска питей не только изъ заводскихъ подваловъ, а также изъ оптовыхъ складовъ, но при этомъ онъ не указываетъ, какимъ закономъ предусмотрѣно нарушеніе этого порядка содержателемъ оптоваго склада и какому взысканію онъ подлежитъ за это нарушеніе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 12 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу управляющаго акцизными сборами Самарской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*Признаніе нарушеній 299 ст. случайными.*

**78.** Если будетъ доказано, что перелитіе дистиллированной водки изъ боченка, отпущеннаго изъ водочнаго завода произошло по случаю крайней необходимости, а именно по случаю оказавшейся въ немъ течи и когда объ этомъ перелившій не успѣлъ заявить ни полиціи, ни акцизному чиновнику, то дѣяніе это признается нарушеніемъ случайнымъ и избавляетъ виновныхъ отъ взысканія.

*1871 года, № 9, Дулиной.* Управляющій акцизными сборами проситъ объ отмѣнѣ приговора Бугурусланскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, коимъ купчиха Дулина, на основаніи ст. 10 п. 1 Уст. о наказ., освобождена отъ взысканія за нарушеніе ею правила, установленнаго въ ст. 299 Уст. Пит. Неправильность этого приговора управляющій акцизными сборами доказываетъ тѣмъ, что если и признать нарушеніе, въ коемъ обвинялась Дулина, случайнымъ, т. е. происшедшимъ отъ течи взятаго ею съ завода боченка, что заставило приказчика ея перелить водку въ другой боченокъ, то и въ такомъ случаѣ освобожденіе ея отъ взысканія, положеннаго въ ст. 356 Уст. Пит., могло имѣть мѣсто, на точномъ основаніи ст. 10 п. 1 Уст. о наказ., только въ томъ случаѣ, если-бы приказчикъ Дулиной о течи взятаго боченка своевременно заявилъ акцизному чиновнику или мѣстной полиціи, чего имъ сдѣлано не было.

Сообразивъ эту жалобу съ обстоятельствами дѣла и по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ приговорѣ мироваго судьи, утвержденномъ Съѣздомъ, признано, что приказчикъ Дулиной перелилъ дистиллированную водку изъ боченка, отпущеннаго изъ завода, по случаю крайней необходимости, а именно, по случаю оказавшейся въ немъ течи; причемъ водка въ неопечатанномъ боченкѣ оказалась цѣлою и крѣпостью согласною съ выданнымъ съ завода ярлыкомъ, успѣть-же заявить акцизному чиновнику объ опечатаніи боченка, по правиламъ 299 ст. Уст. Акц., было невозможно, какъ видно изъ приговора судьи, между прочимъ, и потому, что едва только успѣлъ обвиняемый перелить водку изъ худаго боченка, какъ немедленно былъ составленъ актъ. Признавая, что признанные судомъ факты заключаютъ въ себѣ признаки совершенія нарушенія случайно, безъ всякаго намѣренія и неосторожности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

*Провозъ ягодъ налитыхъ виномъ.*

**79.** Провозъ ягодъ и фруктовъ, налитыхъ виномъ, нельзя подводить подъ приготовленіе водокъ, наливокъ, настоекъ и проч., о которыхъ говорится въ 299 ст. Устава Пит., не доказавъ суду, какое назначеніе имѣла жидкость: составляла-ли она наливку, т. е. крѣпкій напитокъ, выдѣлка котораго безъ взятія патента запрещена, или только средство сохранить отъ порчи плоды, предназначенные къ перевозкѣ.

*1872 г., № 681, Холодилина.* 25-го сентября 1870 г. изъ сада, состоящаго въ Луганскомъ заводѣ и принадлежащаго купцу Холодилину, было отправлено въ

г. Таганрогъ, по провочнымъ свидѣтельствамъ, выданнымъ изъ заводскихъ складовъ Неборисовой и Гинзбъ, 9 бочекъ ягодъ и фруктовъ, налитыхъ хлѣбнымъ виномъ. По привозѣ этихъ бочекъ въ мѣсто ихъ назначенія, къ водочный заводъ купца Карлкина, акцизное управленіе возбудило преслѣдованіе противъ Холодилина, обвиняя его въ выдѣлкѣ для продажи наливокъ, безъ полученія на то установленнаго патента. Мировой судья 2-го Славяносербскаго участка, разобравъ дѣло и сообразивъ обстоятельства онаго съ значеніемъ 254, 269, 272 и 299 ст. Уст. Нит., нашелъ, что законъ преслѣдуетъ выдѣлку для продажи безъ взятія патента наливокъ, т. е. напитка, выдѣланнаго изъ фруктовъ, и поступающаго въ продажу безъ фруктовъ, но не воспрещаетъ никому сберегать фрукты въ спиртѣ; признавая, по обстоятельствамъ дѣла, что приготовленныя и отправленныя Холодилинымъ 9 бочекъ составляли не наливку, а фрукты, налитые спиртомъ, мировой судья призналъ его отъ суда свободнымъ. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ, принесенной повѣреннымъ акцизнаго управленія, нашелъ приговоръ мироваго судьи правильнымъ и утвердилъ его. Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный акцизнаго управленія, объяснивъ обстоятельства дѣла и изложивъ сущность своей апелляціонной жалобы, проситъ отмѣнить приговоръ Съѣзда, потому: 1) что судъ при разборѣ дѣла не пригласилъ экспертовъ для опредѣленія: а) какая пропорція ягодъ или фруктовъ берется на ведро спирта для того, чтобы приготовить наливку; б) какая пропорція спирта необходима на одно ведро ягодъ или фруктовъ для того, чтобы сохранить ихъ отъ порчи, и в) можно-ли фрукты или ягоды, налитые спиртомъ, считать плодами, сберегаемыми въ спиртѣ, когда фрукты и ягоды, вслѣдствіе налитія ихъ спиртомъ, пустили изъ себя соки, т. е. наливочный экстрактъ, и 2) что ягоды и фрукты, которые купецъ Холодилинъ налилъ хлѣбнымъ виномъ, пустили уже изъ себя соки, т. е. наливочный экстрактъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ предѣлахъ кассаціонной жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба повѣреннаго акцизнаго управленія на неразъясненіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла чрезъ спросъ свѣдущихъ людей не можетъ быть принята во вниманіе, ибо изъ дѣла видно, что повѣренный акцизнаго управленія, присутствуя на судѣ въ 1 и 2 инстанціяхъ, не указывалъ на необходимость вызова экспертовъ, равно не просилъ о томъ и въ апелляціонной жалобѣ; вслѣдствіе того и за силою 118-й и 907 ст. Уст. Угол. Суд., онъ не можетъ указывать на это обстоятельство, небывшее въ виду судебныхъ мѣстъ, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора; Правительствующій-же Сенатъ, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Установл., не можетъ входить въ разсмотрѣніе, дѣйствительно-ли настояла необходимость въ разсмотрѣніи чрезъ экспертовъ тѣхъ вопросовъ, на которые нынѣ въ первый разъ указывается въ кассаціонной жалобѣ. Что-же касается втораго предмета жалобы повѣреннаго акцизнаго управленія, а именно того обстоятельства, что фрукты и ягоды пустили изъ себя наливочный экстрактъ, а потому плоды, налитые виномъ, должны быть признаны наливкою, то и это указаніе не можетъ быть признано уважительнымъ, потому-что въ настоящемъ дѣлѣ имѣетъ существенное значеніе не то обстоятельство, пустили-ли находившіеся въ винѣ плоды изъ себя росткя и сокъ, но то, какое назначеніе имѣла жидкость, о коей идетъ дѣло: составляла-ли она наливку, т. е. крѣпкій напитокъ, выдѣлка котораго безъ взятія патента запрещена, или только средство сохранить отъ порчи плоды, предназначенные къ перевозкѣ: а какъ судомъ признано, что жидкость, находившаяся въ 9 заднепровскихъ бочкахъ Холодилина, составляла средство для сохраненія ягодъ и фруктовъ, но не составляла крѣпкаго напитка, о коемъ упоминается въ 254, 257 и 269 ст. Уст. Нит., и заключеніе это, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ составляющее существо дѣла, то за симъ послѣднее указаніе повѣреннаго акцизнаго управленія теряетъ всякое значеніе. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго акцизнаго управленія, за силою 5-й статьи Учрежд. Судебныхъ Установленій и 174 статьи Устава Уголовнаго Судопроизводства, оставить безъ послѣдствій.

## 300 ст. О шнуровыхъ книгахъ оптовыхъ складчиковъ вина.

*Порядокъ заготовленія шнуровыхъ книгъ и снабженія ими складчиковъ вина.*

**300.** Складчики вина снабжаются шнуровыми книгами отъ акцизныхъ управленій; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы

на сихъ послѣднихъ лежала обязанность и заготовленія шнуровыхъ книгъ, такъ-какъ о такой обязанности ни въ ст. 300 Уст. Пит., ни въ какомъ-либо другомъ законѣ не упоминается.

*1872 г., № 611, Чалой.* Помощникъ акцизнаго надзирателя, 12-го января 1871 г., составилъ актъ о томъ, что въ оптовомъ складѣ купчихи Маріи Чалой, въ слободѣ Дворѣчной, не оказалось установленной книги для записки прихода и расхода водокъ и наливокъ, находящихся въ складѣ. Этотъ актъ окружное управленіе препроводило, на основаніи 300, 360 и 353 ст. Уст. о пит. сбор., къ мировому судьѣ 1 участка Купянскаго округа. По приговору 14 апрѣля 1871 г., мировой судья нашелъ, что книга прихода и расхода напитковъ, продающихся въ складѣ Чалой, не была ведена, по заявленію завѣдывающаго складомъ, потому-что ея вовсе не было въ подвалѣ; по 300 ст. Уст. о пит. сборѣ, каждый оптовый складъ долженъ быть снабженъ шнуровою книгою, по установленной формѣ, отъ акцизнаго управленія: Чалая-же получила книгу изъ акцизнаго управленія только 13 января 1871 года; слѣдовательно, 12 января, когда составленъ помощникомъ надзирателя актъ, книги въ подвалѣ не было вовсе, а потому она и не могла быть ведена; посему, признавъ Чалую за неведеніе книги въ оптовомъ ея складѣ неподлежащею отвѣтственности по 353 ст. Уст. о пит. сборѣ, мировой судья опредѣлилъ: отъ взысканія Чалую освободить. Купянскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва управляющаго акцизными сборами Харьковской губерніи по приговору 22-го мая 1871 г., согласно заключенію товарища прокурора, и на основаніи 300 ст. Уст. о пит. сборѣ, 168 и 129 ст. Уст. Угол. Суд., утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи, а отзывъ управляющаго акцизными сборами оставилъ безъ послѣдствій. Заключеніе товарища прокурора, на которое сдѣлано указаніе въ приговорѣ Мироваго Съѣзда, состояло въ томъ, что Чалую слѣдуетъ оправдать, такъ-какъ 300 ст. Уст. о пит. сборѣ обязываетъ само акцизное управленіе снабдить оптовыхъ складчиковъ книгами и сіи послѣдніе отвѣчаютъ только за неправильное веденіе этихъ книгъ. На приговоръ Мироваго Съѣзда исправляющій должность управляющаго акцизными сборами Харьковской губерніи принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что акцизное управленіе не заготовляетъ шнуровыхъ книгъ для оптовыхъ складовъ, а скрѣпляетъ и прошнуровываетъ представленныя складчиками книги и затѣмъ выдаетъ ихъ, согласно означенной 300 ст. Уст. о пит. сборѣ, складчикамъ для веденія; поэтому они обязаны заблаговременно доставлять въ акцизное управленіе для означенной надобности установленныя книги; при неимѣніи-же ихъ складчики могли-бы быть освобождаемы отъ отвѣтственности въ такомъ только случаѣ, если-бы акцизное управленіе не выдало имъ прошнурованныхъ книгъ, заблаговременно ими представленныхъ. Посему исправляющій должность управляющаго акцизными сборами находитъ приговоръ Мироваго Съѣзда несогласнымъ съ 300, 360 и 353 ст. Уст. о пит. сборѣ, и проситъ объ отмѣнѣ этого приговора.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по силѣ 300 ст. Уст. о пит. сборѣ, каждый оптовый складъ долженъ имѣть, для записки прихода и расхода напитковъ, въ немъ продающихся, шнуровую книгу по формѣ, установленной Министерствомъ Финансовъ. Хотя же, по смыслу той-же 300 ст. Уст. о пит. сборѣ, оптовые склады снабжаются шнуровыми книгами отъ акцизныхъ управленій, однако, изъ этого не слѣдуетъ, чтобы на сихъ послѣднихъ непосредственно лежала обязанность и заготовленія шнуровыхъ книгъ, которыми они снабжаютъ оптовые склады, такъ-какъ о такой обязанности ни въ этой статьѣ, ни въ какомъ-либо другомъ законѣ не упоминается. Посему и въ виду установленнаго по акцизному вѣдомству порядка, объясненнаго въ кассаціонной жалобѣ управляющаго акцизными сборами Харьковской губерніи, оптовые складчики, обязанные имѣть для вышеизъясненной надобности шнуровыя книги, должны сами заботиться о своевременномъ заготовленіи и представленіи ихъ для скрѣпы и прошнуровки въ акцизныя управленія, отъ которыхъ затѣмъ они и снабжаются сими книгами, для веденія ихъ по установленной формѣ. На семъ основаніи, принимая во вниманіе, что, вслѣдствіе неимѣнія въ оптовомъ складѣ шнуровой книги, является невозможность исполненія установленныхъ правилъ о веденіи ея, а вмѣстѣ съ тѣмъ и невозможность надлежащаго учета оптовыхъ складчиковъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что содержа-

тели оптовыхъ складовъ, виновные въ неимѣніи въ своихъ складахъ, въ нарушеніе 300 ст. Уст. о пит. сборѣ, шнуровыхъ книгъ, подлежатъ взысканію, согласно 360 и 353 ст. Уст. о пит. сборѣ, на томъ-же основаніи, какъ и оптовые складчики, виновные въ нарушеніи правилъ о веденіи сихъ книгъ. Вслѣдствіе сего, признавая обжалованный управляющимъ акцизными сборами Харьковской губерніи приговоръ Купянскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу купчихи Чалой постановленнымъ съ нарушеніемъ вышеприведенныхъ 300, 360 и 353 ст. Уст. о пит. сборѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Изюмскій Мировой Съѣздъ.

*Обязанность складчиковъ своевременно заготовлять книги для складовъ.*

**81.** Оптовые складчики, обязанные имѣть, для записки прихода и расхода поступающихъ въ ихъ склады вина и спирта, шнуровыя книги, должны сами заботиться о своевременномъ заготовленіи и представленіи ихъ для скрѣпы и прошнуровки въ акцизныя управленія, отъ которыхъ затѣмъ они и снабжаются сими книгами, для веденія ихъ по установленной формѣ.

(Тамъ-же).

*Отвѣтственность за неимѣніе въ складѣ шнуровыхъ книгъ.*

**82.** Посему оптовые складчики, виновные въ неимѣніи въ своихъ складахъ, въ нарушеніе вышеприведенной 300 ст., шнуровыхъ книгъ, подлежатъ взысканію согласно 360 и 353 ст. Уст. Пит., на томъ-же основаніи, какъ и оптовые складчики, виновные въ нарушеніи правилъ о веденіи сихъ книгъ.

(Тамъ-же).

## 301 ст. Раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ.

*Продажа вина изъ харчевни.*

**83.** Такъ-какъ лица, получившія патентъ на содержаніе харчевни, имѣютъ право продавать въ ней вино распивочно и на-выносъ, то допущеніе ими продажи только распивочно не составляетъ нарушенія ст. 370 Уст. Пит. и не обязываетъ ихъ взять патентъ и на содержаніе питейнаго дома.

*1867 г., № 259, Миронова.* Изъ дѣла видно: мировой судья 4 участка Тульскаго округа нашелъ, что крестьянинъ Степанъ Мироновъ помѣщаетъ харчевню въ одной комнатѣ, въ которой нѣтъ ничего, удостовѣряющаго, что заведеніе это дѣйствительно харчевня, а не питейный домъ, почему и продажа въ ономъ питей производится несогласно съ патентомъ для питейнаго дома, почему приговоромъ, состоявшимся 6 марта, призналъ его, Миронова, виновнымъ въ нарушеніи 395 ст. Устава о пит. сб. и, на основаніи сей статьи, опредѣлилъ: обязать его взять патентъ на питейный домъ и подвергнуть его денежному взысканію, равному половинѣ стоимости новаго патента.—Приговоръ этотъ былъ обжалованъ управляющимъ акцизными сборами Тульской губерніи и крестьяниномъ Мироновымъ, которые доказывали, что, по 335 ст. Уст. о пит. сб., продажа питей изъ трактирныхъ заведеній должна производиться не иначе, какъ распивочно, изъ питейныхъ-же домовъ—распивочно и на-выносъ. Мироновъ, торгуя изъ своей харчевни питьями только распивочно, не сдѣлалъ никакого отступленія отъ этого законоположенія, а такъ-какъ въ положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ, къ которымъ отнесены и харчевни, положительно не опредѣлены правила объ устройствѣ сихъ заведеній, то и нѣтъ основанія подвергать Миронова отвѣтственности.—Тульскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что, на основаніи Устава Питейнаго, продажа вина распивочно дозволяется, между прочимъ, изъ харчевни и питейныхъ домовъ; заведеніе-же Миронова нельзя назвать харчевнею, потому-что въ немъ нѣтъ тѣхъ условій, которыя необходимы для харчевни, т. е. нѣтъ ни куба для нагрѣванія воды для чаю, ни кухни, гдѣ-бы приготовлялись горячія кушанья; равно нельзя признать заведеніе Миронова и питейнымъ домомъ, такъ-какъ въ документахъ, по которымъ производится торговля виномъ, оно названо трактирнымъ заведені-

емъ.—Такимъ образомъ Мироновъ торгуетъ изъ такого заведенія, которое закономъ не установлено, а потому, признавая Миронова виновнымъ въ нарушеніи 395 ст. Уст. о пит. сб., опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи утвердить. — Противъ этого приговора управляющій Тульскими акцизными сборами принесъ кассаціонную жалобу, въ которой доказываетъ, что къ настоящему дѣлу неправильно примѣнена 395 ст. Уст. о пит. сб. и ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда. — Таковое-же ходатайство повторяетъ и крестьянинъ Мироновъ, ссылаясь на выданное ему изъ Тульской Градской Думы свидѣтельство на содержаніе харчевни и объясняя, что въ этомъ свидѣтельствѣ ему, Миронову, не поставлено въ обязанность имѣть въ заведеніи чай и горячія кушанья, и виноградныя вина, а только дозволяется это продавать.—По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возраженія управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи противъ приговора Тульскаго Мироваго Съѣзда представляются основательными, ибо Мироновъ получилъ изъ думы свидѣтельство и патентъ на харчевню, и, открывъ заведеніе свое съ вѣдома полиціи, торговалъ въ ономъ виномъ только распивочно, т. е. тѣмъ самымъ порядкомъ, который установленъ для торговли виномъ въ харчевняхъ въ Уст. Питейномъ ст. 335 и въ патентѣ, выданномъ Миронову акцизнымъ управленіемъ; слѣдовательно, Мироновъ ничѣмъ не нарушилъ правилъ Устава Питейнаго. Засимъ, хотя Мировой Съѣздъ и указываетъ на то, что Мироновъ не имѣлъ въ харчевенномъ заведеніи своемъ ни куба, ни кухни для приготовленія горячихъ кушаньевъ, но если обстоятельства эти и могутъ быть разсматриваемы, какъ нарушеніе правилъ торговли въ харчевняхъ, то во всякомъ случаѣ они не относятся до Устава Питейнаго, котораго Мироновъ, какъ выше объяснено, ничѣмъ не нарушилъ, а потому и Тульскій Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія примѣнить къ настоящему дѣлу 395 ст. Уст. о пит. сб. Находя вслѣдствіе сего, что Мировой Съѣздъ, въ опредѣленіи свойства проступка Миронова и отвѣтственности его, нарушилъ буквальный смыслъ ст. 395 Уст. Пит., Правительствующій Сенатъ, основываясь на 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Тульскаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 7 апрѣля, по дѣлу крестьянина Миронова, отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Веневскій Мировой Съѣздъ.

**84.** Приведенное выше положеніе сохраняетъ силу и въ томъ случаѣ, когда заведеніе, имѣющее патентъ на харчевню, не приспособлено къ устройству помѣщеній этого рода: не имѣется, напримѣръ, ни куба, ни кухни для приготовленія горячихъ кушаньевъ, такъ-какъ имѣніе подобнаго патента даетъ право продавать въ заведеніи чай, горячія кушанья и виноградныя вина, но не ставитъ таковую продажу въ обязанность.

*1867 г., № 259, Миронова* (см. выше, тезисъ 83).

**85.** Гостинницы съ номерами, на основаніи примѣч. къ 1 и 4 ст. Полож. о тракт. зав. (прилож. къ 31 ст. т. XII, ч. 2. Уст. город. и сельск. хоз., по прод. 1863 г.), принадлежатъ къ числу трактирныхъ заведеній, на которыя распространяются 301 и 372 ст. Уст. Пит. *Продажа вина изъ гостинницъ съ номерами.*

*1867 г., № 156, Разуваева.* Ефремовскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ мѣщанина Александра Разуваева, нашелъ его виновнымъ въ продажѣ крестьянину Маіорову вина подъ залогъ платья изъ содержимаго имъ трактирнаго заведенія, и признавая, что 635 ст. Улож. о нак. относится и къ трактирнымъ заведеніямъ, утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи о взысканіи съ Разуваева 25 р. с. На этотъ приговоръ Разуваевъ принесъ кассаціонную жалобу. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Разуваева, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Установ., разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ; 2) что Разуваевъ, упоминая о томъ, будто бы по дѣлу не спрошены свидѣтели, не объясняетъ, кто эти свидѣтели и заключалось-ли, по его мнѣнію, въ оставленіи ихъ безъ допроса какое-либо существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судо-

производства, а за симъ заявленіе это, по неопредѣленности его, не можетъ имѣть никакихъ послѣдствій, и 3) что объясненіе Разуваева, что 695 ст. Улож. о наказ. неправильно примѣнена къ нему, такъ-какъ онъ содержитъ не трактирное заведеніе, а гостиницу съ номерами, не заслуживаетъ уваженія, потому что гостиницы, на основ. примѣч. къ 1 и 4 ст. Полож. о трактир. завед. (прилож. къ 31 ст. т. XII, ч. 2, Уст. город. и сельск. хозяйст., по продолж. 1863 г.), принадлежитъ къ числу трактирныхъ заведеній и на нихъ распространяется какъ сила 335 ст. Уст. Пит., т. V, по продолж. 1863 г., которою дозволяется въ трактирныхъ заведеніяхъ раздробительная продажа питей, такъ и дѣйствіе 695 ст. Улож. о наказ., о взысканіяхъ за продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ или подъ залогъ платья или иныхъ вещей. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 171 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Разуваева оставить безъ послѣдствій.

*Продажа вина изъ трактирнаго заведенія.*

**846.** Продажа вина на-вынось изъ трактирнаго заведенія, изъ коего таковая продажа воспрещена, составляетъ такого рода торговлю, на которую содержатели этихъ заведеній права не имѣютъ и которую не могутъ производить въ томъ заведеніи даже съ патентомъ.

*1870 г., № 872, Иванова.* Мировой судья 1 участка Тарусскаго уѣзда, признавъ крестьянина Андрея Иванова виновнымъ въ продажѣ изъ содержимаго имъ трактирнаго заведенія вина на-вынось, приговорилъ его, на основаніи 370 ст. Уст. о нит. сборѣ и 693 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію въ суммѣ 25 рублей, равной половинѣ цѣны патента, съ тѣмъ, чтобы онъ, Ивановъ, взялъ опять новый патентъ на продажу вина. Тарусскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціи повѣреннаго подсудимаго, мѣщанина Дмитрія Орлова, 19 декабря 1869 г., утвердилъ приговоръ мирового судьи. На приговоръ Мироваго Съѣзда повѣренный Орловъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой просилъ объ отмѣнѣ онаго по нарушенію Съѣздомъ 96 ст. Уст. Угол. Суд. и по неправильному толкованію 370 ст. Уст. о нит. сборѣ (693 ст. Улож. о наказ.), такъ какъ Съѣздъ, по объясненію просителя, не принялъ къ уваженію предъявленнаго имъ отвода свидѣтельницы Фіоны Петровой отъ присяги, и приговорилъ Андрея Иванова къ денежному взысканію, равному половинной цѣнѣ годоваго, а не полугодоваго патента.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе товарища обер-прокурора, находитъ объясненія повѣреннаго Орлова относительно исчисленія денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ приговорѣ Мироваго Съѣзда по цѣнѣ годоваго патента, незаслуживающимъ уваженія, такъ какъ рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента неоднократно было уже разъясняемо, что количество опредѣляемыхъ дѣйствующими узаконеніями денежныхъ по цѣнѣ патента взысканій за подлежащія нарушенія правилъ о торговлѣ напитками должно быть исчисляемо по цѣнѣ годоваго, а не полугодоваго патента (рѣш. 1867 г. №№ 230, 271, 562). Но примѣненіе къ дѣлу о крестьянинѣ Андреѣ Ивановѣ приводимой въ приговорѣ Съѣзда 693 ст. Улож. о наказ. представляется неправильнымъ въ томъ отношеніи, во-1-хъ, что статья эта, опредѣляющая наказаніе за продажу питей безъ надлежащаго патента тамъ, гдѣ продажа дозволяется, не можетъ быть примѣнима къ настоящему дѣлу, въ коемъ крестьянинъ Ивановъ признанъ виновнымъ въ продажѣ вина на-вынось въ такомъ мѣстѣ (въ трактирномъ заведеніи), въ которомъ этотъ видъ питейной торговли вовсе воспрещенъ статьями 270 (п. 5), 301 (п. 3) и 308 Уст. о нит. сборѣ (рѣш. Уголовн. Кассац. Департ. 1867 г. № 546), и, во-2-хъ, что содержатели трактировъ, продающіе въ нихъ вино на-вынось, слѣдовательно, производящіе питейную торговлю такого рода, на которую права не имѣютъ и которую не могутъ производить въ тѣхъ заведеніяхъ даже съ патентомъ подвергаются отвѣтственности, какъ это объяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1869 г., № 658, по дѣлу купца Полякова, на основаніи 694 (а не 693 ст.) Улож. о нак. Что касается до объясняемаго Орловымъ обстоятельства относительно свидѣтельницы Фіоны Петровой, то она, Петрова, какъ видно изъ протокола и приговора Съѣзда, вовсе не была допрашиваема въ Съѣздѣ, и о передопросѣ этой свидѣтельницы, давшей мировому судьѣ показаніе безъ присяги, Орловъ и не ходатайствовалъ предъ Мировымъ Съѣздомъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Тарусскаго Мироваго Съѣзда о крестьянинѣ Ивановѣ,

по неправильному примѣненію къ настоящему дѣлу 693 ст. Улож. о нак., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Калужскаго Мироваго Съѣзда.

*1867 г., № 546, Филинова* (подъ ст. 371., тезисъ 333).

*Продажа вина на изъ буфета при театрѣ.*

**87.** Продажа вина изъ буфета при театрѣ не можетъ быть относима къ временнымъ выставкамъ, такъ-какъ такой родъ торговли не можетъ быть производимъ въ стѣнахъ театра, гдѣ по 301 ст., можетъ производиться продажа только распивочно.

*1871 года, № 1321, Солодкова сына.* Керченскій мѣщанинъ Солодковскій обвинялся въ томъ, что 20 октября 1870 г., во время спектакля въ верхнемъ этажѣ театральнаго зданія, производилъ торговлю виномъ изъ особо-устроеннаго буфета въ галлереѣ театра и безъ взятія особаго на то патента, по которому содержалъ буфетъ въ нижнемъ этажѣ театра, что воспрещено 271 ст. Уст. о пит. сборѣ. Мировой судія, на основ. 271 ст. Уст. о пит. сб. и 691 ст. Улож. о нак., приговорилъ его къ штрафу въ 15 руб. и обязалъ взять патентъ на верхнее помѣщеніе буфета. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ жалобу обвиняемаго, нашелъ, что Солодковскій, кромѣ театральнаго буфета, имѣлъ еще и временную выставку для продажи винъ въ галлереѣ театра, и руководствуясь тѣмъ, что имѣющій буфетъ или стойку для продажи крѣпкихъ напитковъ обязанъ брать особенный патентъ на каждое отдѣльное мѣсто продажи; что на временныя выставки выдаются патенты во всякое время года, смотря по необходимости, и что невѣдѣніе закона не освобождаетъ отъ отвѣтственности, на основаніи 692 ст. Улож. о нак., призналъ Солодковскаго виновнымъ въ нарушеніи 271 ст. Уст. о пит. сб. и подвергнулъ его, за временную выставку, денежному штрафу въ размѣрѣ 5 руб., обязавъ взять надлежащій патентъ. Въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами объясняетъ: что Мировымъ Съѣздомъ нарушены 312 ст. и прил. къ ст. 5 росписи, подъ лит. Б, пун. 6-й Уст. о пит. сбор., такъ-какъ продажа вина изъ буфетовъ при театрѣ не можетъ быть относима къ временнымъ выставкамъ на ярмаркахъ и базарахъ, ибо патенты на первый видъ торговли выдаются на годъ, а на второй—на каждую недѣлю существованія выставки, по 272 ст. Уст. о пит. сб.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ, 270, 271, 272, 276, 301, 310, 311 и 312 ст., а также прилож. къ 5 ст. Уст. о пит. сб. (по прод. 1869), дѣлаетъ различіе между выставками для продажи крѣпкихъ напитковъ и содержимыми при трактирахъ и другихъ заведеніяхъ буфетами, какъ относительно самаго рода торговли въ тѣхъ и другихъ заведеніяхъ, такъ и относительно порядка открытія этихъ заведеній и цѣны патентовъ на оныя. Между тѣмъ, Мировой Съѣздъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ открытіи торговли виномъ, безъ взятія патента, въ особомъ мѣстѣ въ театрѣ, гдѣ онъ имѣлъ буфетъ, присудилъ его ко взятію патента на временную выставку, т. е. ко взятію патента на такой родъ торговли, который онъ не могъ производить въ стѣнахъ театра, такъ-какъ, по 301 ст. Уст. о пит. сборѣ, продажа вина въ театрѣ можетъ быть производима лишь распивочно, а патентъ на выставку дастъ право торговать виномъ распивочно и на-вынос. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 311 и 312 и прилож. къ 5 ст. Уст. о пит. сборѣ, по прод. 1869 г., приговоръ Керченскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и, на основаніи 178 ст. Уст. Угол. Суд., дѣло передать для разсмотрѣнія въ Феодосійскій Мировой Съѣздъ.

*Продажа вина изъ мѣстъ, не указанныхъ въ 301 ст.*

**88.** Продажа вина вмѣсто шинка, на который взятъ патентъ, изъ камеры, т. е. изъ такого мѣста, которое въ числѣ указанныхъ 270, 277 и 301 ст. мѣстъ продажи напитковъ не значится, преслѣдуется по 371 ст.

*1871 г., № 1789, Лобурцова* (подъ ст. 371, тезисъ 312).

## 304 ст. О портерныхъ лавкахъ.

*Продажа виноградного вина въ портерныхъ лавкахъ.*

**89.** Продажа виноградного вина изъ портерныхъ лавокъ воспрещается, такъ-какъ торговля ими можетъ быть производима изъ ренсковыхъ погребовъ.

*1071 г., № 1893, Синьковскаго,* (см. подъ ст. 305, тезисъ 90).

*Продажа русскаго виноградного вина и пива.*

**90.** Для продажи изъ заведенія россійскаго виноградного ви на и пива требуется имѣть патентъ на ренсковый погребъ; пр изводящіе-же торговлю сими напитками безъ пріобрѣтенія па тентовъ подвергаются взысканію по 369 ст. Уст. Нит.

*1871 г., № 1833, Синьковскаго.* Одесскій Городской Мировой Съѣздъ у вердилъ приговоръ мироваго судьи, который, признавъ мѣщанина Семена Син ковскаго виновнымъ въ безпатентной продажѣ русскаго винограднаго вина и пи изъ содержимаго имъ погреба, присудилъ его, основываясь на 692 ст. Улож. пака , къ денежному взысканію въ 25 руб., съ обязательствомъ взять патентъ портерную и пивную лавку. На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сб рами Херсонской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, объясняя въ оной, ч Синьковскій, на основаніи приведенной статьи закона, подлежитъ денежному ва сканію въ суммѣ 200 руб. и обязанъ взять установленный для ренсковыхъ погр бовъ патентъ въ эту-же сумму.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сена принялъ на видъ: 1) что мѣщанинъ Семенъ Синьковскій, какъ усматривается и утвержденнаго Мировымъ Съѣздомъ приговора мироваго судьи, признанъ винов нымъ въ томъ, что, не имѣя патента, продавалъ россійское виноградное вино пиво изъ такого заведенія, которое, для торговли въ ономъ сими напитками, до жно было имѣть патентъ, установленный для ренсковыхъ погребовъ (Уст. о пи сбор. ст. 305, по прод. 1869 г. и ст. 306); 2) что опредѣленныя въ ст 692 Уло о нак. денежныя взысканія за безпатентную продажу винъ изъ такихъ мѣстъ, к которыхъ продажа можетъ быть производима только со взятіемъ надлежаща о т тента, налагаются на виновныхъ сообразно съ цѣною того патента, какой сл дуетъ взять по роду производимой ими торговли, и 3) что, присудивъ Синьк скаго ко взысканію, соотвѣтствующему цѣнѣ патента на портерную и пивну лавку, и обязавъ его взять этого рода патентъ, тогда-какъ онъ изъ своего, н имѣющаго надлежащаго патента заведенія продавалъ виноградное вино и пи совокупная торговля коими допускается только въ ренсковыхъ погребахъ, а в портерныхъ лавкахъ воспрещается (Уст. о пит. сб. ст. 304), Мировой Съѣ нарушилъ смыслъ закона, изображеннаго въ 692 ст. Уст. о нак. По симъ о браженіямъ, признавая жалобу управляющаго акцизными сборами заслужива щею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Одесскаго г родскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло сіе передать разсмотрѣніе Одесскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

*Различіе ренсковыхъ погребовъ отъ погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ.*

**91.** Погреба для продажи исключительно русскихъ виногра ныхъ винъ не могутъ быть смѣшиваемы съ ренсковыми погреб ми, въ виду положительнаго различія въ торговлѣ тѣхъ завед ній и стоимости патентовъ.

*1871 г., № 476, Лазарева* (см. ниже, тожесъ 92).

*Продажа краснаго вина изъ питейнаго заведенія.*

**92.** Продажа краснаго вина изъ питейнаго заведенія пре ставляетъ торговлю, свойственную ренсковому погребу, а не п гребу для продажи русскихъ виноградныхъ винъ.

*1871 г., № 476, Лазарева.* Ставропольскіе судья и Съѣздъ признали мѣщ нина Лазарева виновнымъ въ продажѣ краснаго вина русскаго приготовленія в питейнаго заведенія и присудили его къ штрафу и обязанности взять патентъ ренсковой погребъ для продажи русскихъ винъ, т. е. по 370 ст. Уст. Нит. Имѣя въ виду, что для торговли краснымъ виномъ мѣщанинъ Лазаревъ долж былъ-бы открыть особаго рода заведеніе, т. е. ренсковой погребъ, акцизное упр вленіе подводитъ поступокъ его подъ 371 ст Уст. Нит. или 691 ст. Улож., и этомъ основаніи ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниман 1) что мѣщанинъ Лазаревъ къ питейному своему заведенію одновременно торг валъ акцизными напитками и виноградными винами, т. е. производилъ такого ро торговлю, которая, на основаніи Устава Питейнаго, разрѣшается лишь снабже

нымъ патентами на распивочную продажу ренсковымъ погребамъ; 2) что, на точномъ основаніи 370 ст. Уст. Пит., онъ подлежитъ обязанности взять новый патентъ по того рода торговлѣ, которую онъ незаконно производилъ, а такъ-какъ онъ производилъ свойственную лишь ренсковому погребу торговлю, то онъ обязанъ, слѣдовательно, взять патентъ на такой погребъ, съ добавочнымъ на распивочную продажу патентомъ, и уплатить штрафъ, равный половинѣ цѣны этихъ патентовъ, и 3) что однородный настоящему случаю разрѣшенъ 5 ноября 1870 г. Уголов. Кассац. Департаментомъ въ этомъ-же смыслѣ по дѣлу купца Абрамова,— Правительствующій Сенатъ находитъ, что Ставропольскій Съѣздъ, присудивъ мѣщанина Лазарева къ обязанности взять патентъ на ренсковой погребъ для исключительной продажи русскихъ виноградныхъ винъ, съ коею производившимся имъ торговля акцизными напитками несовмѣстна (306 ст. Уст. Пит.), и къ штрафу въ половину цѣны того патента, нарушилъ смыслъ вышеприведенной 306 ст. Уст. Пит. и прилож. къ 5 ст. того-же Устава, а потому опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать въ Самарскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

## 309 и 310 ст. Объ открытіи питейныхъ заведеній и о разрѣшеніяхъ на открытіе ихъ.

*Открытіе заведеній на проѣзжихъ дорогахъ.*

**33.** По закону, питейныя заведенія дозволяется открывать въ населенныхъ мѣстахъ, и если законъ дѣлаетъ изъ этого общаго правила исключеніе, то только въ отношеніи проѣзжихъ дорогъ, по которымъ производится болѣе или менѣе значительное движеніе, и которыя поэтому только приравниваются имъ къ населеннымъ мѣстамъ.

*1871 г., № 334, Темрянскаго* (см. тезисъ 95).

*Открытіе заведеній на переправахъ.*

**34.** Говоря въ 309 ст. о переправахъ, законъ, очевидно, имѣетъ въ виду такія переправы, которыя служатъ средствомъ передвиженія по проѣзжей дорогѣ, составляя какъ-бы составную ея часть, а потому и разрѣшаетъ при подобныхъ переправахъ открытіе питейныхъ заведеній.

(См. тамъ-же).

**35.** Посему судъ, примѣняя 309 и 371 ст. Уст. Пит., долженъ въ своемъ приговорѣ положительно указать, находилась-ли переправа на проѣзжей дорогѣ или нѣтъ.

*1871 г., № 334, Темрянскаго.* Протоколомъ пристава 3-го стана Мценскаго уѣзда, мѣщанинъ Темрянскій привлеченъ былъ къ отвѣтственности за открытіе питейнаго заведенія въ разстояніи 125 саженъ отъ села Шашкина. По разборѣ этого дѣла, мировой судья призналъ Темрянскаго виновнымъ въ открытіи питейнаго заведенія не въ жиломъ мѣстѣ и, на основаніи 309 ст. Уст. Пит., приговорилъ его къ денежному взысканію 5 руб. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Темрянскій доказываетъ, что земля, на которой открыто имъ питейное заведеніе, должна быть причислена къ числу населенныхъ, и что, сверхъ того, питейное заведеніе находится при переправѣ, а потому, по 309 ст. Уст. Пит., ему не можетъ быть воспрещено содержаніе его. Мировой Съѣздъ, признавая питейное заведеніе устроеннымъ при переправѣ и имѣющемъ право существовать въ томъ мѣстѣ, гдѣ оно находится, опредѣлилъ: Темрянскаго отъ взысканія 50 руб. освободить. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами заявляетъ, что къ числу переправъ, при которыхъ могутъ быть устраиваемы питейныя заведенія, не могутъ быть отнесены перевозы на лодкахъ, такъ-какъ въ такихъ мѣстахъ нельзя предположить даже такого движенія, какъ на проселочныхъ дорогахъ; предположеніе-же Темрянскаго устроить паромъ не даетъ ему права теперь содержать въ этомъ мѣстѣ питейное заведеніе.

Выслушавъ заключеніе товарища обер-прокурора и сообразивъ приговоръ Съѣзда съ закономъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по существу жа-

лобы управляющаго акцизными сборами, настоящимъ дѣломъ возбуждается вопросъ, распространяется-ли 309 ст. Уст. Пит. на переволоки, состоящіе не изъ парома, а производимые лодками. Вообще, по закону, питейныя заведенія дозволяется открывать въ населенныхъ мѣстахъ, и если законъ дѣлаетъ изъ этого общаго правила какое либо исключеніе, то только въ отношеніи проѣзжихъ дорогъ, по которымъ производится болѣе или менѣе значительное движеніе, и которыя, поэтому, только приравниваются имъ къ населеннымъ мѣстамъ. Говоря въ 309 ст. о переправахъ, законъ, очевидно, понимаетъ такія переправы, которыя служатъ средствомъ передвиженія по проѣзжей дорогѣ, составляя какъ бы составную часть ея, и на этомъ основаніи разрѣшаетъ при подобныхъ переправахъ открытіе питейныхъ заведеній; тамъ-же, гдѣ переправа устроена не на проѣзжей дорогѣ, само собою [illegible], не можетъ быть устроено и питейное заведеніе, ибо подобное мѣсто не можетъ быть причислено къ числу такихъ, для которыхъ законъ дѣлаетъ исключеніе изъ общаго правила объ устройствѣ подобныхъ заведеній лишь въ населенныхъ мѣстахъ. Принимая эти соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 309 ст. Уст. Пит. могла-бы быть приложима къ подсудимому Темрянскому въ томъ лишь случаѣ, если-бы устроенное имъ питейное заведеніе находилось при перевозѣ на проѣзжей дорогѣ; а такъ какъ въ приговорѣ Съѣзда не разъяснено это существенное въ настоящемъ дѣлѣ обстоятельство, то, посему, признавая этотъ приговоръ неполнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мценскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Орловскій Мировой Съѣздъ.

*Открытіе заведенія на собственной землѣ.*

**93.** Открытіе заведенія на собственной землѣ, хотя-бы и окруженной землями помѣщичьими и крестьянскими, безъ испрошенія согласія владѣльцевъ этихъ земель, не составляетъ преступнаго нарушенія 310 ст.

*1869 г., № 172, Тимофѣева.* Мѣщанинъ Тимофѣевъ, владѣвшій на правѣ собственности десятиной земли, находившейся среди усадьбъ временно-обязанныхъ крестьянъ, открылъ на ней питейное заведеніе, не спросивъ согласія общества и помѣщика. Мировой Съѣздъ нашелъ, что Тимофѣевъ поступилъ въ нарушеніе 310 ст. Уст. Пит. и 694 ст. Улож. о нак., а потому приговорилъ его къ штрафу въ 100 руб.

Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе жалобы Тимофѣева, нашелъ, что законы, на коихъ основанъ приговоръ Съѣзда, 244 ст. Положенія о пит. сборѣ, изд. 1867 г., вошли въ 310 и 313 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., положеніемъ опредѣляющіе случаи, въ коихъ необходимо испрошеніе разрѣшенія на открытіе питейныхъ заведеній, и мѣста, отъ коихъ зависитъ это разрѣшеніе. На основаніи 313 ст., на открытіе питейнаго заведенія на землѣ, оставшейся за надѣломъ крестьянъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, необходимо разрѣшеніе сего послѣдняго; на земляхъ-же, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, — согласіе сельскаго схода и разрѣшеніе помѣщика, а по смыслу 310 ст., на открытіе питейнаго заведенія на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, разрѣшеніе выдается владѣльцами сихъ земель. Въ виду этихъ законовъ, Мировой Съѣздъ призналъ, что Тимофѣевъ открылъ питейное заведеніе на землѣ, которою онъ владѣетъ на правѣ собственности, не имѣлъ никакого основанія ставить открытіе этого заведенія въ какую-бы то ни было зависимость отъ разрѣшенія помѣщика, владѣвшаго сосѣдней землей.

**94.** Владѣльцы домовъ, построенныхъ на обрѣзѣ Московско-Варшавскаго шоссе, не обязаны испрашивать разрѣшенія смежныхъ владѣльцевъ на торговлю питьями (ст. 562, т. XII, ч. 1-я Уст. Пут. Сообщ., по продолж. 1863 г.).

*1867 г., № 55, Дмитріева* *).

---

*) Рѣшеніе это послѣдовало по Гражданскому Кассаціонному Департаменту вслѣдствіе предъявленія къ Дмитріеву иска за производство торговли питьями въ домѣ Карина, безъ согласія послѣдняго.

*Открытіе заведенія въ селѣ безъ разрѣшенія крестьянскаго общества.*

**98.** Продажа питей въ селѣ, безъ разрѣшенія крестьянскаго общества, тогда только освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности (310 ст.), когда она производилась виновнымъ на собственной землѣ, а признаніе за виновнымъ права собственности производится на общемъ основаніи.

*1870 г., № 611, Павлова.* Мировой судья 4-го участка Лужскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію акцизнымъ управленіемъ отставнаго солдата Ивана Павлова въ неправильномъ открытіи питейнаго заведенія въ селѣ Лубины, и основывалъ на актѣ, составленномъ старшимъ помощникомъ надзирателя 2 округа, изъ котораго видно, 1) что Иванъ Павловъ открылъ питейное заведеніе въ селѣ Лубины безъ дозволенія общества крестьянъ той деревни, хотя и съ дозволенія мѣщанъ и купцовъ, имѣющихъ собственность въ той-же деревнѣ; 2) что Павловъ открылъ это заведеніе не въ собственномъ домѣ и не на собственной землѣ, такъ-какъ купчей крѣпости на таковую собственность не совершалъ; 3) что самимъ Павловымъ признано, что имъ получено дозволеніе на открытіе заведенія только отъ купцовъ и мѣщанъ села Лубины и совершено условіе съ мѣщаниномъ Жуковымъ объ обмѣнѣ домами въ волостномъ правленіи, и что купчей на таковую землю онъ не совершалъ; 4) что оправданіе Павлова въ полученіи въ продолженіе 8 лѣтъ патента на право торговли виномъ въ селѣ Лубины не можетъ быть принято въ уваженіе на основаніи ст. 386 Уст. Пит., — нашелъ его виновнымъ въ неправильномъ производствѣ торговли виномъ съ патентомъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, и, на основаніи ст. 694 Улож. о нак., опредѣлилъ: Ивана Павлова подвергнуть денежному взысканію въ пятьдесятъ рублей. Лужскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по отзыву подсудимаго Павлова, нашелъ, что, на основаніи 310 ст. Уст. Пит., для открытія заведенія для раздробительной продажи напитковъ въ селеніяхъ колонистовъ и крестьянъ всякихъ наименованій, должно быть разрѣшеніе мѣстныхъ сельскихъ обществъ, и что торговалъ-ли Павловъ въ собственномъ домѣ или на правѣ арендатора, въ настоящемъ случаѣ существа дѣла не измѣняетъ, — и вслѣдствіе сего утвердилъ приговоръ мироваго судьи. На приговоръ Съѣзда, Павловъ принесъ жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Съѣздъ, руководствуясь 310 ст. Уст. Пит., не принялъ въ соображеніе, что редакція ея измѣнена распубликованнымъ 18 іюля 1868 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, и что по этой редакціи ея продажа питей на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, разрѣшается владѣльцами сихъ земель; 2) изъ акта, совершеннаго въ волостномъ правленіи, видно, что земля, на которой онъ производилъ продажу питей, составляетъ его полную собственность, такъ-какъ она уступлена ему въ вѣчное и потомственное владѣніе; 3) что хотя онъ и не нуждался въ приговорѣ общества, тѣмъ не менѣе таковой взятъ имъ отъ сосѣднихъ купцовъ и мѣщанъ, и 4) что, за нарушеніемъ 310 ст. Уст. Пит. по послѣдней редакціи, приговоръ Мироваго Съѣзда подлежитъ отмѣнѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что существенный вопросъ, на основаніи котораго должно быть разрѣшено настоящее дѣло, состоитъ въ томъ, на своей или на чужой землѣ открылъ Павловъ заведеніе для продажи питей. Въ этомъ отношеніи изъ дѣла видно, что при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею Павловъ представлялъ акты, опредѣляющіе его права на землю, на которой онъ открылъ питейное заведеніе; но въ приговорѣ мироваго судьи признано, что Павловъ торговалъ не на собственной землѣ, такъ-какъ купчей крѣпости на эту землю, которая служила-бы удостовѣреніемъ права собственности, онъ не совершилъ, а только представилъ заключенный въ волостномъ правленіи съ мѣщаниномъ Жуковымъ актъ объ обмѣнѣ домами. Хотя же въ приговорахъ мировыхъ установленій 310 ст. Уст. Пит. приведена по изданію 1867 г., но и по редакціи 1868 г. Павловъ имѣлъ-бы право открыть питейное заведеніе, если-бы владѣлъ землею на правѣ собственности. Поэтому Мировой Съѣздъ, признавъ, что вопросъ о томъ, торговалъ-ли Павловъ въ собственномъ домѣ или на арендуемой имъ землѣ, не измѣняетъ существа дѣла, совершенно правильно объяснилъ признанныя имъ обстоятельства дѣла и 310 ст. Уст. Пит. Признавая посему, что примѣненіе 310 ст. Уст. Пит. по редакціи 1867 года не имѣетъ вліянія на сущность приговора по настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за непарушеніемъ 310 ст. Уст. Пит. и 694 ст. Улож. о наказ. жалобу Павлова оставить безъ послѣдствій.

*Заключеніе условій обществами на отдачу торговли виномъ за плату.*

**99.** Заключеніе условій обществами съ виноторговцами о разрѣшеніи послѣднимъ продажи питей со взиманіемъ за такое разрѣшеніе платы въ пользу общества воспрещено закономъ (3 п. 310 ст.); но вмѣстѣ съ тѣмъ за допущеніе сего заключившіе не подвергаются никакой отвѣтственности, такъ-какъ таковой не установлено въ законѣ.

*1871 г., № 902, Полозова.* Самарскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купеческаго сына Полозова въ торговлѣ виномъ въ селѣ Преображенскомъ по патенту, выданному ему на основаніи купленнаго за деньги приговора сельскаго общества, нашелъ, что 3 прим. къ 310 ст. Уст. Пит., воспрещающее составленіе приговоровъ, постановленій и условій на право торговли виномъ со взиманіемъ за это опредѣленной платы, подъ опасеніемъ признанія такихъ постановленій недѣйствительными, не опредѣляетъ, однако-же, никакого уголовнаго взысканія съ лицъ, вступившихъ въ такія сдѣлки, и не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы къ дѣламъ этого рода надлежало примѣнять 694 ст. Улож. о нак., опредѣляющую взысканіе за неправильную торговлю виномъ лицами, неимѣющими права на торговлю такого рода или въ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена. Посему, не находя ни въ Уставѣ Пит., ни въ Улож. о нак., ни въ Уст. о нак., нал. мир. суд. закона, который, по прямому смыслу своему, могъ-бы быть примѣненъ къ настоящему случаю, Съѣздъ опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи 3-го уч. по дѣлу сему, постановленный въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, отмѣнить. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами изъясняетъ: 1) что, при доказанности пріобрѣтеннаго Полозовымъ приговора на право торговли виномъ въ селѣ Преображенскомъ, не подвергать Полозова уголовной отвѣтственности подъ тѣмъ предлогомъ, будто-бы 3-е примѣч. къ 310 ст. Уст. о пит. сб. не опредѣляетъ никакого уголовнаго взысканія, значило-бы отнимать всякую силу у означеннаго закона, по Высочайше утвержденному 18 іюня 1868 г. мнѣнію Госуд. Сов., составившаго 3-е прим. къ 310 ст. Уст. Пит., потому-что невыдача патентовъ по неправильно-составленнымъ приговорамъ и условіямъ на право торговли виномъ, къ чему стремится означенный законъ, не можетъ быть достигнута, такъ-какъ въ формальные приговоры на право торговли питьями, представляемые, въ числѣ прочихъ документовъ, акцизному управленію, подобныя разсматриваемой незаконныя сдѣлки не вносятся, а помѣщаются обыкновенно въ особыхъ негласныхъ условіяхъ, что отнимаетъ, очевидно, всякую возможность у акцизнаго управленія предупреждать незаконную торговлю виномъ по патентамъ, полученнымъ на основаніи пріобрѣтенныхъ за деньги приговоровъ; 2) что Полозовъ торговалъ виномъ въ селѣ Преображенскомъ по патенту, выданному на основаніи приговора, который, согласно 3 прим. къ 310 ст. Уст. о пит. сб., долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, и по которому ему не могъ быть выданъ патентъ, если-бы обстоятельства, обнаруженныя впослѣдствіи, были извѣстны при самой выдачѣ онаго; слѣдовательно, Полозовъ, торговавшій по этому патенту, производилъ незаконную торговлю виномъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ, не имѣя законнаго приговора отъ общества, вовсе не вправѣ былъ производить таковую, и, слѣдовательно, проступокъ его въ приговорѣ мироваго судьи правильно подведенъ подъ дѣйствіе 694 ст. Улож. о нак., по коей подлежатъ наказанію тѣ лица, которыя по закону вовсе не имѣютъ права производить торговлю питьями, или торгуютъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такая торговля запрещена; 3) но если-бы и на самомъ дѣлѣ, по мнѣнію Съѣзда, 694 ст. Улож. о нак. къ проступку Полозова была примѣнена неправильно, то и въ этомъ случаѣ Съѣздъ не вправѣ былъ, въ силу 12, 13 и 118 ст. Уст. Уг. Суд., отмѣнять приговоръ мироваго судьи по настоящему дѣлу, а былъ обязанъ, вмѣсто 694 ст. Улож., указать другой законъ, по его мнѣнію, ближе подходящій къ проступку Полозова, и, на основаніи его, подвергнуть виновнаго взысканію и, наконецъ, 4) рѣшеніемъ судьи подвергнутъ взысканію не только Полозовъ, но и общество села Преображенскаго, которое, съ своей стороны, не обжаловало опредѣленія судьи и, слѣдовательно, эта часть рѣшенія отмѣнѣ не подлежала.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что 691 ст. Улож., примѣненія которой домогается управляющій акцизными сборами, предусматриваетъ торговлю виномъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ

она не можетъ производиться и со взятіемъ патента, и, слѣдовательно, она не можетъ быть примѣнена къ Полозову, такъ-какъ допущенное имъ нарушеніе Уст. Пит. не подходитъ подъ требованіе 694 ст. Улож., и 2) что 3 прим. къ 310 ст. Уст. Пит. воспрещаетъ выдачу патентовъ на основаніи такихъ приговоровъ сельскихъ обществъ, которые выданы виноторговцамъ со взиманіемъ особой за то платы, но ни та, ни другая статья, признавая таковые договоры недѣйствительными, не опредѣляютъ отвѣтственности за нарушеніе этого постановленія. Вслѣдствіе сего, не усматривая нарушенія 3 примѣчанія къ 310 статьѣ Устава Питейнаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Самарской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 397, Сапунова.* Самарскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, вслѣдствіе апелляціонной жалобы Сапунова, приговоръ мироваго судьи 2 участка, которымъ Сапуновъ приговоренъ былъ, на основаніи 691 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію 150 руб., нашелъ, что хотя условія, заключаемыя обществами съ виноторговцами о разрѣшеніи продажи питей со взиманіемъ за такое разрѣшеніе платы въ пользу общества, воспрещены по 3 примѣч. къ 310 ст. Уст. Пит., но какъ при этомъ ни въ этомъ законѣ, ни въ другихъ, не опредѣлено никакой уголовной отвѣтственности за правонарушенія этого рода, то Съѣздъ отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи и, освободивъ Сапунова отъ опредѣленнаго ему взысканія, предоставилъ ему, если пожелаетъ, возобновить искъ свой съ общества села Русской Селидьбы въ установленномъ порядкѣ отъ настоящаго дѣла особо. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами объясняетъ: 1) при признаніи на судѣ проступка, въ которомъ обвинялся Сапуновъ, незаконно воспользовавшійся правомъ монопольной торговли виномъ, оставлять его безъ взысканія подъ тѣмъ предлогомъ, что въ законѣ не опредѣлено никакой отвѣтственности за правонарушенія этого рода, значило-бы не придавать никакого значенія закону (3 примѣч. къ 310 ст. Уст. Пит.), воспрещающему монополію въ торговлѣ виномъ, и отнимать у лицъ, обязанныхъ слѣдить за правильностью торговли напитками, всякую возможность предупреждать и пресѣкать злоупотребленія подобнаго рода, и 2) что судъ во всякомъ случаѣ, въ силу 12, 13, 118 и 122 ст. Уст. Уголов. Суд., обязанъ подвергнуть виновнаго законной отвѣтственности, хотя-бы и не былъ въ законѣ спеціально предусмотрѣнъ проступокъ, въ которомъ признанъ виновнымъ подсудимый.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по буквальному смыслу 1-й ст. Уст. о наказ., мировыя судебныя установленія имѣютъ право опредѣлять наказанія только за тѣ проступки, которые означены въ томъ Уставѣ, и лишь впредь, до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, предоставлено имъ руководствоваться Уложеніемъ о наказ., но исключительно по дѣламъ о нарушеніи сихъ уставовъ. Принимая во вниманіе, что Сапуновъ обвинялся въ заключеніи воспрещеннаго закономъ условія съ обществомъ села Русской Селидьбы и что проступокъ этотъ не предусмотрѣнъ Уставомъ о наказ., налаг. мир. суд., Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ совершенно правильно и согласно съ вышеприведенною 1-й ст. Уст. о наказ. призналъ невозможнымъ подвергнуть Сапунова взысканію за этотъ проступокъ; а какъ Сапуновъ вмѣстѣ съ тѣмъ не обвинялся въ неправильной или противозаконной торговлѣ напитками, на основаніи означеннаго условія, то и не было повода Съѣзду обращаться къ праву, предоставленному ему примѣчаніемъ къ вышеприведенной 1-й ст. Уст. о наказ. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Самарской губерніи, за силою 171 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

*Производство продажи питей по приговорамъ общества, выданнымъ за плату.*

**100.** Точно также въ законѣ не опредѣлено отвѣтственности за производство продажи питей по приговорамъ общества, выданнымъ торговцамъ за особую плату.

*1871 г., № 903, Маркова.* Изъ дѣла видно, что отставной унтеръ-офицеръ Михайловъ подалъ начальнику Самарской губ. жалобу, въ которой объяснилъ, что онъ съ 1863 года занимался въ селѣ Ташолкѣ винною торговлею, а въ 1869 году общество крестьянъ означеннаго села воспретило ему производить эту торговлю потому, что купецъ Марковъ, давшій обществу 616 руб., исходатайствовалъ себѣ дозволеніе производить торговлю въ Ташолкѣ съ такимъ условіемъ, чтобы кромѣ него не было допускаемо другихъ лицъ къ торговлѣ. Возбужденное этой

жалобой дѣло передано было мировому судьѣ 1-го участка Ставропольскаго уѣ-да, который, по выслушаніи объясненій сторонъ и свидѣтелей, признавъ, что преступокъ, приведенный на Маркова, по недостаточности обвиненія, не можетъ быть вмѣненъ ему въ вину, и опредѣлилъ: считать Маркова отъ отвѣтственности свободнымъ. На этотъ приговоръ подали отзывы повѣренный Михайлова и управляющій акцизными сборами, но, по разсмотрѣніи ихъ, Мировой Съѣздъ признавъ: 1) что хотя Михайловъ, потерпѣвшій вредъ лишеніемъ возможности открыть питейное заведеніе въ селѣ Ташолкѣ вслѣдствіе будто-бы заключеннаго между Марковымъ съ Ташолкинскимъ обществомъ договора не дозволять никому, кромѣ Маркова, торговать въ селѣ Ташолкѣ, и могъ быть признанъ потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ, но такъ-какъ онъ, Михайловъ, ни о наказаніи Маркова, ни о взысканіи съ Маркова убытковъ при началѣ дѣла не просилъ, то онъ не можетъ пользоваться правами частнаго обвинителя или гражданскаго истца, какового счелъ его мировой судья, и потому не имѣлъ права ни присутствовать въ качествѣ обвинителя на судѣ, ни приносить апелляціоннаго отзыва, и потому отзывъ его долженъ быть оставленъ безъ разсмотрѣнія; 2) что хотя, по смыслу 3 прим. къ 310 ст. Уст. о пит. сб., приговоры, постановленія и условія, которыми учрежденія, общества и лица дозволяютъ торговать виномъ со взиманіемъ платы за право торговли, считаются недѣйствительными, но отсюда не слѣдуетъ, что составленіе актовъ законъ признаетъ преступленіемъ или проступкомъ, ибо составленіе это влечетъ за собою только гражданскія послѣдствія — уничтоженіе актовъ и всѣхъ истекающихъ изъ нихъ юридическихъ отношеній, и запрещается закономъ не подъ страхомъ наказанія; слѣдовательно, Марковъ за самое заключеніе условія съ Ташолкинскимъ обществомъ, если таковое существовало, не можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ; 3) если-же Марковъ, получившій патентъ по правильно-составленному приговору, и заключалъ съ Ташолкинскимъ обществомъ условіе о монополіи торговли, то, имѣя въ виду, что управляющій не указываетъ, чтобы Марковъ при самомъ производствѣ торговли въ селѣ Ташолкѣ производилъ оную неправильно, то есть, несогласно съ правилами, изложенными въ Уст. о пит. сборѣ, что для примѣненія статьи 694 Уложенія о наказаніяхъ непремѣнно необходима наличность неправильности торговли и что если и существовало условіе о монополіи, то не торговля представляется неправильною, а самое составленіе условія, — слѣдуетъ признать, что статья 694 Уложенія о наказаніяхъ къ настоящему случаю не относится, да, и кромѣ того, торговля виномъ при составленіи такового условія не угрожается никакими другими статьями Уложенія; а потому, признавая что дѣяніе, въ которомъ обвиняется купецъ Марковъ, не составляетъ ни преступленія, ни проступка, Мировой Съѣздъ приговорилъ: уголовное преслѣдованіе купца Григорія Маркова прекратить. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами заявляетъ: 1) что 3-мъ примѣчаніемъ къ 310 ст. Устава о питейномъ сборѣ воспрещается выдача патентовъ по такимъ приговорамъ и постановленіямъ, на основаніи коихъ дозволяется кому-либо продажа крѣпкихъ напитковъ въ данной мѣстности со взиманіемъ опредѣленной платы въ свою пользу собственно за право торговли напитками: купецъ Марковъ, по объясненію его повѣреннаго, пожертвовавшій обществу села Ташолки 300 рублей не за монопольную торговлю, а для устройства священническихъ домовъ, получилъ за это пожертвованіе отъ общества приговоръ, въ который не внесено это пожертвованіе, и, на основаніи сего приговора, выданъ ему патентъ на право торговли виномъ въ селѣ Ташолкѣ, каковое дѣяніе, допущенное имъ въ явное нарушеніе 3-го примѣчанія къ 310 статьѣ Устава Питейнаго, и въ виду 1 ст. Улож. о наказ., какъ противозаконное, должно быть подвергнуто опредѣленной къ законѣ отвѣтственности; 2) постановленія о судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны изложены въ главѣ 1 раздѣла IV Уст. Угол. Суд., на основаніи коего и преслѣдуются всѣ дѣла о нарушеніи правилъ о питейномъ сборѣ, за исключеніемъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ порядкѣ административномъ (1124 и 1125 статьи Уст. Угол. Судопр. и примѣч. къ 398 статьи Уст. о пит. сборѣ); слѣдовательно, соображеніе Съѣзда, что Марковъ не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ, не имѣетъ правильнаго основанія, и 3) 694 статья Уложенія о наказаніяхъ предусматриваетъ, между прочимъ, неправильную торговлю напитками лицъ, неимѣющихъ по закону права производить торговлю такого рода или въ томъ мѣстѣ даже съ патентомъ; купецъ Марковъ, торговавшій въ с. Ташолкѣ вшомъ по патенту, пріобрѣтенному имъ на основаніи

неправильно-составленнаго приговора, очевидно, производилъ неправильную торговлю напитками и долженъ быть подвергнутъ взысканію по 694 ст. Уложенія о наказаніяхъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе: 1) что 694 ст. Улож. предусматриваетъ, между прочимъ, продажу вина изъ такого мѣста, гдѣ она не можетъ производиться и со взятіемъ патента, и, слѣдовательно, не можетъ быть примѣнена къ Маркову, необвинявшемуся въ этомъ нарушеніи, и 2) что 3 прим. 310 ст. Уст. Пит. опредѣляетъ, что приговоры о разрѣшеніи на продажу питей считаются недѣйствительными, если они выданы за какую-либо плату, но въ законѣ не опредѣлена отвѣтственность за производство продажи питей на основаніи такого приговора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ нарушенія 3 прим. къ 310 ст. Уст. Пит. и посему опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**101.** Составленіе подложнаго приговора отъ имени крестьянъ на открытіе въ селѣ и стоялаго двора съ продажею вина подходитъ подъ дѣйствіе 294 ст. Улож. о наказ.

*Открытіе п... стоялаго двор... съ продажею в... на по подлож... ному приговор...*

*1870 г., № 335, Дивова.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, «что, по смыслу 113, 122 и 1.9 ст. Полож. о крест., волостной писарь можетъ быть опредѣленъ на эту должность волостнымъ сходомъ изъ постороннихъ лицъ и по вольному найму, по служебной отвѣтственности за преступленія, совершенныя имъ по должности онъ, подлежитъ наравнѣ съ лицами, служащими по выбору общества, и за подлоги по службѣ, на основаніи 92 ст. Полж., подвергается отвѣтственности по 362 ст. Улож., о наказ; впрочемъ, вопросъ этотъ въ настоящемъ случаѣ не имѣетъ существеннаго значенія, такъ-какъ Дивовъ во всякомъ случаѣ, если-бы даже считать совершенное имъ дѣяніе преступленіемъ частнымъ, подлежалъ-бы отвѣтственности по 294 ст. Улож., опредѣляющей такое-же наказаніе, какъ и ст. 362).

**102**, а). По точному смыслу примѣч. 2-го къ ст. 310 Уст. Пит. (прод. 1869 г.), разрѣшеніе на питейную продажу, безъ котораго не можетъ быть взятъ и установленный для производства оной патентъ выдается на извѣстное лицо и, безъ согласія давшихъ оное, не передается другому лицу.

*О разрѣшен... яхъ, выдава... мыхъ на пите... ную торговлю*

*1872 г., № 176, Соколова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Иванѣ Соколовѣ, обвиняемомъ въ нарушеніи правилъ о торговлѣ напитками, Тифлисская Судебная Палата нашла, что онъ, Соколовъ, виновенъ въ томъ, что по выданному ему патенту производилъ чрезъ другое лицо продажу вина изъ такого питейнаго заведенія, которое устроено въ подвалѣ дома и состоитъ изъ двухъ комнатъ: а потому, и признавая, что онъ, Соколовъ, какъ собственникъ патента, обязанъ отвѣчать, въ качествѣ содержателя заведенія, за производство въ ономъ торговли вопреки установленнымъ закономъ правиламъ, — Судебная Палата утвердила приговоръ Ставропольскаго Окружнаго Суда, коимъ Соколовъ, на основаніи 322, 325 (и прилож. ст. 2, по продолж. 1869 года) и 384 ст. Уст. Пит., присужденъ къ денежному взысканію въ суммѣ 100 рублей, а заведеніе его опредѣлено закрыть. На приговоръ Палаты Соколовъ подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что на него наложено означенное взысканіе вопреки 15 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, такъ-какъ онъ не долженъ отвѣтствовать за нарушеніе, допущенное другимъ лицомъ (мѣщаниномъ Замятинымъ), которое торговало въ томъ заведеніи по патенту его, Соколова, проданному приказчикомъ его, Манчуренкомъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующей Сенатъ находитъ, что жалоба купца Соколова не имѣетъ законнаго основанія, такъ-какъ, по точному смыслу примѣч. 2 къ ст. 310 Устава Питейнаго по продолж. 1869 года, разрѣшеніе на питейную продажу, безъ котораго не можетъ быть взятъ и установленный для производства оной патентъ (ст. 263 по тому-же продолженію), выдается на извѣстное лицо, и, безъ согласія давшихъ оное, не передается другому лицу; а потому купецъ Соколовъ, какъ собственникъ патента, правильно признанъ въ настоящемъ случаѣ лицомъ отвѣтственнымъ на основаніи ст. 322-й того-же Устава, за нарушеніе установленныхъ правилъ при производствѣ по тому патенту продажи вина. Вслѣдствіе сего, не усматривая нарушенія въ этомъ дѣлѣ 15-й ст.

Устава Уголовнаго Судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Соколова оставить безъ послѣдствій.

*О безсрочныхъ приговорахъ общества.*

**102**, б). Приговоръ общества, въ коемъ не означено конечнаго его срока, можетъ служить для получившаго законнымъ документомъ только въ продолженіе одного года, и виновные въ торговлѣ виномъ далѣе этого срока подлежатъ отвѣтственности по 371 ст. Устава Пит.

*1872 г., № 1043, Строгонова.* Новоторжскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянина Строгонова въ открытіи питейнаго заведенія въ деревнѣ Очуйской, безъ согласія на то общества, и признавъ его въ томъ виновнымъ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Строгоновъ, на основаніи ст. 371 Уст. Пит. и 694 Улож. о наказ., подвергнутъ денежному взысканію въ размѣрѣ 25 р. Въ кассаціонной по этому дѣлу жалобѣ Строгоновъ объясняетъ, что Новоторжскимъ Мировымъ Съѣздомъ нарушена, во-1-хъ, ст. 27-я Устава Угол. Суд., ибо право свое по торговлѣ виномъ въ деревнѣ Очуйской онъ, Строгоновъ, основываетъ на приговорѣ, выданномъ ему крестьянами, а послѣдніе, основываясь на семъ-же послѣднемъ, этого права за нимъ не признаютъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію просителя, надлежало прежде всего суду гражданскому рѣшить спорный вопросъ о правѣ, основанномъ на документѣ, чего въ настоящемъ случаѣ сдѣлано не было. Затѣмъ, во-2-хъ, нарушено Съѣздомъ примѣч. 2-е къ ст. 310 Уст. Пит. тѣмъ, что, на основаніи этого закона, приговоръ общества о согласіи на открытіе питейнаго заведенія, безъ точнаго обозначенія срока окончанія его дѣйствія, служитъ лицу, получившему согласіе, на 4 года; Съѣздъ-же неправильно разъяснилъ это иначе, и, наконецъ, въ-3-хъ, Съѣздомъ нарушена ст. 371 Уст. Пит., которая была-бы примѣнима къ нему только тогда, когда-бы было доказано, что въ деревнѣ Очуйской законъ воспрещаетъ открытіе питейныхъ заведеній вообще, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) право крестьянина Строгонова на торговлю виномъ въ дер. Очуйской, на приговорѣ крестьянъ основанное, при настоящемъ положеніи дѣла подлежитъ разрѣшенію не по общимъ гражданскимъ законамъ, а по силѣ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Питейномъ, и непризнаніе этого права за Строгоновымъ влечетъ для него послѣдствія не гражданскія, а уголовную отвѣтственность, а потому и ст. 27 Уст. Угол. Суд. къ данному случаю, какъ это Съѣздомъ признано, примѣненія имѣть не можетъ; 2) во 2-мъ примѣч. къ ст. 310-й Уст. Пит., по продолж. 1869 г., прямо выражено, что разрѣшеніе на открытіе питейныхъ заведеній, безъ показанія конечнаго срока, на который оно выдано, даетъ право на торговлю виномъ въ теченіе только одного года, а не четырехъ, какъ это неправильно объясняетъ проситель. Изъ этого слѣдуетъ, что жалоба Строгонова по этому предмету представляется незаслуживающею уваженія, а толкованіе приговора крестьянъ Съѣздомъ вполнѣ согласнымъ съ законами. 3) Точно также и неправильно толкованіе обвиняемаго ст. 371 Уст. Пит. и 694 Улож. о наказ., потому что для примѣненія послѣдней вовсе не требуется, чтобы обвиняемый въ данной мѣстности не могъ открывать питейныхъ заведеній вовсе, а вполнѣ достаточно, если доказано, что обвиняемый на открытіе въ той мѣстности питейнаго заведенія и съ патентомъ не имѣлъ законнаго права, что именно и признано въ настоящемъ случаѣ Мировымъ Съѣздомъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Строгонова оставить, за силою статьи 174-й Устава Уголовнаго Судопроизводства, безъ послѣдствій.

## 313 ст. Открытіе заведеній для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ временно-обязанными крестьянами.

*Передача права торговли виномъ одному лицу.*

**103.** Временно-обязанные крестьяне могутъ заключать договоры о дозволеніи одному лицу продавать вино въ ихъ деревнѣ съ обязательствомъ не давать подобнаго дозволенія еще и другимъ лицамъ.

*1868 г., № 230, Орлова* (по Гражд. Д-ту). Временно-обязанные крестьяне

деревни Спасской, по сельскому приговору, разрѣшили крестьянину Орлову открыть въ ихъ деревнѣ постоялый дворъ для продажи питей распивочно и навынось. При этомъ крестьяне обязались не давать приговора и дозволенія барону Бухгольцу продавать вино въ ихъ деревнѣ, съ тѣмъ, что, въ случаѣ нарушенія сего обязательства, они должны заплатить Орлову неустойки 50 р. Послѣ сего крестьяне деревни Спасской дозволили, по приговору, и Бухгольцу продажу питей въ ихъ деревнѣ. При этомъ баронъ Бухгольцъ принялъ на себя платежъ Орлову неустойки, если о томъ послѣдуетъ приговоръ суда. Тверской мировой судья, по иску Орлова, присудилъ въ его пользу съ барона Бухгольца 50 руб. Рѣшеніе это, по апелляціи Бухгольца, утвердилъ и Тверской Мировой Съѣздъ. Въ кассаціонной жалобѣ Бухгольцъ объяснилъ, что рѣшеніемъ Съѣзда нарушены 323 и 324 ст. Т. V Уст. Пит., которыми воспрещена отдача исключительно одному или нѣсколькимъ лицамъ, а срочно-обязанныхъ крестьянамъ не дозволено давать разрѣшенія на открытіе заведенія для продажи питей безъ разрѣшенія помѣщика. Признавая по симъ основаніямъ сдѣлку Орлова съ крестьянами незаконною, баронъ Бухгольцъ просилъ рѣшеніе Съѣзда отмѣнить. Но Сенатъ нашелъ, что «баронъ Бухгольцъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Тверскаго Мироваго Съѣзда по нарушенію имъ 323 и 324 ст. Т. V Уст. Пит. (по продолж. 1863 г.). Объясненіе Бухгольца относительно нарушенія ст. 324 Т. V Уст. Пит. (ст. 279, по продолж. 1867 г.) не заслуживаетъ уваженія. Статья эта воспрещаетъ въ мѣстахъ, непринадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, всякое стѣсненіе продажи питей въ пользу одного или нѣсколькихъ лицъ. По срочно-обязанные крестьяне села Спасскаго, обязавшись, подъ опасеніемъ штрафа, не дозволять барону Бухгольцу продавать питей въ ихъ деревнѣ, владѣютъ землею по Положенію 19 февраля 1861 года не на правѣ частной собственности, а на правѣ постояннаго пользованія; слѣдовательно, ст. 324 Т. V Уст. Пит. не относится къ настоящему случаю. Что-же касается до ст. 323 Т. V Уст. Пит. (313 ст. изд. 1867 г.), то она, обусловливая открытіе питейныхъ заведеній на земляхъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ по Положенію 19 февраля 1861 г., согласіемъ сельскаго схода и разрѣшеніемъ помѣщика, не заключаетъ въ себѣ никакихъ ограниченій относительно согласія схода на отдачу питейной продажи одному или нѣсколькимъ лицамъ, такъ-какъ, независимо отъ согласія крестьянъ, еще необходимо разрѣшеніе помѣщика. Изъ сего слѣдуетъ, что приговоръ схода, которымъ онъ обязался въ отношеніи Орлова, подъ опасеніемъ штрафа, не изъявлять согласія на дозволеніе Бухгольцу продажи питей въ ихъ селеніи, не клонится къ цѣли, законамъ противной, а потому и не можетъ быть признаваемъ по ст. 1529 Т. X ч. 1 недѣйствительнымъ».

## 315 ст. Открытіе питейныхъ заведеній въ недозволенныхъ мѣстахъ.

*Открытіе заведеній на рынкахъ и въ торговыхъ рядахъ.*

**104.** Ст. 315, запрещая открытіе питейныхъ заведеній тамъ, гдѣ существуютъ рынки или торговые ряды, имѣетъ въ виду не только воспрещеніе содержанія питейныхъ заведеній въ самомъ ряду лавокъ, но вообще въ той мѣстности, гдѣ торгуютъ.

*1870 г., № 1591, Стеценко.* Богодуховскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Павлѣ Стеценкѣ, обвиняемомъ въ открытіи ренскаго погреба и винокаго заведенія на базарной площади и признавая мѣстность, на которой расположены погребъ и винокъ Стеценка, торговою площадью, а Стеценка виновнымъ въ неправильномъ открытіи этихъ заведеній, на основаніи 276, 315 и 371 ст. Устав. Пит., постановилъ: подвергнуть Стеценка штрафу въ 10 руб. На этотъ приговоръ Стеценко, подалъ кассаціонную жалобу, въ которой, изложивъ обстоятельства дѣла, объясняетъ: 1) что настоящее дѣло, въ нарушеніе 1130 ст. Уст. Уг. Суд., начато безъ составленія протокола о нарушеніи Уст. Пит. и посему не подлежало производству (ст. 1156, 1179 и 1181 Уст. Угол. Суд. и рѣшен. Правительствующаго Сената 1869 г., № 971) и 2) что ст. 315 Уст. Пит. распространяется только на тѣ питейныя заведенія, которыя открыты тамъ, гдѣ существуютъ рынки или торговые ряды, т. е., въ самыхъ рынкахъ и торговыхъ рядахъ, но законъ не запрещаетъ содержать питейныя заведенія въ другихъ мѣстностяхъ торговой или базарной площади, каковы его заведенія, существующія не въ рынкахъ или рядахъ, а на крѣпостной его

земѣ, въ переулкѣ, сзади торговыхъ лавокъ, обращенныхъ къ его дому глухими стѣнами, и съ выходомъ въ тотъ-же переулокъ, а не на базарную площадь, и посему представляя планъ мѣстности торговой площади г. Богодухова и его дома, проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и усматривая изъ дѣла, что оно началось по сообщенію 2 округа акцизнаго управленія Харьковской губерніи въ Богодуховское полицейское управленіе о томъ, что, при ревизіи питейнаго заведенія купца Стеценка, оказалось, что оно устроено на базарной площади, о чемъ полицейское управленіе передало мировому судьѣ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при возбужденіи настоящаго дѣла въ указанномъ закономъ порядкѣ (ст. 42 и 2 Уст. Угол. Суд.), отсутствіе протокола объ обнаруженномъ нарушеніи Устава Питейнаго не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ 1130 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ обязательное составленіе протоколовъ сего рода установлено лишь для предупрежденія начатія дѣлъ по неопредѣленнымъ обвиненіямъ, чего въ данномъ случаѣ никакъ признать нельзя. Что-же касается указываемаго просителемъ неправильнаго примѣненія 315 ст. Уст. о пит. сб., то, при признаніи Мировымъ Съѣздомъ, что заведенія Стеценка находятся на торговой площади и при положительномъ воспрещеніи содержать въ городахъ питейныя заведенія въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ, нарушенія упомянутой 315 ст не усматривается, ибо изъ смысла сего закона никакъ вывести нельзя, чтобы воспрещеніе содержанія питейныхъ заведеній касалось только продажи вина въ самомъ ряду лавокъ, а не вообще въ той мѣстности, гдѣ торгуютъ; цѣль сего закона несомнѣнно та, чтобы питейныя заведенія не находились тамъ, гдѣ стекается много народа для предупрежденія могущихъ отъ пьянства произойдти безпорядковъ,—причемъ, будутъ-ли заведенія на площади, въ ряду самыхъ лавокъ или нѣтъ, т. е. отдѣльно, вредъ будетъ совершенно одинаковый. Посему, признавая кассаціонную жалобу Стеценка неосновательною и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**105.** Отвѣтственность за устройство питейныхъ заведеній въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ это воспрещено, остается и въ томъ случаѣ, когда на переводъ заведенія въ данномъ мѣстѣ было получено разрѣшеніе мѣстнаго начальства.

*1871 года, № 538, Бовшикова.* Одесскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ судьи, коимъ мѣщанинъ Бовшиковъ признанъ виновнымъ въ устройствѣ питейнаго заведенія ближе 40 саженъ отъ еврейской больницы, и, на основаніи 315 ст. Уст. Пит. (изд. 1869 г.) и 691 ст. Улож. о нак., присужденъ къ 200 р. штрафу. Въ кассаціонной жалобѣ своей подсудимый утверждаетъ, что за переводъ заведенія въ отстоящій отъ еврейской больницы въ 25 саж. домъ онъ отвѣтственности подлежать не можетъ, такъ-какъ на таковой переводъ онъ имѣетъ разрѣшеніе мѣстной городской думы.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по смыслу 310 ст. Уст. о пит. сб. (по продолж. 1869 г.), разрѣшенія, даваемыя поименованными въ этой статьѣ мѣстами и лицами, на открытіе питейныхъ заведеній, имѣютъ смыслъ общаго дозволенія этого рода торговли извѣстному лицу въ предѣлахъ извѣстной мѣстности и нисколько не опредѣляютъ подробныхъ условій устройства и производства торговли этихъ торговыхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что эти послѣднія условія опредѣляются особыми законоположеніями, исполненіе которыхъ лежитъ уже на обязанности лицъ, получившихъ разрѣшеніе, и что 315 ст. Уст. о пит. сб. не запрещаетъ разрѣшать, а открывать питейныя заведенія въ извѣстномъ разстояніи отъ поименованныхъ въ оной мѣстъ, безъ всякаго различія, будетъ-ли дано думой или подобнымъ ей учрежденіемъ личное разрѣшеніе открывателю, или нѣтъ. Въ этомъ взглядѣ убѣждаетъ и прежняя редакція 315 ст. Уст. о пит. сб., въ которой было сказано, что заведенія, коимъ разрѣшена распивочная продажа, не могутъ быть помѣщаемы въ зданіяхъ разныхъ общественныхъ заведеній. По симъ основаніямъ, находя, что Одесскій Городской Съѣздъ Мировыхъ Судей, примѣняя къ признанному имъ проступку Бовшикова ст. 315 Уст. о пит. сб. и 691 ст. Улож. о нак., поступилъ согласно съ смысломъ этихъ узаконеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу мѣщанина Бовшикова оставить безъ послѣдствій.

**106.** Раздробительная продажа питей въ разстояніи ближе сорока саженъ отъ христіанскихъ храмовъ (315 ст.) составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 371 ст. Уст. Пит.

*Открытіе заведеній возлѣ христіанскихъ храмовъ.*

*1871 года, № 1695, Даева.* На приговоръ Тарусскаго Мироваго Съѣзда, коимъ мѣщанинъ Алексѣй Даевъ присужденъ, на основаніи 700 ст. Улож. о нак., къ денежному взысканію въ суммѣ половинной цѣны патента, за устройство временной выставки для продажи вина въ селѣ Алтуховѣ, въ разстояніи менѣе 40 саженъ отъ церкви, управляющій акцизными сборами Калужской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что къ означенному нарушенію Устава о питейномъ сборѣ должна быть примѣнена не 700, а 694 ст. Улож. о наказ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что раздробительная продажа питей въ разстояніи ближе сорока саженъ отъ христіанскихъ храмовъ (315 ст Устава о питейномъ сборѣ), какъ было уже разъясняемо въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената (1869 года, № 906 и др.), составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный въ 694 ст. Улож. о нак., и потому, находя примѣненіе Съѣздомъ къ настоящему дѣлу 700 ст. Улож. неправильнымъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Тарусскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, и дѣло, для постановленія новаго о мѣщанинѣ Алексѣѣ Даевѣ приговора, передать въ Калужскій Мировой Съѣздъ.

*1871 года, № 1241, Орлова.* Глазовскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ крестьянинъ Василій Орловъ, признанный виновнымъ въ содержаніи питейнаго заведенія въ селѣ Поломскомъ въ неузаконенномъ отъ церковной ограды разстояніи, присужденъ за сіе, на основаніи 371 ст. Уст. о пит. сб (694 ст. Улож. о нак.), къ денежному взысканію въ суммѣ 25 руб. На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами Вятской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, объясняя, что къ настоящему дѣлу должна быть примѣнена 693 ст. Улож. о нак (370 ст. Уст. о пит. сборѣ).

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что отвѣтственность за торговлю питьями въ недозволенномъ разстояніи отъ мѣстъ, означенныхъ въ 700 ст. Улож. о нак., и въ томъ числѣ и въ указанномъ 315 ст. (и примѣч. 1) Уст. о пит. сб. (по прод. 1869 г.) разстояніи ближе сорока саженъ отъ церковныхъ оградъ, — опредѣляется на основаніи 694 ст. Уложенія, какъ сіе было уже разъяснено въ рѣшеніяхъ Угол. Касс. Д-та 1869 г., № 906 и 1870 г., № 108.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировыя судебныя установленія правильно примѣнили къ настоящему дѣлу 371 ст Уст. о пит. сб. (соотвѣтствующую ст 694 Улож.), приговоривъ крестьянина Орлова къ опредѣленному въ оной взысканію за открытіе питейнаго заведенія въ разстояніи 37 саженъ отъ церковной ограды. Посему, признавая жалобу управляющаго акцизными сборами неимѣющею правильнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**107.** При опредѣленіи-же сего разстоянія отъ улицъ, площадей и дорогъ, слѣдуетъ брать таковое отъ «ограды», т. е. отъ наружныхъ стѣнъ, заборовъ и канавъ, отдѣляющихъ христіанскіе храмы.

*1871 года, № 1625, Бровцина.* Вятскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Бровцина въ томъ, что онъ открылъ питейное заведеніе въ домѣ, находящемся въ 24 саженяхъ отъ церковной ограды Крестовой церкви города Вятки, нашелъ, что каменную стѣну, отъ которой измѣрено разстояніе до питейнаго дома Бровцина и за которой помѣщается конюшенный дворъ архіерейскаго дома, нельзя считать церковной оградой въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ это законъ (315 ст. Уст. о пит. сб., изд. 1867 г.), такъ-какъ означенный конюшенный дворъ отдѣляется отъ близлежащей къ нему домовой Крестовой церкви съ одной стороны внутреннею каменною стѣною, а съ другой—плотнымъ деревяннымъ заборомъ; что притомъ означенная каменная стѣна находится на окраинѣ крутой горы, а питейное заведеніе Бровцина въ оврагѣ подъ этой горой. Посему, принимая на видъ, что Бровцинъ, помѣстивъ питейное заведеніе въ 24 саженяхъ отъ ограды конюшеннаго двора, хотя и состоящаго при архіерейскомъ домѣ, въ которомъ находится домовая церковь, не допустилъ на-

рушенія 315 ст. Уст. о пит. сборѣ, тѣмъ болѣе, что заведеніе его существуетъ в этомъ мѣстѣ съ 1864 г. и это полиціи было извѣстно, и рядомъ съ заведеніем Бровцина по той и другой сторонамъ находятся такія-же заведенія,—Съѣздъ при налъ Бровцина оправданнымъ по суду. Товарищъ вятскаго губернскаго прокуро въ кассаціонномъ протестѣ объясняетъ, что въ приговорѣ Съѣзда не указано да ныхъ, на которыхъ Съѣздъ основалъ свое рѣшеніе и которыя были-бы подкр лены фактами, основанными на документахъ, провѣренныхъ осмотромъ, и т Съѣздъ основалъ свое рѣшеніе на соображеніяхъ, приведенныхъ Бровцинымъ, в согласно съ точнымъ смысломъ законовъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сена находитъ, что, на основаніи 315 ст. Уст. Пит., не дозволяется открывать зав деній съ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ ближе 40 саженъ о христіанскихъ храмовъ, а на основаніи 1-го примѣч. къ этой статьѣ, разстоян это считается, для церквей, монастырей, кладбищъ, часовенъ, молитвенныхъ д мовъ и прочихъ зданій, отъ ихъ ограды; если-же таковой нѣтъ, то отъ ближа шаго къ питейному заведенію угла зданія до входа въ заведеніе; 2) что сообр женія Съѣзда о томъ, что каменная ограда, которою отдѣляется архіерейск домъ, въ коемъ помѣщены церковь и службы, при самомъ домѣ находящіяся, составляетъ ограды церкви, не могутъ быть признаны правильными, такъ-какъ законѣ не сказано, что оградой должны быть считаемы только такія стѣны, которыми не находится никакого другого зданія, кромѣ церкви, монастыря и т. указанныхъ въ 315 ст. Уст. Пит. зданій; 3) въ приговорѣ Съѣзда не указано ложительно, чтобы Крестовая церковь имѣла другую ограду и чтобы разстоян отъ этой ограды до питейнаго дома соотвѣтствовало требованію, означенному закономъ; 4) что, по точному смыслу примѣч. къ 315 ст., подъ словомъ «ограда» слѣдуетъ понимать: наружныя стѣны, заборы и канавы, отдѣляющіе христіанск храмы, монастыри и т. п. зданія отъ улицъ, площадей и дорогъ, а не внутреннія стѣны, заборы или канавы, которыми отдѣляются одно отъ другого строенія, на ходящіяся при храмахъ, монастыряхъ и т. п. зданіяхъ въ усадебной чертѣ этих зданій. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что приговоръ Съѣзда постав ленъ несогласно съ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. и съ точнымъ смысломъ 3 ст. Уст. Пит. и примѣч. къ ней,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: при воръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Слободскій Мировой Съѣздъ для н ваго разсмотрѣнія.

*Открытіе заведеній въ недозволенномъ разстояніи отъ учебнаго заведенія.*

**108.** Торговля напитками въ недозволенномъ отъ учебнаго заведенія разстояніи подходитъ подъ дѣйствіе 371 ст. Уст. Пит.

*1869 года, № 906, Болдырева,* (см. тезисъ 341).

*1870 года, № 229, Рыбаловой.* Рѣшеніемъ Льговскаго Мироваго Съѣзда, с гласнымъ съ приговоромъ судьи, солдатка Ѳедосья Рыбалова найдена виновною содержаніи питейнаго заведенія на разстояніи 29-ти саженъ отъ уѣзднаго уч лища, и, на основаніи 315 ст. Уст. Пит. и 694 ст. Ул. о нак., присуждена къ н нежному штрафу въ 10 рублей. Въ поданной на этотъ приговоръ кассаціонн жалобѣ управляющій акцизными сборами Курской губерніи объяснилъ, что нар шеніе закона со стороны подсудимой состоитъ въ открытіи питейнаго заведенія недозволенномъ 315 ст. Уст. Пит., по редакціи 18-го іюня 1868 г., мѣстъ, до жествующее имѣетъ послѣдствіемъ закрытіе такого заведенія, которое примѣни ною къ дѣлу 694 ст. Улож. о нак. не предусматривается, и можетъ быть достигну лишь подведеніемъ проступка Рыбаловой подъ силу 383 ст. Уст. Пит. или 700 Улож. о нак., и изъятіемъ онаго, на основаніи 1 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд., изъ в судности мировыхъ учрежденій; а потому настоящее дѣло подлежитъ переда судебному слѣдователю для произведенія предварительнаго слѣдствія и опред ленія, между прочимъ, дѣйствительнаго между училищемъ и заведеніемъ Рыбалов разстоянія. Съѣздъ-же, оставивъ его, управляющаго, безъ уваженія, и не обс нивъ даже основаній своего мнѣнія, ограничился утвержденіемъ приговора мир ваго судьи.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сена находитъ, что нарушеніе 315 ст. Уст. Пит., по редакціи 18-го іюня 1868 г., не ходитъ подъ дѣйствіе 694 ст. Улож. о нак., предусматривающей, между прочим торговлю напитками въ недозволенныхъ мѣстахъ вообще, а не 700 ст. Улож. о на имѣющей въ виду, по буквальному ея смыслу, устройство питейныхъ заведен именно въ самыхъ зданіяхъ, занимаемыхъ учебными и богоугодными заведеніям

тюрьмами, казармами, и т. п. Руководствуясь симъ соображеніемъ и согласно рѣшенію своему 1869 г., № 906, Правительствующій Сенатъ признаетъ примѣненіе 694 ст. Улож. о нак. мировыми установленіями къ проступку Рыбаловой, состоящему въ торговлѣ напитками въ недозволенномъ отъ учебнаго заведенія разстояніи, правильнымъ; что-же касается того обстоятельства, что Льговскимъ Мировымъ Съѣздомъ не приведено основаній приговора по настоящему дѣлу, то и въ этомъ отношеніи жалоба акцизнаго управляющаго не заслуживаетъ уваженія, потому-что въ приговорахъ Съѣздовъ, коими утверждаются приговоры мировыхъ судей, приведеніе основаній необязательно, какъ это и разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. 1867 года, за №№ 10 и 258. Посему Правительствующій Сенатъ, за правильнымъ примѣненіемъ къ проступку Рыбаловой 694 ст. Улож. о нак., опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Курской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*1870 года, № 108, Коншиной.* Мировой судья 1-го участка Льговскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанки Коншиной въ нарушеніи Устава Питейнаго, призналъ ее виновною въ открытіи питейнаго заведенія въ разстояніи менѣе 40 саженъ отъ учебнаго заведенія, и, на основаніи 315 ст. Уст. Пит., приговорилъ къ денежному взысканію 10 р. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ доказывалъ, что, для прекращенія допущеннаго Коншиною нарушенія, питейное заведеніе ея должно быть закрыто, чего невозможно достигнуть примѣненіемъ 694 ст. Улож. о нак., ибо этимъ закономъ закрытіе заведенія не предусматривается. Къ настоящему дѣлу должна быть примѣнена 700 ст. Улож., опредѣляющая, сверхъ денежнаго взысканія, закрытіе питейнаго заведенія, вслѣдствіе чего дѣло слѣдуетъ признать подсуднымъ Окружному Суду, причемъ необходимо повѣрить разстояніе питейнаго заведенія отъ училища, а также разслѣдовать, въ наемномъ или казенномъ домѣ помѣщается это училище, такъ-какъ въ первомъ случаѣ не окажется нарушенія 315 ст. Уст. Пит. и преслѣдованіе Коншиной должно быть прекращено. По разсмотрѣніи этого отзыва, Мировой Съѣздъ призналъ, что къ винѣ Коншиной, обнаруженной въ первый разъ, правильно примѣнена 694 ст. Улож. о нак., и вслѣдствіе сего утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами, излагая обстоятельства дѣла, доказываетъ, что нарушеніе, допущенное Коншиной, предусмотрѣно 700 ст. Улож. о нак., и такъ-какъ этою статьею опредѣляется закрытіе заведенія, то дѣло о ней не подсудно мировымъ установленіямъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбуждаемый жалобою управляющаго акцизными сборами вопросъ—подъ какую статью Уложенія о нак. подходитъ допущенное Коншиною нарушеніе Устава Питейнаго, разрѣшенъ уже по дѣлу Болдырева, разсмотрѣнному 29 октября 1869 года. Рѣшеніемъ этимъ признано, что 700 ст. Улож. о нак. (315 ст. Устава Пит.), примѣненія которой требуетъ управляющій акцизными сборами къ Коншиной, предусматриваетъ открытіе питейныхъ заведеній въ мѣстахъ, которыя въ этой статьѣ исчислены, а открытіе питейныхъ заведеній въ недозволенномъ отъ такихъ мѣстъ разстояніи предусмотрѣно 694 ст. Улож. о нак., соотвѣтствующей 371 ст. Уст. Пит. Соображеніе, что устроенное въ недозволенномъ мѣстѣ питейное заведеніе должно быть уничтожено, ибо въ противномъ случаѣ нарушеніе не будетъ прекращено, не измѣняетъ нисколько сущности дѣла и не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію неподлежащей статьи закона. Признавая по вышеизложеннымъ соображеніямъ, что, при разрѣшеніи настоящаго дѣла, не нарушена 694 статья Улож. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

*Открытіе заведеній въ недозволенномъ разстояніи отъ казармъ.*

**109.** Воспрещеніе, значущееся въ 315 ст. Уст. Пит., изъ котораго сдѣлано исключеніе лишь для трактирныхъ заведеній, должно распространяться и на постоялые дворы, открытые не въ надлежащемъ разстояніи отъ казармъ.

*1872 г., № 492, Крюкова,* (подъ 325 ст.; см. тез. 148).

*Открытіе заведеній въ домѣ, гдѣ случайно помѣщается войско.*

**110.** Домъ, въ которомъ случайно помѣщено войско, не составляя казармъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, можетъ при-

надлежать, однако-же, въ такимъ мѣстамъ, продажа въ которы
вина закономъ воспрещается.

*1870 г., № 174, Быстрова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ д
по обвиненію мѣщанина Николая Сергѣева Быстрова въ продажѣ питей
взятія на то патента, Арзамасскій Мировой Съѣздъ призналъ подсудимаго в
нымъ въ тайной торговлѣ питьями, производившейся изъ дома его жены, в
торомъ помѣщались казармы, почему приговорилъ Быстрова, на основаніи 69
Улож. о нак., къ денежному взысканію въ сто рублей. Въ жалобѣ на этот
говоръ подсудимый Быстровъ, оправдываясь по существу дѣла, приводитъ
этомъ слѣдующіе кассаціонные доводы: 1) актъ о незаконной торговлѣ пи
составленъ неправильно, безъ предписаннаго въ 1141 ст Уст. Угол. Суд. у
вѣренія въ подписяхъ свидѣтелей, что обстоятельства, которыхъ они были
дѣтелями, изложены вѣрно; 2) ходатайство подсудимаго о повѣркѣ этого
спросомъ свидѣтелей уважено неполнымъ Мировымъ Съѣздомъ, который, во
159 ст. того-же Устава, допросилъ не всѣхъ указанныхъ ему свидѣтелей; 3
нарушеніе 143 и 170 ст. означеннаго Устава, отобранныя отъ свидѣтелей по
нія не были прочтены и записаны въ протоколъ неточно; 4) Съѣздъ неправ
примѣнилъ къ настоящему дѣлу 694 ст. Улож. о нак., такъ-какъ подсудимый
былъ лишенъ права производить торговлю питьями, если-бы взялъ на то пат
и домъ его жены, въ которомъ будто-бы производилась тайная торговля, не
надлежитъ къ числу подозволенныхъ для винторговли мѣстъ, потому-что этотъ
не есть казарма, хотя въ немъ и помѣщено войско.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и не касаясь оправданій
судимаго Быстрова по существу дѣла, какъ неподлежащихъ обсужденію въ
саціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр Суд. Уст., Правительствующій С
находитъ, что подсудимый въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ не жаловался М
вому Съѣзду на неправильное составленіе протокола о нарушеніи имъ, Бы
нымъ, Устава Питейнаго и вовсе не просилъ Съѣздъ о повѣркѣ этого прото
допросомъ какихъ-либо указанныхъ имъ свидѣтелей, почему, въ виду 168 ст
Уст. Угол. Судопр., не имѣетъ никакого основанія жаловаться въ настоящее
мя на то, что Мировой Съѣздъ не обратилъ вниманія на упущенія въ озна
домъ протоколѣ и допросилъ не всѣхъ свидѣтелей. Объясненіе подсудимаго,
свидѣтельскія показанія изложены въ протоколѣ засѣданія Съѣзда неточно, с
бы оно и не было голословно, не могло-бы служить поводомъ къ отмѣнѣ пр
вора, который постановленъ по изустнымъ показаніямъ, а не по письменному
ложенію существа ихъ, неимѣющему никакого значенія въ томъ случаѣ, к
дѣло рѣшено окончательно и не подлежитъ пересмотру въ существѣ (Уст. У
Суд. ст. 172). Такъ какъ подсудимый признанъ виновнымъ въ производствѣ
ной торговли питьями изъ частнаго дома своей жены, изъ котораго онъ не
бы производить продажи питей и со взятіемъ на то патента, если-бы не устро
соотвѣтствующаго патенту заведенія, ибо не принадлежитъ къ числу тѣхъ м
которымъ дозволена продажа напитковъ изъ частныхъ домовъ (Уст. Пит. ст.
ч. 2), то затѣмъ Мировой Съѣздъ, какъ разъяснено это рѣшеніемъ Сената по
лу Павлова («Сб. рѣш.» 1867 г. № 560), имѣлъ надлежащее основаніе подве
поступокъ Быстрова подъ дѣйствіе 691 ст. Улож. о нак., хотя-бы домъ его же
въ которомъ случайно помѣщено войско, и не составлялъ казармы въ тѣ
значеніи этого слова (Уст. Пит. ст. 315 и 383). Вслѣдствіе сего Правительст
щій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Николая Быстрова оставить безъ
слѣдствій.

*1872 г., № 127, Ситовскаго.* Мировой судья 2-го участка г. Моршан
разобравъ дѣло объ открытіи питейнаго заведенія коллежскаго регистра
Христофора Ситовскаго вблизи казарменнаго дома, нашелъ, что домъ, въ ко
ромъ помѣщаются казармы, принадлежитъ городской думѣ, слѣдовательно,
общественный, питейное-же заведеніе, содержимое Ситовскимъ, находится
разстояніи отъ казармъ ближе 40 саж., что воспрещено 315 ст. Уст. о пит
но въ домѣ томъ открыта торговля виномъ съ разрѣшенія думы, что можетъ с
жить обстоятельствомъ, смягчающимъ вину; посему и на основаніи 119 ст. У
Угол Суд., 1 п. 7 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., 315 и 371 ст. Уст. о п
сборѣ, мировой судья, по приговору 9 го іюня 1871 г., призналъ Ситовскаго
повинымъ въ торговлѣ виномъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она вовсе не дозволяется
присудилъ Ситовскаго къ денежному взысканію въ 15 руб., а въ случаѣ его

состоятельности—аресту на три дня. Этотъ приговоръ Ситовскій обжаловалъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, Моршанскому Мировому Съѣзду, который, по приговору 11-го сентября 1871 г., на основаніи 119 и 168 ст. Уст Угол. Суд., 315 и 371 ст. Уст о пит. сборѣ, утвердилъ рѣшеніе по сему дѣлу мироваго судьи. На приговоръ Мироваго Съѣзда Ситовскій принесъ кассаціонную жалобу.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подсудимый Ситовскій въ кассаціонной своей жалобѣ объясняетъ, что примѣненная къ сему дѣлу 315 ст. Уст. о пит. сборѣ относится собственно къ казарменнымъ зданіямъ, отъ которыхъ ближе 10 саж не дозволяется открывать питейныхъ заведеній, а домъ въ г. Моршанскѣ, гдѣ помѣщаются воинскіе чины, былъ пріобрѣтенъ городскимъ обществомъ, сданъ въ арендное содержаніе, подъ помѣщеніе нижнихъ чиновъ на время: казармами-же признаются зданія, выстроенныя собственно подъ помѣщеніе воинскихъ чиновъ; притомъ, Моршанская дума, имѣвшая все это въ виду, признала домъ, гдѣ помѣщаются воинскіе чины, не казармою, а собственностію мѣстныхъ гражданъ, почему, на основаніи 1 п. 310 ст. Уст. о пит. сборѣ, выдала ему, Ситовскому, свидѣтельство на продолженіе въ 1871 г. торговли питьями. На семъ основаніи Ситовскій проситъ объ отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда. Принимая во вниманіе, что, по признаннымъ Мировымъ Съѣздомъ обстоятельствамъ дѣла, неподлежащимъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ питейное заведеніе Ситовскаго открыто ближе сорока саженъ отъ общественнаго дома, въ которомъ помѣщаются казармы, и по точному смыслу 315 ст. Уст. о пит. сборѣ, заведенія съ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ не дозволяется открывать ближе сорока саженъ, между прочимъ, отъ зданій, занимаемыхъ казармами, когда сіи послѣднія помѣщаются въ зданіяхъ общественныхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что ст. 315 Уст. о пит. сборѣ примѣнена къ настоящему дѣлу правильно, объясненіе-же Ситовскаго, что означенный домъ сданъ думою подъ помѣщеніе нижнихъ чиновъ въ арендное содержаніе не имѣетъ значенія, если-бы это даже подтверждалось приговоромъ Мироваго Съѣзда, ибо въ означенномъ законѣ не сдѣлано изъятія для тѣхъ общественныхъ зданій, которыя сдаются для помѣщенія въ нихъ казармъ въ арендное содержаніе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за правильнымъ примѣненіемъ къ сему дѣлу 315 ст. Уст. о пит. сборѣ, жалобу Ситовскаго оставить безъ послѣдствій.

*Открытіе заведеній въ частныхъ домахъ.*

**111.** Торговля питьями изъ частнаго дома своей жены не можетъ быть дозволена даже и по патенту, если въ домѣ не будетъ устроено соотвѣтствующаго патенту заведенія и если производящій торговлю не принадлежитъ къ числу лицъ, которымъ дозволена продажа изъ частныхъ домовъ.

*1870 г., № 474, Быстрова* (см. тезисъ 110).

*Порядокъ преслѣдованій нарушеній 315 ст. Уст. Пит.*

**112.** Такъ-какъ ст. 315 постановлена не въ ограждение фискальныхъ интересовъ казны, а въ ограждение благочинія и порядка, то преслѣдованіе обвиняемыхъ въ нарушеніи этой статьи можетъ начинаться не только по актамъ акцизныхъ чиновниковъ, но и по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи.

*1871 г., № 1511, Самофалова и др.* Бердянскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купцовъ Самофалова, Мошкевича, Островскаго и Ровенскаго въ томъ, что они самовольно устроили погреба подъ каменными лавками ихъ и открыли въ этихъ погребахъ торговлю виномъ, нашелъ, что актъ полицейскаго надзирателя, по коему возникло обвиненіе, составленъ былъ съ нарушеніемъ правилъ, въ ст. 1130 Уст. Угол Суд. установленныхъ, а потому, оставляя въ своей силѣ приговоръ судьи относительно обвиненія въ нарушеніи Устава строительнаго, такъ-какъ на эту часть приговора подсудимые жалобы не приносили, Съѣздъ постановилъ: считать обвиняемыхъ относительно нарушенія Устава Питейнаго по суду оправданными. На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, въ которой доказываетъ, что приговоръ Съѣзда постановленъ съ прямымъ нарушеніемъ ст. 119 Уст. Угол. Суд. и рѣше-

ній Угол. Кас. Денар. Правит. Сен. 1869 г., №№ 225 и 439. Сообразивъ эту жалобу съ обстоятельствами дѣла и по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что мировой судья, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и по выслушаніи объясненій сторонъ, призналъ обвиняемыхъ виновными въ нарушеніи ст. 315 Уст. о нит. сборѣ; 2) что вслѣдствіе сего Съѣздъ, на основаніи разъясненій Правительствующаго Сената въ приведенныхъ выше рѣшеніяхъ, не имѣлъ основанія оставлять безъ обсужденія обнаруженныхъ при разбирательствѣ дѣла въ первой инстанціи доказательствъ виновности обвиняемыхъ и отказываться отъ разсмотрѣнія по существу дѣла по случаю неформальности акта, по коему началось дѣло, и 3) что въ настоящемъ случаѣ этотъ отказъ Съѣзда представляется тѣмъ болѣе неосновательнымъ, что статья 315 Уст. о нит. сб., въ нарушеніи которой подсудимые обвинялись, постановлена не въ огражденіе фискальныхъ интересовъ казны, а въ огражденіе благочинія и порядка, и что вслѣдствіе сего, на основаніи разъясненій Правительствующаго Сената (1869 г. №№ 454 и 803), преслѣдованіе обвиняемыхъ въ этомъ нарушеніи могло быть возбуждено не только по актамъ чиновъ акцизнаго управленія, но и по личному усмотрѣнію мироваго судьи.

Признавая по изложеннымъ основаніямъ въ приговорѣ Съѣзда неправильное толкованіе 1130 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Бердянскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить, а дѣло передать въ Мелитопольскій Съѣздъ Мировыхъ Судей на новое разсмотрѣніе.

## 316 ст. Ограниченіе продажи крѣпкихъ напитковъ въ г. Кронштадтѣ.

**113.** Запрещеніе продажи хлѣбнаго вина въ извѣстныхъ мѣстахъ объемлетъ собою и запрещеніе продажи всякихъ напитковъ, изъ того вина приготовленныхъ, такъ-какъ, въ сущности, это составляетъ ничто иное, какъ продажу того-же вина, лишь видоизмѣненнаго и подъ другими названіями.

*1870 г., № 1335, Карали.* Петергофскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о купцѣ Степанѣ Карали, утвердилъ состоявшійся о немъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Карали признанъ виновнымъ въ торговлѣ такими напитками, на продажу коихъ онъ по закону не имѣетъ права, и, на основаніи 316 ст. Уст. о нит. сб. и 694 ст. Улож. о нак., присужденъ къ штрафу въ 200 руб. Въ кассаціонной на этотъ приговоръ жалобѣ, повѣренный Карали, губернскій секретарь Пацевичъ, объясняетъ: 1) что Съѣздъ неправильно истолковалъ 316 ст. Уст. о нит. сб., такъ-какъ этою статьею воспрещается въ извѣстныхъ мѣстностяхъ Кронштадта торговля хлѣбнымъ виномъ; въ заведеніи-же его довѣрителя найдена была картофельная водка, и 2) что Съѣздъ нарушилъ 44 ст. Уст. Угол. Суд. и 4 п. 581 ст. Уст. Гражд. Суд. тѣмъ, что утвердилъ приговоръ судьи, основанный на сознаніи купца Молодшаго, неимѣвшаго довѣренности отъ Карали.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что 316 статьею Уст. о нит. сб. (редак. 1868 г.) въ г. Кронштадтѣ воспрещается открытіе питейныхъ заведеній ближе 100 саженъ отъ церквей, учебныхъ заведеній и госпиталей, и хотя дозволяется устройство на болѣе близкомъ разстояніи трактирныхъ заведеній, но съ тѣмъ, чтобы въ нихъ не производилась продажа хлѣбнаго вина. Хотя въ этой статьѣ упоминается только о хлѣбномъ винѣ, но само собою разумѣется, что подъ ту-же категорію должны быть подведены вино и спиртъ, выкуренные нетолько изъ хлѣба, но и изъ другихъ упоминаемыхъ въ 129 ст. того-же Устава продуктовъ, а въ томъ числѣ и изъ картофеля, ибо въ противномъ случаѣ цѣль помянутаго закона не была-бы достигнута. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что на нарушеніе мировымъ судьею 44 ст. Уст. Угол. Суд. и 4 п. 581 ст. Уст. Гражд. Суд. повѣренный Карали не жаловался въ апелляціонномъ отзывѣ, а потому Мировой Съѣздъ, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ войдти въ обсужденіе этого обстоятельства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу губернскаго секретаря Пацевича оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., № 1340, Шебунина.* Петергофскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о купцѣ Александрѣ Шебунинѣ, обвинявшемся въ торговлѣ въ трактирномъ

своемъ заведеніи, отстоящемъ отъ казармъ ближе 100 саженъ, водкою подъ названіемъ „Ратафія“, изготовленною изъ хлѣбнаго вина, освободилъ Шебунина отъ отвѣтственности на томъ основаніи, что, по смыслу 316 ст. Уст. о пит. сб. и рѣшенія Угол. Кассац. Д-та Правит. Сената 19 декабря 1869 г., воспрещается въ помянутыхъ означенною статьею случаяхъ только водка, фабрикованная самимъ продавцемъ изъ хлѣбнаго вина, а невыдѣлываемая на заводѣ изъ того-же вина, картофеля, фруктовъ и проч. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ кассаціонную жалобу, въ коей указываетъ на неправильное толкованіе Мировымъ Съѣздомъ 316 ст. Уст. о пит. сб. и рѣшенія Сената 19 декабря 1869 года.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ: 1) что 316 ст. Уст. о пит. сб. въ г. Кронштадтѣ воспрещается открытіе питейныхъ заведеній ближе 100 саженъ отъ церквей, учебныхъ заведеній, казармъ и госпиталей, и хотя дозволяется устройство на болѣе близкомъ разстояніи трактирныхъ заведеній, но съ тѣмъ, чтобы въ нихъ не производилась продажа хлѣбнаго вина, и 2) что рѣшеніемъ Правит. Сената 19 декабря 1869 г., № 2024, разъяснено, что воспрещеніе помянутою 316 ст. Уст. о пит. сборѣ продажи хлѣбнаго вина не можетъ не заключать въ себѣ и воспрещенія продажи всякихъ напитковъ, изъ того вина приготовленныхъ, такъ-какъ, въ сущности, это составляетъ ничто иное, какъ продажу того-же вина, лишь видоизмѣненнаго и подъ другими названіями; вслѣдствіе сего, признавая, что, по точному смыслу означеннаго рѣшенія Сената, за № 2024, подъ запрещенную 316 ст. Уст. о пит. сб. торговлю подходятъ всѣ напитки, приготовляемые изъ хлѣбнаго вина, безъ всякаго исключенія, Правительствующій Сенатъ находитъ кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами заслуживающею уваженія, а потому и опредѣляетъ: приговоръ по настоящему дѣлу Петергофскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

**114.** Поэтому и продажа въ подобныхъ заведеніяхъ вина или спирта, выкуреннаго изъ картофеля или свекловицы, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 371 ст. Устава Пит.

*1871 г., № 1542, Субботина.* и др. По составленнымъ кронштадтскою городскою полиціею 14, 21 и 23-го мая и 6, 10 и 14-го іюня сего года протоколамъ о продажѣ крестьянами Субботинымъ, Магилевымъ и Гуляевымъ, купцомъ Кудрявцевымъ и купчихою Зѣфревою, въ трактирныхъ заведеніяхъ ихъ, вопреки 316 ст. Уст. Пит., свеклосахарнаго коньяка, мировой судья 6 участка Петергофскаго уѣзда, руководствуясь 316 ст. Уст. о пит. сб. и рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 20 ноября 1870 г., по дѣлу Карали, приговорилъ: подвергнуть крестьянина Сергѣя Субботина и другихъ денежному штрафу. По принесеннымъ Субботинымъ и другими апелляціоннымъ жалобамъ, Петергофскій Мировой Съѣздъ, принявъ во вниманіе: 1) что Уставъ о пит. сб. ясно различаетъ два разнородныхъ промысла: винокуреніе (ст. 123 — 141) и выдѣлку водокъ виноградныхъ, фруктовыхъ и изъ свеклосахарныхъ остатковъ и изюмнаго вина (ст. 166—183), и два разнородныхъ отдѣла продуктовъ, добываемыхъ при означенныхъ двухъ промыслахъ, и 2) что, по рѣшенію Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, 20 ноября 1870 года, № 1335, къ предметамъ, недопускаемымъ къ продажѣ въ заведеніяхъ, упоминаемыхъ въ ст. 316, относятся вино и спиртъ, добываемые изъ хлѣба, солода, свекловицы и картофеля (ст. 129); на продажу-же въ тѣхъ заведеніяхъ водокъ виноградныхъ, фруктовыхъ, изъ свеклосахарныхъ остаткахъ и изюмнаго вина запретительнаго закона въ виду не имѣется,—опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ мироваго судьи, признать Субботина и др. по суду оправданными. На эти приговоры управляющій акцизными сборами С.-Петербургской губерніи подалъ кассаціонныя жалобы, въ которыхъ объясняетъ: 1) что выраженное въ 316 ст. Уст. о пит. сб. воспрещеніе открытія въ Кронштадтѣ всякаго рода заведеній съ продажею крѣпкихъ напитковъ ближе 100 саж. отъ церквей, учебныхъ заведеній, казармъ и госпиталей, а также запрещеніе продажи хлѣбнаго вина въ трактирныхъ заведеніяхъ, открываемыхъ ближе ста-саженнаго разстоянія отъ упомянутыхъ выше зданій, послѣдовало, какъ это видно изъ „Собранія узаконеній по Министерству Финансовъ“ за 1868 годъ, № 559, съ тою именно цѣлью, чтобы въ средѣ составляющихъ большинство

населенія Кронштадта, какъ военнаго города и крѣпости, нижнихъ чиновъ и рабочихъ-крестьянъ, ослабить пьянство, устранивъ и самые поводы къ этому пороку, и тѣмъ поддержать необходимую въ войскахъ дисциплину; то-же самое имѣлъ въ виду и Правительствующій Сенатъ при обсужденіи въ ноябрѣ 1870 года апелляціи купца Карали, разъяснивъ въ своемъ рѣшеніи, что къ числу запрещенныхъ 316 ст. питей должны быть отнесены вино и спиртъ, выкуренные нетолько изъ хлѣба, но и изъ другихъ, упоминаемыхъ въ 129 ст. Уст. Пит., продуктовъ, ибо въ противномъ случаѣ, сказано въ рѣшеніи Сената, не была-бы достигнута цѣль помянутаго закона. Эта цѣль не была-бы достигнута и въ томъ случаѣ, если-бы въ означенныхъ заведеніяхъ дозволено было продавать водки, выдѣланныя изъ винограда, фруктовъ, свеклосахарныхъ остатковъ и т. п., ибо эти водки суть такіе-же крѣпкіе напитки, какъ и водки, выдѣланныя изъ хлѣба и проч., и по цѣнѣ своей не отличаются отъ нихъ, и 2), кромѣ сего, такъ-какъ водки, выдѣланныя изъ винограда, фруктовъ, свеклосахарныхъ остатковъ и проч., ни по цвѣту, ни по вкусу, ни по запаху нельзя отличить отъ обыкновенныхъ водокъ, то, съ дозволеніемъ продажи ихъ, законъ, изложенный въ 316 ст. Уст. о пит. сб. и имѣющій цѣлью ослабить пьянство между нижними чинами и рабочими гор. Кронштадта, потерялъ-бы всякое значеніе, ибо въ такомъ случаѣ не было-бы никакой возможности преслѣдовать продажу водокъ, выдѣланныхъ изъ хлѣба, картофеля и проч., такъ-какъ эти водки всегда продавались-бы подъ названіемъ свеклосахарныхъ, фруктовыхъ и т. д., отъ которыхъ ихъ различить нельзя, и посему проситъ приговоры Мироваго Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что ст. 316 Уст. Пит. была уже разъяснена Правительствующимъ Сенатомъ въ 1869 и 1870 г. (рѣш. № 2024 и 1335) въ томъ смыслѣ, что, съ воспрещеніемъ продажи хлѣбнаго вина, она воспрещаетъ продажу и всякихъ напитковъ, изъ того вина приготовленныхъ, и что подъ категорію хлѣбнаго вина должны быть подведены вино и спиртъ, выкуренные нетолько изъ хлѣба, но и другихъ, упоминаемыхъ въ 129 ст. Уст. Пит., продуктовъ, въ томъ числѣ и изъ свекловицы,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при стремленіи такими разъясненіями къ дѣйствительному исполненію закона, устраненіемъ удобства или легкости предаваться нижнимъ чинамъ и рабочимъ пороку пьянства, замѣна водки хлѣбной, картофельной и изъ свекловицы—водкою, одинаковой крѣпости и цѣны, изъ свеклосахарныхъ остатковъ имѣла-бы послѣдствіемъ въ сущности продажу запрещенной водки изъ свекловицы, но только подъ другимъ названіемъ. Посему, признавая толкованіе Петергофскимъ Мировымъ Съѣздомъ 316 ст. Уст. Пит. неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на новое разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Мироваго Съѣзда.

*1870 г., № 1335, Карали* (см. тезисъ 113).

**115.** Виновные въ продажѣ издѣлій изъ хлѣбнаго вина ближе 100 саж. отъ церкви привлекаются къ отвѣтственности по 316 и 371-й ст. Устава Пит.

*1869 г., № 2024, Сорокина и др.* 15 февраля, 5, 7 и 10 іюня сего года, въ г. Кронштадтѣ, помощникомъ акцизнаго надзирателя составлено было шесть актовъ о томъ, что въ харчевняхъ купцовъ Андрея Сорокина, Степана Карали и Даніила Исакова и крестьянина Павла Смирнова, трактирахъ купца Василія Кудрявцева и крестьянина Ѳёдора Гусеева и въ гостинницѣ Авдотьи Герасимовой, находящихся въ г. Кронштадтѣ, близъ церквей и казармъ, производится продажа водокъ. Кронштадтскій мировой судья 6-го участка, разобравъ эти шесть дѣлъ, нашелъ, что водку должно считать въ числѣ крѣпкихъ напитковъ, на продажу коихъ, по 316 ст. Уст. Пит., имѣютъ право трактирныя заведенія, и посему, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Судопр., шестью приговорами одинаковаго содержанія, постановилъ: всѣхъ обвиняемыхъ признать по суду оправданными. Въ поданныхъ на эти приговоры апелляціонныхъ отзывахъ губернское акцизное управленіе объяснило, что въ 316 ст. Уст. о пит. сборѣ, воспрещающей продажу хлѣбнаго вина въ нѣкоторыхъ кронштадтскихъ трактирахъ, слѣдуетъ подъ словами „хлѣбнаго вина“ понимать, какъ очищенное хлѣбное вино, такъ и всякія издѣлія изъ вина и спирта, въ противоположность винограднаго, портеру, пиву и меду, и что законъ этотъ, вызванный требованіемъ Морскаго Ми-

министерства, въ виду поддержанія нравственности и порядка между нижними чинами г. Кронштадта, главную часть населенія котораго они составляютъ, при иномъ толкованіи его не достигалъ-бы своей цѣли. Съѣздъ Мировыхъ Судей Петергофскаго уѣзда призналъ, что 316 ст. Устава, разрѣшая тѣмъ трактирнымъ заведеніямъ въ г. Кронштадтѣ, о которыхъ въ ней упоминается, производить продажу крѣпкихъ напитковъ, не исключаетъ изъ числа ихъ такіе напитки, которые содержатъ спиртъ, кромѣ одного хлѣбнаго вина, и посему нашелъ приговоры мироваго судьи правильными и оные утвердилъ, возложивъ по четыремъ дѣламъ (исключая Исакова и Герасимовой) судебныя по онымъ издержки на губернское акцизное управленіе.—Въ поданныхъ на эти приговоры кассаціонныхъ жалобахъ акцизное управленіе объясняетъ, что правильность толкованія имъ 316 ст. Уст. о пит. сборѣ, редакціи 1868 г., доказывается отзывами по этому предмету министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, какъ видно изъ предложенія кронштадтскаго военнаго губернатора подвѣдомственной ему полиціи отъ 31-го января 1869 г., ибо въ сказанныхъ отзывахъ положительно выражено, что въ кронштадтскихъ трактирахъ, находящихся ближе 100 саженъ отъ учрежденій, упоминаемыхъ въ 316 ст. Устава, не должна быть допускаема продажа какъ хлѣбнаго вина, такъ и разнаго рода напитковъ, изъ онаго приготовленныхъ. Что-же касается присужденія судебныхъ издержекъ безъ означенія даже суммы взысканія, то оно несогласно съ 194 и 197 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ уплата ихъ обращается на обвинителя, если обвиненіе признано недобросовѣстнымъ, чего Мировой Съѣздъ не призналъ и признать не могъ, такъ-какъ обвиненіе основано было по разъясненію закона сдѣланному со стороны высшаго начальства. Вслѣдствіе сего акцизное управленіе проситъ приговоры Мироваго Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и имѣя въ виду, что 316 статьею Уст. о пит. сборѣ, редакціи 1868 г., въ г. Кронштадтѣ воспрещается открытіе питейныхъ заведеній ближе 100 саженъ отъ церквей, учебныхъ заведеній, казармъ и госпиталей, и хотя дозволяется устройство на болѣе близкомъ разстояніи трактирныхъ заведеній, но съ тѣмъ, чтобы въ нихъ не производилась продажа хлѣбнаго вина, Правительствующій Сенатъ находитъ, что статья эта Мировымъ Съѣздомъ примѣнена къ настоящимъ дѣламъ неправильно, потому-что воспрещеніе продажи хлѣбнаго вина не можетъ не заключать въ себѣ и воспрещенія продажи всякихъ напитковъ, изъ того вина приготовленныхъ, такъ-какъ въ сущности это составляетъ ничто иное, какъ продажу того-же вина, лишь видоизмѣненнаго и подъ другими названіями. Что-же касается обращенія уплаты судебныхъ издержекъ по четыремъ дѣламъ на акцизное управленіе, то оно оказывается несогласнымъ съ законами (ст. 194 и 197 Уст. Угол. Суд.), такъ-какъ для сего постановлено условіемъ признаніе обвиненія недобросовѣстнымъ, чего Съѣздомъ признано не было, а при неимѣніи въ виду виновныхъ, издержки принимаются на счетъ казны. Вслѣдствіе сего, признавая жалобы акцизнаго управленія заслуживающими уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоры Петергофскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

*1870 г., №1606, Лилова.* Петергофскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ апелляціонное дѣло объ отставномъ рядовомъ Иванѣ Лиловѣ, обвиняемомъ въ нарушеніи Устава о питейномъ сборѣ, призналъ его виновнымъ въ продажѣ издѣлій изъ хлѣбнаго вина, въ содержимой имъ харчевнѣ, находящейся ближе 100 саженъ отъ церкви и, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., 316 и 371 ст. Уст. о пит. сборѣ, въ отмѣну приговора мироваго судьи 4 участка, присудилъ Лилова къ денежному взысканію въ 10 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый, во-1-хъ, старается доказать, что англійская горькая водка, въ продажѣ которой онъ обвиненъ, не есть хлѣбное вино, а водка, приготовленная изъ виноградныхъ и свеклосахарныхъ выжимокъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, указываетъ на неправильное толкованіе 316 ст. Уст. Пит., но въ чемъ состоитъ неправильность этого толкованія, не объясняетъ; 2) акцизный надзиратель, при составленіи въ трактирѣ его протокола о найденной горькой водкѣ, обязанъ былъ, въ силу 1145 ст. Уст. Угол. Суд., запечатать означенную водку и представить ее въ судъ, какъ вещественное доказательство, такъ-какъ протоколъ о нарушеніи Устава Питейнаго, какъ результатъ односторонняго заявленія надзирателя, долженъ быть, согласно 1130 ст. Уст. Угол. Суд., провѣренъ на судѣ; 3) Мировой Съѣздъ, въ виду явнаго несоблюденія акцизнымъ надзирателемъ 1145 ст. Уст. Угол. Суд., вопреки 112 и 113 ст. того-же Уст., потребовалъ заключенія экспертовъ о такомъ предметѣ, который

не былъ опечатанъ надзирателемъ и представленъ на судъ, что эксперты безъ предъявленія предмета обвиненія отказались дать по этому поводу свое заключеніе, и 4) что Съѣздъ отказалъ повѣренному его въ прочтеніи составленнаго акцизнымъ надзирателемъ протокола, чѣмъ нарушена 158 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и принимая во вниманіе: 1) что объясненія подсудимаго относительно приготовленія горькой англійской водки, какъ относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, а Съѣздъ, основываясь на показаніи экспертовъ, призналъ его виновнымъ въ продажѣ издѣлій изъ хлѣбнаго вина (въ г. Кронштадтѣ) въ разстояніи ближе 100 саженъ отъ церкви, почему и примѣнилъ къ нему правильно ст. 316 (по прод. 1869 г.) и 371 Уст. Пит.; 2) что хотя 1145 ст. Уст. Угол. Суд. и требуетъ, чтобы питья, подлежащія конфискаціи, по опечатаніи ихъ, были охраняемы до суда, но, въ виду того, что подсудимый на судѣ не отрицалъ нахожденія въ трактирѣ его водки, Съѣздъ, не встрѣчая никакого затрудненія въ рѣшеніи сего дѣла при отсутствіи вещественнаго доказательства, ничѣмъ не нарушилъ 1145 ст. Уст.; 3) что показаніемъ экспертовъ Мартини и Штритера, записаннымъ въ особый протоколъ Съѣзда, положительно опровергаются объясненія подсудимаго Лилова относительно отказа ихъ будто-бы дать свое заключеніе, и 4) что въ 158 ст. Уст. Угол. Суд указанъ порядокъ разбирательства дѣлъ въ Мировыхъ Съѣздахъ и какіе документы судебнаго производства подлежатъ прочтенію на Съѣздѣ, но въ статьѣ этой не упоминается о прочтеніи протоколовъ нарушенія Уставовъ казенныхъ управленій въ тѣхъ видахъ, что судебное разбирательство служитъ повѣркою правильности составленія оныхъ и прочтеніе ихъ для Съѣзда необязательно. Посему и не находя нарушенія 119, 112, 113, 1145, 1130 и 158 ст. Уст. Угол. Суд. и 316 ст. Уст. Пит., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Лилова оставить безъ послѣдствій.

## 319. ст. Открытіе питейныхъ заведеній въ округахъ пороховыхъ заводовъ.

**116** Виновные въ открытіи продажи питей въ Шостенскомъ пороховомъ заводѣ почитаются нарушителями 319 ст. и подлежатъ взысканію по 371 ст. Уст. Пит.

*1872 г., № 484, Орлова.* Приговоромъ Глуховскаго Мироваго Съѣзда утвержденъ въ апелляціонномъ порядкѣ приговоръ мироваго судьи, коимъ отставной рядовой Кирій Орловъ признанъ виновнымъ въ продажѣ водки въ Шостенскомъ пороховомъ заводѣ и, на основаніи 319 и 371 ст. Уст. о пит. сборѣ (изд. 1867 г.), присужденъ къ денежному штрафу въ пользу казны въ суммѣ 17 рублей. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами Черниговской губерніи приводитъ слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда: 1) что Мировой Съѣздъ, присудивъ Орлова къ денежному штрафу, на основаніи 371 ст. Уст. о пит. сборѣ за продажу напитковъ въ недозволенномъ мѣстѣ (въ Шостенскомъ пороховомъ заводѣ), въ которомъ продажа оныхъ не дозволяется даже со взятіемъ патента, долженъ былъ, согласно 369 ст. того-же Устава, побудить Орлова, сверхъ присужденія съ него денежнаго штрафа, взять установленный патентъ и тѣмъ вознаградить казну за самовольное пользованіе Орловымъ правомъ продажи питей, и 2) что Съѣздъ, присудивъ штрафъ съ Орлова къ обращенію въ казну въ цѣломъ его размѣрѣ, лишилъ обнаружителей настоящаго нарушенія Устава Питейнаго—Аржанаго и Блайду—узаконеннаго по 452 ст. того-же Устава вознагражденія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по 369 ст. Уст. Пит., на которую ссылается управляющій акцизными сборами, полагается наказаніе за безплатную продажу питей въ такихъ мѣстахъ, въ которыхъ таковая продажа дозволяется со взятіемъ установленныхъ патентовъ.—Статья эта не можетъ имѣть примѣненія въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ Орловъ признанъ виновнымъ въ продажѣ питей въ такомъ мѣстѣ (Шостенскомъ пороховомъ заводѣ), въ которомъ таковая вовсе не допускается даже со взятіемъ патента (319 ст. Уст. Пит.), а потому Съѣздъ примѣнилъ къ проступку Орлова 371 ст. Уст. Пит. совершенно правильно («Сбор. рѣш. Сената» за 1867 г., № 560, по дѣлу Павлова и за 1868 г., № 41, по дѣлу Барановой), и 2) что, на основаніи 118 и 1204 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой

Съѣздъ не былъ обязанъ входить въ разсмотрѣніе правъ открывателей нарушенія и опредѣлять слѣдующее имъ за сіе вознагражденіе. По этимъ соображеніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Черниговской губерніи на приговоръ Глуховскаго Мироваго Съѣзда оставить безъ послѣдствій.

*1872 г., № 562, Самодѣлковой.* Мировой судья 3-го округа, разобравъ дѣло о солдаткѣ Татьянѣ Самодѣлковой, обвиняемой въ незаконной продажѣ питей въ Шостенскомъ пороховомъ заводѣ, на основаніи 319 и 371 ст. Уст. Пит., приговорилъ ее къ штрафу въ размѣрѣ 20 руб. Глуховскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по апелляціонной жалобѣ управляющаго акцизными сборами Черниговской губ., нашелъ, что степень виновности Самодѣлковой опредѣлена мировымъ судьею правильно, самое-же наказаніе представляется нѣсколько слабымъ, въ виду того, что проступокъ совершенъ въ мѣстности, гдѣ, по ст. 319 Уст. Пит., продажа вина вовсе воспрещается, а потому и руководствуясь 119 и 168 ст. Уст. Угол Суд. и 371 ст. Уст. Пит., опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи отмѣнить и подвергнуть Самодѣлкову денежному штрафу въ размѣрѣ 49 руб. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами указываетъ, что Самодѣлкова, признанная виновною въ продажѣ напитковъ въ недозволенномъ мѣстѣ и безъ патента, допустила нарушеніе одновременно двухъ постановленій: одного, — установленнаго въ ограженіе порядка и спокойствія въ Шостенскомъ пороховомъ заводѣ (319 ст.), за что она подлежитъ взысканію по 371 ст. Уст. Пит., и другого,— установленнаго въ обезпеченіе интересовъ казны за самовольную, безъ платежа патентнаго сбора, торговлю напитками (268 ст.), за что она подлежитъ взысканію по 369 ст. Уст. Пит.; въ силу-же 16 ст. Уст. о нак., Самодѣлкова справедливо подвергнута денежному взысканію по 371 ст. Уст. Пит., какъ опредѣляющей денежное взысканіе въ высшей мѣрѣ сравнительно съ 369 ст. Уст. Пит., но при этомъ она должна быть понуждена ко взносу въ казну цѣны бланка патента.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 371 ст. Уст. Пит. примѣнена къ проступку Самодѣлковой не въ силу 16 ст. Уст. о наказ., а въ силу того, что Съѣздъ призналъ Самодѣлкову виновною въ продажѣ питей въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она вовсе не дозволяется, даже и со взятіемъ патента, каковой проступокъ спеціально предусмотрѣнъ въ 371 ст. Уст. пит., просьба-же акцизнаго управленія о понужденіи Самодѣлковой, кромѣ денежнаго штрафа, ко взятію бланка патента, имѣла-бы основаніе только въ случаѣ признанія ея виновною въ другомъ нарушеніи, предусмотрѣнномъ 369 ст. Уст. Пит., а потому, не усматривая въ семъ дѣлѣ нарушенія 369 ст. Пит. Уст., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Черниговской губерніи, на основаніи 174 ст. Уст Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій

*1872 г., № 293, Якушиной.* Глуховскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва управляющаго акцизными сборами Черниговской губерніи дѣло по обвиненію жены отставнаго фейерверкера, Евдокіи Якушиной, въ незаконной продажѣ вина въ Шостенскомъ пороховомъ заводѣ во второй разъ, призналъ Якушину въ томъ виновною и утвердилъ приговоръ мироваго судьи 3-го участка, коимъ Якушина была приговорена, на основаніи 371 ст. Уст. Пит., къ денежному взысканію въ количествѣ 12 рублей и, сверхъ того, къ аресту на три недѣли. На этотъ приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ кассаціонную жалобу, въ коей указываетъ, что Съѣздъ, приговоривъ Якушину лишь къ денежному взысканію и аресту безъ понужденія ея къ платежу патентнаго сбора, допустилъ неправильное толкованіе 371 ст. Уст. Пит. и нарушилъ 369 ст. того-же Устава и 16 ст. Устава о наказаніяхъ, такъ-какъ въ дѣйствіи Якушиной заключаются два нарушенія закона: торговля виномъ въ недозволенномъ мѣстѣ (предусмотрѣнная 371 ст.) и продажа вина безъ взятія установленнаго патента (предусмотрѣнная 369 ст.).

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ призналъ Якушину виновною въ продажѣ вина въ Шостенскомъ пороховомъ заводѣ, т. е. въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ, на основаніи 319 ст. Уст. Пит. (по прод. 1869 г.), продажа вина вовсе воспрещается хотя-бы и со взятіемъ патента, а потому совершенно правильно и согласно съ рѣшеніями Сената по дѣламъ Павлова (1867 г., № 560. Варановой (1868 г., № 41) примѣнилъ ея къ дѣйствію лишь одну 371 ст. Уст. Пит., какъ прямо предусматривающую

такого рода нарушенія Устава Питейнаго, объясненіе-же управляющаго акцизными сборами, что въ дѣйствіяхъ Якуниной, кромѣ нарушенія 371 ст. Уст. Пит., заключается еще и нарушеніе 369 ст. того-же Устава, нельзя признать правильнымъ, такъ-какъ 369 ст. Уст. Пит. предвидитъ продажу крѣпкихъ напитковъ, безъ патента, только изъ мѣстъ, поименованныхъ въ 270, 277 и 301 ст. того-же Устава, въ коихъ продажа можетъ быть производима со взятіемъ патента, тогда-какъ Якунина обвиняется въ продажѣ вина изъ мѣста, въ которомъ вовсе не можетъ быть производима торговля крѣпкими напитками, даже и со взятіемъ патента, т. е. въ нарушеніи 371 ст. Уст. Пит. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Черниговской губерніи, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

*1872 г., № 284, Якуниной* (подъ 371 ст. тез. 332).

## 320 ст. Открытіе питейныхъ заведеній по линіямъ желѣзныхъ дорогъ.

**117.** Хотя, согласно 320 ст., по всему протяженію желѣзныхъ дорогъ устройство мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ воспрещается на 100 саженъ отъ рельсовъ главнаго пути, но это правило не относится къ устройству подобныхъ мѣстъ въ городахъ, мѣстечкахъ и посадахъ, чрезъ которые проходитъ желѣзно-дорожный путь; тамъ это разстояніе опредѣляется въ 30 саженъ. Поэтому устройство заведеній ближе указаннаго разстоянія будетъ составлять нарушеніе, предусмотрѣнное 371 ст. Уст. Пит.

*1871 г., № 29, Бѣляевой.* Купецъ Бѣляевъ преслѣдуется Псковскимъ акцизнымъ управленіемъ за устройство около Островской станціи желѣзной дороги постоялаго двора, разстояніемъ отъ рельсовъ ближе 100 саж. Островскіе судья и Съѣздъ полагаютъ, что правило это относится до находящихся на протяженіи дорогъ незаселенныхъ мѣстъ (320 ст. Уст Пит. п. *а*), а къ городамъ, мѣстечкамъ и селеніямъ относятся п. п. *б* и *в* той же 320 ст., требующіе лишь устройства трактировъ и постоялыхъ дворовъ не ближе 30 саж. отъ станціонныхъ строеній вдоль желѣзныхъ дорогъ, т. е. такого условія, которое купцомъ Бѣляевымъ исполнено устройствомъ его двора въ 37 саженномъ разстояніи отъ станціонныхъ строеній Островской станціи.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что смыслъ и цѣль 320 ст. Уст. Пит. (изд. 1868 г.), о примѣненіи коей между Псковскимъ акцизнымъ управленіемъ и Съѣздомъ возникло недоразумѣніе, не представляютъ сомнѣнія. Въ виду необходимости оградить путешествующую по желѣзнымъ дорогамъ публику отъ могущихъ произойдти, вслѣдствіе нетрезваго состоянія ея прислуги, несчастій, установлено общее по сему предмету правило, что, по всему протяженію желѣзныхъ дорогъ, устройство мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ (со включеніемъ трактировъ и постоялыхъ дворовъ) ближе 100 саженъ отъ рельсовъ главнаго пути, не допускается. Но принимая, съ другой стороны, во вниманіе, что въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и т. п., чрезъ которые желѣзныя дороги пролегаютъ, пассажиры нерѣдко останавливаются по своимъ дѣламъ, для отдохновенія или въ ожиданіи отхода поѣздовъ, и что необходимо, слѣдовательно, имѣть въ недальнемъ отъ расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ желѣзно дорожныхъ станцій разстояніи удовлетворяющія этимъ потребностямъ заведенія, законъ не могъ не допустить, въ пользу подобныхъ центровъ населенія, исключенія изъ общаго правила объ обязательномъ между трактирами или постоялыми дворами и рельсами главнаго пути промежуткѣ, сокративъ его до болѣе удобнаго для публики размѣра, опредѣленнаго пунктами *б* и *в* помянутой 320 ст., именно въ 30 саж. Примѣняя эти соображенія къ разсматриваемому случаю, оказывается, что устройство купцомъ Бѣляевымъ въ образовавшемся около Островской станціи Виршавской желѣзной дороги мѣстечкѣ въ 37 саженномъ отъ станціонныхъ строеній разстояніи постоялаго двора соотвѣтствуетъ выраженному въ 320 ст. Уст. Пит. условію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Псковскаго акцизнаго управленія оставить безъ послѣдствій.

*1871 года, № 810, Лукьянова.* Бѣлгородскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, признавъ мѣщанина Павла Лукьянова виновнымъ въ содержаніи въ городѣ Бѣлгородѣ постоялаго съ продажею питей двора ближе ста саженъ отъ главнаго рельсоваго пути Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дороги, приговорилъ его, Лукьянова, на основаніи 320 ст. Уст. о пит. сборѣ (по прод. 1869 г.) и 694 ст. Улож. о нак., къ денежному взысканію въ суммѣ 10 рублей. На этотъ приговоръ какъ со стороны обвиняемаго, такъ и со стороны управляющаго акцизными сборами Курской губерніи, принесены кассаціонныя жалобы, въ которыхъ объясняется, что Лукьяновъ, имѣющій постоялый дворъ въ разстояніи 39 саженъ отъ ближайшаго строенія означенной желѣзной дороги, не подлежитъ, на основаніи приведенной статьи (п. б.) Уст. о пит. сб., взысканію по настоящему дѣлу.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что, на основаніи 320 (п. б.) ст. Уст. о пит. сборѣ (по прод. 1869 г.), постоялые дворы въ городахъ не дозволяется имѣть ближе тридцати саженъ отъ станціонныхъ строеній при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ; принадлежащій же мѣщанину Лукьянову въ г. Бѣлгородѣ постоялый дворъ отстоитъ, какъ видно изъ приговора Мироваго Съѣзда, на 39 саженъ отъ ближайшаго станціоннаго строенія (локомотивнаго сарая), а потому онъ, Лукьяновъ, не можетъ быть признанъ въ настоящемъ случаѣ нарушившимъ установленное означенною статьею закона правило. Что-же касается до опредѣляемаго оною ста саженнаго разстоянія между питейными заведеніями и рельсами главнаго пути желѣзной дороги, то соблюденіе сего разстоянія, въ виду содержащихся въ приведенной статьѣ (пунк. б. и в.) особливыхъ правилъ относительно городовъ, посадовъ, мѣстечекъ и селеній, — относится только до тѣхъ питейныхъ заведеній, кои устраиваются внѣ поселеній. По симъ соображеніямъ, признавая, что Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 320 ст. Уст. о пит сборѣ (по прод 1869 г.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ онаго отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе Курскаго Мироваго Съѣзда.

*1870 г., № 308, Разыграева.* Псковское акцизное управленіе, жалуясь на оправдательный приговоръ мироваго судьи о крестьянинѣ Разыграевѣ, обвинявшемся въ устройствѣ питейнаго заведенія въ незаконномъ отдаленіи отъ желѣзной дороги, просило Псковской Мировой Съѣздъ отмѣнить приговоръ судьи относительно признанія имъ устройства заведенія правильнымъ, и предупредить Разыграева, что онъ не имѣетъ права на дальнѣйшую торговлю въ этомъ заведеніи. Мировой Съѣздъ, находя, что акцизное управленіе проситъ лишь предупредить Разыграева, а въ 1 ст. и примѣчаніи не значится предупрежденія, оставилъ отзывъ безъ послѣдствій. Въ кассаціонной жалобѣ управленіе объяснило что оно въ отзывѣ своемъ просило о признаніи устройства заведенія ближе 100 саженъ отъ желѣзной дороги неправильнымъ, и Съѣздъ, въ противность 168 ст. Уст. Угол. Суд., не вошелъ въ разсмотрѣніе этого обстоятельства и ходатайство о предупрежденіи Разыграева оставилъ безъ уваженія единственно на томъ основаніи, что такого рода взысканіе закономъ не установлено, тогда, какъ, ходатайствуя, объ этомъ, управляющій имѣлъ въ виду замѣчаніе или внушеніе, упомянутыя въ 1 ст. Уст. о наказ.

По выслушаніи доклада дѣла и заключенія товарища оберъ-прокурора, имѣя въ виду, что въ апелляціонномъ отзывѣ акцизное управленіе обжаловало приговоръ судьи въ отношеніи признанія имъ правильнымъ устройства питейнаго заведенія Разыграевымъ, вопреки 320 ст. Питейнаго Устава, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за таковымъ ходатайствомъ управляющаго и за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Съѣздъ не имѣлъ права уклоняться отъ разсмотрѣнія и разрѣшенія этого ходатайства. Равнымъ образомъ нельзя признать правильнымъ и уклоненіе Съѣзда отъ опредѣленія отвѣтственности подсудимаго въ случаѣ признанія его виновнымъ единственно на томъ основаніи, что въ отзывѣ управленія указана такая мѣра взысканія, которая не указана въ законѣ, такъ-какъ, согласно 12 и 13 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Съѣздъ въ этомъ отношеніи обязанъ былъ руководствоваться точнымъ разумомъ существующихъ узаконеній, а не указаніями управленія. Признавая посему приговоръ Съѣзда неимѣющимъ силы судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Псковскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Островскій Мировой Съѣздъ.

## 322 ст. Отвѣтственность содержателей и сидѣльцевъ питейныхъ заведеній.

*Денежная отвѣтственность хозяевъ заведеній.*

**118.** Одно изъ коренныхъ началъ уголовнаго права состоитъ въ томъ, что всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, но изъ этого правила, въ видахъ фискальныхъ интересовъ казны, законъ допускаетъ исключеніе, въ силу коего за продажу вина неустановленной крѣпости подлежитъ отвѣтственности, во всякомъ случаѣ, хозяинъ заведенія, хотя-бы онъ при этомъ и не находился.

*1870 г., № 775, Матасова* (см. тезисъ 47).

*1870 г., № 1504, Вишнякова* (см. тезисъ 14).

*1869 г., № 573, Будкинъ.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ въ отношеніи Ивана Будкина находитъ: 1) что одно изъ коренныхъ началъ уголовнаго права состоитъ въ томъ, что всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя (15 ст. Уст. Угол. Суд.); 2) что изъ этого общаго правила, въ видахъ фискальныхъ интересовъ казны, законъ нашъ допускаетъ лишь выраженное въ 322 и 374 ст. Уст. о пит. сборѣ исключеніе, въ силу коего денежной отвѣтственности за продажу вина неузаконенной крѣпости, во всякомъ случаѣ, подлежитъ хозяинъ заведенія, хотя-бы онъ при этомъ и не находился; 3) что въ такомъ именно смыслѣ и разъяснена 322 ст. Уст. Пит. рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1867 г., № 278, на которое Малоярославецкій Съѣздъ ссылается въ своемъ приговорѣ, и 4) что, не говоря уже о томъ, что подобное исключеніе вообще не допускаетъ распространительнаго толкованія, но, въ настоящемъ случаѣ, оно, кромѣ того, оказывается несовмѣстнымъ и съ точнымъ смысломъ приведенной судьею и Съѣздомъ 41 ст. Уст. о наказ., въ силу коей, за допущеніе въ трактирахъ и другихъ подобныхъ мѣстахъ безчинствъ и безпорядковъ, отвѣтственности, въ случаѣ отсутствія хозяина заведенія, подвергается не онъ, а лицо, оказавшееся дѣйствительно въ этомъ виновнымъ. Переходя за тѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы въ отношеніи Осипа Будкина, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе: 1) что если въ отсутствіи полицейскаго надзирателя, при разборѣ дѣла у мироваго судьи, и можно видѣть нарушеніе 61 ст. Уст. Угол. Судопр., то оно, во всякомъ случаѣ, покрывается необжалованіемъ этого обстоятельства подсудимымъ въ апелляціонномъ его отзывѣ; 2) что мнѣніе товарища оберъ-прокурора о слѣдующемъ обвиняемому наказаніи для Съѣзда необязательно; 3) что Осипъ Будкинъ приговоренъ не къ заключенію въ тюрьмѣ, а къ аресту при тюрьмѣ, т. е. къ такому наказанію, которое не влечетъ за собою обязанности для Съѣзда вызывать подсудимаго; 4) что, за бытностью при составленіи акта Осипа Будкина и за утвержденіемъ онаго подписью его, присутствіе понятыхъ не составляетъ обязательнаго условія его законности; наконецъ, 5) что Оедоръ Александровъ и Карпій Никитинъ, на которыхъ подсудимый указываетъ, какъ неправильно допрошенныхъ, въ качествѣ свидѣтелей, лицъ, къ дѣлу о нанесеніи Осипомъ Будкинымъ оскорбленія дѣйствіемъ полицейскому служителю Лазареву неприкосновенны. Руководствуясь симъ соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніе 15 ст. Уст. Угол. Судопр. и 41 ст. Уст. о наказ., приговоръ Съѣзда въ отношеніи Ивана Будкина отмѣнить, а жалобу сына его, Осипа, оставить безъ послѣдствій.

**119.** По буквальному смыслу 322 ст., всѣ денежныя взысканія по нарушеніямъ правилъ о питейныхъ заведеніяхъ налагаются на хозяевъ сихъ заведеній, а приказчики подвергаются лишь въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ взысканіямъ личнымъ.

*1870 г., № 1504, Вишнякова.* (Ст. 162, тезисъ 14).

*1870 г., № 775, Матасова.* (Ст. 285, тезисъ 47).

*1870 г., № 873, Западинскаго.* (Ст. 285, тезисъ 42).

*1872 г., Соколова.* (Ст. 310, тезисъ 102).

*1870 г., № 1162, Мейергольда.* Пензенскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго купца Мейергольда, дѣло по обвиненію его въ нарушеніи Устава Питейнаго, утвердилъ приговоръ мироваго судьи 1-го участка,

которымъ купецъ Мейергольдъ присужденъ, за раздробительную продажу питей съ своего завода, и притомъ во второй разъ, на основаніи 693 и 84 ст. Улож. о наказ. и 322 ст. Уст. о пит. сб., къ денежному взысканію 100 руб., съ обязательствомъ взять патентъ на питейный домъ; въ случаѣ-же несостоятельности—къ аресту на 2 мѣсяца. Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный Мейергольда объясняетъ, что на водочномъ заводѣ служилъ отвѣтственный приказчикъ Бутенгофъ, который обязался контрактомъ за всякое нарушеніе закона отвѣчать передъ своимъ довѣрителемъ и предъ правительствомъ, и что раздробительная продажа питей была произведена означеннымъ приказчикомъ безъ вѣдома и согласія Мейергольда. Поэтому Съѣздъ нарушилъ 15 ст. Уст. Угол. Суд. и неправильно примѣнилъ 322 ст. Уст. Пит., присудивъ взыскать денежный штрафъ не съ Бутенгофа, а съ Мейергольда; хотя денежный штрафъ не можетъ быть названъ личною отвѣтственностью, но онъ влечетъ за собою личную отвѣтственность; если приказчикъ, надѣясь на безнаказанность, въ третій разъ дозволитъ себѣ нарушеніе правилъ Устава Питейнаго, то Мейергольдъ, на основаніи 693 ст. Улож. о наказ., подвергается лишенію права торговли.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 322 ст. Уст. Пит., денежныя взысканія за всѣ нарушенія постановленій о питейной торговлѣ надаютъ на хозяевъ тѣхъ заведеній, въ которыхъ обнаружено нарушеніе; а потому, не усматривая въ настоящемъ приговорѣ Пензенскаго Мироваго Съѣзда неправильнаго примѣненія 322 ст. Устава, ни нарушенія 15 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Мейергольда, Горбунова, оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 1650, Ростовскаго.* Мировой судья Жиздринскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Ростовскаго въ безпатентной торговлѣ виномъ изъ постоялаго двора, нашелъ, что безпатентная торговля виномъ на постояломъ дворѣ Ростовскаго производилась въ его отсутствіе, и что, на основаніи 15 и 119 ст. Уст. Угол. Суд., всякій несетъ отвѣтственность самъ за себя, а потому и руководствуясь 15 и 119 ст. Уст. Угол. Суд., судья опредѣлилъ: признать Ростовскаго по суду оправданнымъ. Приговоръ этотъ утвержденъ былъ Жиздринскимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Калужской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, въ которой ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда за нарушеніемъ точнаго смысла ст. 322 Уст. о пит. сборѣ.

Сообразивъ жалобу управляющаго акцизными сборами съ обстоятельствами дѣла и по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ, освободивъ мѣщанина Ростовскаго отъ отвѣтственности за обнаруженное на постояломъ дворѣ его нарушеніе Устава о питейномъ сборѣ, поступилъ вопреки ст. 322 означеннаго Устава, по точному смыслу коей за нарушеніе правилъ о продажѣ питей въ заведеніяхъ, въ коихъ законъ разрѣшаетъ торговлю напитками, долженъ отвѣчать хозяинъ заведенія. А такъ-какъ постоялый дворъ принадлежитъ къ числу такихъ заведеній, въ коихъ продажа питей допускается, то посему и отвѣтственность за обнаруженное въ постояломъ дворѣ Ростовскаго нарушеніе Устава о питейномъ сборѣ, по точному смыслу ст. 322, должна была падать на хозяина означеннаго двора. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Жиздринскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить, а дѣло передать въ Мещовскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

*1870 г., № 493, Базина и Воробьевой.* Лукьяновскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами Нижегородской губерніи на рѣшеніе мироваго судьи о неправильной торговлѣ виномъ крестьянинома Базинымъ (умершимъ), который мировымъ судьею признанъ виновнымъ въ неправильной торговлѣ виномъ безъ участія въ томъ солдатки Воробьевой, — нашелъ, что Базинъ бралъ лично патентъ на имя Воробьевой, которая въ продажѣ питей не участвовала, а изъ протокола мироваго судьи видно, что Воробьева была спрошена въ качествѣ отвѣтчицы и объяснила, что Базинъ торговалъ положительно безъ ея согласія, и что, за симъ, ходатайства управляющаго акцизными сборами о наложеніи на Воробьеву, по 322 ст. Уст. о пит. сборѣ, взысканія въ качествѣ хозяйки заведенія, чего въ дѣйствительности не было, такъ-какъ Базинъ торговалъ безъ участія Воробьевой, Съѣздъ не призналъ достаточной причиной къ привлеченію Воробьевой къ отвѣтственности, такъ-какъ отвѣтственность ея не доказана, и посему утвердилъ приговоръ ми-

роваго судьи. Управляющій акцизными сборами Нижегородской губерніи въ кассаціонной жалобѣ и товарищъ прокурора Нижегородскаго Окружнаго Суда въ протестѣ объясняютъ, что штофная лавка содержалась Базинымъ по патенту на имя Воробьевой, и потому денежное взысканіе, опредѣляемое 322 ст. Уст. о пит. сборѣ и 692 ст Улож. о наказ., должно быть обращено на Воробьеву, и что Съѣздъ, разсматривая дѣло въ качествѣ второй инстанціи, не долженъ былъ разсуждать объ отвѣтственности Воробьевой, о которой не было постановлено никакого рѣшенія въ судѣ первой степени.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изъ приговоровъ судьи и Съѣзда видно, что Воробьева была привлечена къ отвѣтственности по настоящему дѣлу, но оправдана какъ мировымъ судьей, такъ и Съѣздомъ, а за симъ не усматривается нарушенія, указаннаго управляющимъ акцизными сборами, и 2) что 692 ст. Улож. о нак. и 322 ст. Уст. о пит. сборѣ могли быть примѣнены къ Воробьевой только въ томъ случаѣ, если-бы она была признана содержательницею питейнаго заведенія. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не усматривая нарушеній, которыя могли-бы быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Нижегородской губ. и протестъ товарища прокурора оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 561, Бекмана.* Ананьевскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о найденномъ въ питейномъ заведеніи Ройземана низкопробномъ винѣ и признавъ это нарушеніе подтвердившимся и виновнымъ къ допущенію его приказчика Бекмана, опредѣлилъ: на основаніи 15 ст. Уст. Угол. Суд., подвергнуть Бекмана денежному взысканію, равному четверти цѣны патента На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, въ которой доказываетъ нарушеніе Съѣздомъ 322 ст. Уст. Пит.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что, на основаніи 322 ст. Уст. Пит., денежныя взысканія за нарушенія при продажѣ питей налагаются всегда на хозяевъ заведеній, въ коихъ нарушенія обнаружены, сидѣльцы-же и приказчики подвергаются личнымъ взысканіямъ за допущенныя ими нарушенія, и что дѣла о нарушеніяхъ Уставовъ казенныхъ управленій представляютъ въ этомъ отношеніи исключеніе изъ общаго правила, выраженнаго въ 15 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 322 ст. Пит. Уст. приговоръ Ананьевскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Одесскій Уѣздный Мировой Съѣздъ.

*1871 г., № 726, Горобцева.* Бердянскій мировой судья, признавъ мѣщанина Горобцева виновнымъ въ продажѣ вина на-вынось изъ трактирнаго заведенія, присудилъ его на основаніи 694 ст. Улож. о наказ., къ 50-ти рублевому штрафу; но Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что обстоятельствами дѣла не доказано, чтобы подсудимый зналъ о выносѣ вина изъ заведенія, оправдалъ его. Въ кассаціонной жалобѣ Таврическое акцизное управленіе объяснило, что 301 ст. Уст. о пит. сб. (изд. 1867 г.) допускаетъ въ трактирахъ лишь распивочную продажу вина, состоящую въ томъ, что прислуга заведенія наливаетъ потребителямъ вино въ рюмки или стаканы, или-же ставитъ оное предъ потребителемъ на столъ, въ графинѣ или иной, принадлежащей заведенію, посудѣ, что такими повсемѣстно введенными пріемами выносъ вина изъ трактира предупреждается; что отпускъ вина всякому прихожему прямо со стойки и безъ рюмокъ характеризуетъ свойственную кабацкимъ погребамъ выносную продажу; что вопросъ о томъ, зналъ-ли или не зналъ хозяинъ заведенія о выносѣ отпущеннаго имъ вина, не имѣетъ въ дѣлѣ никакого значенія, ибо 37 ст. Полож. о трактир. зав. возлагаетъ на содержателей оныхъ обязанность надзора и отвѣтственность за несоблюденіе въ нихъ установленнаго закономъ порядка, и что если допустить правильность взгляда Съѣзда на этого рода дѣла, то акцизному управленію не будетъ никакой возможности преслѣдовать подобныя нарушенія Устава Питейнаго.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что, на основаніи 322 ст. Уст. Пит., за нарушенія правилъ этого Устава, влекущія за собою денежную отвѣтственность, къ отвѣтственности этой присуждается хозяинъ заведенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что освобожденіе содержателя трактира Горобцева за продажу вина на-вынось изъ этого трактира, каковой проступокъ предусмотрѣнъ въ 694 ст. Улож. о нак. и влечетъ за собой денежное взысканіе, подъ предлогомъ незнанія его о совершеніи этого проступка, составляетъ прямое нарушеніе 322 ст. Устава Питейнаго, и потому опредѣляетъ:

приговоръ Бердянскаго Съѣзда отмѣнить, а дѣло, для постановленія новаго, передать въ Мелитопольскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

*1871 г., № 1822, Макарова.* Купеческій сынъ Моисей Макаровъ принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Верхнеднѣпровскаго Мироваго Съѣзда, которымъ утвержденъ приговоръ мироваго судьи о взысканіи съ Макарова штрафа, равнаго цѣнѣ годоваго патента, за продажу рому безъ патента изъ ренсковаго погреба.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Верхнеднѣпровскій Мировой Съѣздъ призналъ Моисея Макарова подлежащимъ отвѣтственности на томъ основаніи, что хотя патентъ и свидѣтельство на погребъ принадлежатъ отцу его, Абраму, но Моисей Макаровъ живетъ тамъ, гдѣ находятся лавка и погребъ, и управляетъ ими, какъ полный хозяинъ, а отецъ его живетъ въ другомъ мѣстѣ; что виновность въ нарушеніи правилъ Пит. Уст. и отвѣтственность въ безпатентной продажѣ рому должна падать на него, Моисея Макарова, согласно съ примѣчаніемъ къ 15 ст. Уст. Угол. Суд., и что уклоненіе его отъ отвѣтственности подъ предлогомъ того, что патентъ на имя его отца, не можетъ быть уважено; 2) что такія соображенія Съѣзда не согласны съ точнымъ смысломъ 322 ст. Уст. Пит. и рѣшеніями Угол. Кассац. Департ. 1868 г., за №№ 209, 722, и 1869 г., за № 208, на основаніи которыхъ взысканію денежнаго штрафа всегда подлежитъ хозяинъ, а не приказчикъ, и 3) что въ ст. 15, на которую указываетъ Съѣздъ, нѣтъ ни одного примѣчанія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Екатеринославскій Съѣздъ Мировыхъ Судей для новаго разсмотрѣнія.

*1868 г., №215, Иванной* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о распивочной продажѣ вина изъ штофной лавки, содержимой въ дер Невѣревой мѣщанкою Екатериною Ивакиною, Касимовскій Мировой Съѣздъ нашелъ: а) что обнаруженное въ штофной лавкѣ Ивакиной нарушеніе сдѣлано не самою содержательницею штофной лавки, а въ отсутствіе ея, приказчикомъ, мѣщаниномъ Егоромъ Александровымъ, за что, по закону (ст. 15 Уст. Угол. Суд.), и долженъ подлежать отвѣтственности, онъ, Александровъ, а не хозяйка его, мѣщанка Ивакина и б) что Мировой Съѣздъ, разсматривая это дѣло въ качествѣ 2-ой инстанціи суда, не могъ касаться отвѣтственности мѣщанина Егора Александрова, о которомъ не постановлено никакого рѣшенія въ судѣ первой инстанціи, т. е. мировымъ судьею. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленный по настоящему дѣлу приговоръ мироваго судьи 1-го участка, освободить мѣщанку Екатерину Ивакину отъ отвѣтственности; для разбирательства-же дѣла по обвиненію мѣщанина Егора Александрова передать дѣло мировому судьѣ 2 участка. Жалуясь на это рѣшеніе, управляющій акцизными сборами объясняетъ, что, по словамъ приведенной Мировымъ Съѣздомъ 15 ст. Уст. Угол. Суд., въ вознагражденіе вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а въ 347 ст. Уст. о пит. оборѣ, изд. 1863 года, указано, что въ питейномъ заведеніи, въ которомъ не будетъ торговать лично самъ содержатель, должно быть отвѣтственное лицо, которое-бы за нарушеніе правилъ о питейной продажѣ, когда за таковое нарушеніе, кромѣ денежныхъ взысканій полагаются еще личныя, подлежало-бы симъ послѣднимъ. Такимъ образомъ изъ приведенныхъ узаконеній явствуетъ, что хотя обнаруженное въ штофной лавкѣ мѣщанки Ивакиной нарушеніе, заключающееся въ распивочной продажѣ вина, сдѣлано не самою содержательницею а въ отсутствіе ея, приказчикомъ мѣщаниномъ Александровымъ, но такъ какъ за это нарушеніе, согласно 693 ст. Улож. о нак., какъ учиненное въ 1 разъ, не полагается личнаго взысканія, а опредѣляется денежное съ обязанностью взять надлежащій по роду торговли патентъ, то оно и должно быть присуждено не съ приказчика штофной лавки мѣщанина Александрова, а съ содержательницы, мѣщанки Ивакиной. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что на основаніи Уст. Пит., изд. 1867 года, ст. 322, въ питейномъ заведеніи, въ которомъ не будетъ лично торговать самъ содержатель, должно быть отвѣтственное лицо которое-бы за нарушеніе правилъ о питейной продажѣ, когда за таковое нарушеніе, кромѣ денежныхъ взысканій, полагаются еще личныя, подлежало-бы симъ послѣднимъ. Изъ этихъ словъ закона, какъ объяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ по дѣламъ купцовъ Полякова и Прокофьева (опредѣленія отъ 5 іюля 1867 года, №№ 278 и 282), нельзя

не заключить, что денежныя взысканія за нарушенія правилъ о продажѣ питей въ питейныхъ заведеніяхъ должны быть обращаемы на содержателей этихъ заведеній, независимо отъ того, производили-ли они продажу лично или чрезъ своихъ приказчиковъ и сидѣльцевъ. Поэтому находя, что одно только признанное Мировымъ Съѣздомъ обстоятельство о производствѣ распивочной продажи въ лавкѣ Ивакиной, въ отсутствіе ея, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ освобожденію ея отъ отвѣтственности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Съѣзда, какъ заключающій въ себѣ неправильное толкованіе, закона, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Спасскій Мировой Съѣздъ.

*1868 г., № 219, Дрялова.* Однородно съ № 215 (см. выше).

*1868 г., № 102, Соколовой.* Александровскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о продажѣ вина ниже-установленной крѣпости въ питейномъ заведеніи купчихи Соколовой, призналъ въ томъ виновнымъ сидѣльца того заведенія, Анисимова, и приговорилъ его къ денежному взысканію 7 р. 50 коп. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ акцизное управленіе, указывая на нарушеніе Съѣздомъ 322 ст. Уст. Пит., изд. 1867 г., проситъ объ отмѣнѣ онаго.

Выслушавъ заключеніе товарища об.-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 322 ст. Уст. Пит., изд. 1867 года, разъясненному Сенатомъ, между прочимъ, въ рѣшеніи по дѣлу Полякова («Сборн. рѣш.» 1867 г., № 278), всѣ денежныя взысканія, по нарушеніямъ правилъ о торговлѣ напитками изъ питейныхъ заведеній, налагаются на хозяевъ тѣхъ заведеній, въ коихъ сія продажа производится, и что приказчики подвергаются лишь взысканіямъ личнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя опредѣляются Уставомъ Питейнымъ сверхъ денежныхъ. Правило это выражено также и въ 374 ст. Уст. Пит., въ которой постановлено, что, за продажу вина ниже-установленной крѣпости изъ оптовыхъ складовъ и мѣстъ продажи питей, отвѣтственны ихъ содержатели, а изъ заводскихъ подваловъ, въ видѣ исключенія,—тѣ лица, которыя будутъ признаны виновными. Находя вслѣдствіе сего, что, при постановленіи по настоящему дѣлу приговора, Мировымъ Съѣздомъ нарушены 322 и 374 ст. Уст. Пит., изд. 1867 года, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Переславльскій Мировой Съѣздъ.

*1868 г., № 458, Первушина.* Александровскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ по отзыву управляющаго акцизными сборами два дѣла по обвиненію почетнаго гражданина Первушина въ нарушеніяхъ Устава Питейнаго, и находя, что отвѣтственности за тѣ нарушенія долженъ, на основаніи 15 ст. Уст. Угол. Судопр., подлежать приказчикъ Первушина, крестьянинъ Афанасьевъ, который въ нихъ сознался и въ правильности торговли напитками обязанъ предъ Первушинымъ формальнымъ условіемъ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи по тѣмъ дѣламъ, которыми Афанасьевъ присужденъ по 1 дѣлу, за торговлю виномъ незаконной крѣпости въ первый разъ, на основаніи 310 ст. Уст. Пит., 1863 года, и мнѣнія Государственнаго Совѣта 12-го декабря 1866 года, ко взысканію штрафа 7 р. 50 коп., по 2-му, за торговлю водками и наливками, неснабженными этикетами и печатью водочнаго завода, на основаніи 381 ст. того-же Устава, ко взысканію штрафа 5 р. Въ поданномъ на приговоръ Мироваго Съѣзда отзывѣ Владимірское акцизное управленіе объясняетъ, что денежное взысканіе, опредѣленное съ приказчика Афанасьева, на основаніи 322 ст. Уст. Пит., 1867 г. (347 ст. по прод. 1863 года), должно быть обращено на содержателя питейнаго дома, почетнаго гражданина Первушина, и исчислено согласно 374 и 356 ст. Уст. Пит. 1868 г. и 8 пун. 152 ст. Улож. о наказ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, находитъ, что, по буквальному смыслу 322 и 347 ст. Уст. Пит., изд. 1867 г., денежныя взысканія за нарушенія правилъ о питейной продажѣ и за продажу питей крѣпостію, ниже-установленной закономъ, налагаются на хозяевъ заведеній, въ коихъ сія продажа производится; приказчики-же подвергаются лишь взысканіямъ личнымъ, почему, на точномъ основаніи означенныхъ статей, по обоимъ дѣламъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи Мироваго Съѣзда, денежному взысканію за незаконную продажу питей долженъ подлежать хозяинъ заведенія, изъ которыхъ она производилась, почетный гражданинъ Первушинъ, а не приказчикъ его, Афанасьевъ, какъ неправильно призналъ Мировой Съѣздъ, и при томъ взысканіе это, по совокупности проступковъ Первушина, слѣдуетъ опредѣлить на основаніи 16 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. Вслѣдствіе сего признавая, что Александровскій

Мировой Съѣздъ въ приговорѣ по настоящему дѣлу допустилъ неправильное толкованіе прямаго смысла закона, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1. п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: отмѣнить означенный приговоръ и дѣло передать въ Покровскій Мировой Съѣздъ.

*1869 г., № 84, Пакладовой.* Мѣщанка Пакладова, присужденная Мировымъ Съѣздомъ, за принятіе служителемъ въ ея заведеніи залога за отпускъ вина, на основаніи 322 ст. Уст. Нит., къ штрафу въ 50 руб., въ жалобѣ своей въ Правительствующій Сенатъ, ссылаясь на 15 ст. Уст. Угол. Суд. и 322 ст. Уст. Нит., указывала на то, что Съѣздъ не пошелъ въ разсмотрѣніе апелляціи ея на рѣшеніе судьи.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что указаніе Пакладовой на нарушеніе Съѣздомъ 15 ст. не заслуживаетъ уваженія, такъ-какъ одно фактическое принятіе залога служителемъ Пакладовой, а не ею самою, само по себѣ не устраняло возможности признанія виновною въ этомъ дѣяніи ея, а не служителя; равнымъ образомъ и 322 ст. Уст. Нит. не можетъ быть признана нарушенною Мировымъ Съѣздомъ, такъ-какъ, по смыслу этой статьи, можетъ подлежать наказанію только отвѣтственное лицо, торгующее въ заведеніи, вмѣсто хозяина, въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе заключается не только въ имущественной, но и въ личной отвѣтственности, которой должно подлежать собственно это лицо. Наконецъ, заявленіе подсудимой о разбирательствѣ дѣла 10-го іюня безъ ея бытности не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ-какъ изъ протокола мироваго судьи видно, что въ то число разбирательство дѣла и его разрѣшеніе были отложены до 17-го іюня, на которомъ обвиняемые присутствовали, и, слѣдовательно, имѣли возможность представить свои оправданія.

*1868 г., № 872, Рагулиныхъ и Никитина.* С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву крестьянъ Алексѣя и Василія Рагулиныхъ и Ивана Никитина, призналъ ихъ виновными въ мошенничествѣ и обмѣрѣ при продажѣ вина по уговору хозяина съ приказчикомъ и приговорилъ, на основаніи 173 и 2 п. 175 и 11 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ: Алексѣя Рагулина на 6 мѣсяцевъ, Василія Рагулина, по его малолѣтству, на 2 мѣсяца, и Никитина на 3½ мѣсяца. На приговоръ Съѣзда повѣренный Рагулиныхъ, дворянинъ Ереминъ, и крестьянинъ Иванъ Никитинъ принесли кассаціонныя жалобы.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и оставляя безъ разсмотрѣнія, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., объясненія просителей, касающіяся существа дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что: 1) объясненіе Еремина, что Съѣздъ не привелъ въ приговорѣ своемъ основаній къ обвиненію Рагулина, не заслуживаетъ уваженія, такъ-какъ приговоромъ Съѣзда утвержденъ вполнѣ приговоръ мироваго судьи, въ которомъ подробно изложены основанія обвиненія; 2) объясненіе Еремина о томъ, что, по 266 ст. Полож. Нит., изд. 1861 г., отвѣтственность по настоящему дѣлу должна быть возложена на приказчика Рагулина, крестьянина Никитина, также представляется неуважительнымъ, потому-что въ приговорѣ Съѣзда признаны виновными въ обмѣрѣ при разлитіи питей, какъ приказчикъ, такъ и самъ хозяинъ; 3) ст. 9 Уст. о нак., нал. мир. суд., не могла быть примѣнена къ настоящему дѣлу, потому-что Съѣздъ не призналъ, чтобы поступокъ Рагулина былъ ненамѣренный, и равно не можетъ быть примѣнена 1177 ст. Улож. о нак., такъ-какъ она предусматриваетъ обмѣръ при разлитіи питей, вслѣдствіе невѣрности посуды, а въ настоящемъ случаѣ Съѣздомъ признано, что разлитіе вина съ опредѣленнымъ обмѣромъ было умышленное, и 4) что касается жалобы Никитина, то объясненія его относительно 705 ст. т. XI, Уст. Торг., не заслуживаютъ уваженія, потому-что статья эта относится къ гражданской имущественной отвѣтственности хозяина за приказчика, а не къ личной отвѣтственности за преступленія и проступки; по ст. 15 Уст. Угол. Суд., всякій виновный несетъ отвѣтственность самъ за себя, а Съѣздомъ по настоящему дѣлу признаны виновными въ мошенничествѣ и обмѣрѣ нетолько хозяинъ Рагулинъ, но и приказчикъ Никитинъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая объясненія Рагулиныхъ и Никитина незаслуживающими уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы Еремина и Никитина оставить безъ послѣдствій.

*1869 года, № 247, Максимова.* Купецъ Максимовъ, присужденный за продажу низкопробнаго вина во второй разъ, на основаніи 693 ст. Улож. о нак., ко взысканію половины цѣны годоваго патента,—въ жалобѣ на таковой приговоръ Правительствующему Сенату объяснилъ: 1) что, по 3 п. 14 ст. Уст. о наказ.,

палагаем. мировыми судьями, увеличивающимъ вину обстоятельствомъ признается повтореніе того-же проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію; изъ дѣла-же видно, что первое обнаруженіе продажи вина ненадлежащей доброты въ его питейномъ заведеніи было болѣе 3-хъ лѣтъ тому назадъ, и 2) что въ незаконной продажѣ вина виновенъ не онъ, а его сидѣлецъ, который, на основ. 15 ст. Уст. о наказ., и долженъ подлежать за это отвѣтственности.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: «что первымъ пунктомъ кассаціонной жалобы купца Максимова возбуждается вопросъ—при постановленіи приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ Устава о питейномъ сборѣ, за которыя виновные, по силѣ примѣчанія къ 1 ст. Уст. о наказ., подлежатъ взысканіямъ и наказаніямъ по Уложенію о наказаніяхъ, должны-ли Мировыя Судебныя Установленія руководствоваться 3 п. 14 ст. Уст. о нак., о повтореніи проступка, или постановленіями Улож. о нак. о наказаніи виновнаго за повтореніе преступленія? Для разрѣшенія сего вопроса прежде всего слѣдуетъ обратиться къ разсмотрѣнію точнаго смысла постановленій, касающихся этого предмета. По Уложенію (ст. 131) повтореніемъ признается совершеніе того-же преступленія, или учиненіе другого послѣ суда и наказанія за первое, и впаденіе въ новое преступленіе, когда прежнее, не менѣе важное, было прощено виновному вслѣдствіе общаго милостиваго манифеста, или по особому монаршему снисхожденію. По Уставу о нак., нал. мир. суд. (3 п. 14 ст.), повтореніемъ почитается совершеніе того-же или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію. Такимъ образомъ, не касаясь повторенія преступленій, прощенныхъ по манифесту или по особому монаршему милосердію, существенное различіе въ опредѣленіи понятія повторенія состоитъ въ томъ, что повтореніемъ признается по Уложенію нетолько совершеніе одного и того-же, но и другого преступленія послѣ суда и наказанія за первое, а по Уставу совершеніе того-же или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію за первый. Не менѣе существенное различіе усматривается въ постановленіяхъ, опредѣляющихъ степень отвѣтственности за впаденіе въ новое преступленіе послѣ суда и наказанія за первое. Въ Уложеніи за повтореніе многихъ преступленій, а равно за совершеніе ихъ въ третій или четвертый разъ, назначены особыя наказанія и взысканія, въ подлежащихъ статьяхъ исчисленныя, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ именно наказанія за повтореніе того-же преступленія или-же за учиненіе онаго въ третій или четвертый разъ и т. д., судъ обязанъ назначить всегда самую высшую мѣру наказанія за то преступленіе, или за повтореніе онаго, или же за учиненіе въ третій разъ, опредѣленнаго ст. 132. Между тѣмъ, Уставъ о наказаніяхъ, признавая повтореніе обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину подсудимаго, за исключеніемъ лишь двухъ проступковъ: похищенія и самовольной порубки лѣса (ст. 155) и присвоенія найденныхъ денегъ или вещей (ст. 178), не назначаетъ особыхъ наказаній за повтореніе проступка и предоставляетъ увеличеніе мѣры наказанія усмотрѣнію суда, даже въ случаѣ совершенія во второй разъ проступковъ, повтореніе коихъ именно предвидѣно и подвергаетъ виновнаго усиленному до опредѣленнаго размѣра наказанію, какъ-то: въ случаѣ учиненія во второй разъ кражи или мошенничества (ст. 170, 175). Изъ сравненія вышеположенныхъ постановленій явствуетъ, что, во-1-хъ, по Уложенію, понятіе повторенія преступленія совершенно отлично отъ понятія повторенія по Уставу; во-2-хъ, Уложеніе не устанавливаетъ какого-либо особаго срока для примѣненія 131 и 132 ст. о повтореніи преступленія, и, въ-3-хъ, повтореніе преступленія влечетъ за собою иную отвѣтственность, чѣмъ повтореніе проступка. Обращаясь за симъ собственно къ вопросу, возбуждаемому настоящимъ дѣломъ, оказывается: 1) что повтореніе многихъ нарушеній Уст. о пит. сборѣ, а равно учиненіе ихъ въ третій разъ, именно предусмотрѣно въ тѣхъ статьяхъ Уложенія, коими опредѣляются взысканія и наказанія за учиненіе ихъ въ первый разъ, и 2) что, согласно общему вышеизложенному началу, въ статьяхъ, карающихъ нарушенія Питейнаго Устава, не содержится правила, которое, подобно Уст. о наказ., обусловливало бы присужденіе къ наказанію за повтореніе или за совершеніе преступленія въ третій разъ какимъ-либо особымъ срокомъ. Въ виду сего и положительнаго постановленія закона, предписывающаго мировымъ судьямъ, при опредѣленіи взысканій за нарушеніе Установленій казен. управленій, руководствоваться Улож. о наказ. (примѣч. къ ст. 1 Устава о наказ., нал. мир. суд.), не подлежитъ никакому сомнѣнію, что примѣненіе третьяго пункта [illegible] наказ. о повтореніи проступка не можетъ имѣть мѣста въ дѣлахъ о нарушеніи Устава Питейнаго, ибо

это противорѣчило-бы въ частности узаконеніямъ, опредѣляющимъ взысканія и наказанія за нарушеніе Пит. Устава и было-бы несогласно съ точнымъ смысломъ примѣч. къ ст. 1 Уст. о нак., нал. мир. суд, потому-что въ немъ не оговорено, чтобы при повтореніи нарушеній Устава о пит. сборѣ, Мировыя Судебныя Установленія руководствовались постановленіемъ Уст. о наказаніяхъ о повтореніи проступка. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что купецъ Максимовъ присужденъ по взысканію по ст. 693 Улож. о наказ., въ которой именно предусмотрѣно повтореніе нарушенія, карземаго этою статьею, - Правительствующій Сенатъ нашелъ, что жалоба его на непримѣненіе къ этому нарушенію 3 п. 14 ст. Уст. о наказ., нал мир суд., не заслуживаетъ уваженія. Что-же касается 2 пункта его жалобы то она опровергается ст. 322 Уст. Пит., по силѣ которой, денежныя взысканія за нарушенія постановленій этого Устава всегда упадаютъ на хозяина питейнаго заведенія.

*1869 г., № 208, Кононов.* Купецъ Кононовъ за неправильную торговлю виномъ былъ подвергнутъ штрафу въ 12 ½ руб. Повѣренный Кононова, оправдывая довѣрителя, такъ-какъ онъ сдалъ свой складъ и имъ распоряжался на правахъ хозяина мѣщанинъ Гинзбургъ, объяснялъ, что законъ (ст. 374 и 347. Пит. Уст.). различая мѣста продажи оптовыя и раздробительныя, безусловно полагаетъ денежные штрафы только на хозяевъ послѣднихъ.

Правительствующій Сенатъ, „имѣя въ виду многократное примѣненіе 322 ст. Уст. о пит. сборѣ (изд. 1867 года) въ отношеніи денежныхъ взысканій, находитъ, что денежныя взысканія за всѣ нарушенія постановленій о питейной торговлѣ падаютъ на хозяевъ заведеній, въ которыхъ обнаружено нарушеніе и при этомъ законъ не различаетъ заведенія на раздробительныя и оптовыя и не требуетъ спроса хозяина, съ вѣдома и съ согласія-ли его произведена продажа съ отступленіемъ отъ закона».

**120** Правило о денежной отвѣтственности хозяевъ заведенія выражено и въ 374 ст. Уст. Пит., въ которой постановлено, что за продажу низкопробнаго вина изъ складовъ и мѣстъ раздробительной продажи подвергаются денежному взысканію содержатели мѣстъ продажи питей, а изъ заводскихъ подваловъ, въ видѣ исключенія, тѣ лица, которыя будутъ признаны виновными.

*1868 г., № 402, Соколовой* (см. выше, тез. 119).

**121**. Но исключеніе это не допускаетъ распространительнаго толкованія и не можетъ быть примѣняемо въ иныхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ ст. 322 и 371. Уст. Пит.

*1871 г., № 573, Будкиныхъ* (см. выше, тез. 118).

**122**. Такъ-какъ, по ст. 322, денежное взысканіе за безпатентную торговлю всегда должно падать на хозяина заведенія, то онъ не освобождается отъ взысканія, хотя-бы употребилъ съ своей стороны всѣ старанія о своевременномъ взятіи патента.

*1870 г., № 219, Добровольской* (см. подъ ст. 370, тезисъ 272).

**123**. Поэтому вопросъ о томъ: находились-ли хозяева въ заведеніи въ моментъ совершенія нарушенія Уст. Пит. или нѣтъ, не имѣетъ никакого значенія для ихъ отвѣтственности.

*1868 г., № 215, Ивакиной* (см. выше, тез. 119).

**124** Приэтомъ законъ не различаетъ заведенія раздробительныя и оптовыя и не требуетъ спроса хозяина, съ вѣдома и съ согласія-ли его произведена продажа съ отступленіемъ отъ закона.

*1869 г., № 208, Кононова* (см. выше, тез. 119).

**125**. За неправильную торговлю изъ склада отвѣчаетъ хо-

зяинъ склада, который самъ, а не приказчикъ его, и долженъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности за обнаруженное въ его складѣ нарушеніе Устава Пит.

*1870 г., № 447, Неймарка.* Мировой судья Мосальскаго уѣзда, разобравъ дѣло о неправильномъ отпускѣ вина изъ склада Г. Краевскаго, призналъ виновнымъ въ этомъ приказчика того склада, мѣщанина Лаккея Неймарка, и, на основаніи 693 ст. Улож., присудилъ его къ обязанности взять патентъ въ 30 руб. и къ штрафу въ половинную цѣнность онаго, т. е. въ 15 руб. Разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву Неймарка и управляющаго акцизными сборами, ходатайствовавшаго, по силѣ 322 статьи Уст. Пит., о наложеніи присужденныхъ денежныхъ взысканій на хозяина склада, т. е. на Г. Краевскаго, Съѣздъ призналъ приговоръ судьи въ отношеніи Неймара противнымъ 322 статьѣ и подлежащимъ отмѣнѣ, но затѣмъ нашелъ, что такъ-какъ Г. Краевскій установленнымъ 54 и 55 ст. Уст. Угол. Суд. порядкомъ мировымъ судьею не вызывался и былъ, слѣдовательно, лишенъ возможности представить свои по сему предмету оправданія, то Съѣздъ не считаетъ себя вправѣ входить въ разсмотрѣніе вины его по неправильной въ его складѣ торговлѣ виномъ. Въ подачной на это рѣшеніе жалобѣ управляющій акцизными сборами объяснилъ, что Съѣздъ, въ качествѣ высшей инстанціи, былъ обязанъ исправить упущеніе мироваго судьи, и, отмѣнивъ приговоръ его, постановить новый, согласный съ 322 ст. Уст. Пит. и 693 Улож. о наказ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и принявъ на видъ: 1) что, въ силу 1 ст. Уст. Угол. Суд., никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ опредѣленномъ Уставомъ Угол. Судопр. порядкѣ; 2) что, на основаніи 322 ст. Уст. Пит., денежная отвѣтственность за неправильно-производившуюся въ складѣ Г. Краевскаго торговлю должна падать не на сидѣльца, а на хозяина склада, и 3) что Г. Краевскій не былъ привлеченъ къ дѣлу въ установленномъ порядкѣ, и что по дѣламъ уголовнымъ отвѣтственность не можетъ во 2-й инстанціи быть переведена съ одного лица на другое, которое лишилось-бы такимъ образомъ присвоенной закономъ каждому подсудимому гарантіи 2-хъ инстанцій, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Калужской губерніи оставить безъ послѣдствій.

**126.** Денежная отвѣтственность хозяевъ не устраняется и въ томъ случаѣ, когда ими былъ заключенъ особый договоръ съ приказчиками, торгующими въ ихъ заведеніяхъ.

*1871 г., № 601, Лыкова.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что нарушеніе 1129 ст. Уст. Угол. Суд., если оно и было допущено въ настоящемъ дѣлѣ, могло-бы, на основаніи 909 ст. Уст. Угол. Суд., служить основаніемъ жалобы для казеннаго управленія, котораго права были бы нарушены неизвѣщеніемъ его о производствѣ настоящаго дѣла. 2) изъ протокола, составленнаго приставомъ, видно, что буфетчикъ Лыкова присутствовалъ при составленіи его, и потому, на точномъ основаніи 1131 ст. Уст. Угол. Суд., не было никакой надобности въ приглашеніи понятыхъ; вообще-же какъ это, такъ и всѣ прочія указанія Лыкова на нарушенія, коими сопровождалось составленіе протокола, не заслуживаютъ уваженія въ виду неоднократныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената, которыми разъяснено, что несоблюденіе нѣкоторыхъ изъ тѣхъ формальностей, которыми обусловлено составленіе протоколовъ, не препятствуетъ возбужденію уголовнаго преслѣдованія, если только мировой судья найдетъ достаточными къ тому основанія; поэтому указанія Лыкова на нарушенія 1136 ст. и др. Уст. Угол. Суд. о составленіи протоколовъ, если-бы они и были справедливы, не могутъ нести за собою отмѣну приговора, такъ-какъ судебныя установленія признали возможнымъ принять настоящее дѣло къ разсмотрѣнію; 3) въ виду существованія 322 ст. Уст. Пит., на основаніи которой денежныя взысканія за нарушенія Уст. Пит. налагаются на хозяевъ, неуказаніе на нихъ въ приговорѣ Мироваго Съѣзда не можетъ считаться, за силою 118 и 913 ст. Уст. Угол. Суд., существеннымъ нарушеніемъ, влекущимъ за собою отмѣну приговора; что-же касается договора Лыкова съ его приказчикомъ, то таковой не можетъ считаться обязательнымъ для судебныхъ установленій въ виду положительнаго закона, возлагающаго уплату

денежныхъ взысканій на хозяевъ заведеній, хотя-бы, виновными оказались ихъ приказчики. Руководствуясь изложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за ненарушеніемъ въ приговорѣ Съѣзда 322 ст. Уст. Нит. и на основ. 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу Лыкова оставить безъ послѣдствій.

*1869 г., № 419, Соколовой* (см. подъ 736 тез.).

**127.** Денежная отвѣтственность хозяевъ за ихъ приказчиковъ существуетъ только при нарушеніи правилъ о торговлѣ питіями въ заведеніяхъ; при обвиненіи-же въ безпатентной торговлѣ виномъ во всякомъ случаѣ отвѣчаетъ лицо, непосредственно въ томъ виновное.

*1871 г., № 1062, Семенова.* Изъ дѣла видно, что Вяземскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію отставнаго рядоваго Семенова въ безпатентной торговлѣ изъ собственнаго дома, нашелъ, что Семеновъ торговалъ виномъ не отъ себя, а отъ арендатора Александрова, что доказывается свидѣтельскими показаніями; слѣдовательно, онъ не былъ хозяиномъ, а приказчикомъ, а потому, и на основаніи рѣшенія Правительствующаго Сената 1867 г., № 278, опредѣлилъ: Семенова никакому взысканію не подвергать. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, въ коей объясняетъ, что приведенное въ приговорѣ съѣзда рѣшеніе Правительствующаго Сената не можетъ быть примѣнимо къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, такъ-какъ изъ обстоятельствъ дѣла видно, что только вино принадлежало Александрову, а торговалъ онымъ безъ патента Семеновъ, который, на основаніи ст. 15 Уст. Угол. Суд., и долженъ подлежать за это отвѣтственности.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, освобождая Семенова отъ отвѣтственности, Съѣздъ неправильно сослался на рѣшеніе Правительствующаго Сената 1867 г., № 278, такъ-какъ въ рѣшеніи этомъ говорится о примѣненіи ст. 322 Уст. о пит. сборѣ относительно отвѣтственности хозяевъ заведеній за упущенія ихъ приказчиковъ; въ настоящемъ-же случаѣ никакого дозволеннаго закономъ заведенія для продажи питей не было, такъ-какъ Семеновъ обвинялся въ безпатентной продажѣ вина и притомъ изъ такого мѣста, гдѣ продажа даже и съ патентомъ не допускается, а потому подсудимый не можетъ быть признаваемъ за приказчика питейнаго заведенія, и, какъ признанный виновнымъ въ безпатентной продажѣ вина изъ собственнаго дома, долженъ подлежать непосредственной отвѣтственности на основаніи ст. 15 Уст. Угол. Суд., а посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ Съѣздомъ ст. 15 Уст. Угол. Суд. и 322 Уст. о пит. сборѣ, приговоръ Вяземскаго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Гжатскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

*1870 г., № 1, Корешкова.* Муромскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о мѣщанкѣ Өеодосьѣ Корешковой, нашелъ, что подсудимая производила безпатентную продажу вина изъ питейнаго заведенія своего мужа, а потому, и руководствуясь 322 ст. Уст. о пит. сб. (изд. 1867 года), освободилъ Корешкову отъ всякой отвѣтственности. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Владимірской губерніи принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объяснилъ, что безпатентная торговля виномъ въ домѣ мѣщанина Корешкова допущена была въ то время, когда въ домѣ этомъ питейнаго заведенія не существовало, а потому и отвѣтственность за помянутое нарушеніе должна быть обращена на означенную подсудимую.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что Съѣздъ, признавая подсудимую Корешкову виновною въ безпатентной торговлѣ виномъ, не имѣлъ правильнаго основанія освобождать ее отъ слѣдующаго за то взысканія, подъ тѣмъ предлогомъ, что она означенную торговлю производила изъ питейнаго заведенія своего мужа, такъ-какъ, за отсутствіемъ установленнаго патента, невозможно признавать и самаго существованія заведенія, на которое онъ выдается. Находя вслѣдствіе сего, что къ настоящему дѣлу неправильно примѣнена 322 ст. Уст. о пит. сб., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Меленковскаго Мироваго Съѣзда.

*1870 г., № 1577, Рыбина.* Меленковскіе Мировые судьи и Съѣздъ признали хозяина постоялаго двора, Ивана Рыбина, на основаніи 322 ст. Уст. Нит. и рѣ-

шен. Уголов. Кассац. Департ. 1869 г., № 208, отвѣтственнымъ за производившуюся въ его дворѣ сторожемъ Ивановымъ и малолѣтнимъ сыномъ его Михаиломъ безпатентную продажу вина, и присудили его къ уплатѣ 200 рублей штрафа. Въ поданной на это рѣшеніе кассаціонной жалобѣ повѣренный крестьянина Рыбина, мѣщанинъ Смирновъ, опровергаетъ примѣненіе къ дѣлу 322 ст. Уст. Пит., на томъ основаніи, что она имѣетъ въ виду содержателей питейныхъ заведеній, которые въ отсутствіе своемъ довѣряютъ торговлю сидѣльцамъ, а никакъ не лицъ, подобныхъ довѣрителю его, владѣющему просто домомъ или избою, въ коей безъ его вѣдома и согласія производилась продажа питей.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду: 1) что, при разсмотрѣніи этого дѣла, Съѣздъ въ отношеніи фактической его стороны призналъ, что крестьянинъ Рыбинъ, по окончаніи арендnаго срока, принялъ постоялый дворъ опять на себя и что, во время случившейся въ немъ незаконной продажи вина, онъ былъ хозяиномъ заведенія, т. е. Съѣздъ призналъ, что жилище крестьянина Рыбина не было частнымъ домомъ, какъ то утверждаетъ повѣренный его, и не переставало быть постоялымъ дворомъ, имъ самимъ содержимымъ, и 2) что при такихъ обстоятельствахъ, достовѣрность коихъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, примѣненіе къ подсудимому 322 ст. Уст. Пит. совершенно правильно и согласно съ истолковавшими настоящій смыслъ рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго крестьянина Ивана Рыбина оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., № 1213, Нейштадтъ.* Мѣщанинъ Исай Нейштадтъ въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Ростовскаго (на Дону) Мироваго Съѣзда, по обвиненію его въ безпатентной торговлѣ виномъ, оправдывался по существу дѣла, объясняетъ, что Съѣздъ нарушилъ 15 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что присудилъ ко взысканію его, а не обвиняемую по настоящему дѣлу мѣщанку Анну Нейштадтъ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принимая во вниманіе, что Мировымъ Съѣздомъ именно признано, что мѣщанинъ Исай Нейштадтъ производилъ безпатентную торговлю питьями изъ его питейнаго заведенія съ 1-го по 9 января 1870 г., не усматриваетъ нарушенія 15 ст. Уст. Уголов. Суд. и находитъ приговоръ Съѣзда согласнымъ съ 322 ст. Уст. Пит., изд. 1867 г., по продолженію 1869 г., а потому, и на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст., опредѣляетъ: жалобу Нейштадта оставить безъ послѣдствій.

**125. Точно также при обвиненіи въ продажѣ питей подъ закладъ отвѣчаютъ всѣ, виновные въ такой противозаконной продажѣ, будутъ-ли нарушителями хозяева заведеній или приказчики.**

*1871 г., № 1812, Мукиной.* Пензенскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію мѣщанки Марины Мукиной въ продажѣ вина по чужому патенту, нашелъ обвиненіе недоказаннымъ, такъ какъ Мукина производила торговлю по патенту мѣщанки Грязевой, на основаніи приказчичьяго своего свидѣтельства, и что хотя она сошлась въ отпускѣ вина въ долгъ но какъ за это, на основаніи 695 ст. Улож., виновные подлежатъ денежному штрафу, то, за силою 322 ст. Уст. Пит., отвѣтственности этой должна подвергнуться хозяйка заведенія Грязева, если-бы противъ нея возбуждено было преслѣдованіе, и по сему опредѣлилъ: Мукину по сему дѣлу оправдать. Управляющій акцизными сборами Пензенской губерніи подалъ на этотъ приговоръ жалобу, въ которой объясняетъ, что, въ виду признанія факта продажи питей Мукиной подъ закладъ вещей неподлежащимъ сомнѣнію, Съѣздъ нарушилъ 695 ст. Улож., по смыслу которой и разъясненіямъ Правительствующаго Сената (1867 г., № 35 и 1869 г., № 399), проступокъ, совершенный Мукиною, не могъ избавить ее отъ положеннаго закономъ денежнаго взысканія даже и въ томъ случаѣ, если считать ее только приказчицею питейнаго дома, котораго она въ самомъ дѣлѣ содержательница,—и по сему просятъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что Правительствующимъ Сенатомъ уже признано, что, по смыслу 695 ст. Улож. о нак., за продажу питей подъ закладъ подвергаются денежному взысканію не одни торговцы виномъ, но всѣ, виновные въ таковой противузаконной продажѣ, въ томъ числѣ сидѣльцы и приказчики, и что это нисколько не противорѣчитъ 322 ст. Уст. Пит. въ силу коей довѣренное отъ хозяина лицо подлежитъ личному взысканію, когда таковое назначается за нарушеніе правилъ питейной продажи сверхъ

денежнаго взысканія (рѣш. Сената 1869 г., № 399), Правительствующій Сенатъ находитъ, что Пензенскій Мировой Съѣздъ, при признаніи отпуска подсудимою Мукиною вина въ долгъ доказаннымъ, освободилъ ее отъ отвѣтственности неправильно, и по сему опредѣляетъ: приговоръ Пензенскаго Мироваго Съѣзда, по нарушенію смысла статей 695 Улож. и 322 Уст. Пит., на основаніи 174 Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Чамбарскій Мировой Съѣздъ.

**129.** При обвиненіи въ обмѣрѣ при продажѣ вина, т. е. въ одномъ изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ отд. IV Уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, отвѣчаетъ тотъ, кто будетъ признанъ виновнымъ.

*1872 г., № 120, Прошевскаго* (см. ниже, тез. 130).

*1871 г., № 513, Полякова.* Мировой судья 3-го Наровчатскаго участка, 6-го іюня 1870 года, разобравъ дѣло, возбужденное приставомъ 1-го стана объ обмѣрѣ при продажѣ вина изъ питейнаго дома въ с. Студенцѣ и въ неправильномъ устройствѣ входа и выхода въ этотъ питейный домъ, призналъ содержателя этого дома, мѣщанина Полякова, виновнымъ въ обмѣрѣ при продажѣ вина, и, на основаніи 173—176 ст. Уст. о наказ., приговорилъ его къ тюремному заключенію на 2 мѣсяца. На этотъ приговоръ Поляковъ подалъ апелляціонную жалобу, въ которой объяснялъ существо дѣла къ своему оправданію и указывалъ, что законъ примѣненъ къ нему неправильно, потому-что съ его стороны обмана не было и что отвѣтственнымъ лицомъ долженъ быть не онъ, а сидѣлецъ. Мировой Съѣздъ нашелъ, что Поляковъ обвиняется не въ продажѣ невѣрными или неклейменными мѣрами, а въ обмѣрѣ при продажѣ, — проступкѣ, предусмотрѣнномъ 173—176 ст. Уст. о нак., что объясненіе Полякова, будто-бы онъ имѣетъ въ с. Студенцѣ отвѣтственнаго сидѣльца, голословно, ибо онъ не представилъ договора личнаго найма, требуемаго 2297 ст. т. X ч. 1, и 721—749 ст. Уст. Торгов., а потому Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Въ кассаціонной жалобѣ на это рѣшеніе Поляковъ, объяснивъ обстоятельства и ходъ дѣла, указываетъ: 1) что отвѣчать долженъ не онъ, а приказчикъ его, Безрукавниковъ, который производилъ продажу съ отвѣтственностью за всѣ упущенія; 2) что онъ, Поляковъ, неправильно осужденъ по 173—176 ст. Уст. о наказ., а вся вина его состоитъ въ недосмотрѣ, за что, по 697 и 1175 ст. Улож. о наказ., полагается одно лишь денежное взысканіе, которому, впрочемъ, онъ не можетъ быть подвергнутъ, за силою 10 ст. Уст. о наказ., потому-что вина произошла случайно, безъ намѣренія, и что оказавшійся ничтожный недостатокъ вина могъ произойдти отъ переливанія становымъ приставомъ 30 ведеръ изъ посуды въ мѣрку и обратно; 3) что обстоятельства, признанныя Съѣздомъ, не давали повода къ его обвиненію какъ потому, что онъ никого не обмѣрилъ и неполныя три мелкія посуды въ продажу не поступали, такъ и потому, что хотя онъ и сознался неполноту трехъ представленныхъ въ судъ мѣръ, но нельзя этого принимать за сознаніе въ обмѣрѣ; 4) что Съѣздъ неправильно отказалъ его повѣренному предать уголовной отвѣтственности лицъ, ложно обвинявшихъ его въ имѣніи неклейменыхъ мѣръ; проступокъ этотъ предусмотрѣнъ 362 и 942 ст. Улож. о наказ. и Съѣздъ, по силѣ 1 п. 1077 и 1085 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ возбудить преслѣдованіе, не привлекая его, Полякова, къ отвѣтственности по показаніямъ лицъ, ложно свидѣтельствовавшихъ; 5) что дѣло это по совокупности съ выведеннымъ въ актѣ становаго пристава обстоятельствомъ о незаконномъ устройствѣ питейнаго дома, за силою 1 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд. и 701 ст. Улож., вовсе не подлежитъ суду мировыхъ учрежденій. 6-го августа 1870 г. тотъ же мировой судья 3-го участка разобралъ дѣло, возбужденное Пензенскимъ губернскимъ акцизнымъ управленіемъ, объ обмѣрѣ при продажѣ вина въ питейномъ домѣ дер. Ишкиной тѣмъ-же Поляковымъ, и, признавъ его виновнымъ, приговорилъ, на основаніи 173 и 175 ст. Уст. о нак., къ тюремному заключенію на 3 мѣсяца. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Полякова, Наровчатскій Мировой Съѣздъ производилъ разбирательство по этому дѣлу 5 сентября, но, наведя справку и узнавъ, что Поляковъ обвиненъ уже за подобный проступокъ въ с. Студенцѣ и что дѣло это представлено въ Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ кассаціонною его жалобою, не постановляя приговора по существу, опредѣлилъ: представить второе дѣло къ совокупному разсмотрѣнію въ Кассац. Уголов. Д-тѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ

находитъ: 1) указаніе Полякова на неподсудность дѣла мировымъ установленіям не оправдывается ни указанными имъ въ жалобѣ статьями закона, ни приговорам мироваго судьи и Съѣзда, изъ которыхъ видно, что онъ признанъ виновнымъ в одномъ изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ Уставомъ о наказ., и, слѣдовательн за силою 1 ст. этого Уст. и 33 ст. Уст. Угол. Суд., подлежащимъ вѣдомст мировыхъ установленій; что содержимый имъ въ с. Студенцѣ питейный домъ н признанъ подлежащимъ закрытію, и потому примѣненіе 1 п. 34 ст. Уст. Угол. Су не могло имѣть мѣста; наконецъ, и ссылка Полякова на 701 ст. Улож. о нака не оправдывается приговорами судьи и Съѣзда, ибо ни въ первой, ни во второ инстанціи онъ не былъ обвиняемъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ этою статье 2) Указаніе Полякова на то, что Съѣздъ неправильно подвелъ вину его подъ сил 173—176 ст. Уст. о наказ., тогда-какъ виновность его предусмотрѣна 697 и 117 ст. Уложенія, лишено основанія, ибо изъ дѣла видно, что онъ обвинялся въ обмѣр при продажѣ питей, но не въ продажѣ питей съ вредною для здоровья примѣсь (ст. 697) и не въ употребленіи мѣръ, неимѣющихъ установленныхъ клеймъ (ст. 1175 3) Возраженіе просителя, что онъ не могъ быть подвергнутъ наказанію за обмѣр потому-что представленныя въ судъ три мѣры вина въ продажу не поступали, н заслуживаетъ уваженія, ибо имѣніе въ питейномъ домѣ для продажи разлитаго в посуду вина съ недомѣромъ должно быть признаваемо покушеніемъ къ обману в количествѣ товара, каковой обманъ и подвергаетъ виновнаго наказаніямъ, уста новленнымъ въ ст. 173—176 Уст. о наказ., какъ это уже было разъяснено Пр вительствующимъ Сенатомъ по дѣлу Волкова (1869 г., № 434). Что-же касает увѣренія Полякова о томъ, будто-бы собственное его и защитника его сознаніе н имѣли того значенія, которое придалъ ему Съѣздъ, то объясненіе это, состав ляющее существо дѣла, не можетъ вовсе подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонном порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. 4) Равнымъ образомъ и за силою того же закона, Правительствующій Сенатъ не можетъ входить въ разсмотрѣніе об ясненія Полякова о томъ, что, не производя лично продажи въ питейномъ дом онъ не могъ быть и признанъ виновнымъ въ обмѣрѣ кого-либо, такъ-какъ подо ное объясненіе относится до существа дѣла.—Указаніе-же просителя на то, ч онъ не могъ быть подвергнутъ личной отвѣтственности по силѣ 322 ст. Пи Уст., потому-что у него былъ приказчикъ, принявшій на себя отвѣтственность за в упущенія въ питейномъ домѣ, не можетъ быть принято во вниманіе, потому-ч изъ дѣла видно, что Поляковъ признанъ виновнымъ не въ нарушеніи Питейна Устава, а въ обмѣрѣ при продажѣ вина, т. е. въ одномъ изъ проступковъ, пр дусмотрѣнныхъ отд. IV Уст. о наказ., нал. мир. суд. (о мошенничествѣ, обманах и присвоеніи чужаго имущества), а при опредѣленіи наказанія на основаніи этог отдѣла не можетъ имѣть примѣненія 322 ст. Уст. Пит., имѣющая въ виду искл чительно нарушеніе правилъ о питейной продажѣ, указанныхъ въ Уст. Пит. и Улож. о нак., глава VI (о нар. постан. о пит. сб.). 5) Наконецъ и жалоба Полякова на то, что Съѣздъ не возбудилъ преслѣдованія противъ лицъ, ложно обвинявшихъ ег въ имѣніи неклейменыхъ мѣръ, должна быть оставлена безъ уваженія ибо въ кассаці онномъ порядкѣ, въ которомъ воспрещается разсмотрѣніе существа дѣла, Правител ствующій Сенатъ не имѣетъ возможности провѣрить, представляли-ли обстоятел ства дѣла законный поводъ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія по 3 п. 4 ст. Уст. Угол. Суд.—Обращаясь за симъ къ представленію Съѣзда по другом о томъ-же Полякове, однородному съ предыдущимъ, дѣлу, Правительствующ Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ никакого законнаго основані представлять это дѣло на совокупное съ первымъ разсмотрѣніе, и что этимъ самым онъ нарушилъ 127 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., въ силу которыхъ Съѣздъ обязан былъ, окончивъ разбирательство дѣла, объявить въ то-же засѣданіе приговор свой по существу. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ жалобу мѣщанина Полякова на рѣшеніе Наровчатскаго Мироваго Съѣзда по дѣл объ обмѣрѣ при продажѣ питей въ с. Студенцѣ, за силою 171 ст. Уст. Угол Суд., оставить безъ послѣдствій, а представленныя Съѣздомъ дѣла возвратить ем предписавъ по дѣлу объ обмѣрѣ въ питейномъ домѣ въ дер. Пашкиной произвест вновь разбирательство съ точнымъ соблюденіемъ 127 ст. того-же Устава.

*Личная отвѣтственность завѣдывающихъ заведеніями, или видльцевъ.*

**130.** По ст. 322 въ питейномъ заведеніи, въ которомъ не будетъ лично торговать хозяинъ, должно быть отвѣтственно лицо, которое за нарушеніе правилъ о питейной продажѣ, когда

за таковое нарушеніе, кромѣ денежныхъ взысканій, полагаются еще личныя, подлежало-бы симъ послѣднимъ.

*1868 г., № 215, Ивакиной* (см. выше тез 119).

*1872 г., № 120, Ярошевскаго.* Мѣщанинъ Пухимъ Ярошевскій (19 лѣтъ), бывшій сидѣльцемъ въ харчевнѣ Левита, преданъ былъ суду по обвиненію въ продажѣ водки шевронисту Васильеву мѣрою, имѣвшею двойное дно. Херсонскій Окружный Судъ, признавъ его, Ярошевскаго, виновнымъ въ продажѣ питей невѣрною мѣрою съ умысломъ обмѣривать покупателей и дѣйствовавшимъ при этомъ съ разумѣніемъ, приговорилъ его, на основаніи 698, 1176 ст. Улож. о наказ., 1-го п. 12 и 11 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., къ двухъ-недѣльному тюремному заключенію и денежному взысканію въ суммѣ пяти рублей, съ лишеніемъ его на-всегда права на торговлю. Одесская Судебная Палата, разсматривавшая это дѣло по апелляціи со стороны подсудимаго, нашла, что денежная въ этомъ случаѣ отвѣтственность (по 1 ч. 1177 ст. Ул. о нак.) за нахожденіе въ харчевнѣ означенной мѣры должна упадать, на основ. 322 ст. Уст. о пит. сб., на хозяина заведенія, мѣщанина Левита, и что уголовная отвѣтственность за обмѣръ (173—176 ст. Уст. о нак.) не можетъ упадать на сидѣльца Ярошевскаго, такъ-какъ водка была продана Васильеву не имъ, а мѣщанскимъ сыномъ Шаргородскимъ, который, какъ видно изъ приговора Палаты, находился за стойкой харчевни по просьбѣ Ярошевскаго, во время получасовой отлучки сего послѣдняго.— Основываясь на этихъ соображеніяхъ, и имѣя въ виду, что ни Левитъ, ни Шаргородскій не привлечены къ отвѣтственности, Палата постановила оправдательный по настоящему дѣлу приговоръ. Въ поданномъ на этотъ приговоръ кассаціонномъ протестѣ товарищъ прокурора Судебной Палаты объясняетъ, что Палата нарушила 322 ст. Уст. о пит. сборѣ, оправдавъ подсуднмаго Ярошевскаго, который, на основаніи этой статьи закона, какъ сидѣлецъ питейнаго заведенія, не можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности за признанное Палатою въ настоящемъ дѣлѣ доказаннымъ нарушеніе въ томъ заведеніи правилъ о питейной продажѣ, влекущее за собою личное взысканіе.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принявъ на видъ: 1) что, по точному смыслу 322 ст. Уст. о пит. сборѣ, сидѣлецъ питейнаго заведенія есть отвѣтственное лицо, подлежащее личнымъ взысканіямъ, когда таковыя опредѣляются закономъ за обнаруживаемыя въ питейныхъ заведеніяхъ нарушенія правилъ о питейной продажѣ; 2) что Судебная Палата, какъ усматривается изъ приговора оной, признала въ настоящемъ дѣлѣ, что мѣщанинъ Пухимъ Ярошевскій былъ сидѣльцемъ въ харчевнѣ мѣщанина Левита, и ни отвергла того признаннаго въ приговорѣ Окружнаго Суда обстоятельства, что въ этомъ заведеніи употреблялась, для раздробительной продажи вина, невѣрная мѣра, посредствомъ которой и совершенъ обмѣръ, отнесенный Палатою къ предусмотрѣнному въ 173—176 ст. Уст. о наказ. мошенничеству, и 3) что, въ виду сего, Палата не имѣла законнаго основанія къ освобожденію сидѣльца Ярошевскаго отъ отвѣтственности въ настоящемъ случаѣ потому только поводу, что отпускъ тою мѣрою вина, обнаруживній упомянутое злоупотребленіе, произведенъ былъ не самимъ сидѣльцемъ заведенія, а другимъ лицомъ, по его порученію. А потому, находя въ приговорѣ Одесской Судебной Палаты по сему дѣлу нарушеніе точнаго смысла закона, изображеннаго въ 322 ст. Уст. о пит. сборѣ, Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ**: приговоръ тотъ отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе другого департамента той-же Палаты.

**131.** Такимъ образомъ, по смыслу приведенной 322 ст., отвѣтственное лицо подвергается взысканіямъ только въ томъ случаѣ, когда наказаніе заключается нетолько въ имущественной, но и въ личной отвѣтственности, которой и должно собственно подлежать это лицо.

*1869 г., № 84, Накладовой* (см. выше, тез. 119).

**132.** Но это существованіе денежной отвѣтственности хозяевъ за приказчиковъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для освобожденія приказчиковъ отъ личныхъ наказаній, гдѣ таковыя назначены въ законѣ, такъ-какъ въ дѣлахъ

уголовныхъ всякій виновный несетъ отвѣтственность самъ за себя.

*1868 г., № 872, Рапулиныхъ и Никитина* (см. выше, тез. 119).

*Объ одобрительныхъ приговорахъ сидѣльческимъ заведеній.*

**133.** Содержаніе безъ одобрительнаго приговора въ питейномъ заведеніи сидѣльца, по спеціальному закону Уст. Пит. (322), хотя и представляется неправильнымъ, но проступокъ этотъ не имѣетъ преступнаго характера по общимъ законамъ, а по Уст. Пит. не обложенъ никакимъ взысканіемъ.

*1871 г., № 49, Селезнева.* Одоевскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о нарушеніи купцомъ Иваномъ Селезневымъ правилъ Устава Питейнаго въ его питейномъ заведеніи, въ селѣ Дрялахъ, нашелъ, что обвиненіе Селезнева въ торговлѣ виномъ изъ жилаго помѣщенія не доказано, хотя въ заведеніи его и найдены самоваръ, чашки и одежда, но что, вопреки 322 ст. Уст. Пит., сидѣлецъ Селезнева, Коробковъ, не имѣлъ одобрительнаго отъ общества приговора, за что Селезневъ долженъ подлежать отвѣтственности, несмотря на то, что за подобное преступленіе не содержится отдѣльнаго опредѣленнаго наказанія въ законѣ, вслѣдствіе чего къ нему, согласно 151 ст. Ул. о нак., должна быть примѣнена ст. 1182 Ул., тѣмъ болѣе, что Мировой Съѣздъ примѣнялъ уже эту статью къ подобнымъ дѣламъ и даже по дѣлу его-же, Селезнева, рѣшенному 3-го октября 1869 г. о неимѣніи одобрительнаго приговора у сидѣльца его Клейменова, и посему Съѣздъ опредѣлилъ: Селезнева, за допущеніе безпорядковъ въ заведеніи и держаніе сидѣльца безъ одобрительнаго приговора, на основаніи 41 ст. Уст. о нак., 133, 151 и 1182 ст. Улож., по совокупности проступковъ, подвергнуть денежному взысканію 50 руб. На этотъ приговоръ купецъ Селезневъ подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что онъ ни въ одномъ изъ предусмотрѣнныхъ 41 ст. Уст. о нак. проступковъ ничѣмъ по дѣлу не изобличенъ и Съѣздомъ отъ обвиненія признанъ оправданнымъ; 2) что статья 1182 Улож. примѣнена быть къ нему не можетъ потому, что она относится до нарушенія правилъ о договорахъ найма купеческихъ приказчиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ, а не до сидѣльцевъ питейныхъ заведеній, и ежели не допускать даже между ними различія, то и тогда дѣло это, по приложенію къ ст. 1121 Уст. Угол. Суд. (Отд. 7 п. 1), подсудно казенному управленію, а не мировымъ установленіямъ; кромѣ сего, сидѣлецъ его получилъ одобрительный приговоръ на другой день послѣ посѣщенія полицейскаго чиновника, и законъ за неимѣніе означеннаго приговора не опредѣляетъ наказанія, и 3) что Съѣздъ неправильно призналъ совокупность проступковъ и примѣнилъ 133 и 151 ст. Улож., потому-что объ этомъ (Дрялловскомъ) заведеніи никакого производства не было, а было по другому (Лѣсковскому), по которому рѣшеніе Съѣзда имъ обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ Правительствующему Сенату и жалоба его еще не разрѣшена. Вслѣдствіе сего проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ фактъ содержанія купцомъ Селезневымъ въ своемъ питейномъ заведеніи сидѣльцемъ крестьянина Коробкова безъ одобрительнаго отъ общества приговора, примѣнилъ къ этому дѣйствію Селезнева 1182 ст. Улож. о нак.—Такое примѣненіе закона признано уже Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу его-же, Селезнева, о содержаніи имъ безъ одобрительнаго приговора общества сидѣльца Клейменова, неправильнымъ, какъ потому, что 1182 ст. Уложенія, по буквальному ея смыслу, относится только до купцовъ, а между тѣмъ, содержателями питейныхъ заведеній могутъ быть и не купцы, такъ и потому, что проступокъ Селезнева не имѣетъ преступнаго характера по общимъ законамъ, а по спеціальному закону Уст. Пит., хотя и представляется неправильнымъ, однако, не обложенъ никакимъ взысканіемъ. Вслѣдствіе сего находя, что приговоръ Одоевскаго Мироваго Съѣзда, за неправильнымъ примѣненіемъ 1182 ст. Улож., не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія и оставляя за симъ безъ обсужденія прочія части кассаціонной жалобы Селезнева, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Бѣлевскій Мировой Съѣздъ.

**134.** Посему прибѣгать къ аналогіи въ случаѣ неполноты спеціальнаго закона значило бы преувеличивать его силу, за-

ключающуюся въ устраненіи дѣйствія общихъ законовъ, только по тѣмъ предметамъ, на которые есть точныя постановленія въ спеціальномъ законѣ. (Осн. Зак. ст. 70 и 71).

*1871 г., № 175, Селезнева.* Мировой судья 2-го участка Одоевскаго округа, разобравъ дѣло по обвиненію купца Селезнева мѣстною полиціею въ томъ, что держалъ въ содержимомъ имъ питейномъ заведеніи сидѣльцемъ мѣщанина Клеменова по одному приказчичьему свидѣтельству, безъ одобрительнаго приговора отъ общества, къ которому принадлежитъ, нашелъ, что правило, постановленное на этотъ счетъ 322 ст. Уст. о пит. сборѣ, измѣненною Высочайшимъ повелѣніемъ 12-го февраля 1868 г., не примѣнимо къ настоящему случаю, такъ-какъ питейное заведеніе Селезнева устроено не въ селеніи, а на владѣльческой землѣ, и что если законъ (313 ст. Уст. о пит. сборѣ) предоставляетъ владѣльцамъ право разрѣшить устройство питейныхъ заведеній на принадлежащихъ имъ земляхъ, то это самое право не имѣло-бы ни силы, ни значенія, если въ то-же время это разрѣшеніе становилось-бы въ зависимость отъ права крестьянскаго общества дать или не дать одобрительный приговоръ сидѣльцу.—Находя посему, что мѣщанинъ Клеменовъ могъ быть сидѣльцемъ въ питейномъ заведеніи Селезнева и производить торговлю безъ одобрительнаго приговора, и принимая во вниманіе, что за проступки, за которые положено денежное взысканіе, отвѣчаютъ не сидѣльцы, а хозяева питейныхъ заведеній, мировой судья, руководствуясь 119 и 121 ст. Уст. Угол. Суд., призналъ Селезнева по сему дѣлу оправданнымъ. По отзыву мѣстнаго уѣзднаго полицейскаго управленія, настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Одоевскаго Мироваго Съѣзда, который нашелъ, что требованіе закона, выраженное въ 332 и 321 ст. Уст. о пит. сборѣ, нисколько не ограничиваетъ правъ владѣльцевъ на открытіе питейныхъ заведеній, и такъ-какъ въ огражденіе мѣстности отъ злоупотребленій, могущихъ произойдти отъ сидѣльцевъ неодобрительнаго поведенія, законъ возложилъ безусловную обязанность имѣть одобрительные приговоры отъ своихъ обществъ, то купецъ Селезневъ безъ одобрительнаго приговора не имѣлъ права принимать мѣщанина Клеменова въ сидѣльцы содержимаго имъ питейнаго заведенія, а потому, находя Селезнева виновнымъ въ принятіи Клеменова въ сидѣльцы безъ одобрительнаго приговора отъ общества, къ которому онъ принадлежитъ, Съѣздъ, на основаніи 322 ст. Уст. о пит. сборѣ и 26 ст. Уст. о наказ., опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи отмѣнить, обязавъ какъ мѣщанина Клеменова не быть сидѣльцемъ до исполненія требованія закона, такъ и содержателя заведенія, Селезнева, не имѣть у себя таковымъ Клеменова до взятія имъ одобрительнаго отъ общества приговора и независимо отъ сего подвергнуть купца Селезнева, на основаніи 1182 ст. Улож. о наказ., денежному взысканію 15 руб. Въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Съѣзда, Селезневъ объясняетъ, что ст. 322 Уст. о пит. сборѣ относится только къ сидѣльцамъ, торгующимъ въ питейныхъ заведеніяхъ, устроенныхъ въ селеніяхъ, а не на владѣльческой землѣ, почему въ данномъ случаѣ открытіе питейнаго заведенія, по 313 ст. того-же Устава, становится въ зависимость лишь отъ разрѣшенія владѣльца; къ тому-же, ни въ 322, ни въ послѣдующихъ статьяхъ Уст. о пит. сборѣ не значится, чтобы хозяинъ подлежалъ денежной отвѣтственности за неимѣніе приказчикомъ его свидѣтельства отъ общества, и въ статьѣ этой нѣтъ никакой ссылки на 1182 ст. Улож., опредѣляющую денежное взысканіе только для означеннаго въ ней случая, неимѣющаго ничего общаго съ настоящимъ дѣломъ, ибо приказчикъ его, Клеменовъ, права производить какую-бы то ни было торговлю никѣмъ не лишенъ, и о томъ положительно удостовѣряло выданное ему изъ Одоевской городской думы приказчичье свидѣтельство, ручавшееся, вмѣстѣ съ этимъ и за благонадежность его, которое, по закону, не могло быть выдано ему, еслибъ онъ состоялъ подъ судомъ или слѣдствіемъ, или бы былъ поведенія неодобрительнаго.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ фактъ содержанія купцомъ Селезневымъ въ своемъ питейномъ заведеніи сидѣльцемъ мѣщанина Клеменова хотя и съ приказчичьимъ свидѣтельствомъ, но безъ одобрительнаго приговора его общества, примѣнилъ къ дѣйствію Селезнева 1182 ст. Улож. о наказ. Такое примѣненіе закона вовсе нельзя признать правильнымъ какъ потому, что 1182 ст. Улож., по буквальному ея смыслу, относится только до купцовъ, а между тѣмъ, содержателями питейныхъ заведеній могутъ быть и не купцы, такъ и потому, что проступокъ Селезнева не имѣетъ преступнаго характера по общимъ законамъ, а

по спеціальному закону, Уст. Пит., хотя и представляется неправильнымъ, однако, не обложенъ никакимъ взысканіемъ; прибѣгать-же къ аналогіи въ случаяхъ неполноты спеціальнаго закона значило-бы преувеличивать его силу, заключающуюся въ устраненіи дѣйствія общихъ законовъ только по тѣмъ предметамъ, на которые есть точныя постановленія въ спеціальномъ законѣ (Осп. Гос. Зак. ст. 70 и 71), Признавая посему жалобу купца Селезнева заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ 1182 ст. Улож. о наказ. приговоръ Одесскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Крапивинскій Мировой Съѣздъ.

**135.** Изъ двухъ послѣднихъ рѣшеній усматривается также и то, что 1182 ст. Улож. о наказ. относится только до купцовъ, а потому и не можетъ быть примѣнима къ содержателямъ питейныхъ заведеній, такъ-какъ ими могутъ быть и не купцы.

**136.** Ст. 322 Уст. Пит. относится до нарушеній, сопряженныхъ съ ущербомъ казеннаго интереса, а не такихъ, которыми нарушается лишь благочиніе и которыя предусмотрѣны въ 41 ст. Уст. о наказ.

*1872, № 415, Назаровой.*

Саратовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о производствѣ торговли въ недозволенное время въ гостинницѣ мѣщанки Назаровой, признавъ, согласно приговору мироваго судьи, что виновнымъ въ этомъ нарушеніи оказывается сынъ Назаровой, производившій торговлю и завѣдывавшій гостинницею, по денежному взысканію 30 руб. подлежитъ не онъ, а хозяйка заведенія, Назарова, на основ. 322 ст. Пит. Уст., на основаніи которой денежное взысканіе за нарушеніе Уст. Пит. падаетъ всегда на хозяевъ заведеній. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Назарова доказываетъ нарушеніе со стороны Съѣзда 15 ст. Устава Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ возраженіе Назаровой противъ приговора Съѣзда правильнымъ, такъ-какъ 322 ст. Уст. Пит. относится исключительно до нарушеній Уст. Пит., сопряженныхъ съ ущербомъ казеннаго интереса, а не такихъ, которыми нарушается лишь благочиніе и которыя предусмотрѣны въ 41 ст. Уст. о нак. Посему и руководствуясь рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1868 г., за № 724 и 1869 г., за № 573, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ 322 ст. Уст. Пит., приговоръ отмѣнить и дѣло передать въ Аткарскій Мировой Съѣздъ.

## 323 ст. Производство торговли должностными лицами сельскихъ управленій.

**137.** Производство торговли такими лицами, которыя не могутъ торговать даже и съ патентомъ, какъ, напр., должностными лицами сельскихъ управленій, вполнѣ подходитъ подъ ст. 371.

*1869 г., № 701, Кузнецова* (см. подъ ст. 371, тез. 306).

**138.** Но если постоялый дворъ съ продажею питей находится не въ томъ селеніи, гдѣ открывшій торговлю состоитъ старостою и гдѣ, по смыслу ст. 323 Уст. Пит., онъ не имѣлъ-бы права содержать питейный домъ или шинокъ, то къ таковому открытію торговли виномъ сельскимъ старостой не можетъ относиться 323 ст. Устава Пит.

*1869 г., № 835, Мазурина.* Мѣстный мировой судья, признавъ крестьянина Мазурина виновнымъ въ томъ, что, состоя сельскимъ старостою, производилъ питейную торговлю чрезъ свою жену, по патенту, взятому на свое имя, приговорилъ

его, на основаніи 323 и 371 ст. Уст. Нит. и 694 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію 10 руб. въ пользу земскаго капитала. По апелляціи акцизнаго управленія, Мировой Съѣздъ Тульскихъ Мировыхъ Судей, утвердивъ приговоръ судьи о виновности Мазурина, измѣнилъ рѣшеніе только относительно взысканія, предоставивъ распредѣленіе онаго казенному управленію, согласно 1204 ст. Уст. Угол. Суд. Въ кассаціонной жалобѣ акцизное управленіе объясняетъ, что староста Мазуринъ торговалъ виномъ по патенту не изъ питейнаго дома, а изъ постоялаго двора и не въ томъ селѣ, гдѣ онъ состоялъ старостою, а въ с. Рудневѣ, гдѣ онъ никакого непосредственнаго вліянія не имѣетъ. На основаніи 174 и 176 ст. Уст. Угол. Суд., управленіе проситъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ: 1) что сельскій староста Мазуринъ торговалъ виномъ изъ постоялаго двора и при томъ по патенту, выданному до постановленія новыхъ правилъ 18 іюня 1868 г и, слѣдовательно, имѣвшему силу, согласно 11 п. означенныхъ правилъ, до 1 января 1869 г., 2) что, по 323 ст Уст. Нит., изд. 1867 г., должностнымъ лицамъ сельскаго управленія воспрещалось лишь содержаніе въ селеніяхъ питейныхъ домовъ и шинковъ, и 3) что сверхъ того постоялый дворъ Мазурина находился не въ томъ селеніи, гдѣ онъ состоялъ старостою и гдѣ, по смыслу 323 ст. Уст. Нит., онъ не имѣлъ-бы права содержать питейный домъ или шинокъ. Посему, находя, что Тульскій Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ въ настоящемъ дѣлѣ 323 и 371 ст. Уст. Нит., изд. 1867 г., Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда о крестьянинѣ Мазуринѣ отмѣнить и дѣло, для постановленія новаго приговора, передать въ Веневскій Мировой Съѣздъ.

## 324 ст. Производство торговли лицами, состоящими подъ судомъ или слѣдствіемъ.

**139.** Судъ, распространяя дѣйствіе 324 ст. на родственниковъ въ восходящей линіи лица, оставленнаго въ подозрѣніи въ совершеніи преступленія, обязанъ указать законы, на основаніи которыхъ онъ постановляетъ такой приговоръ.

*1871 года, № 100, Антонова.* Курмышскій мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло о нарушеніи Устава Питейнаго мѣщанами Антоновыми, призналъ, что Иванъ Антоновъ и дѣдъ его, Егоръ Антоновъ, содержали харчевню, первый въ первой половинѣ, а послѣдній во второй половинѣ 1869 года, на что они не имѣли права, такъ-какъ отецъ Ивана и сынъ Егора Антоновыхъ, Василій, рѣшеніемъ Симбирской Уголовной Палаты былъ оставленъ въ подозрѣніи въ кражѣ; но принимая во вниманіе, что они были введены въ заблужденіе мѣстными административными властями, разрѣшившими имъ производить торговлю виномъ, мировой судья опредѣлилъ: признавъ Егора и Ивана оправданными, ограничиться только воспрещеніемъ первому изъ нихъ продолжать производимую имъ торговлю виномъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло по отзыву Егора Антонова, Съѣздъ Мировыхъ Судей нашелъ: что, на основ. 324 ст. Уст. о нит. сб., лица, оставленныя въ подозрѣніи по уголовнымъ преступленіямъ, за которыя опредѣлены въ законахъ наказанія, соединенныя съ потерею правъ состоянія, а равно жены ихъ и неотдѣленные члены семейства, не имѣютъ вовсе права торговать виномъ, что наказаніе за нарушеніе этого закона опредѣлено въ 371 ст. Уст. Нит., что запрещеніе торговать виномъ и право преслѣдованія за нарушеніе онаго зависятъ въ этомъ случаѣ отъ административныхъ управленій, а потому, признавая, на основ. 371 ст. Уст. о нит. сб. и согласно заключенію товарища прокурора, дѣло это себѣ подсуднымъ, опредѣлилъ: на основ. 168 ст. Уст. Угол Суд., приговоръ мироваго судьи 1 уч. въ той его части, которою запрещено Антонову торговать виномъ, отмѣнить, какъ постановленный преждевременно. Въ кассаціонной жалобѣ Егоръ Антоновъ, доказывая неправильное примѣненіе 324 ст Уст. Нит. и 31 ст Уст. Угол. Суд , принятіемъ настоящаго дѣла мировыми установленіями къ своему разсмотрѣнію, проситъ объ отмѣнѣ приговора.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Егора Антонова заслуживающею уваженія, такъ-какъ въ приговорѣ Съѣзда по настоящему дѣлу, вопреки 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., не указаны законы, на основаніи которыхъ онъ постановленъ, а также не объяснено,

почему Съѣздъ считаетъ возможнымъ распространить дѣйствіе 324 ст. Уст. Нак. на родственниковъ въ восходящей линіи лица, оставленнаго въ подозрѣніи въ совершеніи преступленія, влекущаго за собою исправительное наказаніе, и не указаны обстоятельства, на основаніи коихъ Съѣздъ полагаетъ, что Егоръ Антоновъ не отдѣленъ отъ своего сына Василія, оставленнаго въ подозрѣніи въ совершеніи кражи. Посему, признавая приговоръ Съѣзда неполнымъ и несогласнымъ съ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать въ Алатырскій Мировой Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

## 325 ст. О внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ.

*Раздѣленіе питейнаго заведенія досчатою перегородкою.*

**140.** Обвиняемые и признанные виновными въ устройствѣ питейнаго дома въ помѣщеніи, раздѣленномъ досчатою перегородкою на двѣ комнаты, изъ коихъ въ одной жила хозяйка заведенія, подлежатъ взысканію, за означенное отступленіе отъ установленныхъ закономъ правилъ о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ по 701 ст. Уложенія о наказ.

*1871 г., № 61, Дергачевой.* Солдатка Осодосья Дергачева была привлечена къ отвѣтственности по обвиненію въ томъ, что содержимое ею въ сельцѣ Купинѣ питейное заведеніе устроено несогласно съ предписанными въ законѣ правилами, а именно—помѣщеніе заведенія раздѣлено досчатою перегородкою съ дверью; въ одномъ отдѣленіи помѣщается собственно питейное заведеніе, а въ другомъ живетъ хозяйка онаго; послѣднее не имѣетъ особаго выхода, но выходъ устроенъ одинъ, общій съ заведеніемъ. Самарскій Съѣздъ Мировыхъ Судей постановилъ 28 апрѣля 1870 года оправдательный по этому дѣлу приговоръ, основываясь на томъ, что устройство досчатой перегородки, раздѣляющей на двѣ комнаты домъ, въ которомъ помѣщено питейное заведеніе Дергачевой, не противорѣчитъ 3 ст. прилож. къ ст. 325 Уст. о пит. сборѣ и что изъ полицейскаго акта не видно, чтобы дверь изъ одной комнаты въ другую была отперта. Въ кассаціонной на приговоръ Съѣзда жалобѣ управляющій акцизными сборами Самарской губерніи объясняетъ, что Мировой Съѣздъ освободилъ Дергачеву отъ отвѣтственности вопреки прямому смыслу закона, коимъ воспрещается (3 и 4 ст. прилож. къ 325 ст. Уст. о пит. сборѣ, по прод. 1869 г.) устройство перегородокъ въ комнатѣ, въ которой производится торговля питьями, а хозяину заведенія или сидѣльцу дозволяется только имѣть квартиру въ одной связи съ питейнымъ заведеніемъ, но не отдѣлять для оной досчатою перегородкою часть той комнаты, въ которой помѣщается самое заведеніе.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ: 1) что, на основаніи 325 ст. Уст. о пит. сборѣ и приложенія къ оной, по продолженію 1869 г. (п.п. 3 и 4), питейный домъ можетъ занимать только одну комнату, которая не должна ни имѣть перегородокъ, ни служить мѣстомъ жительства для хозяина или сидѣльца заведенія; 2) что за нарушеніе этого правила опредѣляется взысканіе, установленное 701 ст. Улож. о нак. и 3) что Мировой Съѣздъ, признавъ, что питейный домъ, содержимый солдаткою Дергачевою, устроенъ въ помѣщеніи, раздѣленномъ досчатою перегородкою на двѣ комнаты, изъ коихъ въ одной жила хозяйка заведенія, не имѣлъ основанія признавать ее, Дергачеву, неподлежащею взысканію за означенное отступленіе отъ установленныхъ закономъ правилъ о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ. По симъ соображеніямъ и усматривая, что настоящее дѣло, по роду взысканія, соотвѣтствующаго возбужденному противъ солдатки Дергачевой обвиненію, не подсудно, на основаніи 1 п. 34 ст. Уст. Уг. Суд., мировымъ судебнымъ установленіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Самарскаго Мироваго Съѣзда, за нарушеніемъ 325 ст. Уст. о пит. сборѣ и прилож. къ оной (п.п. 3 и 4), по продолж. 1869 г., отмѣнить, предписавъ Съѣзду поступить съ симъ дѣломъ на основаніи ст. 117 Уст. Угол. Судопр.

**141.** Означенное нарушеніе правила, предписаннаго 325 ст., т. е. допущеніе безпорядка въ содержимомъ питейномъ заведеніи, предусмотрѣно ст. 41 Уст. о наказ. и посему не подлежитъ взысканію по 371 ст. Уст. Пит.

*1871 г., № 585, Павловой.* Мировой судья Козельскаго округа, признавая жену унтеръ-офицера, Агафью Павлову, виновною въ жительствѣ съ семействомъ своимъ въ той комнатѣ питейнаго ея дома, гдѣ производится продажа напитковъ, приговорилъ ее къ наказанію на основаніи 26 и 41 ст. Уст. о наказ. Вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва управляющаго акцизными сборами, въ коемъ онъ просилъ Съѣздъ Мировыхъ Судей Козельскаго округа примѣнить къ дѣйствіямъ Павловой 694 ст. Улож., Съѣздъ Судей нашелъ, что къ поступку Павловой слѣдуетъ примѣнить 29 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. Соображенія, на которыхъ Съѣздъ основалъ свое опредѣленіе, заключаются въ томъ: во-1-хъ, что Павлова изобличается въ нарушеніи 2 пункта приложенія къ 325 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 года, измѣненной Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1868 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, а между тѣмъ, за это нарушеніе не назначено въ законѣ спеціальнаго наказанія и, во-2-хъ, что 694 ст. не соотвѣтствуетъ проступку Павловой, такъ-какъ изъ дѣла не видно, чтобы помѣщеніе, въ которомъ производилась продажа напитковъ, не имѣло требуемыхъ закономъ приспособленій. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами доказываетъ, что Павлова подлежитъ взысканію по 694 ст. Улож., во-1-хъ, потому, что она помѣстила питейное заведеніе въ томъ мѣстѣ, гдѣ она не можетъ торговать и съ патентомъ, т. е. въ жилой избѣ и, во-2-хъ, что она учредила питейный домъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля вовсе не дозволена. Основываясь на семъ, а также на рѣшеніи Кассаціоннаго Уголовнаго Департамента Правительствующаго Сената («Сборн. рѣш.» за 1867 годъ, дѣло № 660, о крестьянинѣ Павловѣ), въ коемъ положительно выражено, что торговля виномъ въ частномъ домѣ или въ избѣ преслѣдуется по 694 ст. Уложен., управляющій акцизными сборами проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мнѣніе управляющаго акцизными сборами было-бы справедливо, если-бы Павлова обвинялась въ торговлѣ питьями изъ частнаго дома, устроеннаго безъ установленныхъ закономъ приспособленій или устройства (рѣш. Сената № 1048, 1869 года), но изъ дѣла видно, что Павлова обвинялась и признана виновною только въ жительствѣ въ той комнатѣ, гдѣ производилась торговля, причемъ Съѣздъ не призналъ доказаннымъ, чтобы помѣщеніе это не имѣло требуемыхъ закономъ приспособленій; слѣдовательно, Павлова оказывается виновною не въ производствѣ торговли въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она воспрещена (ст. 694 Ул. о нак.), а въ нарушеніи правила, заключающагося въ ст. 325 Уст. о пит. сборѣ, т. е. въ допущеніи безпорядка въ содержимомъ ею питейномъ заведеніи, каковой поступокъ предусмотрѣнъ въ ст. 41 Уст. о нак. На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ, хотя и признаетъ доводы, приведенные въ кассаціонной жалобѣ управляющаго акцизными сборами всеслуживающими уваженія, но такъ-какъ къ дѣянію подсудимой Съѣздъ неправильно примѣнилъ статью 29 Устава о нак., нал. мир.суд., то посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Мещовскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

**142.** За устройство питейныхъ заведеній, занимающихъ болѣе одной комнаты, виновные подвергаются взысканію по 701 ст. Улож. о наказ., а противозаконно устроенныя заведенія закрываются.

*Устройство заведеній, занимающихъ болѣе одной комнаты.*

*1867 года, № 280, Копытовскаго.* Изъ дѣла видно: С.-Пет. Судебная Палата приговоромъ, состоявшимся 5 апрѣля, признала однодворца Копытовскаго виновнымъ въ устройствѣ питейныхъ заведеній, занимающихъ болѣе одной комнаты, т. е. въ нарушеніи установленнаго въ 348 ст. Уст. о пит. сборѣ правила, а потому опредѣлила: подвергнуть его, Копытовскаго, на основаніи 701 и 8 пун. 152 ст. Улож. о нак., денежному взысканію въ размѣрѣ 200 руб. сер., а противозаконно устроенныя его питейныя заведенія закрыть. На этотъ приговоръ однодворецъ Копытовскій принесъ кассаціонную жалобу, въ которой доказываетъ, что Судебная Палата не-

правильно примѣнила къ настоящему случаю 348 ст. Уст. Пит. и 701 ст. Улож. о наказ., ибо эти законоположенія не воспрещаютъ, чтобы въ питейныхъ заведеніяхъ были помѣщенія для сидѣльца, а требуютъ только, чтобы продажа питей производилась исключительно въ одной комнатѣ. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 348 ст. Уст. Пит. и 701 ст. Улож. о наказ. положительно воспрещается занимать подъ шинокъ или питейное заведеніе болѣе одной комнаты и, слѣдовательно, С.-Петербургская Судебная Палата не нарушила означенныхъ статей, подвергнувъ Конышевскаго наказанію за отступленіе отъ требованій закона. Посему и руководствуясь 912 ст. Уст. Уголовн. Суд., Правительствующій Сенатъ, признавая возраженія Конышевскаго на приговоръ Судебной Палаты незаслуживающими уваженія, опредѣляетъ: кассаціонную жалобу его оставить безъ послѣдствій.

*Устройство заведеній въ досчатой пристройкѣ.*

**1143.** Помѣщеніе, состоящее изъ досчатой пристройки къ стѣнѣ дома, не соотвѣтствуетъ требованіямъ 325 ст., а потому изъ такого помѣщенія не можетъ производиться торговля питьями на-вынось изъ ренсковаго погреба даже и со взятіемъ патента.

*1870 года, № 74, Позднякова.* Тарусскій Мировой Съѣздъ, находя, что въ приложенныхъ къ 325 ст. Уст. Пит. правилахъ для устройства питейнаго заведенія упоминается объ этажахъ и комнатахъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что ренсковый погребъ, какъ и всякая комната, долженъ имѣть окна и помѣщаться въ домѣ, признавъ купца Позднякова виновнымъ въ торговлѣ виномъ изъ такого помѣщенія, въ которомъ по закону не можетъ помѣщаться ренсковый погребъ, и потому, на основаніи 694 ст. Улож., приговорилъ его къ штрафу 10 руб. Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный купца Позднякова объясняетъ, что, торгуя по патенту виномъ на-вынось изъ ренсковаго погреба, помѣщающагося въ досчатомъ сараѣ, съ широкою дверью, онъ не видитъ въ торговлѣ изъ такого помѣщенія нарушенія 325 ст. Пит. Уст. и 694 ст. Улож. Какъ въ приговорѣ Мироваго Съѣзда, такъ и въ кассаціонной жалобѣ приводятся въ основаніе рѣшенія Кассаціоннаго Департамента 1867 года, № 560 и 1868, № 41.

По выслушаніи доклада дѣла и заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ правильно примѣнилъ 694 ст. Улож. о нак. къ торговлѣ виномъ изъ ренсковаго погреба купца Позднякова. Статья эта предусматриваетъ неправильную торговлю напитками лицами, которыя не имѣютъ права производить торговлю такого рода или въ томъ мѣстѣ даже съ патентомъ, или торговлю питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена. Въ этомъ смыслѣ примѣнена эта статья и въ указанныхъ рѣшеніяхъ Сената (№ 560 и № 41), въ которыхъ подвергнуты штрафу виновные въ торговлѣ питьями изъ собственныхъ домовъ, т. е. въ такомъ мѣстѣ, гдѣ и съ взятіемъ патента торговля питьями не можетъ быть дозволена. Купецъ Позднияковъ, имѣя патентъ на торговлю питьями на-вынось изъ ренсковаго погреба, производилъ эту торговлю изъ погреба, помѣщающагося въ досчатой пристройкѣ къ стѣнѣ дома, какъ видно изъ акта надзирателя акцизнаго управленія. Такое помѣщеніе, нисколько не соотвѣтствуя требованіямъ 8 и 9 п. приложенія къ 325 ст. Устава Питейнаго, должно быть признано мѣстомъ или помѣщеніемъ, изъ котораго не можетъ производиться торговля и со взятіемъ патента. Посему, находя въ настоящемъ дѣлѣ нарушенія 694 ст. Улож. о нака., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій.

*Устройство заведенія безъ приспособленій, установленныхъ для питейныхъ заведеній.*

**1144.** Продажа питей не изъ какого-либо заведенія, а изъ дома, въ которомъ жила обвиняемая, т. е. изъ такого мѣста, изъ котораго торговля эта, по 325 ст., не можетъ производиться безъ установленныхъ приспособленій и устройства даже и со взятіемъ патента, подходитъ подъ дѣйствіе 371 ст. Уст. Пит.

*1870 г., № 1172, Грибковой.* Протоколомъ Палеховскаго волостнаго правленія проживающая въ деревнѣ Подолиной солдатка Грибкова обвинялась въ безпатентной торговлѣ виномъ изъ своего дома. По разсмотрѣніи возбужденнаго этимъ протоколомъ дѣла, мировой судья нашелъ, что Грибкова изобличается въ продажѣ вина изъ своего собственнаго дома и, на основаніи 694 ст. Улож., приговорилъ ее къ

штрафу въ 10 руб. Въ отзывѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами объяснилъ, что, на основаніи 270 ст. Уст. Пит., по редакціи 18 іюня 1868 года, домы сельскихъ обывателей не причислены къ такимъ мѣстамъ, изъ которыхъ продажа вина не можетъ производиться со взятіемъ патента, и потому просилъ подвергнуть Грибкову отвѣтственности по 692 ст. Улож., какъ за безпатентную продажу вина. Вязниковскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашелъ, что къ Грибковой не можетъ быть примѣнена 692 ст. Улож., такъ-какъ въ указываемой управленіемъ 270 ст. Уст. Пит. не упоминается о жилыхъ крестьянскихъ домахъ и такъ-какъ объясненія его опровергаются рѣшеніями Угол. Кассац. Д—та 1867 г., за № 560 и 1868 г., за № 41. Посему Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами Владимірской губерніи доказываетъ, что приговоръ Съѣзда противорѣчитъ 270 ст. Пит. Уст., по редакціи ея 18-го іюня 1868 года, въ которой выражено, что сверхъ заведеній, въ этой статьѣ означенныхъ, обязаны брать патенты домы малороссійскихъ казаковъ, войсковыхъ обывателей, колонистовъ, панцырныхъ бояръ и сельскихъ обывателей. Поэтому управляющій акцизными сборами находитъ, что къ Грибковой должна быть примѣнена не 694, а 692 ст. Улож. о наказ.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора и руководствуясь рѣшеніемъ Уголов. Кассац. Д-та 1869 г., за № 943 (по дѣлу Антонова), Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ подсудимой Грибковой не можетъ быть примѣнена 692 ст. Улож., такъ-какъ она производила продажу питей не изъ какого-либо заведенія, а изъ дома, въ которомъ жила сама, т. е. изъ такого мѣста, изъ котораго торговля эта, безъ установленныхъ 325 ст. Пит. Уст., по изд. 1868 г., приспособленій и устройства, не могла быть допущена и со взятіемъ патента. Что-же касается приводимой акцизнымъ управленіемъ новой редакціи 270 ст. Пит. Уст., то Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при измѣненіи редакціи 270 ст. въ 1868 году лишь тѣмъ, что при исчисленіи домовъ лицъ, обязанныхъ брать патенты, если въ нихъ производится продажа напитковъ, слова «и западныхъ однодворцевъ» замѣнены словами «и сельскихъ обывателей», нельзя не признать, что подъ этимъ выраженіемъ должно разумѣть сельскихъ обывателей изъ бывшихъ однодворцевъ Западныхъ губерній, а не всей имперіи. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, признавая, что Грибкова не принадлежитъ къ числу тѣхъ лицъ, которымъ дозволена продажа вина изъ частныхъ домовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за ненарушеніемъ 694 ст. Улож., жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**145.** Дверь квартиры хозяина или сидѣльца, выходящая въ питейное заведеніе, должна быть постоянно заперта; слово «постоянно» должно быть понимаемо во все время производства торговли. Нарушеніе сего правила преслѣдуется по 41 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд.

*Содержаніе за [illegible] дверь, выходящей въ заведеніе изъ квартиры хозяина или сидѣльца.*

*1871 г., № 1595, Сѣнинова.* С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ купецъ Иванъ Сѣнновъ, за безпорядки, допущенные имъ относительно внутренняго устройства питейнаго заведенія, на основаніи 41 ст. Уст. о нак. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., присужденъ къ 30 руб. штрафу. Въ принесенной на этотъ приговоръ жалобѣ подсудимый излагаетъ, что мировой судья и утвердившій приговоръ его Съѣздъ неправильно истолковали 325 ст. Уст. Пит., такъ-какъ допустить, что дверь въ комнату должна быть заперта во время торговли постоянно, невозможно потому, что хозяину или сидѣльцу во время торговли можетъ представиться физическая необходимость войдти или выйдти изъ комнаты; отсюда очевидно, что законъ, допуская устройство при заведеніи комнатъ съ дверями, не имѣлъ въ виду, чтобы дверь не могла отпираться самимъ хозяиномъ или сидѣльцемъ; что 41 ст. Уст. о нак. не примѣнима къ настоящему случаю потому, что она опредѣляетъ наказаніе за открытіе заведеній въ недозволенное время, а не за открытіе двери изъ комнаты или заведенія во время торговли, и что если и признать его виновнымъ, то лишь въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 29 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и имѣя въ виду: 1) что, по закону (4 п. 325 ст. Уст. Пит., по прод. 1869 г.), дверь квартиры хозяина или сидѣльца должна быть *постоянно* заперта; 2) что слово „постоянно" должно быть понимаемо во все время производства торговли; 3) что нарушеніе сей статьи Пит.

Уст. преслѣдуется 41 ст. Уст. о наказ., въ которой опредѣляется наказаніе не только за открытіе заведеній въ недозволенное время, но и вообще за допущенные хозяевами заведеній безпорядки, и 4) что 29 ст. Уст. о наказ. не можетъ быть примѣнима къ настоящему случаю, такъ-какъ подсудимый признанъ виновнымъ въ нарушеніи закона, а не въ неисполненіи законныхъ требованій правительственныхъ и полицейскихъ властей, — Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Сѣнова незаслуживающею уваженія, и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить оную безъ послѣдствій.

*Воспрещеніе хранить въ питейномъ заведеніи настойки домашняго приготовленія.*

**146.** Въ питейномъ домѣ не дозволяется храненіе и продажа перцовой настойки домашняго приготовленія, хотя-бы и употребляемой въ видѣ медицинскаго средства.

*1870 г., № 578, Маслова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о найденной въ питейномъ заведеніи помѣщика Михаила Маслова перцовой настойкѣ, домашняго приготовленія и ниже-узаконенной крѣпости,—Льговскій Мировой Съѣздъ призналъ на видъ, что, по показанію находившагося въ питейномъ домѣ сидѣльца, оказавшаяся въ томъ заведеніи перцовая настойка, домашняго приготовленія и ниже-установленной крѣпости, была имъ употребляема въ видѣ медицинскаго средства, и что акцизное управленіе ничѣмъ не доказало продажи этой настойки. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ постановилъ: содержателя питейнаго заведенія, штабсъ-капитана Михаила Маслова, считать по суду оправданнымъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Курской губерніи объясняетъ, что, по силѣ 257 и 325 ст. Уст. Пит., сидѣлецъ питейнаго дома можетъ приготовить для собственнаго потребленія настойку и употреблять ее, по своему усмотрѣнію, только въ собственной квартирѣ, внѣ питейнаго заведенія, но не долженъ хранить ее въ этомъ заведеніи, гдѣ напитки всякаго рода предназначаются исключительно для продажи, хотя-бы никѣмъ не были покупаемы. Это въ-особенности явствуетъ изъ 2 и 3 пункт. прилож. къ ст. 325 Пит. Уст., по Высочайше утвержденному 18 іюня 1868 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, на основаніи которыхъ въ питейныхъ домахъ продажа, а также храненіе напитковъ допускается только въ одной комнатѣ, въ которой никто, не исключая хозяина или сидѣльца, не можетъ имѣть жительства, а равно ни хозяинъ, ни сидѣлецъ питейнаго заведенія, жительствующіе въ смежныхъ съ заведеніемъ комнатахъ, не могутъ даже и въ сихъ послѣднихъ ни приготовлять, ни хранить напитковъ, ибо и они, какъ и самое заведеніе, подлежатъ осмотру акцизнаго управленія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ, что, согласно съ рѣшеніями его по дѣламъ Долманова и Костюковой («Сб. рѣш.» 1868 г., № 475 и 812), какъ храненіе вина въ такомъ торговомъ заведеніи, гдѣ оно не могло быть продаваемо, такъ и потребленіе, принесеннаго будто-бы посѣтителями, вина въ заведеніи, неимѣвшемъ права на распивочную продажу, должны быть признаваемы незаконною торговлею виномъ, такъ-какъ иначе акцизному управленію невозможно было-бы слѣдить за правильною торговлею подлежащими акцизу питьями. Руководствуясь тѣмъ-же началомъ, которое подкрѣпляется и соображеніями, приведенными въ жалобѣ управляющаго акцизными сборами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, не принявъ во вниманіе, гдѣ найдена была перцовая настойка, приготовленная сидѣльцемъ, по показанію его, для собственнаго употребленія, и не сообразивъ дѣла съ законами о нарушеніи Питейнаго Устава, которые не приведены и въ приговорѣ мироваго судьи, поступилъ вопреки этихъ законовъ и установленнаго порядка постановленія приговоровъ (Уст. Угол. Суд. ст. 130 и 170). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Льговскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Курскаго Мироваго Съѣзда.

*Угощеніе виномъ гостей въ квартирѣ сидѣльца, смежной съ шинкомъ.*

**147** а). Угощеніе сидѣльцемъ приглашенныхъ имъ гостей въ своей квартирѣ, смежной съ шинкомъ, причемъ двери въ шинокъ были заперты, составляетъ не нарушеніе правилъ торговли крѣпкими напитками (ст. 325), но нарушеніе того порядка, подъ непремѣннымъ условіемъ выполненія котораго допущено

существованіе жилой квартиры въ одной связи съ питейнымъ заведеніемъ, и должно подлежать взысканію по силѣ 41 ст. Уст. о наказан., нал. мир. суд.

*1871 года, № 551, Гутника.* Мировой судья 2-го Аккерманскаго участка, разобравъ дѣло о продажѣ питей въ шинкѣ Гутника, нашелъ: 1) что шинокъ былъ открытъ около 12 часовъ, т. е. послѣ опредѣленнаго закономъ времени; 2) что во второй комнатѣ, гдѣ не было патента, происходило пьянство, т. е. продажа питей, а потому признавъ Гутника виновнымъ въ продажѣ питей въ недозволенное время и безъ патента, и, на основаніи 41 ст. Уст. о нак. и 369 ст. Уст. Пит., приговорилъ его къ денежному взысканію, равному цѣнѣ годоваго патента, и сверхъ того къ 15 руб. штрафа, съ обязанностью взять годовой патентъ. Аккерманскій Мировой Съѣздъ, которому принесена была апелляціонная жалоба Гутникомъ, нашелъ, что сидѣлецъ шинка угощалъ въ квартирѣ своей приглашенныхъ имъ гостей, что двери изъ квартиры въ шинокъ были заперты, что входъ въ шинокъ также былъ запертъ и что шинокъ Гутника былъ снабженъ патентомъ, а потому Съѣздъ призналъ, что въ настоящемъ случаѣ является одно только нарушеніе второй части 3 пун. прилож. къ 325 ст. Пит. Уст., состоящее къ томъ, что сидѣлецъ шинка угощалъ въ своей комнатѣ приглашенныхъ имъ гостей, за что, на основаніи 29 ст. Уст. о нак., Съѣздъ и приговорилъ хозяина шинка Гутника къ денежному взысканію въ размѣрѣ 5 руб. Въ кассаціонной жалобѣ на это рѣшеніе акцизное управленіе объясняетъ, что въ настоящемъ дѣлѣ имѣются два нарушенія: 1) торговля питьями позже 11 часовъ ночи и 2) продажа питей не въ шинкѣ, а въ сосѣдней съ нимъ комнатѣ. Первое подлежитъ наказанію по 41 ст. Уст. о нак., а второе по 693 ст. Улож. о нак. По Съѣздъ неправильно свелъ два разнородныя нарушенія Пит. Уст. (3-8 и 3 п. прилож. къ 325 ст.) въ одно и неправильно примѣнилъ 29 ст. Уст. о нак.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и не касаясь существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., но основываясь лишь на обстоятельствахъ, достовѣрность коихъ признана Съѣздомъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что примѣненіе къ настоящему случаю 29 ст. Уст. о нак. оказывается лишеннымъ правильнаго основанія; статья эта имѣетъ въ виду неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, изъ чего само собою разумѣется, что она не можетъ имѣть примѣненія тамъ, гдѣ не было никакого распоряженія, требованія или постановленія законной власти, относящагося къ опредѣленному лицу, или къ извѣстному дѣлу, или къ извѣстному случаю, но гдѣ является нарушеніе общаго правила, предписаннаго не правительственною или полицейскою властью, а закономъ (прилож. къ 325 ст. Пит. Уст.). Обращаясь къ заявленію акцизнаго управленія о томъ, что проступокъ, въ коемъ признанъ виновнымъ обвиняемый, подлежалъ взысканію по 693 ст. Улож. о нак., Правительствующій Сенатъ находитъ, что статья эта не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, такъ-какъ, по силѣ 3 и 4 п. прилож. къ 325 ст. Пит. Уст., патентъ ни въ какомъ случаѣ не могъ быть выданъ на продажу напитковъ изъ комнаты, сосѣдней съ шинкомъ; примѣненіе же этой статьи повлекло-бы за собою обязанность Гутника взять, а для акцизнаго управленія обязанность выдать патентъ на такую продажу, которая была-бы нарушеніемъ закона, выраженнаго въ 3 и 4 п. означеннаго выше прилож. къ ст. 325. Угощеніе сидѣльцемъ приглашенныхъ имъ гостей въ своей квартирѣ, смежной съ шинкомъ, причемъ двери въ шинокъ были заперты, составляетъ не нарушеніе правилъ торговли крѣпкими напитками, но нарушеніе того порядка, подъ непремѣннымъ условіемъ выполненія котораго допущено существованіе жилой квартиры въ одной связи съ питейнымъ заведеніемъ, и должно подлежать взысканію по силѣ 2 отд. III главы Уст. о нак. (о нарушеніи порядка и спокойствія). А какъ комната, сосѣдняя съ шинкомъ, можетъ, по закону, составлять только квартиру хозяина или сидѣльца того шинка, принадлежность котораго она составляетъ, и въ отношеніи полицейскаго и акцизнаго надзора она подлежитъ тѣмъ-же правиламъ, какъ и самый шинокъ, то и нарушеніе въ ней порядка должно подвергать виновнаго взысканію, какъ за безпорядокъ, учиненный въ шинкѣ, т. е. по силѣ 41 ст. Уст. о нак. По симъ соображеніямъ, признавая, что Аккерманскій Мировой Съѣздъ допустилъ неправильное толкованіе и примѣненіе 29 ст. Уст. о нак. и, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правитель-

ствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Бендерскій Мировой Съѣздъ на новое разсмотрѣніе.

*1871 г., № 1515, Шнел.* (См. тез. 403).

*Входъ въ питейное заведеніе нижнихъ воинскихъ чиновъ.*

**147** б). Такъ-какъ нижнимъ воинскимъ чинамъ воспрещенъ входъ въ питейныя заведенія, поименованныя въ 1 п. 325 ст. Уст. Пит., то правило это не можетъ распространяться на трактирныя заведенія, которыхъ въ означенномъ 1 пунктѣ (по прод. 1869 г.) вовсе не значится.

*1872 г., № 1052, Рудакова.* Мѣщанинъ Рудаковъ принесъ кассаціонную жалобу на рѣшеніе Бобровскаго Мироваго Съѣзда, признавшаго его виновнымъ въ допущеніи нижнихъ чиновъ въ трактирное его заведеніе, вопреки требованію полиціи и приговорившаго, на основаніи 29 ст. Уст. о нак., къ штрафу въ размѣрѣ 15 рублей. Въ кассаціонной жалобѣ Рудаковъ объясняетъ, что, усмотрѣвъ изъ газеты Военнаго Министерства „Русскій Инвалидъ", № 211-й за 1871 г., что нижнимъ чинамъ запрещенъ входъ только въ мѣста продажи вина, означенныя въ 1 п. 325 ст. Уст. Пит., онъ не считалъ себя вправѣ недопускать нижнихъ чиновъ въ трактирное заведеніе.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по Высочайше утвержденному положенію Комитета Министровъ 12 марта (обнародованному въ «Собраніи узаконен. и распоряж. правительства» за 1871 г. апр. 13, № 31) нижнимъ воинскимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, воспрещается входъ въ заведенія, поименованныя въ 1 п. первой статьи прилож. къ 325 ст. Пит. Уст. Въ означенномъ 1 пунк. (по продолж. 1869 г.) трактирныя заведенія вовсе не значатся. Признавая посему кассаціонную жалобу Рудакова заслуживающею уваженія, Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Бобровскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Павловскій Мировой Съѣздъ.

*Храненіе въ питейномъ домѣ имущества содержателя заведенія.*

**148.** За найденные въ питейномъ домѣ сундуки, какъ за нарушеніе 325 ст., виновные подлежатъ отвѣтственности по 41 ст. Уст. о нак.; но при совокупности сего проступка съ продажею, напримѣръ, вина ниже-установленной крѣпости, взысканіе опредѣляется отдѣльно за каждый проступокъ, такъ-какъ нарушенія Уст. Пит. не покрываются наказаніями за проступки противъ благочинія.

*1872 г., № 463, Миррера.* Мировой судья 6 Самарскаго участка, разобравъ дѣло о нарушеніи Питейнаго Устава въ домѣ купца Миррера, призналъ послѣдняго виновнымъ въ продажѣ изъ содержимаго имъ питейнаго дома вина ниже-узаконенной крѣпости и присудилъ его за то, на основаніи 374 ст. Пит. Уст., къ денежному штрафу въ 32 руб. 50 коп.; что-же касается другого, взведеннаго на Миррера, нарушенія 325 ст. Уст. Пит. и приложенія къ оной, то мировой судья нашелъ Миррера невиновнымъ, потому-что законъ не запрещаетъ имѣть въ кабакѣ сундуки и одно нахожденіе ихъ тамъ не служитъ доказательствомъ жительства кого-либо въ питейномъ заведеніи. Управляющій акцизными сборами согласился съ тою частью рѣшенія судьи, которою наложенъ на Миррера штрафъ въ 32 р. 50 коп., но принесъ апелляціонную жалобу на приговоръ, освобождающій обвиняемаго отъ взысканія за найденные въ питейномъ домѣ сундуки. Самарскій Съѣздъ, выслушавъ дѣло по отзыву казеннаго управленія, нашелъ, что Мирреръ долженъ подлежать за этотъ безпорядокъ, на основаніи прилож. къ 325 ст. Пит. Уст., отвѣтственности, независимо отъ наказанія за найденное у него низкопробное вино, а потому, на основаніи ст. 374, 325 и прилож. къ ней Пит. Уст., 16 и 41 ст. Уст. о нак., приговорилъ Миррера къ денежному взысканію въ 33 руб., съ тѣмъ, чтобы деньги эти были распредѣлены на основаніяхъ, указанныхъ въ 452 ст. Пит. Уст. Управляющій акцизными сборами Самарской губерніи въ кассаціонной своей жалобѣ объясняетъ, что Съѣздъ рѣшеніемъ своимъ нарушилъ 4 п. 130, 170 и 1126 ст. Уст. Угол. Суд., 374 и 452 ст. Пит. Уст. и 16, 27 и 41 ст. Уст. о нак., потому-что, присудивъ Миррера къ наказанію на основаніи правилъ о совокупности проступковъ, не объяснилъ въ своемъ приговорѣ, на основаніи какихъ законовъ онъ призналъ совокупность въ такихъ проступкахъ, за

которые взысканія подлежатъ къ поступленію въ различныя вѣдомства, а именно: одно по 374 и 452 ст. Нит. Уст. въ доходъ казны и въ пользу открывателя нарушенія, если таковой былъ; а другое по 41 и 27 ст. Уст. о нак. должно поступить въ земскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами заслуживающею уваженія, такъ-какъ приговоръ Съѣзда постановленъ, во-1-хъ, съ нарушеніемъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., ибо въ немъ не объяснено, какому именно взысканію, на какомъ основаніи и въ какомъ размѣрѣ присужденъ Мирреръ за нарушеніе прилож. къ 325 ст. Нит. Уст.; во-2-хъ, съ нарушеніемъ 1126 ст. Уст. Угол. Суд., ибо денежное взысканіе, по 374 ст. Уст. Нит и по 41 ст. Уст. о нак., опредѣлено по совокупности проступковъ, тогда-какъ по закону взысканіе за нарушеніе Устава казенн. управленія не покрывается наказаніями за проступки противъ благочинія и, въ-3-хъ, съ нарушеніемъ 27 ст. Уст. о нак. и 452 ст. Нит. Уст., ибо при наложеніи на Миррера денежнаго штрафа не сдѣлано различія между взысканіемъ, слѣдующимъ въ казну, и тѣмъ, которое должно быть обращено въ земство. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Самарскаго Мироваго Съѣзда, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Ставропольскій Мировой Съѣздъ той-же губерніи.

*Опредѣленіе по 325 ст. Устава Нит. различія между трактирами и постоялыми дворами.*

**1429.** По правиламъ о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ (1 пунктъ прилож. къ ст. 325 Нит. Уст.), мѣста эти раздѣляются на пять разрядовъ, въ числѣ коихъ трактирныя заведенія составляютъ отдѣльный разрядъ отъ заѣзжихъ домовъ и постоялыхъ дворовъ; а потому исключенія, сдѣланныя для трактирныхъ заведеній, не могутъ быть распространяемы на постоялые дворы.

*1872 г., № 492, Крюкова.* 26-го октября 1870 г. С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Тимофеѣ Крюковѣ, по обвиненію его въ открытіи постоялаго двора не въ надлежащемъ разстояніи отъ казармы, призналъ Крюкова виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 371 ст. Уст. Нит., и опредѣлилъ: подвергнуть его взысканію 100 руб. За симъ 21-го декабря того-же года тотъ-же Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ другое дѣло о Крюковѣ-же, по обвиненію его въ открытіи питейнаго заведенія не въ надлежащемъ разстояніи отъ казармы, призналъ его въ семъ виновнымъ и принявъ во вниманіе, что разрѣшеніе административною властью бывшей содержательницѣ того-же заведенія не даетъ ему права продолжать въ этомъ заведеніи, находящемся отъ угла принадлежащихъ къ казармамъ и состоящихъ съ нимъ въ связи сараевъ на разстояніи 31 сажень, питейную торговлю,—на основаніи 315 ст Нит. Уст. и 694 ст Улож., опредѣлилъ: утвердить состоявшійся по сему дѣлу приговоръ мироваго судьи, который присудилъ Крюкова къ 20 руб. штрафу, и за симъ, такъ-какъ Крюковъ присужденъ уже ко взысканію 100 р., то, по совокупности проступковъ, на основаніи 16 ст. Уст. о наказ. и 1126 ст. Уст. Угол. Суд., подвергнуть его штрафу въ количествѣ 110 руб. На эти приговоры купецъ Крюковъ подалъ кассаціонныя жалобы, въ которыхъ объясняетъ: *во 1-хъ*, что Мировой Съѣздъ не привелъ въ приговорѣ своемъ никакихъ мотивовъ, почему именно онъ признаетъ постоялый дворъ относящимся не къ трактирнымъ заведеніямъ, а къ питейнымъ, чѣмъ нарушилъ 130 ст. Уст. Угол. Суд., тогда-какъ, на основаніи прил. къ ст. 31 т. XII (прод. 1863 г.) Уст. город. и сельск. хозяйства, всѣ вообще трактирныя заведенія, постоялые дворы и съѣстныя лавочки отнесены §§ 1—60 къ одной категоріи и къ сводству одного рода заведеній, а по силѣ примѣчаній 1, 2 къ ст. 327, 329 и прил. къ ст. 325 п. 16 Уст. Нит. (прод. 1869 г.) постоялые дворы, въ коихъ продажа крѣпкихъ напитковъ производится только расписочно, принадлежатъ прямо къ трактирнымъ заведеніямъ, а не къ питейнымъ домамъ, что ясно выражено и въ опредѣленіяхъ Правительствующаго Сената 1868 г., за №№ 431 и 529, въ коихъ, между прочимъ, сказано, въ первомъ, что „въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ не дозволяется открывать питейные дома, могутъ имѣть мѣсто постоялые дворы“, а въ послѣднемъ, что подсудимый былъ правильно оправданъ потому, что

принадлежащее ему заведеніе (открытое ближе 10 саженъ отъ церкви) признано Съѣздомъ постоялымъ дворомъ, а не питейнымъ домомъ, и во 2-хъ, что питейное заведеніе открыто было съ разрѣшенія оберъ-полицеймейстера, и, слѣдовательно, онъ, Крюковъ, никакого дѣянія, воспрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія, не дѣлалъ и взысканію не подлежитъ, и что Съѣздъ, примѣняя 15 ст. Уст. Нит., истолковалъ точный смыслъ этого закона неправильно, ибо въ 31-хъ саженяхъ отъ входа въ заведеніе его находится нежилой сарай, а разстояніе должно считаться отъ угла зданія казармы, отъ котораго до входа въ его заведеніе 62 сажени;—и посему просить приговоры Мироваго Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и принимая во вниманіе: 1) что 315 ст. т. V Уст. о нит. сборѣ (прод. 1869 г.) не дозволяется открывать заведенія съ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ ближе сорока саженъ отъ христіанскихъ храмовъ, монастырей, зданій, занимаемыхъ казармами, тюрьмами и проч.; 2) что постановленія эти, по 2-му примѣчанію къ приведенной 315 ст., не распространяются на трактирныя заведенія, а въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и на корчмы; 3) что въ примѣчаніи къ 1 п. приложенія къ 31 ст. т. XII, ч. 2, Уст. гор. и сельск. хоз. (прод. 1863 г.) исчислены всѣ заведенія, которыя считаются трактирными (гостинницы, подворья, рестораціи и проч.), и въ числѣ ихъ постоялыхъ дворовъ нѣтъ, а во 2 п. того-же приложенія исчислены лица, которыя не считаются содержателями трактирныхъ заведеній (кухмистеры, кондитеры и проч.) и въ числѣ ихъ находятся содержатели постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ, для которыхъ постановлены особыя правила (ст. 52 - 60), и 4), что по правиламъ о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ (1 п. прилож. къ ст. 325 Уст о нит. сборѣ), мѣста эти раздѣляются на пять разрядовъ, въ числѣ коихъ трактирныя заведенія составляютъ отдѣльный разрядъ отъ заѣзжихъ дворовъ и постоялыхъ дворовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при такомъ ясно-выраженномъ въ законѣ отдѣленіи постоялыхъ дворовъ отъ трактирныхъ заведеній, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что воспрещеніе, значущееся въ 315 ст. Уст. о нит. сборѣ, изъ котораго сдѣлано исключеніе лишь для трактирныхъ заведеній, должно распространяться и на постоялые дворы, и что за симъ приговоръ Мироваго Съѣзда, признавшаго купца Крюкова виновнымъ въ открытіи постоялаго двора не въ надлежащемъ разстояніи отъ казармы, оказывается правильнымъ; что-же касается приведенныхъ имъ въ кассаціонной жалобѣ рѣшеній Правительствующаго Сената, то они, какъ состоявшіяся въ 1868 г., т. е. до изданія продолж. 1869 года т. V Уст. о нит. сборѣ, нынѣ примѣняемаго, руководствомъ при рѣшеніи настоящаго дѣла служить не могутъ. Обращаясь за симъ къ другому приговору Мироваго Съѣзда объ открытіи имъ-же, Крюковымъ, въ ненадлежащемъ разстояніи отъ казармы питейнаго заведенія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что кассаціонная жалоба его на этотъ приговоръ, въ которой онъ опровергаетъ правильность онаго неточнымъ исчисленіемъ разстоянія питейнаго заведенія его отъ казармы, какъ основанная на обстоятельствахъ, относящихся къ существу дѣла и разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., неподлежащихъ, не заслуживаетъ уваженія. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу купца Крюкова оставить безъ послѣдствій.

## 327 ст. О казенныхъ питейныхъ мѣрахъ.

*Общее правило 327 ст. Уст. Питейнаго.*

**159.** Общее правило, заключающееся въ 327 ст. Нит. Уст., состоитъ въ томъ, что виноторговцы не могутъ отпускать вино произвольными мѣрами, а должны имѣть казенныя клейменыя.

*1870 г., № 511, Афанасьева.* Московскій Уѣздный Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло о продажѣ вина неклейменными мѣрами въ ренсковомъ погребѣ купца Афанасьева, признавъ, что ничѣмъ не доказано и не обнаружено, чтобы работникъ Афанасьева, Недосуговъ, наливалъ вино не изъ клейменыхъ мѣръ и что не было сдѣлано обмѣра, и освободилъ Афанасьева отъ всякой отвѣтственности. Управляющій акцизными сборами Московской губерніи въ кассаціонной жалобѣ объясняетъ, что по смыслу рѣшенія слѣдуетъ заключить, что Мировой Съѣздъ находитъ, что продажа вина въ ренсковыхъ погребахъ можетъ произво-

диться, вопреки 327 ст. Уст. о пит. сборѣ, неполными мѣрами, то есть произвольными.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ изъ приговора Съѣзда того, чтобы имъ, вопреки 327 ст. Уст. о пит. сборѣ, было признано, что винооторговцы могутъ отпускать вино не казенными клейменными мѣрами, а мѣрами произвольными, а посему, и оставляя безъ обсужденія, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., объясненія, касающіяся существа дѣла, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Московской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*Чугунныя мѣры.*

**151.** Требованіе имѣть чугунныя, а не жестяныя мѣры относится только до питейныхъ домовъ, а не распространяется на заводы.

*1871 г., № 1028, Плосковскій заводъ.* На Плосковскомъ винокуренномъ заводѣ составленъ помощникомъ надзирателя Сычельниковымъ протоколъ о томъ, что на заводѣ нѣтъ установленныхъ чугунныхъ, крупныхъ (отъ ведра до четверти) мѣръ. По протоколу этому акцизнымъ управленіемъ возбуждено было преслѣдованіе противъ управляющаго заводомъ, Антона Герасимова Елчина, на основаніи 1175 ст. Улож. о нак., но мировой судья 2 участка Дмитровскаго уѣзда освободилъ Елчина отъ взысканія, находя, что ст. 2782 Устава Торг., т. XI и циркуляры министра финансовъ отъ 2-го іюля и 15-го октября 1864 г., за № 567 и 595, обязывающіе имѣть крупныя мѣры чугунныя, относятся исключительно до питейныхъ домовъ и выставокъ и не распространяются на винокуренные заводы. Разсмотрѣвъ дѣло, вслѣдствіе жалобы управляющаго акцизными сборами, Съѣздъ нашелъ, что правило, изложенное въ 2782 ст. Устава Торговаго, относящееся къ питейнымъ домамъ и выставкамъ, ни однимъ изъ послѣдующихъ узаконеній не распространено на винокуренные заводы и находящіеся при нихъ подвалы и склады; что хотя, въ примѣчаніи къ § 5 правилъ, изданныхъ Министерствомъ Финансовъ 30-го мая 1862 г., и сказано, что въ подвалахъ должны находиться клейменыя чугунныя или мѣдныя мѣры, но положительно не разъяснено, что крупныя мѣры непремѣнно должны быть чугунныя, а дробныя—мѣдныя; что циркуляры министра финансовъ 1864 г., за № 567 и 595, на которые ссылалось акцизное управленіе, не примѣнимы къ настоящему дѣлу, такъ-какъ на Плосковскомъ заводѣ нѣтъ чугунныхъ крупныхъ мѣръ, но есть таковыя мѣдныя, клейменыя, и что рѣшенія Сената 1868 г., № 556 и 1869 г., за № 85, не относятся къ настоящему дѣлу, такъ-какъ въ нихъ говорится о жестяныхъ мѣрахъ, а таковыхъ на Плосковскомъ заводѣ не открыто. На основаніи изложенныхъ соображеній, Съѣздъ, хотя и призналъ вполнѣ уважительными доводы акцизнаго начальства относительно необходимости имѣть при винокуренныхъ заводахъ крупныя чугунныя мѣры, но, по неимѣнію въ законѣ прямой статьи, которая устанавливала-бы наказаніе за неимѣніе чугунныхъ мѣръ на заводѣ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Управляющій акцизными сборами проситъ отмѣнить этотъ приговоръ, находя, что онъ постановленъ въ нарушеніе 2782 ст. Уст. Торг. и 151 ст. Улож. о нак.; при этомъ онъ объясняетъ, что хотя Мировой Съѣздъ и не нашелъ въ правилахъ Министерства Финансовъ 30-го мая 1862 года положительнаго разъясненія, что крупныя мѣры должны быть непремѣнно чугунныя, но, по мнѣнію его, управляющаго, это само собою слѣдуетъ изъ 2782 ст. Уст. Торг., опредѣляющей законность питейныхъ мѣръ; что неимѣніе такихъ мѣръ на винокуренномъ заводѣ, откуда производится продажа вина, само собою указываетъ на употребленіе мѣръ незаконныхъ, и въ данномъ случаѣ Мировой Съѣздъ, на основаніи 151 ст. Улож. о нак., обязанъ былъ избрать ту статью закона, которая опредѣляетъ наказаніе за проступокъ, по важности и роду своему наиболѣе сходный съ тѣмъ, въ которомъ обвиняется Елчинъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что ни въ законахъ, ни въ циркулярѣ министра финансовъ нѣтъ точнаго указанія, чтобы находящіяся на заводахъ крупныя мѣры должны были быть чугунныя, а не мѣдныя, и что затѣмъ Мировому Съѣзду не предстояло законнаго повода распространять на разсматриваемый случай 1175 ст. Улож. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Орловской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*Жестяныя мѣры.*

**152.** Употребленіе жестяныхъ мѣръ въ торговлѣ, запрещенное въ Уставѣ Торговомъ, хотя и не предвидѣно прямо ни въ одной ст. Улож., но можетъ быть подведено подъ ст. 1175, такъ-какъ подобныя жестяныя мѣры не могутъ имѣть установленныхъ клеймъ.

*1871 г., № 350, Шапиры* (см. подъ ст. 376, тез. 380).

*1868 г., № 558, Бутыгина* (см. тамъ-же).

*Стеклянныя мѣры.*

**153.** Продажа вина стеклянными мѣрами безъ клейма подходитъ подъ дѣйствіе 1177 ст. Уложенія.

*1870 г., № 415, Синева.* Мелитопольскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Тимофеѣ Синевѣ, призналъ его виновнымъ въ продажѣ вина стаканами безъ клейма и произвольной емкости, и за это нарушеніе приговорилъ его, на основаніи 1177 ст. Улож. о наказ., къ наказанію, опредѣленному 173 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., т. е. къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ. Въ жалобѣ, поданной на этотъ приговоръ, Синевъ объясняетъ: 1) что мировымъ судьей нарушены 446 и 699 ст. Уст. Угол. Суд., 97 и 98 ст. Уст. Гражд. Суд. тѣмъ, что всѣ свидѣтели были спрошены вмѣстѣ; кромѣ того, къ свидѣтельствованію были допущены три лица, которыя имѣли съ нимъ тяжбу, а другія вообще не могли быть имовѣрными свидѣтелями по дѣлу, и 2) мировые судья и Съѣздъ неправильно примѣнили къ дѣлу, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ, 173 ст. Уст. о наказ., такъ-какъ въ ст. 327 Уст. Пит., 698 и 1177 Улож. о нак. говорится о вѣсахъ и мѣрахъ, имѣющихъ другое назначеніе, а также о бутыляхъ и полубутыляхъ; о стаканчикахъ-же, какъ несоставляющихъ мѣры, въ законѣ вовсе не упоминается. Вслѣдствіе помянутыхъ нарушеній обрядовъ судопроизводства и нарушенія прямаго смысла 173 ст. Уст. о наказ., Синевъ проситъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ: 1) изъ протокола мироваго судьи не видно ни того, чтобы свидѣтели по настоящему дѣлу были допрошены всѣ вмѣстѣ, ни того, чтобы подсудимый предъявилъ отводъ противъ указанныхъ имъ ими лицъ, а потому заявленіе подсудимаго по симъ предметамъ, за силою 96 и 143 ст. Уст. Угол. Суд., какъ несвоевременное, не можетъ быть принято во вниманіе, и 2) на основаніи 1177 ст. час. 2 Улож. о нак., продавцы напитковъ, питейному и акцизному сборамъ подлежащихъ, за употребленіе, при продажѣ ихъ, неклейменой посуды, подвергаются наказанію, опредѣленному за обмѣръ, а такъ-какъ подсудимый признанъ Съѣздомъ виновнымъ именно въ томъ, что продавалъ вино стеклянными стаканами безъ клейма, то примѣненіе къ его дѣянію 173 ст. Уст. о нак., предусматривающей обмѣръ при продажѣ, оказывается вполнѣ согласнымъ съ точнымъ смысломъ приведенныхъ въ приговорѣ Съѣзда узаконеній. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 171 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Синева оставить безъ послѣдствій.

**154.** Всякая найденная у продавцевъ питей изъ стекляной, назначенной для разливки питей, посуды мѣра неуказанной величины подлежитъ немедленному истребленію.

*1870 г., № 855, Азбелевой* (см. подъ ст. 376, тезисъ 382).

*Неклейменыя мѣры.*

**155.** Употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ напитковъ, питейному и акцизному сбору подлежащихъ, представляетъ законопарушеніе, однородное съ предусмотрѣннымъ въ ст. 1177 Улож. употребленіемъ неклейменой посуды при таковой-же продажѣ, а потому виновные въ такой продажѣ подлежатъ отвѣтственности, какъ за обмѣръ.

*1870 г., № 738, Медіокритскаго* (см. подъ ст. 376, тезисъ 378).

*Повѣрка на судѣ неклейменыхъ мѣръ.*

**156.** Повѣрка неклейменыхъ мѣръ можетъ быть производима судомъ безъ участія экспертовъ.

*1867 г., № 248, Дотанова.* Бѣжецкій Мировой Съѣздъ, разсматривая дѣло

о постояломъ дворѣ, содержимомъ въ селѣ Сукромнахъ купцомъ Васильемъ Потаповымъ, приговоромъ, состоявшимся 26-го марта, признанъ его, Потапова, виновнымъ въ отступленіи отъ установленныхъ въ законахъ правилъ для устройства постоялыхъ дворовъ, а сидѣльца въ семъ заведеніи, мѣщанина Михаила Козлова, въ употребленіи неклейменой посуды, и приговорить перваго къ приведенію въ надлежащее устройство постояльго двора въ мѣсячный срокъ и къ уплатѣ 15 руб. штрафа, а втораго—къ заключенію въ тюрьмѣ на мѣсяцъ. Оба осужденные подали на этотъ приговоръ кассаціонныя жалобы, въ которыхъ приводятъ слѣдующіе поводы кассаціи: Потаповъ, что Мировой Съѣздъ нарушилъ 160 ст. Уст. Угол. Суд., не уваживъ его просьбы о новомъ освидѣтельствованіи его заведенія, а Козловъ доказываетъ, что Съѣздъ, обвинивъ его въ неправильной продажѣ напитковъ неклейменными мѣрами, поступилъ въ прямое нарушеніе примѣчанія къ 354 ст. Устава о питейномъ сборѣ, по силѣ котораго въ постоялыхъ дворахъ дозволяется продавать напитки произвольными мѣрами, и что Съѣздъ, не произведя освидѣтельствованія мѣръ, найденныхъ на постояломъ дворѣ, чрезъ акцизное управленіе, нарушилъ 112 ст Уст. Угол. Суд. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Съѣздъ, на основаніи 160 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ тогда только произвести новый осмотръ, когда признаетъ это необходимымъ: осмотръ-же постояльго двора Потапова нетолько былъ произведенъ полицейскимъ чиновникомъ, но и участковымъ мировымъ судьею, прежде постановленія имъ приговора, а, слѣдовательно, Бѣжецкій Мировой Съѣздъ, не находя необходимости въ производствѣ новаго осмотра, имѣлъ право основать свое заключеніе на неопровергнутомъ какими-либо уважительными доказательствами осмотрѣ мироваго судьи; 2) что хотя въ примѣчаніи къ 354 ст. Устава о питейномъ сборѣ и сказано, что въ постоялыхъ дворахъ напитки могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами и въ наливъ изъ графиновъ, но это разрѣшеніе относится только до распивочной продажи въ самомъ заведеніи; изъ постоялыхъ-же дворовъ, по силѣ 335 ст. Устава о питейномъ сборѣ, производится продажа и на-вынось, а потому, во всякомъ случаѣ, для продажи питей на-вынось надлежитъ на постоялыхъ дворахъ имѣть клейменыя мѣры, а какъ таковыхъ въ заведеніи Потапова не было, то приговоръ Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда оказывается правильнымъ; 3) что хотя 112 ст. Уст. Угол. Суд. обязываетъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающихся въ дѣлѣ обстоятельствъ необходимы спеціальныя свѣдѣнія, приглашать для осмотровъ слѣдующихъ людей, но въ настоящемъ дѣлѣ не было повода къ особой повѣркѣ найденныхъ неклейменыхъ мѣръ чрезъ спеціалистовъ, такъ-какъ Мировой Съѣздъ сличалъ эти мѣры съ приеланными изъ Бѣжецкаго акцизнаго управленія и призналъ ихъ вѣрными, но только неклейменными, и, слѣдовательно, Съѣздъ въ этомъ отношеніи не отступилъ отъ правила, изображеннаго въ 112 ст. Уст. Угол. Суд. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ, чтобы Бѣжецкій Мировой Съѣздъ, при разбирательствѣ и постановленіи приговора по настоящему дѣлу, нарушилъ порядокъ и правила судопроизводства, а потому, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобы купца Потапова и мѣщанина Козлова оставить безъ послѣдствій.

*Имѣніе въ питейномъ домѣ невѣрныхъ мѣръ*

**157.** Имѣніе въ питейномъ домѣ мѣръ, неклейменыхъ, но и невѣрныхъ, составляетъ покушеніе на мошенничество, а не приготовленіе къ нему.

*1867 г., № 399, Шибаевъ.* Мировой судья Мѣщанскаго участка г. Москвы, разсмотрѣвъ: 1) актъ, составленный надсмотрщикомъ Московскаго акцизнаго управленія и квартальнымъ надзирателемъ 25 января 1867 года о томъ, что въ питейномъ домѣ мѣщанина Шибаева, при переливкѣ вина изъ четвертныхъ бутылей, въ которыхъ оно хранилось, въ клейменыя мѣры, сіи послѣднія оказались неполными на полдюйма, и 2) объясненія Шибаева, признавъ его виновнымъ въ покушеніи на обмѣръ виномъ и приговорилъ, на основаніи 173, 176 и 172 ст. Уст. о наказ., къ тюремному заключенію на днѣ недѣли. Мировой Съѣздъ 2 округа г. Москвы утвердилъ приговоръ мироваго судьи, а апелляціонный отзывъ Шибаева оставилъ безъ послѣдствій. Въ кассаціонной жалобѣ Шибаевъ объясняетъ, что по дѣлу его не было судебнаго слѣдствія, не спрошены лица, подписавшія актъ о недостаткѣ вина, и заключеніе о покушеніи на обманъ выведено гадатель-

но; что ст. 173, 176 и 172 Уст. о наказ. примѣнены неправильно, такъ-какъ эти статьи относятся лишь къ случаямъ обмѣра при продажѣ, а въ заведеніи его продажа производится клейменными мѣрами, и что опредѣленный ему родъ наказанія не согласенъ съ силою 91 ст. Улож. о наказ. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что мѣщанинъ Шибаевъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мирового судьи не жаловался на оставленіе кого-либо безъ допроса, а потому не имѣетъ нынѣ права жаловаться по сему предмету на Мировой Съѣздъ, обязанный, по ст. 1687 ст. Уст. Угол. Суд., разсматривать дѣло только въ предѣлахъ отзыва; 2) что Мировой Съѣздъ призналъ Шибаева виновнымъ въ покушеніи на обмѣръ; правильность-же или неправильность такого рѣшенія вопроса о винѣ Шибаева, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, и къ признанной мировыми установленіями винѣ Шибаева вполнѣ примѣняются ст. 172, 173 и 176 Уст. о наказ., налагающія, между прочимъ, и наказаніе за покушеніе на обмѣръ, и 3) что ссылка Шибаева на ст. 91 Улож. о нак. не можетъ имѣть никакого значенія, какъ за необъясненіемъ Шибаевымъ, въ чемъ постановленный о немъ приговоръ противорѣчитъ этому закону, такъ и потому, что дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ разрѣшаются не по Уложенію о наказаніяхъ, а на основаніи Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Шибаева оставить безъ послѣдствій.

*1867 г., № 400, Рыбина.* Изъ дѣла этого видно, что оно возникло по акту, составленному надсмотрщикомъ Московскаго акцизнаго управленія и квартальнымъ надзирателемъ, о томъ, что въ ренсковомъ погребѣ, содержимомъ купцомъ Иваномъ Рыбинымъ, полуштофы и четвертныя бутылки съ хлѣбнымъ виномъ, запечатанные его, Рыбина, печатями, оказались по перевѣркѣ неполными, мѣрою на полдюйма. Актъ этотъ составленъ въ присутствіи двухъ свидѣтелей и самаго хозяина, который въ подписи подъ актомъ оговорилъ, что разлитка вина сдѣлана была не имъ, а работникомъ его, Михаломъ Васильевымъ. Мировой судья Мѣщанскаго участка, разсмотрѣвъ это дѣло, признавъ купца Ивана Рыбина виновнымъ въ покушеніи на обмѣръ виномъ и приговорилъ его, на основаніи 172, 173 и 176 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., къ тюремному заключенію на двѣ недѣли. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ купецъ Рыбинъ объяснялъ, что онъ разливалъ вино въ стеклянную посуду только во избѣжаніе его утечки, но продавалъ вино всегда клейменными мѣрами, наливая его изъ стеклянной посуды или изъ бочки; слѣдовательно, недомѣръ вина въ стеклянной посудѣ ничего не значитъ и не заключаетъ въ себѣ никакого преступнаго дѣйствія. Мировой Съѣздъ 2 округа г. Москвы, находя, что оказавшіяся въ ренсковомъ погребѣ купца Рыбина значительныя недомѣры въ перемѣренныхъ бутылкахъ и полуштофахъ достаточно изобличаетъ его въ покушеніи на продажу вина въ этомъ видѣ, такъ-какъ эти бутылки и полуштофы были запечатаны печатью Рыбина, признавъ правильнымъ состоявшійся о немъ приговоръ и отзывъ его оставилъ безъ уваженія. Въ кассаціонной своей жалобѣ купецъ Рыбинъ указываетъ, что по дѣлу его, рѣшенному безъ судебнаго слѣдствія, не были спрошены лица, подписавшіяся подъ актомъ о замѣченномъ въ его погребѣ недомѣрѣ вина: что къ нему примѣнены неправильно 173 и 176 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., такъ-какъ статьи эти относятся лишь къ случаямъ обмѣра при продажѣ, а въ заведеніи его продажа питей производилась всегда клейменными мѣрами, и что опредѣленный ему родъ наказанія несогласенъ съ 91 ст. Улож. о наказ. Вслѣдствіе сего подсудимый проситъ объ отмѣнѣ приговора Мирового Съѣзда. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что подсудимый Рыбинъ, въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ на приговоръ мирового судьи Мѣщанскаго участка, не жаловался на оставленіе кого-либо безъ допроса, и потому жалоба его по этому предмету въ настоящее время, какъ несообразная съ силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., предписывающей Мировому Съѣзду разсматривать дѣла только въ предѣлахъ отзыва, не можетъ быть принята во вниманіе; 2) что Мировой Съѣздъ призналъ Рыбина виновнымъ въ покушеніи на продажу вина тѣми неполными мѣрами, которыя оказались въ бутылкахъ и полуштофахъ, запечатанныхъ его печатью, а къ такой виновности, опредѣленной по внутреннему убѣжденію судей, неподлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., вполнѣ примѣняются статьи 172, 173 и 176 Уст. о наказ., нал. мир. суд., какъ полагающія наказанія, между прочимъ, и за покушеніе на обмѣръ при продажѣ, и

3) что ссылка въ жалобѣ Рыбина на 91 ст. Улож. о наказ. не имѣетъ никакого значенія, какъ за необъясненіемъ Рыбинымъ, въ чемъ постановленный о немъ приговоръ противорѣчитъ этому закону, такъ и потому, что дѣла мировыхъ судебныхъ установленій разрѣшаются не по Уложенію о наказаніяхъ, а по изданному для этихъ установленій особому Уставу. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Рыбина, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**158.** Такимъ-же приготовленіемъ къ мошенничеству почитается имѣніе на постояломъ дворѣ для продажи вина, разлитаго въ посуду съ недомѣромъ.

*1871 г., № 543, Иолякова* (см. подъ ст. 322, тезисъ 129).

*1869 г., № 437, Волкова.* Мѣщанинъ Волковъ за покушеніе на продажу вина съ обмѣромъ, на основаніи 698 ст. Улож. и 172, 173 и 176 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., былъ приговоренъ Мировымъ Съѣздомъ къ заключенію въ тюрьмѣ на двѣ недѣли. На этотъ приговоръ Волковъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой приводилъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія слѣдующія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) что, въ нарушеніе 178 ст. Уст. Угол. Судопр., Съѣздъ разсмотрѣлъ жалобы его на приговоры мироваго судьи въ апелляціонномъ порядкѣ тогда, какъ одна изъ нихъ принесена была въ кассаціонномъ порядкѣ; Съѣздъ, если находилъ, что онъ, Волковъ, не подлежитъ взысканію, долженъ былъ отмѣнить приговоръ судьи, и передать дѣло на разсмотрѣніе другого судьи, но не имѣлъ никакого права, въ нарушеніе 1126 ст. Уст. Угол. Судопр., разсматривать оба дѣла совокупно; 2) что Съѣздъ неправильно присудилъ его къ наказанію по 172, 173 и 176 ст. Уст. о наказ., въ которыхъ предусмотрѣнъ дѣйствительный обмѣръ покупателя при продажѣ товара, а не одно храненіе такого товара, и 3) что въ Мировомъ Съѣздѣ заключеніе по его дѣлу давалъ товарищъ прокурора Афанасьевъ, тогда-какъ, состоя въ родствѣ съ мировымъ судьей 1-го участка, онъ, на основаніи 600 и 608 ст. Уст. Угол. Судопр., долженъ былъ устранить себя по этому дѣлу.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) въ виду того, что оба дѣла о Волковѣ находились въ производствѣ, мироваго судьи одновременно, по нимъ, въ нарушеніе 16 ст. Уст. о нак., налаг. миров. суд., постановлены были два отдѣльные приговора, Мировой Съѣздъ поступилъ совершенно правильно и согласно съ приведенною 16 ст. Уст. о наказ., приступивъ къ совокупному разсмотрѣнію дѣлъ о Волковѣ. Объясненіе просителя, что Съѣздъ нарушилъ въ этомъ случаѣ 1126 ст. Уст. Угол. Судопр., не имѣетъ основанія, такъ-какъ правило, изложенное въ этой статьѣ, вовсе не составляетъ изъятія изъ общаго правила о назначеніи наказаній и взысканій по совокупности преступковъ, а постановляетъ лишь, что денежное взысканіе за нарушеніе установъ казеннаго управленія не покрывается наказаніями за другіе преступки (рѣш. Прав. Сен. 1867 г., за № 444 и 453); 2) возраженіе Волкова по предмету неправильнаго опредѣленія свойства его преступка не заслуживаетъ уваженія, ибо имѣніе въ постояломъ дворѣ для продажи разлитаго въ посуду вина съ недомѣромъ должно быть признаваемо покушеніемъ къ обману въ количествѣ товара, каковой обманъ и подвергаетъ виновнаго наказаніямъ, установленнымъ за покушеніе на мошенничество въ ст. 173 и 176 Уст. о наказ., и 3) заявленіе просителя о нарушеніи со стороны товарища прокурора 600 и 608 ст. Уст. Угол. Суд. не подкрѣплено никакими доказательствами, а потому и за силою 609 ст. это заявленіе не можетъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ.

**159.** Недомѣръ, оказавшійся въ посудѣ съ разлитымъ виномъ, одинаково подлежитъ преслѣдованію, будетъ-ли то вино продаваться на-вынось или распивочно на мѣстѣ. *Недомѣръ въ посудѣ.*

*1870 года, № 129, Кононова.* Ардатовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянинѣ Кононовѣ, обвиняемомъ въ продажѣ изъ постоялаго двора вина невѣрными мѣрами, нашелъ, что въ постояломъ дворѣ Кононова, въ посудахъ съ виномъ, на $^1/_{10}$ не достаетъ одной сотой части ведра; что хотя въ примѣчаніи къ 327 ст. Уст. Пит. сказано, что въ постоялыхъ дворахъ напитки могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами и въ наливъ изъ графиновъ, но это разрѣшеніе относится только до распивочной продажи въ

самомъ заведеніи, а какъ изъ постоялыхъ дворовъ, по силѣ 301 ст. Уст. Пит., производятся продажи и навынось, то во всякомъ случаѣ для таковой продажи надлежитъ имѣть мѣрный разливъ въ мелкихъ посудахъ, что разъяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1867 г., за № 248. На основаніи вышеизложеннаго Мировой Съѣздъ приговорилъ Кононова, по 173 ст. Уст. о нак., къ тюремному заключенію на мѣсяцъ. На приговоръ Мироваго Съѣзда повѣренный Кононова принесъ жалобу, въ которой изъясняетъ: 1) что Съѣздъ нарушилъ примѣчаніе къ 327 ст. Уст. Пит., на основаніи котораго въ постоялыхъ дворахъ питья могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами, и 2) что къ настоящему дѣлу не можетъ быть примѣнена 173 ст. Уст. о нак., по которой подлежатъ отвѣтственности только тѣ, которые будутъ изобличены въ обмѣрѣ и обвѣсѣ при продажѣ; Кононовъ-же не изобличается въ обмѣрѣ при продажѣ вина на-вынось, а изъ оказавшейся у него незапечатанной посуды съ обмѣромъ на $^1/_{100}$ ведра онъ производилъ расливочную продажу вина.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоромъ Мироваго Съѣда признано, что въ постояломъ дворѣ Кононова, изъ котораго производилась продажа вина расливочно и на-вынось, не было для этого послѣдняго рода продажи приготовлено вино въ мелкихъ посудахъ мѣрнаго разлива, а въ оказавшейся въ немъ посудѣ найденъ недомѣръ на $^1/_{100}$, что составляетъ разницу на ведро на $^1/_{10}$ часть. Признавая посему и съ своей стороны, что къ проступку Кононова правильно примѣнены 173 ст. Уст. о нак. и 327 ст. Уст. Пит., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Кононова оставить безъ послѣдствій.

**160.** Хотя и установлено продавать вино въ трактирахъ произвольными мѣрами, но, при требованіи покупателей отпуска вина казенною мѣрою, оно должно быть отпускаемо не иначе, какъ мѣрою вѣрною.

*1871 года, № 599, Алексѣева* (см. подъ ст. 376, тезисъ 383).

*Примѣненіе статей 1,175 и 1,177 Уложенія къ случаямъ употребленія неклейменыхъ и невѣрныхъ мѣръ.*

**161.** Статья 1177 Улож. о нак. имѣетъ въ виду обмѣръ при разлитіи питей, происходящій отъ невѣрности; умышленное-же разлитіе вина съ опредѣленнымъ обмѣромъ составляетъ одинъ изъ видовъ мошенничества и не подходитъ подъ ст. 1177.

*1868 года, № 872, Рагулина и Шилтина* (см. подъ ст. 322, тезисъ 119).

**162.** Употребленіе-же клейменыхъ, но невѣрныхъ вѣсовъ, сдѣланное, однако, безъ умысла обмануть, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 1175 ст. Уложенія о нак.

*1871 г., № 297, Агальцова.* Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, находитъ, что пристава 2-го стана Серпуховскаго уѣзда, какъ видно изъ сообщенія его мировому судьѣ и изъ препровожденнаго при ономъ акта, возбудилъ противъ крестьянина Агальцова обвиненіе въ томъ, что онъ, торгуя въ палаткѣ на ярмаркѣ въ селѣ Ивановскомъ, употреблялъ хотя клейменые, но невѣрные вѣсы, исправляя невѣрность ихъ посредствомъ привѣска, который клалъ на одну изъ чашекъ;—въ томъ-же, чтобы сіе дѣлалось съ умысломъ для обмана, Агальцовъ ни полиціею обвиняемъ не былъ, ни Мировымъ Съѣздомъ не обвиненъ. Посему не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ нарушенія, со стороны Съѣзда, 33 ст. Уст., Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

**163.** Приведенныя выше статьи 1175 и 1177 отличаются другъ отъ друга тѣмъ, что ст. 1175 предусматриваетъ употребленіе мѣръ и вѣсовъ, неимѣющихъ установленныхъ клеймъ, а вторая часть 1177 ст.—употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ питей, подлежащихъ акцизному сбору.

*1869 г., № 85, Гиршевой.* Въ заведеніи еврейки Хаймовой не имѣлось клейменыхъ мѣръ, за что сидѣлица заведенія, Гиршева, по 376 ст. Пит. Уст. и 173

Уст. о нак., присуждена Мировымъ Съѣздомъ къ заключенію въ тюрьмѣ на мѣсяцъ. Акцизное же вѣдомство въ жалобѣ своей Сенату объяснило, что лица, обличенныя не въ обмѣрѣ, а только въ неимѣніи клейменыхъ мѣръ, на основаніи 1175 ст. Улож. о нак., подвергаются денежному взысканію въ размѣрѣ не свыше 10 руб., и что означенному взысканію, по 322 ст. Пит. Уст., подлежитъ не сидѣлица, а хозяйка заведенія.

Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи, нашелъ, что примѣненная мировымъ судьею и Съѣздомъ 376 ст. Пит. Уст. обнимаетъ собою преступленія, предусмотрѣнныя въ 1175 и 1177 ст. Улож. о наказ., изъ коихъ первая, приведенная въ кассаціонной жалобѣ, предусматриваетъ употребленіе вѣсовъ и мѣръ, неимѣющихъ установленныхъ клеймъ, а вторая часть послѣдней—употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ питей, подлежащихъ акцизному сбору; примѣненіе въ настоящемъ случаѣ 2 ч. 1177 ст. Улож. доказываетъ, что неимѣніе клейменыхъ мѣръ въ заведеніи Ханмовой состояло не въ отсутствіи вообще какихъ-бы то ни было мѣръ, а въ употребленіи мѣръ неклейменыхъ, за что виновный подлежитъ отвѣтственности какъ за обмѣръ, по 173 ст. Уст. о нак., и нетолько изъ приговора Мироваго Съѣзда, но и изъ жалобы управляющаго акцизными сборами нельзя вывести того заключенія, чтобы, при отсутствіи въ заведеніи Ханмовой законныхъ мѣръ, изъ онаго вовсе не производилась продажа вина. Признавая вслѣдствіе сего, что хотя въ приговорѣ Мироваго Съѣзда допущена нѣкоторая неточность въ опредѣленіи признаковъ нарушенія, но имъ, однакожъ, соблюдены условія ст. 376 Пит. Уст., Правительствующій Сенатъ жалобу управляющаго оставилъ безъ послѣдствій.

## 329 ст. Продажа питей въ воскресные и праздничные дни и во время сходовъ.

*О причисленіи къ праздничнымъ днямъ послѣднихъ трехъ дней Страстной недѣли.*

**164.** Къ числу праздничныхъ дней, въ которые должно быть соблюдаемо правило, постановленное въ 329 ст. Пит. Уст., относится, между прочимъ, на основ. 30 ст. Уст. о предупрежд. и пресѣч. прест. (изд. 1863 г.), и тѣ числа, когда бываютъ четвертокъ, пятокъ и суббота Страстной недѣли.

*1871 г., № 342, Медвѣдева.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянина Даніила Медвѣдева въ открытіи питейнаго заведенія въ табельный день, до окончанія литургіи въ приходской церкви, С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи о признаніи Медвѣдева виновнымъ въ этомъ проступкѣ, совершенномъ 9-го апрѣля 1870 г., въ четвергъ на Страстной недѣлѣ, и о взысканіи съ него за это, на основаніи Пит. Уст. ст. 329 и Уст. о нака. ст. 41, сорока руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Медвѣдевъ приводитъ слѣдующіе кассаціонные доводы: 1) при докладѣ дѣла его на Мировомъ Съѣздѣ отзывъ его былъ изложенъ изустно и не въ достаточной полнотѣ, а не прочтенъ буквально, какъ-бы слѣдовало по 158 ст. Уст. Угол. Суд., а также не было прочтено увѣдомленіе акцизнаго управленія, несогласившагося съ приговоромъ мироваго судьи и неприславшаго четвергъ Страстной недѣли за табельный день; 2) предсѣдательствовавшій въ Мировомъ Съѣздѣ не позволилъ ему, Медвѣдеву, развить его объясненія относительно мѣстныхъ обычаевъ, относительно которыхъ надлежало забрать справки, не выслушалъ мнѣнія товарища прокурора по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по которымъ законъ требуетъ его заключенія, и не предоставилъ подсудимому произнести послѣднее слово, чѣмъ нарушилъ 166 ст. Уст. Угол. Суд., и 3) Мировой Съѣздъ неправильно истолковалъ 329 ст. Пит. Уст. и 13 ст. Уст. о предупр. и пресѣч. прест., признавъ, что четвергъ Страстной недѣли отнесенъ къ числу тѣхъ табельныхъ дней, въ которые питейныя заведенія не должны быть открываемы до окончанія въ приходской церкви литургіи.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изустное изложеніе апелляціоннаго отзыва, вмѣсто прочтенія его, не подтверждается протоколомъ судебнаго засѣданія, удостовѣряющимъ, что докладъ былъ произведенъ въ установленномъ порядкѣ, а противъ протокола подсудимымъ не сдѣлано никакихъ возраженій въ порядкѣ, указанномъ въ 113 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., почему настоящее его возраженіе не можетъ быть принято во вни-

маніе, тѣмъ болѣе, что онъ самъ находился при докладѣ дѣла и представлялъ свои объясненія, которыми и могъ дополнить словесное изложеніе докладчикомъ его отзыва, какъ на это неоднократно указывалъ Сенатъ въ рѣшеніяхъ по подобнымъ жалобамъ („Сб. рѣш." 1866 г., № 58 и др.); къ прочтенію-же увѣдомленія акцизнаго управленія на приговоръ мироваго судьи не представлялось никакого основанія, такъ-какъ оно относилось лишь къ порядку исполненія этого приговора; 2) равномѣрно протоколомъ судебнаго засѣданія не подтверждаются ни воспрещеніе подсудимому какихъ-либо объясненій, ни постановленіе приговора безъ выслушанія въ указанномъ порядкѣ заключенія товарища прокурора, ни лишеніе подсудимаго права на послѣднее слово; впрочемъ, само собою разумѣется, что предсѣдатель Съѣзда имѣетъ полное право устранять въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу (Уст. Угол. Суд. ст. 118 и 611) и что право послѣдняго слова, при разбирательствѣ въ мировыхъ установленіяхъ, тогда только считается нарушеннымъ, когда изъ протокола видно, что подсудимый просилъ слова, по ему было въ этомъ отказано („Сб. рѣш." 1867 г., № 3 и 160), и 3) что, на основаніи 30 ст. Уст. о предупр. и пресѣч. прест., по изд. 1863 г., тѣ числа, въ которыя бываютъ четвертокъ, пятокъ и суббота Страстной недѣли, считаются праздничными днями, и потому Мировой Съѣздъ правильно заключилъ, что въ эти дни должно быть соблюдаемо правило, постановленное въ 329 ст. Нит. Уст. и въ 16 ст. Уст. о предупр. и пресѣч. прест. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу подсудимаго Медвѣдева оставить безъ послѣдствій.

*Воспрещеніе продажи вина въ городахъ до окончанія божественной литургіи.*

**165.** Такъ-какъ въ 329 ст. положительно воспрещается продажа крѣпкихъ напитковъ изъ всѣхъ питейныхъ заведеній въ воскресные и табельные дни въ городахъ до окончанія литургіи въ приходской церкви, то виновные подлежатъ взысканію и въ томъ случаѣ, если-бы, на основаніи примѣчанія къ этой статьѣ, отъ городской думы не было опредѣлено время открытія заведеній въ воскресные и табельные дни.

*1870 г., № 721, Частухиной.* Мировой судья 2-го участка Костромскаго судебнаго округа, разобравъ дѣло о нѣсколькихъ содержателяхъ питейныхъ заведеній, въ томъ числѣ мѣщанкѣ Ларисѣ Частухиной, обвиняемыхъ въ торговлѣ виномъ въ недозволенное время, возникшее по отношенію пристава 2 части г. Костромы къ мировому судьѣ, нашелъ, что Частухина уличается во взведенномъ на нее обвиненіи показаніями свидѣтелей и посему, между прочимъ, опредѣлилъ Частухину, на основ. 119 и 122 ст. Уст. Угол. Суд., 14 и 4 и 41 ст. Уст. о наказ., подвергнуть штрафу 50 руб. Костромской Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціонному отзыву Частухиной, въ которомъ она указывала на то, что актъ пристава составленъ былъ въ части и въ отсутствіе ея, обвиняемой, нашелъ, что Частухина въ продажѣ вина 30-го августа, когда литургія съ молебномъ не могла быть еще кончена, достаточно уличается актомъ пристава и показаніями свидѣтелей, и посему опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи оставить въ своей силѣ. Мѣщанка Частухина подала на этотъ приговоръ кассаціонную жалобу, въ которой, объясняя, что частный приставъ обязанъ былъ составить протоколъ на мѣстѣ происшествія, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ 1130, 1131, 1134, 1135 и 1143 ст. Уст. Угол. Суд., за неисполненіемъ чего обвиненіе ея слѣдовало оставить безъ послѣдствій, и что, на основаніи примѣч. къ 329 ст. Уст. о нит. сб., отъ городской думы время открытія питейныхъ заведеній въ воскресные и табельные дни не опредѣлено, проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненія подсудимой Частухиной о неправильномъ составленіи протокола, на основаніи котораго она, будто-бы, присуждена къ штрафу, не заслуживаютъ уваженія, такъ-какъ, по ст. 1134 Уст. Угол. Суд., протоколъ составляется на мѣстѣ обнаруженія нарушенія, когда это возможно, а изъ приговоровъ какъ мироваго судьи, такъ и Мироваго Съѣзда видно, что они, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., признали существованіе нарушенія доказаннымъ свидѣтельскими показаніями; что-же касается ссылки Частухиной на примѣчаніе къ ст. 329 Уст. о нит. сборѣ, то примѣчаніе это, коимъ предоставляется думамъ опредѣлять часъ, до котораго по праздничнымъ

табельнымъ днямъ питейныя заведенія должны быть закрыты, къ настоящему дѣлу не относится, такъ-какъ въ упомянутой 329 ст. положительно воспрещается продажа крѣпкихъ напитковъ изъ всѣхъ питейныхъ заведеній въ воскресные и табельные дни въ городахъ до окончанія въ приходской церкви божественной литургіи, въ нарушеніи каковаго именно правила и признана Частухина Съѣздомъ виновною. Посему и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Частухиной оставить безъ послѣдствій.

*Исключеніе изъ этого правила для трактирныхъ заведеній.*

**166.** Воспрещеніе продажи вина во время обѣдни не распространяется на трактирныя заведенія, къ которымъ причисляются гостинницы, подворья, меблированныя комнаты, собственно трактиры, рестораціи и проч.

*1866 г., № 8, Матросова.* Изъ дѣла видно: 20-го іюля 1866 г. мировой судья 1-го участка Шлиссельбургскаго уѣзда получилъ составленный полицейскимъ надзирателемъ актъ о томъ, что въ трактирѣ купца Тимофѣя Матросова производилась торговля виномъ во время обѣдни. При разбирательствѣ этого дѣла мировымъ судьею, Матросовъ показалъ, что онъ не имѣлъ въ виду закона, коимъ запрещалась-бы торговля виномъ во время обѣдни собственно въ трактирѣ. Мировой судья, руководствуясь 41-ю ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., приговорилъ Матросова къ штрафу въ 30 руб. сер. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Матросова настоящее дѣло разсматриваемо было въ Мировомъ Съѣздѣ, который опредѣлилъ: принимая во вниманіе, что хотя въ 356-й ст. т. V, по прод. 1863 г., не упомянуто положительно о запрещеніи торговать виномъ въ трактирныхъ заведеніяхъ до окончанія обѣдни, но какъ трактирныя заведенія не поименованы въ числѣ тѣхъ, коимъ таковая торговля разрѣшена, а на основаніи 12 й ст. Уст. Угол. Суд., судебныя мѣста обязаны основывать свои рѣшенія на общемъ смыслѣ закона, то Мировой Съѣздъ опредѣляетъ: рѣшеніе мироваго судьи 1-го участка утвердить. Въ кассаціонной жалобѣ на это рѣшеніе Матросовъ заявляетъ, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія руководствоваться общимъ смысломъ закона, такъ-какъ въ законахъ есть правила, прямо относящіяся къ возбужденному вопросу о трактирныхъ заведеніяхъ; эти заведенія причислены къ гостинницамъ, которыя, по силѣ Устава о питейномъ сборѣ, имѣютъ право торговать виномъ отъ 7 часовъ утра до 11 вечера. На этомъ основаніи Матросовъ проситъ освободить его отъ наложеннаго на него штрафа. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что законъ дѣлаетъ различіе между нѣкоторыми родами заведеній, въ коихъ допускается продажа напитковъ. Такъ, въ продолженіи къ 31-й ст. Уст. о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ, сказано: трактирное заведеніе есть открытое для публики помѣщеніе, въ которомъ либо отдаются въ наемъ особые покои со столомъ, либо производится продажа кушаній и напитковъ. Продажа припасовъ для употребленія на мѣстѣ составляетъ общее свойство всякаго трактирнаго заведенія и т. д. Въ примѣчаніи къ этой-же статьѣ исчислены всѣ роды заведеній, относящіеся къ трактирнымъ, а именно: 1) гостинницы, 2) подворья, 3) меблированныя комнаты, 4) собственно трактиры, 5) рестораціи и проч. Затѣмъ, въ 356-й ст. Уст. о пит. сборѣ поименованы тѣ роды заведеній, въ коихъ торговля виномъ во время обѣдни воспрещается, но въ числѣ ихъ не упоминается ни объ одномъ изъ тѣхъ заведеній, которыя причислены къ трактирнымъ заведеніямъ. Слѣдовательно, статья эта не можетъ быть распространяема на трактирныя заведенія и Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія примѣнять ее къ настоящему дѣлу. Поэтому, находя, что рѣшеніе Мироваго Съѣзда, коимъ купецъ Матросовъ подвергнутъ штрафу, противорѣчитъ прямому смыслу 356-й ст. Уст. о пит. сборѣ 1863 г., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Шлиссельбургскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу Матросова отмѣнить, а самое дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ.

*1872 г., № 618, Лоханина.* Разсмотрѣвъ дѣло Лоханина, Съѣздъ нашелъ, что Лоханинъ не отвергаетъ того, что въ табельный день, до окончанія еще литургіи, производилъ въ содержимомъ имъ заведеніи, продажу вина обывателямъ столицы, что, по смыслу существующихъ относительно постоялыхъ дворовъ законоположеній, дворы съ производящеюся въ нихъ торговлею предназначены только для

проѣзжающихъ лицъ, а потому Съѣздъ призналъ Лоханина виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 41-го Уст. о наказ. Лоханинъ проситъ отмѣнить этотъ приговоръ, какъ несогласный со 2 прим. къ 329 ст. Уст. о пит. сб.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что, по буквальному смыслу 2 прим. къ 329 ст. Уст. о пит. сб., воспрещеніе продажи вина во время обѣдни, въ воскресные и табельные дни, не распространяется на постоялые дворы, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ со стороны Съѣзда означеннаго узаконенія приговоръ отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ.

**467.** Виновные-же въ открытіи трактировъ въ запрещенное время, безъ различія того, исходитъ-ли это запрещеніе отъ административной власти, на то уполномоченной, или отъ самаго закона, подвергаются взысканію по 41 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд.

*1870 г., № 23, Хомяковъ.* Ростовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о купцѣ Евграфѣ Хомяковѣ, утвердилъ состоявшійся о немъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Хомяковъ признанъ виновнымъ въ производствѣ торговли въ своемъ трактирѣ въ недозволенное время, и, на основаніи 41 ст. Уст. о наказ., присужденъ ко взысканію пятидесяти рублей. На этотъ приговоръ Хомяковъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что къ проступку его скорѣе можетъ быть примѣнена 29 ст. Уст. о наказ., нежели 41, такъ-какъ онъ нарушилъ запрещеніе не закона, а административной власти Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, призналъ на видъ, что, по точному смыслу 41 ст. Уст. о наказ., подвергаются опредѣленному въ ней взысканію, между прочимъ, виновные въ открытіи трактировъ въ запрещенное время, безъ различія того, исходитъ-ли это запрещеніе отъ административной власти, на то уполномоченной или отъ самаго закона, и что 29 ст. Уст. не можетъ быть распространяема на такіе случаи неисполненія законныхъ распоряженій правительственныхъ властей, которые, подобно настоящему, предусмотрѣны другими статьями сего устава. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Хомякова, за силою 171 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 1471, Кобызевъ.* При разсмотрѣніи въ С.-Петербургскомъ Столичномъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей дѣла по обвиненію купца Кобызева въ открытіи трактирнаго заведенія въ недозволенное время, товарищъ прокурора просилъ остановиться на томъ, что открытіе Кобызевымъ трактирнаго заведенія своего въ 4 часа 20 минутъ утра несогласно съ 62 ст. т. XII прилож. къ ст. 31, на основаніи которой трактиры въ Петербургѣ не могутъ быть открываемы ранѣе 7 часовъ утра, и что хотя въ прилож. къ ст. 31, по продолженію 1863 года время открытія трактировъ обойдено молчаніемъ, но установленное въ вышеприведенной ст. 62 время, въ виду 12 ст. прилож. по продолж. 1863 г., должно быть понимаемо за установленное закономъ время открытія трактировъ. Но Съѣздъ Мировыхъ Судей, не находя прямаго закона, недозволяющаго открытія трактирныхъ заведеній ранѣе извѣстнаго часа, и признавая вслѣдствіе этого, что подсудимый Кобызевъ не совершилъ дѣянія, воспрещеннаго закономъ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Кобызевъ отъ всякой отвѣтственности оставленъ свободнымъ. На этотъ приговоръ товарищъ прокурора подалъ протестъ, въ которомъ доказываетъ, что приговоръ Съѣзда постановленъ съ прямымъ нарушеніемъ ст. 11 Уст. о наказ., 42 и 43 ст. т. XII по прод. 1863 года и ст. 31 того-же тома.

Сообразивъ вышеизложенныя обстоятельства и по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ Мировымъ Съѣздомъ вопросъ разрѣшенъ уже рѣшеніями Правительствующаго Сената 1869 г., № 1031 и 1870 г., № 23, по точному смыслу коихъ распоряженія подлежащей административной власти относительно времени открытія трактирныхъ заведеній должны быть признаваемы законными требованіями, обязательными для исполненія хозяевами трактирныхъ заведеній. А такъ-какъ изъ производства дѣла видно, что въ декабрѣ 1870 года послѣдовало распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, состоявшееся по соглашенію съ министромъ финансовъ, опредѣляющее время открытія трактирныхъ заведеній въ столицѣ, то посему, и находя приговоръ Съѣзда по настоящему дѣлу постановленнымъ съ на-

рушеніемъ ст. 41 Уст. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

*Продажа вина во время волостныхъ сходовъ.*

**168.** По селеніямъ, гдѣ происходятъ волостные сходы, до окончанія оныхъ, вовсе запрещается распивочная продажа. Нарушеніе сего преслѣдуется по 41 ст. Уст. о нак.

*1867 года, № 155, Иванова.* Изъ дѣла видно: Шулецкій волостной старшина съ понятыми, тремя старостами и сотскимъ составилъ 11 января 1867 г. актъ о томъ, что сидѣлецъ питейнаго заведенія села Шульцы, Веніаминъ Ивановъ, во время волостнаго схода, производилъ продажу вина, не смотря на сдѣланное ему воспрещеніе. Мировой судья 5 участка Ростовскаго уѣзда нашелъ оправданія Иванова незаслуживающими уваженія, а объясненіе его повѣреннаго, что, на основаніи 356 ст. Уст. Пит., онъ имѣлъ право продавать вино проѣзжающимъ—неправильнымъ, какъ потому, что на постояломъ дворѣ Иванова были не проѣзжающіе, а крестьяне волости, собравшіеся на сходъ, такъ и потому, что главное нарушеніе сдѣлано Ивановымъ не противъ 356, а противъ 357 ст. Уст. Пит., изд. 1863 г. Посему мировой судья приговорилъ Иванова, за ослушаніе начальству и продажу вина въ недозволенное время, на основаніи 357 ст. Уст. Пит. и ст. 16, 30 и 41 Уст. о нак., нал. мир. суд., къ уплатѣ 50 руб. сер. въ пользу капитала на устройство мѣстъ заключенія. Мировой Съѣздъ Ростовскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по отзыву Иванова, утвердилъ приговоръ мироваго судьи. На приговоръ Съѣзда Ивановъ принесъ кассаціонную жалобу. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и сообразивъ жалобу Иванова съ законами и протоколами, составленными по сему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) объясненіе Иванова, что актъ о сдѣланномъ имъ нарушеніи составленъ безъ понятыхъ, опровергается подлиннымъ актомъ (дѣл. л. 4), изъ котораго видно, что онъ составленъ при четырехъ подписавшихъ его понятыхъ, согласно съ ст. 315, 329, 1131 и 1223 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) объясненія Иванова, что мировыми учрежденіями нарушены правила, установленныя для производства дѣлъ казеннаго управленія, не требуютъ обсужденія потому, что Ивановъ приговоренъ къ наказанію за ослушаніе волостному начальству (по ст. 30 Уст. о нак., нал. мир. суд.) и за нарушеніе порядка (по ст. 11), а не за такія нарушенія правилъ о доходахъ казны, которыя обнаруживаются и преслѣдуются въ порядкѣ, указываемомъ Ивановымъ. Притомъ, за силою 909 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., Ивановъ не имѣетъ права, въ основаніе просьбы объ отмѣнѣ приговора, приводить нарушенія правилъ, которыми ограждаются не его права, а права противной стороны; 3) ст. 356 Уст. Пит., изд. 1863 г., которую приводитъ Ивановъ въ доказательство неправильности требованія волостнаго старшины, чтобы онъ въ своемъ постоломъ дворѣ вовсе не производилъ распивочной продажи до окончанія схода, не можетъ быть примѣнена къ настоящему дѣлу, потому-что въ ней указано, въ какихъ мѣстахъ воспрещается распивочная продажа до окончанія божественной литургіи и во время крестнаго хода, и пояснено, что въ корчмахъ и постоялыхъ дворахъ продажа питей, собственно проѣзжающимъ, можетъ производиться во всякое время. Напротивъ того, Иванова признавъ виновнымъ въ нарушеніи, относительно котораго существуетъ законъ, изложенный въ ст. 357 и не заключающій въ себѣ понятія, сдѣланнаго для проѣзжающихъ въ 356 ст. По точному смыслу 357 ст., по селеніямъ, гдѣ происходятъ волостные сходы, до окончанія оныхъ вовсе запрещается распивочная продажа. Посему примѣненіе сего закона къ сдѣланному волостнымъ старшиною воспрещенію не представляется неправильнымъ, и 4) указываемыя Ивановымъ статьи Пит. Уст., изд. 1863 г., (ст. 400 и 401) замѣнены 41 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., изданнаго въ 1864 г., а потому мировыми установленіями правильно примѣнена къ его проступку сія послѣдняя статья. Вслѣдствіе сихъ соображеній и не входя, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., въ разсмотрѣніе объясненій, которыми Ивановъ старается доказать свою невиновность, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Иванова оставить безъ послѣдствій.

**169.** Акты по нарушеніямъ сего рода могутъ быть составляемы волостнымъ старшиною.

(См. тамъ-же).

*Продажа вина до окончанія крестнаго хода 4 апрѣля.*

**170.** За открытіе питейнаго заведенія прежде окончанія крестнаго хода 4 апрѣля виновные привлекаются къ отвѣтственности по ст. 41 Уст. о наказ., нал. мир. суд.

*1867 г., № 421, Ильина.* С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ отставнаго унтеръ-офицера, Никиты Ильина, на приговоръ мироваго судьи 27 участка и находя, что питейное заведеніе его было открыто 4-го апрѣля, во время крестнаго хода, утвердилъ приговоръ мироваго судьи о взысканіи съ Ильина, на основаніи 41 ст. Уст. о наказ., штрафа 25 руб. сер. Въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Съѣзда Ильинъ объясняетъ: 1) что онъ открылъ свое питейное заведеніе въ 2 часа пополудни, потому-что полиціею не было объявлено съ подпискою, до какого времени слѣдуетъ закрыть заведеніе, и 2) что оно находится не въ городѣ, а на Охтѣ, слѣдовательно, въ пригородѣ. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ объясненія Ильина незаслуживающими уваженія, а приговоръ Мироваго Съѣзда правильнымъ, потому-что 356 ст. Уст. о пит. сборѣ, т. V, изд. 1863 года, положительно воспрещено производить въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и рѣзничныхъ погребахъ распивочную продажу вина во время крестнаго хода, какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, и, за силою 62 ст. Св. Зак. т. I Зак. Основ., никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ законовъ. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу отставнаго унтеръ-офицера Ильина оставить безъ послѣдствій.

*1869 г., № 1029, Сидѣльникова* (см. ст. 378, тез. 396).

## 330 ст. Объ отпускѣ изъ мѣстъ раздробительной продажи въ одинъ разъ не болѣе трехъ ведеръ вина.

**171.** Одновременный отпускъ изъ питейнаго заведенія 12 в. и $^1/_{10}$ вина составляетъ нарушеніе 330 ст. Уст. Пит.; а такъ-какъ отпускъ сего количества вина, по ст. 295 того-же Устава, составляетъ оптовый сбытъ его, на который обвиняемый, не будучи заводчикомъ и не состоя въ гильдіи (ст. 292), не имѣлъ права въ означенномъ заведеніи даже по патенту, то къ проступку его примѣняется 371 ст., въ совокупности съ другими по роду проступковъ статьями.

*1872 г., № 758, Ваульчикова.* Содержатель питейнаго заведенія въ селѣ Семендяевѣ, отставной фельдфебель Михаилъ Ваульчиковъ, обвинялся въ оптовой продажѣ изъ этого заведенія вина, въ количествѣ 12 ведеръ и одной десятой, крестьянину Обрѣзкову. По приговору 5-го апрѣля 1871 г., мировой судья 2-го участка Калязинскаго округа нашелъ, что подсудимый Ваульчиковъ, признавъ одновременный отпускъ Обрѣзкову означеннаго количества вина, оправдывается покупкою его сообща съ симъ послѣднимъ и, вслѣдствіе сего, раздѣломъ съ нимъ этого вина, соразмѣрно съ участіемъ его, Обрѣзкова, въ покупкѣ онаго. Но независимо отъ того, что отпускъ вина не съ сапей, а изъ кабака (о чемъ показалъ и самъ подсудимый), долженъ быть признанъ нарушеніемъ Устава о питейномъ сборѣ, довѣріе къ оправданіямъ Ваульчикова подрывается неправдивостію его объясненій. Такъ, при дознаніи, подсудимый и его свидѣтель, Алексѣевъ, ссылались на покупку вина въ двухъ бочкахъ, изъ коихъ одна была въ 12 ведеръ, съ двумя пробами, а на судѣ они показали о пріобрѣтеніи одной бочки вина въ г. Угличѣ, причемъ подсудимый объяснилъ, что Обрѣзкову отпущено вино чрезъ часъ по привозѣ въ село, а при дознаніи обнаружено, что означенное вино, пріобрѣтенное 22 января, отпущено Обрѣзкову 28 числа. Такимъ образомъ, поступокъ Ваульчикова состоитъ въ неправильномъ производствѣ торговли, не въ томъ порядкѣ, какъ ему указано въ патентѣ (ст. 370 и 371 Уст. о пит. сборѣ). Въ виду-же того, что лица, желающія производить оптовую продажу питей, обязаны, по ст. 292 Уст. о пит. сборѣ, снабдить себя купеческимъ свидѣтельствомъ, котораго у Ваульчикова не было, а судъ, по силѣ ст. 370 сего Устава, не вправѣ присудить его взять такое свидѣтельство,

и что поэтому онъ, подсудимый, не имѣетъ права производить оптовую торговлю даже съ патентомъ, слѣдуетъ признать, что проступокъ его подходитъ подъ ст. 371 Уст. о нит. сборѣ. Высшій размѣръ наказанія за этотъ проступокъ простирается до 300 руб.; но относительно Ваульчикова должно принять во вниманіе, съ одной стороны, средства его и совершеніе имъ сего проступка въ первый разъ, а съ другой стороны его запирательство и необходимость пресѣченія дальнѣйшихъ нарушеній; посему правильно будетъ назначить Ваульчикову денежное взысканіе въ сто руб. По симъ соображеніямъ и по силѣ ст. 119 и 1204 Уст. Угол. Суд., мировой судья опредѣлилъ: Ваульчикова, виновнаго въ нарушеніи ст. 371 Уст. о нит. сборѣ, подвергнуть денежному взысканію въ сто рублей. На этотъ приговоръ Ваульчиковъ жаловался, въ апелляціонномъ порядкѣ, Калязинскому Мировому Съѣзду, который, признавъ правильными соображенія, изложенныя въ рѣшеніи мироваго судьи, на основаніи 168 ст. Уст Угол. Суд., 12 мая 1871 г., утвердилъ это рѣшеніе. Подсудимый Ваульчиковъ принесъ на приговоръ Мироваго Съѣзда кассаціонную жалобу.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора. Правительствующій Сенатъ находитъ, что подсудимый Ваульчиковъ, въ кассаціонной своей жалобѣ, объясняетъ, во-первыхъ, что, на основаніи ст. 1130 и 1137 Уст. Угол. Суд., событіе нарушенія Уст. о нит. сборѣ удостовѣряется протоколомъ или задержаніемъ товара; въ настоящемъ-же дѣлѣ не было ни того, ни другого. — Такъ-какъ подсудимый Ваульчиковъ, въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи, утвержденный Мировымъ Съѣздомъ, не жаловался на возбужденіе настоящаго дѣла, по его объясненію, не въ указанномъ закономъ порядкѣ, то посему, за силою 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд., этотъ предметъ кассаціонной жалобы Ваульчикова не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ. Во-вторыхъ, подсудимый Ваульчиковъ указываетъ на то, что приговоръ Мироваго Съѣзда, въ нарушеніе 119 ст. Уст. Угол. Суд., состоялся безъ всякихъ доказательствъ, которыми уяснился-бы фактъ продажи вина Обрѣзкову.— Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ настоящемъ дѣлѣ указываемаго Ваульчиковымъ нарушенія 119 ст. Уст. Угол. Суд., ибо въ приговорѣ мироваго судьи изложены обстоятельства и доказательства, приведшія его къ убѣжденію въ томъ, что проступокъ, въ которомъ обвинялся Ваульчиковъ, совершился, и что въ совершеніи этого проступка виновенъ онъ, Ваульчиковъ; Мировой-же Съѣздъ, утвердивъ приговоръ мироваго судьи, этимъ самымъ принялъ въ основаніе своего приговора тѣ-же обстоятельства и доказательства, въ отношеніи дѣйствительности совершенія означеннаго проступка и виновности въ немъ Ваульчикова, какія изложены въ приговорѣ мироваго судьи. Въ-третьихъ, по объясненію Ваульчикова, 331 ст. Уст. о нит. сборѣ примѣнена къ сему дѣлу неправильно, ибо, по ст. 693 и 694 Улож. о нак., преслѣдуется неправильная торговля напитками, а не простая передача вина, неимѣющая признаковъ продажи; притомъ если-бы онъ, Ваульчиковъ, дѣйствительно нарушилъ Уставъ о питейномъ сборѣ, то на него слѣдовало наложить взысканіе по ст. 693 Улож. о нак., а не по указанной въ приговорахъ о немъ 331 ст. Пит. Устава.— Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ утвержденномъ Мировымъ Съѣздомъ приговорѣ мироваго судьи нѣтъ ссылки на указываемую въ кассаціонной жалобѣ Ваульчикова 331 ст. Уст. о пит. сборѣ. Что-же касается заявленія Ваульчикова о томъ, что закономъ (693 и 694 ст. Улож. о нак.) преслѣдуется неправильная *торговля* виномъ, а не передача его, неимѣющая признаковъ продажи, то это заявленіе не имѣетъ правильнаго основанія. Правительствующимъ Сенатомъ уже разъяснено (1870 г., №№ 5, 890 и др., что всякій отпускъ вина изъ питейнаго заведенія, т. е. всякій способъ сбыта его, подлежитъ тѣмъ-же правиламъ, какія установлены для продажи вина изъ сихъ заведеній. Равно и объясненіе Ваульчикова, что къ обстоятельствамъ, установленнымъ утвержденнымъ Мировымъ Съѣздомъ приговоромъ мироваго судьи, надлежало примѣнить 693 ст. Улож. о наказ. (ст. 370 Уст. о пит. сборѣ), Правительствующій Сенатъ не можетъ признать заслуживающимъ уваженія. Приговорами мироваго судьи и Съѣзда признано, что изъ питейнаго дома Ваульчикова одновременно отпущено крестьянину Обрѣзкову вина 12 ведр. и $^1/_{10}$; по ст. же 330 Уст. о пит. сборѣ, изъ этого заведенія могло быть отпущено вина въ одинъ разъ не болѣе трехъ ведеръ; а такъ-какъ отпускъ Обрѣзкову вина въ означенномъ количествѣ изъ питейнаго дома Ваульчикова, по ст. 295 Уст. о пит. сборѣ, составлялъ оптовый сбытъ вина, на который онъ, не будучи заводчикомъ и не состоя въ гильдіи (Уст. о пит. сборѣ ст. 292), не имѣлъ права въ этомъ заведеніи (Уст. о

пит. сборѣ ст. 291) даже со взятіемъ патента, то къ проступку его, Вауль
кова, не могла быть примѣнена одна указываемая имъ 693 ст. Улож. о нак. П
конецъ, въ-четвертыхъ, подсудимый Вауличковъ жалуется на то, что въ прис
ворахъ мироваго судьи и Съѣзда указано на запирательство его, вслѣдствіе чег
ему опредѣлено взысканіе въ значительномъ размѣрѣ, тогда-какъ онъ сознался в
выдачѣ Обрѣзкову вина, для него купленнаго; это составляетъ нарушеніе 31 с
Улож. о нак. и ст. 13 п. 6 Уст. о наказ., нал. мир. суд.—Такъ-какъ въ этом
пунктѣ жалобы Вауличковъ указываетъ на то, что въ настоящемъ дѣлѣ надл
жало принять во вниманіе, при назначеніи ему наказанія, собственное призн
ніе его въ отпускѣ вина Обрѣзкову, но вмѣсто сего, мировой судья и Съѣз
усмотрѣли въ дѣлѣ запирательство со стороны его, подсудимаго; признаніе-л
существованія уменьшающихъ и увеличивающихъ вину подсудимаго обстоятельств
а также новѣйшая дѣйствительности обстоятельствъ, признанныхъ приговорами с
дебныхъ установленій, не принадлежитъ Правительствующему Сенату при разсм
трѣніи дѣлъ въ кассаціонномъ порядкѣ,—то означенный предметъ кассаціонн
жалобы Вауличкова не подлежитъ обсужденію. По симъ основаніямъ, Прав
тельствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Вауличкова, за силою
ст. Учр. Суд. Уст. и 171 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

## 331 ст. Продажа вина въ долгъ.

*Продажа вина въ долгъ изъ мѣстъ раздробительной продажи питей.*

**172.** Продажа вина въ долгъ изъ мѣстъ раздробительно
продажи, въ какомъ-бы-то количествѣ ни было, воспрещается
къ проступкамъ сего рода примѣняется ст. 372 Уст. Пит.

*1867 г., № 446, Короткова.* С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, ра
смотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Коротковѣ, признал с
виновнымъ въ продажѣ оружейнику Ефимову 2-хъ ведеръ вина въ долгъ на 7
50 к., а потому и руководствуясь 695 ст. Улож. о наказ. и 339 ст. Пит. Уста
(по прод. 1864 года), согласно съ приговоромъ мироваго судьи, опредѣлилъ: по
вергнуть Короткова денежному взысканію въ 25 рублей. На этотъ приговор
Съѣзда купецъ Коротковъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объяснил
что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ проступку его 695 ст. Улож., воспреща
щую производить въ долгъ лишь раздробительную продажу водки, а не оптову
Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-проку
рора, принимаетъ во вниманіе: 1) что, по точной силѣ примѣч. къ ст. 330 Ус
объ акцизѣ съ питей (по прод. 1861 г.), оптовая продажа питей можетъ про
водиться количествами не менѣе 3-хъ ведеръ, и 2) что вообще изъ мѣстъ раздр
бительной продажи, подробно исчисленныхъ въ 335 ст. Уст. о пит. сборѣ (
прод. 1863 г.), къ коимъ должно было быть отнесено и содержимое Коротковы
заведеніе, продажа вина въ долгъ, въ какомъ бы-то количествѣ ни было, воспр
щается, - находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ продажу Коротковымъ 2-
ведеръ вина раздробительною, а не оптовою, и примѣнивъ къ поступку его 695 с
Улож. о нак., поступилъ совершенно правильно, а потому и опредѣляетъ: жало
купца Короткова оставить безъ послѣдствій.

*Продажа вина на денежныя покупателю подъ закладъ его вещей.*

**173.** По точному смыслу ст. 131 Уст. Пит. (продол
1869 г.), крѣпкіе напитки должны быть продаваемы непремѣ
какъ на наличныя деньги; посему, если окажется, что подс
димая продала вино не на наличныя деньги, предъявленныя по
купателемъ, а на деньги ея, тогда-же данныя ему подъ заклад
его вещей, то такое дѣяніе подсудимой по сущности, значенію
цѣли вполнѣ тождественно съ предусмотрѣннымъ въ ст. 69
Уложенія о наказ.

*1872 г., № 75, Кречетовой.* По приговору 8-го іюня 1871 г., мировой суд
3-го участка г. Орла, признавъ мѣщанку Анну Кречетову виновною въ пріемѣ,
питейномъ ея заведеніи, отъ крестьянина Ролина, подъ закладъ, вещей (сапог
калошъ и друг.) и въ отпускѣ на деньги, данныя ею подъ этотъ закладъ, вин
нашелъ, что этотъ проступокъ однозначителенъ съ продажею вина подъ заклад
вещей. Посему и на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., 695 и 696 ст. Улож.

наказ., Кречетова присуждена мировымъ судьею къ денежному взысканію въ 30 руб., съ тѣмъ, чтобы вещи, заложенныя ей Ролинымъ, были возвращены по принадлежности, а долгъ его Кречетовой считать неподлежащимъ платежу. Орловскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Кречетовой, по приговору 2-го іюля 1871 г., признавъ означенное рѣшеніе правильнымъ, а потому, утвердивъ его, оставилъ отзывъ Кречетовой безъ послѣдствій. На приговоръ Мироваго Съѣзда Кречетова принесла кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что ст. 695 и 696 Улож. о наказ. примѣнены къ настоящему дѣлу неправильно, потому-что ими воспрещается содержателямъ питейныхъ заведеній принимать закладъ подъ вино, а не подъ деньги; слѣдовательно, она, Кречетова, могла-бы подвергнуться присужденному съ нея взысканію, если-бы приняла вещи отъ Ролина въ закладъ подъ вино, но такъ-какъ этого не было, то она не должна подлежать сему взысканію.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 331 ст. Уст. о пит. сборѣ, по прод. 1869 г., крѣпкіе напитки должны быть продаваемы иначе, какъ на наличныя деньги; изъ обстоятельствъ-же настоящаго дѣла, признанныхъ и установленныхъ приговорами мировыхъ судебныхъ установленій, оказывается, что подсудимая Кречетова, въ питейномъ своемъ заведеніи, продала крестьянину Ролину вино не на его наличныя деньги, имъ ей предъявленныя, а на деньги ея, тогда-же данныя ему подъ закладъ его вещей. Такимъ образомъ, въ дѣйствительности, Кречетовою отпущено Ролину вино въ долгъ, обезпеченный закладомъ его вещей, независимо отъ означенныхъ денегъ, у ней-же оставшихся. Признавая такой поступокъ Кречетовой по сущности, значенію и цѣли его, тождественнымъ съ предусмотрѣннымъ въ ст. 695 Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ, въ примѣненіи Орловскимъ Мировымъ Съѣздомъ какъ этой, такъ и 696 ст. Улож. къ дѣлу Кречетовой, не усматриваетъ нарушенія сихъ законовъ, а потому опредѣляетъ: кассаціонную жалобу мѣщанки Кречетовой оставить безъ послѣдствій.

## 335 ст. Соблюденіе въ мѣстахъ продажи крѣпкихъ напитковъ чистоты.

**174.** Несоблюденіе чистоты и опрятности при содержаніи и храненіи питей и припасовъ, предназначенныхъ къ продажѣ, не можетъ быть подводимо подъ дѣйствіе 41 ст. Уст. о наказ., такъ-какъ проступокъ этотъ наказуется 116 ст. Уст. о наказ.

*1870 г., № 1195, Семенова.* Цивильско-Ядринскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о найденныхъ безпорядкахъ въ питейномъ заведеніи крестьянина Александра Семенова, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 116 ст. Уст. о наказ., опредѣлилъ: Семенова, за содержаніе питейнаго заведенія въ неопрятности и грязи, вредящимъ народному здравію въ гигіеническомъ отношеніи, подвергнуть взысканію въ пользу капитала на устройство тюремъ 3 р. На этотъ приговоръ товарищъ казанскаго губернскаго прокурора подалъ кассаціонный протестъ, въ коемъ объясняетъ, что допущеніе въ питейныхъ заведеніяхъ неопрятности и грязи составляетъ проступокъ, запрещенный 335 ст. Уст. о пит. сборѣ и наказуемый по 378 ст. того-же Устава, перешедшей въ 41 ст. Уст. о наказ., 116-же статья предусматриваетъ несоблюденіе чистоты и опрятности при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, на примѣненіе которой не давало Съѣзду права и выраженіе врача въ актѣ осмотра питейнаго заведенія, „что такое положеніе не соотвѣтствуетъ требованіямъ гигіены“; кромѣ сего, Съѣздъ вышелъ изъ предѣловъ апелляціоннаго отзыва Семенова, присужденнаго мировымъ судьею ко взысканію 30 руб., опредѣливъ взыскать съ него 3 руб., тогда-какъ онъ просилъ объ отмѣнѣ приговора, а не объ уменьшеніи взысканія.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по неимѣнію статьи закона, которая прямо предусматривала-бы судимое дѣяніе, Мировой Съѣздъ, примѣнивъ 116 ст. Уст. о наказ., поступилъ совершенно согласно указанію, сдѣланному въ 12 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ несоблюденіе чистоты при продажѣ питей наиболѣе сходно съ несоблюденіемъ опой и при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, а приготовленіе для продажи и продажа напитковъ, вредныхъ для здоровья, наказывается одинаково съ приготовленіемъ и продажею вредныхъ для здоровья съѣстныхъ припасовъ (ст. 115 Уст. о наказ. и 697 ст. Улож.); указываемая-же товарищемъ губернскаго прокурора 41 ст. Уст.

о наказ. къ настоящему дѣлу не относится, такъ-какъ упоминаемое въ ней запрещеніе допущенія въ различныхъ заведеніяхъ безпорядковъ относится до внутренняго устройства и содержанія самаго заведенія хозяиномъ въ опрятномъ видѣ, а не къ соблюденію чистоты и опрятности при содержаніи и храненіи питей и припасовъ, предназначаемыхъ къ продажѣ.—Посему, признавая протестъ товарища губернскаго прокурора незаслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонный протестъ его оставить безъ послѣдствій.

## 337 ст. Запрещеніе имѣть въ питейныхъ заведеніяхъ распутныхъ женщинъ.

**175**. Ст. 337 запрещаетъ пребываніе распутныхъ женщинъ во всѣхъ питейныхъ заведеніяхъ, т. е. гдѣ производится продажа питей, и, слѣдовательно, также и въ номерахъ гостинницы.

*1871 года, № 746, Перцова.* Нижегородскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о допущеніи разврата въ номерахъ гостинницы крестьянина Степана Перцова, нашелъ, по обстоятельствамъ дѣла, фактъ непотребства, допущеннаго Перцовымъ, вполнѣ доказаннымъ, и статьи закона, приведенныя въ приговорѣ мироваго судьи, совершенно подходящими къ дѣлу, и посему опредѣлилъ: приговоръ тотъ утвердить. Мировой-же судья, на основаніи 337 ст. Уст. о нит. сб. и 44, 2 и 7 ст. Уст. о наказ., постановилъ: Перцова оштрафовать 100 руб., а въ случаѣ неуплаты подвергнуть аресту на 1 мѣсяцъ. Въ поданной на приговоръ Мироваго Съѣзда кассаціонной жалобѣ крестьянинъ Перцовъ объясняетъ: 1) что въ правилахъ для публичныхъ женщинъ, утвержденныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, имъ разрѣшено жить не въ однихъ домахъ терпимости, но и на квартирахъ; слѣдовательно, пуская ихъ, какъ содержатель номеровъ, къ себѣ квартировать, онъ не сдѣлалъ ничего противозаконнаго; 2) что ст. 337 Уст. о нит. сб. относится только до заведеній, открытыхъ исключительно для продажи вина, и если дать ей даже самое широкое толкованіе, то можно было-бы примѣнить ее къ помѣщенію, занимаемому гостинницей, но не къ номерамъ, находящимся въ особомъ помѣщеніи, въ которомъ продажи акцизныхъ напитковъ нѣтъ; 3) что если Съѣздъ признавалъ поступокъ его нарушеніемъ 337 ст. Уст. Пит., то долженъ былъ и взысканіе опредѣлить по тому-же Уставу, а не примѣнять къ нему произвольно 44 ст. Уст. о наказ., которая, по самому тексту, вовсе къ нему не относится, и 4) что произвольнымъ отклоненіемъ отъ разсмотрѣнія обстоятельствъ, доказывающихъ его невинность, такъ-какъ онъ жаловался Мировому Съѣзду въ апелляціонномъ отзывѣ на отказъ судьею, вопреки 92 ст. Уст. Угол. Суд., защитнику въ разсмотрѣніи свидѣтельницъ, нарушена 119 ст. Уст. Угол. Суд., и посему проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и усматривая изъ дѣла, что повѣренный подсудимаго Перцова въ апелляціонномъ отзывѣ о вызовѣ и перекрестномъ допросѣ свидѣтелей не просилъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что всѣ объясненія просителя, касающіяся существа дѣла, за силою 5-й ст. Учр. Суд. Уст., обсужденію Правительствующаго Сената не подлежатъ, и что, въ виду признаннаго судомъ факта, что Перцовъ допускалъ въ своемъ заведеніи непотребство, примѣненіе къ проступку его 44 ст. Уст. о наказ. о неисполненіи распоряженій Правительства, относящихся къ предупрежденію непосредства, оказывается совершенно правильнымъ, такъ-какъ статья эта замѣнила 1338 ст. Улож. о наказ. (изд. 1857 г.), въ которой именно была опредѣлена отвѣтственность содержателей гостинницъ за доставленіе завѣдомо способовъ къ непотребству въ ихъ заведеніяхъ; приведенная-же въ приговорѣ Мироваго Съѣзда 337 ст. Уст. о нит. сб. запрещаетъ пребываніе распутныхъ женщинъ во всѣхъ питейныхъ заведеніяхъ, т. е., во всѣхъ заведеніяхъ, гдѣ производится продажа питей, и, слѣдовательно, также относится къ настоящему дѣлу. Посему, признавая кассаціонную жалобу Перцова незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

## 345 ст. (671 ст. Улож. о нак.). Объ исчисленіи суммы штрафа, когда количество незаконно выдѣланныхъ питей неизвѣстно.

*Злоупотребленія на заводѣ, открытомъ безъ вѣдома начальства.*

**176**. Ст. 345 Уст. Пит. (ст. 671 Улож.), по своей связи

съ 670 ст., можетъ имѣть буквальное примѣненіе только къ тому случаю, когда питія, подлежащія акцизу, будутъ выдѣлываться на заводѣ, открытомъ безъ вѣдома начальства и безъ подачи акцизному управленію объявленія о выдачѣ свидѣтельства.

*1868 г., № 955, Ѳедорова* (см. ниже).

**177.** Въ этихъ случаяхъ количество взысканія должно быть опредѣлено сообразно съ временемъ, въ продолженіе коего производилась незаконная выдѣлка питей.

(См. тамъ-же).

*При злоупотребленіяхъ на заводѣ, открытомъ со вѣдома начальства.*

**178.** При нарушеніи на законно-открытомъ заводѣ условій, опредѣленныхъ въ выданномъ свидѣтельствѣ, напримѣръ, въ случаѣ затиранія излишнихъ противъ свидѣтельства припасовъ, виновные хотя и подлежатъ, согласно 674 ст. Улож., взысканію по тѣмъ-же началамъ, которыя изложены въ 671 ст., но очевидно, что вычисленіе взысканія должно быть дѣлаемо не соразмѣрно времени открытія завода, а соразмѣрно количеству излишне-употребленныхъ противъ свидѣтельства припасовъ.

*1868 г., № 955, Ѳедорова.* Московская Судебная Палата, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи на рѣшеніе Тульскаго Окружнаго Суда, по обвиненію разныхъ лицъ въ нарушеніи Питейнаго Устава на Пенашевскомъ винокуренномъ заводѣ, признала винокура Блюмберга виновнымъ въ присыпкѣ въ заторы излишней муки противъ опредѣленнаго въ свидѣтельствахъ количества, а владѣльца завода, коллежскаго асессора Михаила Ѳедорова, въ участіи въ этихъ злоупотребленіяхъ. Посему и признавая, во-1 хъ, что, въ случаѣ несостоятельности Блюмберга къ уплатѣ подлежащаго съ него денежнаго штрафа, вся подлежащая ко взысканію въ казну сумма должна быть взыскана съ владѣльца завода, Ѳедорова, а Блюмбергъ долженъ подлежать аресту по 81 и 85 ст. Улож. о нак., воспрещенію службы на заводахъ, на кои распространяется Уставъ о пит. сборѣ и въ питейныхъ заведеніяхъ всякаго рода съ опубликованіемъ о немъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, и, во-2-хъ, что по разсчету, учиненному, на основаніи 671 ст. Улож. о нак., акцизнымъ управленіемъ, которое Палата съ своей стороны признаетъ вполнѣ правильнымъ, подлежитъ ко взысканію съ обвиняемыхъ за 5344 о незаконно выкуреннаго безводнаго спирта: акциза 267 р. 20 коп. и штрафа 534 р. 40 к.; кромѣ того, 84 р. 36 к., какъ стоимость незаконно выдѣланныхъ 140, 6 ведеръ вина, считая ведро по 60 коп., т. е., по цѣнѣ, по которой продавалось вино на Пенашевскомъ заводѣ, а всего 885 р. 96 коп. Судебная Палата, въ отмѣну рѣшенія Тульскаго Окружнаго Суда, предѣлила, между прочимъ, коллежскаго асессора Михаила Павлова Ѳедорова, владѣльца Пенашевскаго винокуреннаго завода, 40 лѣтъ, признавъ виновнымъ въ участіи въ злоупотребленіяхъ Блюмберга, подвергнуть денежному взысканію 618 р. 3 коп. и обратить на него ко взысканію и возложенныя на мѣщанина Блюмберга 7 р. 20 коп., въ случаѣ несостоятельности сего послѣдняго. Повѣренный Ѳедорова, присяжный повѣренный Алексѣй Пиберхъ, въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Московской Судебной Палаты доказываетъ, во-1-хъ, нарушеніе Судебной Палатою ст. 859, 821, 724 и 891 Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что по апелляціонному отзыву акцизнаго управленія, имѣющаго лишь права гражданскаго истца, Палата отмѣнила неопротестованный прокурорскимъ надзоромъ приговоръ Тульскаго Окружнаго Суда о невинности Ѳедорова, и признавъ его участникомъ въ исшедшихъ на Пенашевскомъ заводѣ злоупотребленіяхъ, опредѣлила денежное Ѳедорова взысканіе, которое, по смыслу 344 и 348 ст. Уст. Пит., должно быть замѣняемо наказаніемъ, и, во-2-хъ, нарушеніе Палатою 671 ст. Улож. о нак. взятіемъ безъ всякой повѣрки неправильнаго исчисленія акцизнымъ управленіемъ слѣдующаго съ Ѳедорова штрафа

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: А) *по первому предмету жалобы*, что, по точному смыслу 1194 ст.

Уст. Угол. Суд., повѣренный казеннаго управленія по дѣламъ, производящим
въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, во всемъ, что касается до защиты интересо
казны, пользуется правомъ гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ,
изъ этого вовсе не слѣдуетъ, какъ заключаетъ присяжный повѣренный Имберх
чтобы по настоящему дѣлу акцизное управленіе доказывая въ своемъ отзывѣ
новность Ѳедорова, вышло изъ предѣловъ предоставленныхъ ему закономъ пра
Присяжный повѣренный Имберхъ, основываясь на ст. 742 и 821 Уст. Угол. Су
доказываетъ, что гражданскій истецъ на судѣ не имѣетъ права касаться уголо
ной отвѣтственности подсудимаго, а, слѣдовательно, и вопроса о виновности е
и что только въ этихъ-же предѣлахъ можетъ быть принесенъ имъ отзывъ по
859. По подобное толкованіе этихъ статей не согласно съ разъясненіемъ Уголо
нымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ правъ гражданскихъ истцовъ, изложе
нымъ въ рѣшеніи 1867 г. № 64-й, по дѣлу Крашенинникова. Рѣшеніемъ Сена
объяснено, что гражданскій истецъ имѣетъ неотъемлемое право представлять
судѣ всѣ тѣ объясненія, которыя имѣютъ предметомъ представленіе доказательств
что событіе преступленія, причинившаго вредъ и убытки, дѣйствительно соверш
лось, и что оно было дѣяніемъ подсудимаго. Въ этихъ-же предѣлахъ гражда
скіе истцы имѣютъ право приносить и отзывы на неокончательные приговор
Правильность этого соображенія подтверждается точнымъ смысломъ ст. 859,
которой выражено, что гражданскіе истцы не только не могутъ обжаловать тѣ час
неокончательнаго приговора, которыя касаются требуемаго ими вознагражденія,
имѣютъ право опровергать и прочія части приговора, когда ими нарушается пр
во ихъ на вознагражденіе Засимъ, не подлежитъ сомнѣнію, что акцизное упра
леніе, пользуясь по настоящему дѣлу правомъ гражданскаго истца, имѣло пра
въ опроверженіе приговора Тульскаго Окружнаго Суда, представить на обсу
деніе Палаты всѣ тѣ доводы, которые, по мнѣнію его, доказывали нетолько
что злоупотребленія на Ижевскомъ заводѣ дѣйствительно были допущены,
и то, что въ этихъ злоупотребленіяхъ участвовалъ Ѳедоровъ. Принявъ эти об
ясненія къ разсмотрѣнію и приговоривъ Ѳедорова къ денежному взысканію, П
лата не нарушила 859 и 891 ст. Уст. Угол. Суд. Въ этой послѣдней стат
хотя и сказано, что увеличеніе наказанія, или назначеніе такаго подсудимо
оправданному первою степенью суда, допускается въ апелляціонномъ поряд
только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ былъ протестъ прокурора или отзы
частнаго обвинителя; но это правило въ отношеніи къ акцизному управленію
мѣняется ст. 1125 и 1206 Уст. Угол. Суд., помѣщенными въ главѣ о произв
ствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ каз
Въ 1206 ст. положительно сказано, что рѣшенія первой степени суда, по си
дѣламъ поступившія, по отзыву которой-либо стороны, на разсмотрѣніе высшаго су
не считаются вошедшими въ законную силу въ отношеніи лицъ, освобожденныхъ о
взысканія въ пользу казны судомъ 1-й степени. Основаніемъ этой статьи пос
жило разсужденіе, что денежныя взысканія за нарушеніе казенныхъ устано
служатъ нетолько мѣрою наказанія, но и вознагражденіемъ казны за понесенн
отъ нарушенія вредъ и убытки, что вслѣдствіе сего, если примѣнить къ си
дѣламъ общее правило, по которому приговоръ суда, если противъ него не
слѣдовало протеста прокурора, не можетъ быть измѣненъ во вредъ подсудима
то казна весьма часто лишена будетъ вознагражденія за вредъ и убытки,
смотря на то, что подсудимый будетъ обвиненъ приговоромъ суда (Суд. Уст. и
госуд. канц. ст. 1 06). Хотя мысль эта выражена неоднократно составителями Уст
на Уголовнаго Судопроизводства, причемъ объяснено, что по симъ дѣламъ инте
ресъ казеннаго управленія заключается въ полученіи, въ видахъ вознагражден
за вредъ и убытки казны, денежнаго штрафа, взысканія коего добивается обв
нительная власть, какъ наказанія за нарушенія закона (объясненіе къ ст. 119
и вслѣдствіе сего установлено даже особое правило, вошедшее въ ст. 1126 Уст
Угол. Суд., что взысканіе за нарушеніе уст. каз. управл. не покрывается, пр
совокупности преступныхъ дѣйствій, наказаніемъ за иные преступленія или про
ступки. Въ этой статьѣ закона ясно обозначился взглядъ законодателя на двой
ственный характеръ денежныхъ взысканій, опредѣляемыхъ закономъ въ пользу
казны за нарушеніе уст. каз. управленій. На основаніи сихъ соображеній
Правительствующій Сенатъ призналъ къ заключенію, что подсудимый, въ слу
чаѣ обжалованія акцизнымъ управленіемъ неокончательнаго приговора, не
опротестованнаго прокурорскимъ надзоромъ, можетъ быть, по ст. 891 Уст
Угол. Суд., освобожденъ только отъ личнаго наказанія, если такое, сверх

денежнаго взысканія, опредѣлено закономъ за проступокъ, въ которомъ онъ Палатою признается виновнымъ, но никакъ не отъ денежнаго взысканія въ пользу казны, которое, составляя вознагражденіе казны за вредъ и убытки, происшедшіе отъ нарушенія, должно быть опредѣляемо, на осн. 1,206 ст Уст. Уг. Суд., по требованію акцизнаго управленія, въ случаѣ признанія подсудимаго Палатою виновнымъ. Б) Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію жалобы на неправильное примѣненіе 671 ст. Улож., при исчисленіи съ Ѳедорова штрафа, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Палата въ своемъ приговорѣ прямо выразила, что она признаетъ разсчетъ, сдѣланный управляющимъ акцизными сборами на основаніи 671 ст. Улож., вполнѣ правильнымъ, и за симъ могла не излагать вновь того разсчета, который въ подробности объясненъ въ приговорѣ Палаты при изложеніи обстоятельствъ дѣла. Присяжный повѣренный Имберхъ объясняетъ, что средняя цифра градусовъ (41,75°) получена управляющимъ акцизными сборами неизвѣстно по какимъ основаніямъ; между тѣмъ, изъ разсчета, принятаго Палатою, видно, что эта средняя цифра получена слѣдующимъ образомъ: 1) какъ условія выдѣлки питей на Непашевскомъ заводѣ нарушены были по двумъ свидѣтельствамъ—3-му и 4-му, то и приняты для опредѣленія средней цифры два высшіе выхода, а именно: по 3-му свидѣтельству выходъ 4-го января 40°, а по 4 свидѣтельству выходъ 10-го января 43, 5°, съ пуда муки; 2) полученная при сложеніи этихъ двухъ количествъ градусовъ средняя цифра 41, 75°, помножена на 128 пудъ муки, исчезнувшей изъ амбара, что и дало въ результатахъ 5343 градуса, принятые за основаніе при опредѣленіи съ Ѳедорова денежнаго штрафа. Возражая противъ правильности этого разсчета, присяжный повѣренный Имберхъ объясняетъ, что, по смыслу ст. 671 Улож., найденное количество выходовъ слѣдовало помножить на время, въ которое производилась закопная выдѣлка питей, а не на число пудовъ недостающей муки. По статья 671, по связи своей съ ст. 670 Улож., можетъ имѣть буквальное примѣненіе только къ тому случаю, когда питья, подлежащія акцизу, будутъ выдѣлываться на заводѣ, открытомъ безъ вѣдома начальства и безъ подачи акцизному управленію объявленія о выдачѣ свидѣтельства; въ этомъ случаѣ, конечно, количество взысканія должно быть опредѣляемо соразмѣрно времени, въ продолженіе котораго производилась незаконная выдѣлка питей. Въ настоящемъ случаѣ Ѳедоровъ обвиняется не въ открытіи завода безъ вѣдома начальства, а въ нарушеніи на закопно-открытомъ заводѣ опредѣленныхъ въ выданномъ ему свидѣтельствѣ условій выдѣлки питей, а именно, въ затираніи излишнихъ противу свидѣтельства припасовъ. Въ этомъ случаѣ количество взысканія хотя и должно быть, по смыслу 674 ст., опредѣляемо по тѣмъ-же началамъ, которыя изложены въ 671 ст. Улож., но, очевидно, уже не соразмѣрно времени открытія завода, а соразмѣрно количества излишне-употребленныхъ противу свидѣтельства припасовъ. Указаніе присяжнаго повѣреннаго Имберха на то, что основаніемъ къ разсчету слѣдовало-бы принять среднюю цифру выходовъ питей за все время, въ которое допущено было преслѣдуемое въ настоящемъ случаѣ нарушеніе Устава Питейнаго, которая опредѣлялась-бы въ этомъ случаѣ въ 36, 27° съ пуда, не можетъ быть признано основательнымъ, такъ-какъ, по 671 ст., слѣдуетъ принять за основаніе при разсчетѣ такое количество выхода питей, какое только можетъ быть сдѣлано при самомъ усиленномъ дѣйствіи завода, слѣдовательно, самые большіе выходы питей, а не среднее количество этихъ выходовъ. Наконецъ, предположеніе присяжнаго повѣреннаго Имберха о томъ, что основаніемъ разсчета слѣдовало-бы, по ст. 671, принять безусловно большій выходъ питей при усиленномъ незаконнымъ заторомъ дѣйствіи завода, т. е., выходъ, опредѣленный самимъ акцизнымъ управленіемъ въ 43, 5° съ пуда, бывшій 10 января 1866 г., не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора Судебной Палаты, такъ-какъ съ принятіемъ подобнаго основанія количество взысканія, опредѣленнаго Палатою, подлежало-бы увеличенію, что не можетъ быть допущено, какъ несогласное съ требованіемъ акцизнаго управленія, а также и потому, что, по смыслу 909 ст. Уст. Угол. Суд., присяжный повѣренный Имберхъ не можетъ жаловаться въ кассаціонномъ порядкѣ на такое нарушеніе Палатою 671 ст. Улож., которое послужило въ пользу его довѣрителя, а не во вредъ ему. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Алексѣя Имберха оставить безъ послѣдствій.

**179.** Положеніе, выраженное въ предыдущемъ тезисѣ, утра-

тило въ настоящее время свое значеніе, вслѣдствіе измѣненія, по закону 12 февраля 1869 года (по продолж. 1869 г.), редакціи ст. 674 Уложенія. Почему, на основаніи новой редакціи, для вычисленія штрафа не можетъ быть принимаема средняя цифра выходовъ питей за все время, когда производилась незаконная выдѣлка, а слѣдуетъ принять за основаніе при расчетѣ такое количество выхода питей, какое только можетъ быть сдѣлано при самомъ усиленномъ дѣйствіи завода, слѣдовательно, самые обильные выходы питей.

### 348 ст. (Улож. о нак. ст. 674). Нарушеніе постановленій о выдѣлкѣ и продажѣ питей.

*Сокрытіе отъ оплаты акцизомъ выходовъ питей.*

**180.** Ст. 348 Уст. Пит. (674 Улож.) объемлетъ двоякаго рода злоупотребленія: во-1-хъ, тѣ, когда все количество приготовленныхъ и проданныхъ заводчикомъ питей выдѣлано или продано незаконно, и, во-2-хъ, тѣ, при которыхъ только часть приготовленныхъ или проданныхъ питей сопровождалась неправильными дѣйствіями.

*1868 г., № 814, Лейбова.* По обвинительному акту товарища прокурора Тульскаго Окружнаго Суда, были преданы суду арендаторъ и управляющій Крупецкимъ винокуреннымъ заводомъ, купцы Семенъ Николаевъ и Николай Сергѣевъ Лейбовы, по обвиненію ихъ въ тайной прибавкѣ въ заторы излишнихъ противъ объявленія припасовъ, въ періодъ съ 15 ноября 1866 года по 16 января 1867 года, въ продажѣ питей, незаписанныхъ въ заводскія книги, и въ умепьшеніи въ заводскихъ и подвальныхъ книгахъ количества выдѣлываемыхъ питей. По рѣшеніи этого дѣла Тульскимъ Окружнымъ Судомъ, оно поступило на разсмотрѣніе Московской Судебной Палаты по апелляціоннымъ отзывамъ подсудимыхъ. Обсудивъ это дѣло, Московская Судебная Палата 6 мая 1868 года постановила слѣдующій приговоръ: Судебная Палата находитъ существованіе на Крупецкомъ винокуренномъ заводѣ злоупотребленія и нарушенія Питейнаго Устава, именно: прибавленіе тайно въ заторы излишнихъ противъ объявленія припасовъ и продажа питей, незаписанныхъ въ заводскія казенныя книги и неоплаченныхъ акцизомъ,—есть фактъ, неподлежащій никакому сомнѣнію. Количество незаконно-выдѣланныхъ и проданныхъ безъ оплаты акцизомъ питей (262,815, 9°) слѣдуетъ считать достаточно доказаннымъ, за что, по исчисленію управляющаго акцизными сборами по Тульской губерніи, причитается акцизу 13,142 р. 29½ к.; управляющаго заводомъ, купца Николая Лейбова и арендатора, купца Семена Лейбова, слѣдуетъ признать виновными: перваго въ допущеніи означенныхъ злоупотребленій, а послѣдняго въ знаніи о нихъ за что и подвергнуть ихъ отвѣтственности, опредѣленной въ 670, 674 и 704 ст. Улож. о нак. Хотя количество слѣдующаго съ Лейбовыхъ денежнаго взысканія исчислено Тульскимъ Окружнымъ Судомъ въ 252,615 р. 99½ к., но это исчисленіе неправильно и несогласно съ общимъ смысломъ приведенныхъ въ самомъ его рѣшеніи статей закона. Окружный Судъ присуждаетъ подсудимыхъ къ штрафу за все количество какъ законно, такъ и незаконно выдѣланныхъ питей въ періодъ съ 15 ноября по 16 января, на томъ основаніи, что въ 670 ст. Улож. говорится, что виновные въ выдѣлкѣ питей на заводѣ, открытомъ безъ вѣдома начальства и безъ подачи надлежащаго объявленія акцизному управленію, подвергаются, сверхъ уплаты за выдѣланныя питья установленнаго акциза, денежному взысканію вдвое противъ суммы акциза, причитающагося за все количество выдѣланныхъ на заводѣ питей. По такое толкованіе 670 ст. Улож. совершенно неправильно, и это доказывается слѣдующими соображеніями: а) по общимъ началамъ уголовнаго суда преслѣдуются дѣянія, положительно воспрещенныя закономъ, а слѣдовательно, и денежный штрафъ можетъ быть взыскиваемъ только за незаконно-выдѣланныя или утаенныя питья, а не за все количество, составляющее общій результатъ производства завода; б) хотя, по буквальному смыслу

670 ст. Улож., штрафъ взыскивается за все количество выдѣланныхъ питей, но само собою разумѣется, что статья эта говоритъ только о незаконной выдѣлкѣ, ибо на заводѣ, открытомъ безъ вѣдома и дозволенія начальства, не можетъ и быть законно-выдѣланныхъ питей,—это вполнѣ подтверждается и смысломъ слѣдующей 671 ст. Улож., въ которой сказано, что если нѣтъ возможности привести въ извѣстность количество незаконно-выдѣланныхъ питей, то взысканіе опредѣляется соразмѣрно времени, полагая въ сутки такое количество выхода питей, какое только можетъ быть сдѣлано при самомъ усиленномъ дѣйствіи завода. Если же допустить, что часть незаконной выдѣлки дѣлаетъ незаконнымъ и все производство на заводѣ, какъ полагаетъ Тульскій Окружный Судъ, то и не предстоялобы никакой надобности въ точномъ опредѣленіи количества незаконно-выдѣланныхъ питей, и в) высочайше утвержденное 19 февраля 1868 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи и дополненіи правилъ о взысканіяхъ за нарушенія Питейнаго Устава, хотя и не можетъ быть примѣнено къ настоящему дѣлу, какъ узаконеніе позднѣйшее и недолженствующее имѣть обратной силы (59 ст. I т. Св. Зак. Основн.), но нельзя не принять его во вниманіе, какъ разъясненіе того взгляда, какой имѣетъ Государственный Совѣтъ на подобнаго рода дѣла, подававшія неразъ поводъ къ недоразумѣніямъ и жалобамъ, доходившимъ до высшихъ судебныхъ учрежденій. Въ 4 пунктѣ этого мнѣнія положительно уже сказано, что за всѣ незаконно-выдѣланныя или проданныя питья виновные подвергаются, сверхъ уплаты акциза, денежному взысканію вдвое противъ суммы акциза, причитающагося за всѣ незаконно-выдѣланныя или проданныя на заводѣ питья. По всѣмъ симъ основаніямъ, Судебная Палата опредѣляетъ: признавъ купца 2-й гильдіи Николая Лейбова виновнымъ въ допущеніи злоупотребленій на Крупецкомъ винокуренномъ заводѣ и купца 1-й гильдіи, Семена Лейбова, въ знаніи объ означенныхъ злоупотребленіяхъ, взыскать съ нихъ слѣдующій за незаконно-выдѣланныя и проданныя питья (252, 845, 9°) исчисленный управляющимъ акцизными сборами акцизъ 13,142 р. 20½ к., и, сверхъ того, подвергнуть ихъ взысканію вдвое противъ суммы акциза—26,284 р. 59 к., а всего 39,426 р. 88½ к., распредѣливъ эту сумму между ними поровну, т. е. взыскать съ каждаго съ нихъ по 19,713 р. 44¼ к.; 2) при несостоятельности Николая Лейбова къ уплатѣ положеннаго на него взысканія, на основаніи 679 ст. Улож., обратить взысканіе на Семена Лейбова, а Николая Лейбова подвергнуть аресту въ тюрьмѣ, на основаніи 56, 84 и 85 ст. Улож. о нак., и воспретить ему службу на заводахъ, на коихъ распространяется Уставъ о пит. сборѣ, и въ питейныхъ заведеніяхъ всякаго рода съ опубликованіемъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ; 3) при несостоятельности-же Семена Лейбова къ уплатѣ слѣдующаго съ него взысканія, и его также подвергнуть аресту въ тюрьмѣ, на основаніи 56, 84 и 85 ст. Улож. о нак.; 4) Крупецкій винокуренный заводъ, согласно 670 ст. Улож., закрыть на одинъ годъ, а найденные въ немъ и заводскихъ подвалахъ питья, припасы и матеріалы конфисковать и продать въ пользу казны, заводскую-же посуду, составляющую собственность заводчика, помѣщика Жукова, неучаствовавшаго въ обнаруженныхъ злоупотребленіяхъ, конфискаціи и продажи не подвергать; 5) деньги, подлежащія взысканію по сему приговору съ подсудимыхъ Лейбовыхъ, а равно и вырученныя продажею конфискованнаго ихъ имущества, распредѣлить на основаніи 706 ст. Улож. о нак. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Тульской губерніи приводитъ слѣдующіе доводы: 1) въ настоящемъ дѣлѣ обнаружена выдѣлка питей съ нарушеніемъ опредѣленныхъ по свидѣтельствамъ условій, т. е. обнаружено дѣяніе, прямо воспрещенное 2 п. 674 ст Улож., а слѣдовательно, и взысканіе должно составлять двойную сумму акциза съ общаго результата такой выдѣлки, сверхъ уплаты за выдѣланныя питья установленнаго акциза; и какъ за питья, записанныя въ казенныя книги, акцизъ поступаетъ въ казну по существующимъ правиламъ, то очевидно, что, сверхъ означеннаго взысканія двойнаго акциза за все количество выдѣланныхъ питей, долженъ быть взысканъ еще и установленный акцизъ за незаписанныя въ книги и, слѣдовательно, утаенныя отъ оплаты акцизомъ питья; 2) на законно-устроенномъ заводѣ считается законною та выдѣлка, при которой соблюдены условія свидѣтельства; всякая-же выдѣлка, при которой условія эти нарушены, незаконна по буквальному смыслу 674 ст. Улож. о нак. Въ настоящемъ дѣлѣ положительно обнаружено количество питей, выдѣланныхъ съ нарушеніемъ свидѣтельствъ, а потому не было надобности прибѣгать къ способу исчисленія этой выдѣлки, указанному въ 671 ст. Улож.; простое-же сличеніе этого количества съ тѣмъ, какое записано въ казен-

ныя книги, опредѣлило-бы и сумму акциза, который, сверхъ взысканія двойнаго акциза за все количество неправильно-выдѣланныхъ питей, долженъ быть доплаченъ за утаенныя отъ уплаты акцизомъ питья; 3) законъ 12 февраля, какъ въ немъ положительно выражено, изданъ не въ разъясненіе, а измѣненіе и дополненіе прежняго закона, и потому не можетъ вовсе входить въ соображеніе при рѣшеніи настоящаго дѣла; 4) доказательствомъ, что, до изданія новаго закона, высшія судебныя учрежденія считали незаконною всю выдѣлку питей съ нарушеніемъ свидѣтельства, а не часть только, утаенную отъ оплаты акцизомъ, служатъ рѣшенія Правительствующаго Сената, объясненныя г. министру финансовъ въ указахъ отъ 5 мая 1864 года, за № 1099, отъ 31 марта 1866 года, № 590, отъ 5 декабря 1866 года, № 2138 и отъ 3 іюля 1867 года, № 1073. По мнѣнію управляющаго акцизными сборами, все это должно привести къ заключенію, что Судебная Палата, признавъ незаконно-выдѣланными только утаенные отъ оплаты акцизомъ 262, 845, 9° и опредѣливъ, сверхъ причитающагося за нихъ акциза 13,142 р. 29½ к., взысканіе вдвое противъ суммы этого акциза, 26,284 р. 59 к., а всего 39,426 р. 88 к., отступила отъ буквальнаго смысла 670 и 674 ст. Улож. о нак., по которому, сверхъ утаеннаго акциза 13,142 р. 29½ к., должно быть взыскано вдвое противъ суммы акциза за всѣ 2,391,737, 1°, выдѣланные съ нарушеніемъ 4 свидѣтельствъ съ 15 ноября 1866 г. по 16 января 1867 года, т. е., 238,473 р. 71 к., а всего 252,616 р. ½ к.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ: 1) что примѣненная къ дѣйствіямъ подсудимыхъ Лейбовыхъ 674 ст. Улож. о нак. предусматриваетъ разнаго рода злоупотребленія, а именно, какъ тѣ, при которыхъ все количество приготовленныхъ или проданныхъ заводчикомъ питей представляется незаконно-выдѣланнымъ или проданнымъ, такъ и тѣ, при которыхъ только часть приготовленныхъ или проданныхъ питей сопровождалась неправильными дѣйствіями, и если эта часть питей можетъ быть опредѣлена съ точностью или приблизительно, согласно съ правиломъ, постановленнымъ въ 671 ст. Улож., то лишь она одна и должна быть признана незаконно-выдѣланною или проданною; 2) что хотя въ означенной 674 ст., опредѣляющей разные случаи злоупотребленій, сдѣлана ссылка относительно взысканій и наказаній на ст. 670, предусматривающую положительно лишь злоупотребленія перваго рода, и потому полагающую штрафъ со всего количества выдѣланныхъ на заводѣ питей, однако, само собою разумѣется, что статья эта распространяется только на аналогическіе, съ предусмотрѣнными въ ней, случаи злоупотребленій, т. е., на тѣ случаи, по которымъ приготовленіе или продажа всего количества вина сопровождались неправильными дѣйствіями, или въ которыхъ невозможно опредѣлить, какое количество питей приготовлено или продано неправильно, а затѣмъ въ остальныхъ случаяхъ, допускающихъ возможность такого опредѣленія, взысканіе штрафа должно падать лишь на часть питей незаконно-выдѣланныхъ или проданныхъ, какъ на то указываетъ правило, постановленное въ 671 ст. въ дополненіе предыдущей статьи. Правильность сихъ соображеній подтверждается и высочайше утвержденнымъ 12 февраля 1868 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи и дополненіи правилъ о взысканіяхъ за нарушенія Питейнаго Устава (распубликовано въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 5 марта 1868 года, въ «Собраніи Узаконеній», № 177), въ которомъ опредѣлительно сказано, что штрафъ взыскивается лишь за незаконно-выдѣланныя или проданныя на заводѣ питья. Вслѣдствіе сего, признавая, что возраженія управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи противъ приговора Московской Судебной Палаты по настоящему дѣлу не имѣютъ правильнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

Изъ этого-же рѣшенія вытекаютъ еще слѣдующія положенія:

**181.** Хотя въ означенной 674 ст. Улож., опредѣляющей различные случаи злоупотребленій, сдѣлана ссылка, относительно взысканій и наказаній, на ст. 670, полагающую штрафъ со всего количества выдѣланныхъ на заводѣ питей, однако, само собою разумѣется, что статья эта распространяется только на аналогическіе, съ предусмотрѣнными въ ней, случаи злоупотребленій, т. е., на тѣ случаи, въ которыхъ приготовленіе или продажа

всего вина сопровождались неправильными дѣйствіями или въ которыхъ невозможно опредѣлить, какое количество питей приготовлено или продано неправильно. Въ остальныхъ случаяхъ, допускающихъ возможность такого опредѣленія, взысканіе штрафа должно падать лишь на часть питей, незаконно-выдѣланныхъ или проданныхъ, какъ на то указываетъ правило, постановленное въ 671 ст.

**182**. Изложенныя въ предыдущемъ тезисѣ основанія подтверждаются и Высочайше утвержденнымъ 12-го февраля 1868 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи и дополненіи правилъ о взысканіяхъ за нарушеніе Пит. Уст. («Собр. Узак.» 1868 г. № 177), въ которомъ мнѣніи опредѣлительно сказано, что штрафъ взыскивается лишь за незаконно-выдѣланныя или проданныя на заводѣ питья.

*Переварка меда въ посудѣ, опечатанной надзоромъ.*

**183**. Переварка испортившагося меда въ опечатанныхъ акцизнымъ управленіемъ котлахъ должна считаться приведеніемъ завода въ дѣйствіе до полученія надлежащаго свидѣтельства, т. е., дѣяніемъ, предусмотрѣннымъ во 2 п. 674 ст.

*1868 г., № 168, Лютера* (см. ниже).

**184**. Перекипяченіе-же испортившагося меда, оплаченнаго уже акцизомъ, въ водогрѣйномъ котлѣ, ненаходящемся за печатями акц. надзора, не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго.

*1869 г. № 268, Лютера* (см. подъ слѣд. тезисомъ).

*Отвѣтственность хозяина завода за противозаконныя дѣйствія по заводу.*

**185**. Отвѣтственность за незаконныя дѣйствія завода, указанныя въ ст. 674, не можетъ падать на хозяина завода, если судъ признаетъ, что эти нарушенія произошли нетолько безъ его согласія, но даже прямо противъ сдѣланнаго имъ приказанія.

*1869 г., №268, Лютера (см* ниже).

1868 г., *№ 168, Лютера.* Изъ дѣла видно: С.-Петербургскій Окружный Судъ, разсмотрѣвъ 12 апрѣля 1867 г. дѣло по обвиненію купца Лютера въ незаконной варкѣ меда на принадлежащемъ ему медоваренномъ заводѣ, призналъ Лютера виновнымъ въ самовольномъ снятіи печатей съ аппаратовъ, опечатанныхъ акцизнымъ управленіемъ, безъ выдѣлки, однако, въ этихъ аппаратахъ питей и, на основаніи 675 и 676 ст. Улож. о нак., приговорилъ его къ денежному взысканію въ 25 руб. С.-Петербургская Судебная Палата, въ которую это дѣло перешло по апелляціонной жалобѣ губернскаго акцизнаго управленія, основываясь на упомянутыхъ статьяхъ Уложенія, а также на 90 ст. того-же Улож. о нак., приговоръ этотъ утвердила. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами, излагая обстоятельства дѣла и находя утвержденный Судебною Палатою приговоръ несогласнымъ съ дѣйствующими, относительно выдѣлки меда, узаконеніями и ссылаясь на 193 и 194 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 года и Улож. о нак. ст. 674 и 670, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе: 1) что, по существующей системѣ, акцизъ съ медоваренія взимается не за матеріалы, употребляемые для варки и не съ количества вывариваемаго продукта, а по количеству дней варки и по емкости посуды; 2) что за симъ всякая варка въ медоваренномъ котлѣ, для какой-бы цѣли она ни производилась и чтобы въ ней ни варилось, должна почитаться дѣйствіями завода; 3) что въ 3 п. 676 ст. Улож. о нак. предусмотрѣно одно только самовольное снятіе печатей съ аппаратовъ, опечатанныхъ акцизнымъ управленіемъ, если въ нихъ не было производимо варки питей; въ настоящемъ же случаѣ, какъ видно изъ рѣшенія Палаты, въ находящемся на заводѣ Лютера медоваренномъ котлѣ производилась

переварка испортившагося меда, а слѣдовательно, заводъ былъ въ дѣйствіи до полученія надлежащаго свидѣтельства, и 4) что за симъ настоящее нарушеніе заключаетъ въ себѣ отступленіе отъ правилъ (193 и 194 ст. Уст. о питейн. сборѣ, изд. 1867 г.), которыми ограждается поступленіе акциза съ выдѣлки меда въ полномъ по закону количествѣ и, по силѣ 2 пункта 674 ст. Улож. о нак., подвергаетъ виновнаго въ томъ наказаніямъ, положеннымъ въ 670 ст. того-же Уложенія. По симъ основаніямъ, находя въ приговорѣ С.-Петербургской Судебной Палаты неправильное опредѣленіе рода преступленія и признавая кассаціонную жалобу управленія акцизными сборами заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ С.-Петербургской Судебной Палаты по дѣлу о незаконномъ медоваренін на заводѣ купца Лютера отмѣнить.

*1869 года. № 268, Лютера.* С.-Петербургская Судебная Палата, признавъ Іоганна Лютера виновнымъ въ переваркѣ на своемъ медоваренномъ заводѣ меда безъ вѣдома начальства и безъ подачи о томъ куда слѣдуетъ объявленія о выдачѣ свидѣтельства на медовареніе, присудила его, на основаніи 2 п. 674 и 670 ст. Улож. о нак., къ уплатѣ 12 р. акциза и 26 руб. штрафа, съ закрытіемъ завода на одинъ годъ, и съ продажею въ пользу казны найденныхъ на заводѣ питей, припасовъ, матеріаловъ и посуды.

Правительствующій Сенатъ, разсматривавшій это дѣло по кассаціонной просьбѣ повѣреннаго со стороны Лютера, принялъ на видъ, что Судебная Палата, признавъ фактъ нарушенія 192—193 ст. Уст. Пит. на заводѣ Лютера, состоящій въ томъ, что на означенномъ заводѣ производилась въ медоваренномъ котлѣ переварка испортившагося меда безъ полученія надлежащаго свидѣтельства, — не вывела, однако-же, въ приговорѣ своемъ основаній, по которымъ-бы можно было заключить, что злоупотребленія эти произошли по винѣ подсуднмаго. Напротивъ того, утверждая, что подсудимый далъ приказаніе переварить испортившійся медъ не въ медоваренномъ, а въ подогрѣйномъ котлѣ, тѣмъ самымъ удостовѣрила невинность подсудимаго въ помянутомъ нарушеніи, такъ-какъ переливаніе оплаченнаго уже акцизомъ меда въ послѣднемъ котлѣ, находящемся за печатями чиновъ акцизнаго вѣдомства, не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго.

**186.** По ст. 674 Улож. (по продолж. 1870 г.), за нарушеніе постановленій о выдѣлкѣ и продажѣ питей въ первый разъ запрещенія службы на заводахъ полагает-ся, а опредѣлено таковое, какъ часть наказанія, за нарушеніе тѣхъ-же постановленій въ третій разъ.

*1871 г., № 1299, Шора.* Харьковская Судебная Палата, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о похищеніи спирта изъ Сальковскаго г. Евреиновой винокуреннаго завода, нашла, что арендаторъ сего завода, купецъ Авраамъ Шоръ, управляющій заводомъ мѣщанинъ Волька Кракоичъ винокуръ, мѣщанинъ Авраамъ Пакостъ и подвальный, мѣщанинъ Юдка Городецкій, въ періодъ винокуренія съ 29 декабря 1868 по 1 іюля 1869 года, утаивали отъ оплаты акцизомъ выкуриваемый на этомъ заводѣ, спиртъ, и посему, на основаніи 674 ст. (по прод. 1870 г.), 671, 679 и 704 ст. Улож. о нака.з. 1866 г., признавая приговоръ Полтавскаго Окружнаго Суда по сему дѣлу правильнымъ, оный утвердила. Приговоромъ же этимъ Окружный Судъ опредѣлилъ: подвергнуть Шора и трехъ служителей его взысканію поровну акциза съ незаконно-вывезеннаго вина 2,854 руб. 75 коп. и штрафа вдвое противъ этой суммы 5,709 руб. 50 коп., и сверхъ того конфисковать и продать въ пользу казны изъ арестованнаго спирта, принадлежащаго Шору, 57,095°. При несостоятельности-же обвиненныхъ къ уплатѣ исчисленной суммы, взысканіе оной, согласно 679 ст. Улож., обратить на заводчика, поступивъ съ несостоятельными по 84 и 85 ст. Улож., съ воспрещеніемъ имъ службы на заводахъ и въ питейныхъ заведеніяхъ, о чемъ и опубликовать въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. На приговоръ Судебной Палаты повѣренный купца Шора принесъ Правительствующему Сенату кассаціонную жалобу, въ которой указываетъ на слѣдующія упущенія Окружнаго Суда, обжалованныя имъ Палатѣ и оставленныя ею безъ послѣдствій: а) протоколъ засѣданія Суда былъ предъявленъ подсудимымъ, вопреки 842 ст. Уст. Угол. Суд., не при объявленіи приговора, а впослѣдствіи, и заключеніе Суда по замѣчаніямъ, сдѣланнымъ защитникомъ, подписано не

всѣми членами суда, въ чемъ Палата не находитъ нарушенія правъ подсудимыхъ; б) судъ разсматривалъ выпускъ безъ провознаго свидѣтельства спирта изъ Старинаго склада, по утвержденію Палаты, не какъ самостоятельное преступленіе, а какъ доказательство похищенія вина; между тѣмъ, какъ судебный слѣдователь производилъ объ этомъ слѣдствіе, которое провѣрялось на судѣ; приговоръ же Палаты объ участіи Шора поставленъ именно и единственно по принятіи во вниманіе этого обстоятельства, чѣмъ прямо нарушенъ 1 п. 1124 ст. (прилож.) Уст. Угол. Суд. и Шоръ могъ-бы подлежать за означенный проступокъ взысканію по 351 ст. Уст. Пит.; в) судъ запретилъ предлагать свидѣтелямъ Амчиславскому и Рашковскому вопросы объ отношеніяхъ доносителя Сѣкача къ подсудимымъ, тогда-какъ ссылка сдѣлана была въ подтвержденіе ложности доноса Сѣкача, т. е. запрещалось представлять доказательства ложности доноса на подсудимыхъ; г) были спрошены свидѣтели, явившіеся въ самое засѣданіе суда, и Палата находитъ, что Судъ могъ это сдѣлать потому, что хотя защитникъ и заявилъ о внезапности появленія свидѣтелей безъ вызова, но не просилъ о недопущеніи ихъ собственно по этой причинѣ, тогда-какъ, по смыслу 577 ст., требуется положительное согласіе противной стороны на спросъ новыхъ свидѣтелей, каковаго согласія выражено не было; д) Судъ принялъ по окончаніи слѣдствія новыя письменныя доказательства отъ акцизнаго чиновника, что составляетъ нарушеніе 630, 631 и 735 ст. Уст. Угол. Суд., что за симъ подсудимые, какъ обвинительнымъ актомъ, такъ и акцизнымъ управленіемъ и Окружнымъ Судомъ обвинялись въ похищеніи спирта изъ Сальковскаго завода (ст. 348 Уст. Пит. и 674 ст. Улож.), а Палата, въ нарушеніе 751 и 889 ст. Уст. Угол. Суд., признала ихъ виновными въ утайкѣ спирта, о чемъ не было вовсе рѣчи; что Палата, вопреки 630 ст., заслушала въ распорядительномъ засѣданіи и пріобщила къ дѣлу извѣщеніе прокурора о сознаніи 4-хъ свидѣтелей, спрошенныхъ по сему дѣлу въ Окружномъ Судѣ, въ лжеприсягѣ, а въ судебномъ засѣданіи, вопреки 709 ст., только приняла отъ обвинителя новый документъ въ отсутствіе подсудимыхъ — копію съ опредѣленія Палаты, но въ приговорѣ своемъ упоминаетъ, что свидѣтели сознались въ лжеприсягѣ и оговорили Шора въ подкупѣ, тогда-какъ въ опредѣленіи Палаты о таковомъ сознаніи нѣтъ ни слова, а узнала она это изъ заявленія товарища прокурора, и независимо отъ сего, при обнаруженіи противу Шора новаго преступленія, влекущаго за собою болѣе строгое наказаніе, Палата обязана была исполнить требованіе 753 ст. Уст. Угол. Суд., и судьи не могли судить правильно о всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, когда обвиненіе въ лжеприсягѣ свидѣтелей не было еще разрѣшено; наконецъ, Палата, признавъ подсудимыхъ виновными въ утайкѣ спирта въ первый разъ, приговариваетъ ихъ за тѣмъ, кромѣ штрафа, еще къ воспрещенію имъ службы на заводахъ и въ питейныхъ заведеніяхъ, что закономъ полагается за данный проступокъ, совершенный въ третій разъ (ст. 674 Ул. о нак.); вслѣдствіе всего изложеннаго повѣренный Шора проситъ приговоръ Палаты отмѣнить. Къ этой кассаціонной жалобѣ присоединились и прочіе подсудимые, но не представили, какъ доноситъ Палата, по 25 руб. въ залогъ правой кассаціи. Изъ дѣла видно: 1) что протоколъ засѣданія суда предъявленъ былъ при объявленіи приговора, и что Судъ, по замѣчаніямъ защитника, призналъ, что точно было говорено то, что указано невнесеннымъ; 2) что отпускъ изъ склада Шора вина безъ оправдательныхъ документовъ приведенъ въ приговорѣ Палаты въ числѣ другихъ основаній къ признанію подсудимыхъ виновными; 3) что Полтавскій Окружный Судъ нашелъ ходатайство Пакоста и Краковича о спросѣ Амчиславскаго и Рашковскаго относительно поимки Сѣкача въ кражѣ незаслуживающимъ уваженія, такъ-какъ это обстоятельство приведено лишь въ подтвержденіе ложнаго доноса Сѣкача, несправедливость коего, если доносъ сдѣланъ ложно, можетъ обнаружиться судебнымъ слѣдствіемъ; 4) что въ протоколѣ судебнаго засѣданія Суда записано, что защитникъ подсудимыхъ просилъ обратить вниманіе на то, что о вызовѣ свидѣтелей Мотаніуса и Стефанскаго заявлено въ самомъ засѣданіи, и не допускалъ ихъ вовсе къ свидѣтельству, такъ-какъ они являются открывателями преступленія; 5) что уполномоченный отъ казны въ Судѣ при произнесеніи рѣчи представилъ краткую вѣдомость, составленную изъ винокуренной книги Сальковскаго завода, причемъ противъ правильности вѣдомости ни подсудимые, ни повѣренный ихъ спора не заявили; 6) что прокуроръ Палаты, во время нахожденія дѣла въ Палатѣ, сообщилъ оной, что 4 свидѣтеля, спрошенные по сему дѣлу въ Судѣ, по обвиненію ихъ въ ложномъ показаніи подъ присягою на судѣ по дѣлу Шора

сознались, что были подкуплены послѣднимъ, и 7) что опредѣленіемъ Харьковской Судебной Палаты, съ коего товарищъ прокурора представилъ въ засѣданіи Палаты копію, преданы суду Полтавскаго Окружнаго Суда Шоръ и 4 крестьянина по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 942, 236 и 120 ст. Ул. о наказ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и оставляя заявленіе подсудимыхъ Краковича, Пакоста и Городецкаго о присоединеніи ихъ къ кассаціонной жалобѣ Шора безъ послѣдствій, за непредставленіемъ залога въ обезпеченіе правильности жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что несвоевременное представленіе протокола опровергается сдѣланною на приговорѣ надписью; 2) что разсмотрѣніе судомъ выпуска спирта изъ Старинскаго склада безъ свидѣтельства, какъ доказательство виновности Шора по обвиненію его въ похищеніи спирта съ Салковскаго завода, не составляло вовсе нарушенія 1124 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ по этому обстоятельству Шоръ суду преданъ не былъ и, слѣдовательно, оно и не разсматривалось, какъ самостоятельное преступленіе; 3) что разрѣшеніе судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу, вопроса о томъ, какіе свидѣтели подлежатъ вызову и допросу, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ подлежать не можетъ; но чтобы вызванному свидѣтелю Амчиславскому (свидѣтель Рашковскій не вызывался) не дозволялось говорить все, что ему извѣстно по дѣлу, а подсудимымъ дѣлать ему вопросы, того изъ протокола не видно, и посему указываемое нарушеніе 718 и 719 ст. Уст. Угол. Суд. ничѣмъ не подтверждается; 4) что хотя, по силѣ ст. 577 Уст. Угол. Суд., представленный одною стороною свидѣтель не можетъ быть допущенъ къ допросу въ засѣданіи безъ согласія на то противной стороны, каковаго согласія буквально объявлено защитникомъ въ Судѣ не было, но принимая во вниманіе, съ другой стороны, что защитникъ, въ виду новыхъ свидѣтелей, не просилъ объ отсрочкѣ засѣданія и имѣлъ возможность при разсмотрѣніи дѣла въ Палатѣ апелляціоннымъ порядкомъ представить всѣ признаваемыя имъ нужными, объясненія, отступленіе судомъ отъ буквальнаго смысла 577 ст. не представляется нарушеніемъ существеннымъ могущимъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора; 5) что указаніе въ настоящее время на несвоевременное представленіе акцизнымъ чиновникомъ письменныхъ доказательствъ (вѣдомости), по невозраженію на принятіе документа въ самомъ засѣданіи, не можетъ имѣть никакого значенія; 6) что независимо отъ того, что высшая апелляціонная инстанція не только вправѣ, но и обязана исправить неправильное опредѣленіе низшимъ судомъ свойства разсматриваемаго имъ преступнаго дѣянія, Палата, не измѣняя нисколько свойства преступленія лишь правильнѣе, точнѣе назвала оное, ибо признанная ею утайка отъ оплаты акцизомъ спирта есть то-же похищеніе, преслѣдуемое приведенными какъ Судомъ такъ и Палатою статьями закона; 7) что предложеніе прокурора о сознаніи свидѣтелей въ лжеприсягѣ на судѣ читано не было, и посему новымъ принятымъ доказательствомъ почитаемо быть не можетъ, а значеніе копіи съ опредѣленія Палаты о преданіи Шора и другихъ лицъ вновь суду и вліяніе ея на состоявшійся приговоръ, при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ, провѣрено быть не можетъ; 8) что обращать дѣло вновь къ предварительному слѣдствію, по поводу заявленія прокурора о новомъ преступленіи Шора, не было основанія, такъ-какъ этого законъ требуетъ (ст. 752) въ тѣхъ случаяхъ, когда при судебномъ слѣдствіи обнаружится преступное дѣяніе, непредусмотрѣнное обвинительнымъ актомъ, чего въ настоящемъ случаѣ не было, а состоявшійся приговоръ долженъ быть лишь принятъ въ соображеніе судомъ, въ которомъ разсматриваться будетъ новое дѣло, и 9) что хотя дѣйствительно Шоръ приговоренъ къ взысканію за нарушеніе постановленій о выдѣлкѣ и продажѣ питей въ первый разъ по 647 ст. Улож. (прод. 1870 г.), въ коей при семъ запрещенія службы на заводахъ не полагается, а опредѣлена таковая, какъ часть наказанія, за нарушеніе тѣхъ-же постановленій въ третій разъ,—но приговоромъ Окружнаго Суда, утвержденнымъ Судебною Палатою, Шоръ присужденъ къ упомянутому ограниченію, т. е., запрещенію службы на заводахъ, не какъ къ слѣдующему ему по 671 ст. наказанію, а лишь условно, на основаніи 679 ст. Улож., въ случаѣ, если онъ окажется несостоятельнымъ къ уплатѣ опредѣленнаго денежнаго взысканія, что вполнѣ согласно съ приведенною 679 ст., въ которой говорится вообще о несостоятельныхъ, и вовсе не упоминается о томъ, окажется-ли кто несостоятельнымъ въ первый или другой разъ. По симъ соображеніямъ, признавая жалобу купца Шора незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

## 349 (ст. Улож. о наказ. 675). Несоблюденіе условій свидѣтельствъ на винокуреніе.

**187.** За несоблюденіе опредѣленныхъ въ выданномъ на винокуреніе свидѣтельствѣ условій, напр., несвоевременное всыпаніе въ заторный чанъ припасовъ, назначается взысканіе по 349 ст., и дѣла сего рода подлежатъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія.

*Несвоевременное всыпаніе въ заторный чанъ припасовъ.*

*1871 г., № 836, Иванченко.* Отвѣтственный винокуръ Иванченко подвергнутъ судебному преслѣдованію по обвиненію въ томъ, что онъ, въ нарушеніе ст. 149 и 150 Уст. о пит. сборѣ, началъ сыпать муку въ заторный чанъ ранѣе опредѣленнаго въ свидѣтельствѣ часа. Мировой судья, разсмотрѣвъ это обвиненіе, нашелъ, что проступокъ Иванченко заключается въ данномъ случаѣ не въ произведеніи затора, какъ онъ обвиняется, а въ высыпкѣ одного мѣшка солода, что не составляетъ еще затора, а потому и на основаніи 119 и 121 ст. Уст. Угол. Суд., приговорилъ: признать Осдора Иванченко по суду оправданнымъ. Исправлявшій должность управляющаго Харьковскаго акцизнаго управленія подалъ на приговоръ этотъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ объяснилъ, что въ 142 ст. Уст. о пит. сборѣ, между прочимъ, сказано: кромѣ того, въ объявленіи должны быть обозначены два крайнихъ срока (по часамъ), одинъ самый поздній часъ взвѣшиванія припасовъ, а другой самый ранній срокъ затиранія припасовъ, т. е. часъ, въ который должно начаться всыпаніе припасовъ въ заторный чанъ или варка картофели, съ тѣмъ, чтобы между этими двумя сроками оставался промежутокъ времени не менѣе двухъ часовъ. Въ настоящемъ-же случаѣ отвѣтственный винокуръ Стецковскаго винокуреннаго завода, Иванченко, нарушилъ вышеприведенную 142 ст. Уст. о пит. сборѣ тѣмъ, что за полчаса до указаннаго въ свидѣтельствѣ времени всыпалъ одинъ мѣшокъ солода въ заторную кадь, за каковое нарушеніе онъ подлежитъ отвѣтственности по 349 ст. Уст. о пит. сборѣ. А такъ-какъ, на основаніи указа Правительствующ го Сената отъ 5-го марта 1868 года, подобныя дѣла предоставлены непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, то посему просилъ Съѣздъ дѣло это, какъ неподсудное судебнымъ учрежденіямъ, передать на разсмотрѣніе акцизнаго управленія; но Съѣздъ Мировыхъ Судей Сумскаго уѣзда, принимая въ соображеніе, что указъ 5-го марта 1868 года, № 17, приведенный въ апелляціонномъ отзывѣ ревизора Петрова, относится къ нарушеніямъ, означеннымъ въ ст. 349, проступокъ-же, въ которомъ обвиняется Иванченко, предусмотрѣнъ ст. 350, на основаніи ст. 119 и 168 Уст. Угол. Суд., признавая дѣло Иванченко подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, постановилъ приговоръ мироваго судьи 5-го участка утвердить. На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, въ которой, на основаніи приведенныхъ имъ въ апелляціонномъ отзывѣ постановленій, проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 350 ст. Уст. о пит. сборѣ, на которую ссылается Съѣздъ, зараетъ заводчиковъ за нарушенія правилъ относительно храненія винокуренныхъ припасовъ отдѣльно отъ заторныхъ помѣщеній, а также относительно времени, мѣста и порядка приготовленія припасовъ къ затору, каковыя правила точно указаны въ Уставѣ о питейномъ сборѣ, именно, въ ст. 149. По акцизное управленіе не обвиняетъ винокура завода въ нарушеніи означенныхъ правилъ, а въ нарушеніи ст. 150 и 142 Уст. о пит. сборѣ, на основаніи которыхъ работы на заводѣ должны быть производимы согласно съ условіями, означенными въ свидѣтельствѣ, безъ малѣйшаго отступленія. Въ свидѣтельствѣ-же, выданномъ на винокуреніе на Стецковскомъ заводѣ, какъ объясняетъ акцизное управленіе, самый ранній срокъ затиранія припасовъ, т. е., часъ, въ который должно начаться всыпаніе припасовъ въ заторный чанъ, показанъ былъ, согласно 142 ст. Уст. о пит. сборѣ, въ полдень (12 час.); между тѣмъ, Иванченко началъ всыпаніе припасовъ въ заторный чанъ за полчаса до опредѣленнаго въ свидѣтельствѣ срока. За подобное несоблюденіе опредѣленныхъ въ выданномъ на винокуреніе свидѣтельствѣ условій назначается взысканіе по 349 ст. Уст. о пит. сборѣ, а потому настоящее дѣло, на точномъ основаніи ст. 1124 Уст. Угол. Суд., по прод. 1869 г., подлежитъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія. Вслѣдствіе

сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей Сумскаго округа отмѣнить, предписавъ ему передать настоящее дѣло въ Харьковское акцизное управленіе.

### 350 ст. (Улож. о нак. 676). Объ отпускѣ изъ оптовыхъ складовъ безъ провозныхъ свидѣтельствъ вина.

**188.** Выдача провозныхъ свидѣтельствъ на провозъ вина изъ оптоваго склада въ водочный заводъ обязательна и тогда, когда заведенія эти состоятъ на одномъ дворѣ и принадлежатъ одному хозяину.

*1867 г., № 360, Григорьева.* Поволадожскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло, начавшееся по сообщенію С.-Петербургскаго губернскаго акцизнаго управленія, объ отпускѣ изъ оптоваго склада, принадлежащаго почетному гражданину Карали и К°, спирта безъ провозныхъ свидѣтельствъ и о пріемѣ его водочнымъ заводомъ также безъ свидѣтельства, признавъ управляющаго тѣмъ складомъ и заводомъ, почетнаго гражданина Григорьева, виновнымъ въ означенныхъ нарушеніяхъ и, согласно съ приговоромъ мироваго судьи, на основаніи 2 пунк. 676 и 677 ст. Улож. о наказ., присудилъ его ко взысканію 20 рублей. Въ кассаціонной жалобѣ почетный гражданинъ Григорьевъ объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ не принялъ въ уваженіе приведенныхъ въ апелляціонномъ его отзывѣ законовъ и не указалъ причинъ, по коимъ онъ считалъ тѣ законы непримѣнимыми къ дѣлу; 2) что складъ спирта и водочный заводъ его довѣрителя устроены въ одномъ домѣ и со времени открытія завода, 1-го января 1865 г., въ продолженіе почти двухъ лѣтъ, акцизнымъ управленіемъ допускалось отчисленіе спирта изъ склада на заводъ безъ провозныхъ свидѣтельствъ; 3) что онъ, за силою 4 п. 158 ст. Улож. о наказ., ни въ какомъ случаѣ не могъ подлежать взысканію, такъ-какъ проступокъ его обнаруженъ по истеченіи 1-го года и 11½ мѣсяцевъ. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что въ приговорѣ Мироваго Съѣзда, согласно 3 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., указаны тѣ статьи Улож. о наказ., въ нарушеніи которыхъ почетный гражданинъ Григорьевъ признанъ виновнымъ, а за симъ необъясненіе причинъ, по которымъ не приняты въ уваженіе тѣ законы, на которые Григорьевъ указывалъ въ апелляціонномъ отзывѣ, не можетъ быть признано нарушеніемъ означенной 13 ст.; 2) что изъ правила, изложеннаго во 2 п. 676 и 677 ст. Улож. о наказ., равно по 2 п. 375 и 378 ст. Пит. Уст., о томъ, чтобы вино и спиртъ отпускались изъ оптовыхъ складовъ на заводъ непначе, какъ по надлежащимъ свидѣтельствамъ, не сдѣлано никакого исключенія, и, слѣдовательно, объясненія Григорьева, что правила, въ тѣхъ статьяхъ изложенныя, не должны быть примѣнены къ настоящему дѣлу потому, что складъ спирта его довѣрителя и водочный заводъ его находятся на одномъ дворѣ, не могутъ заслуживать уваженія, и 3) что Григорьевъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи не упоминалъ о томъ, что нарушеніе, въ коемъ онъ обвиняется, за протеченіемъ означеннаго въ 4 п. 158 ст., Улож. о наказ. шести мѣсячнаго срока давности, не подлежало взысканію, а потому обстоятельство сіе, о которомъ Мировой Съѣздъ, за силою 168 ст., не входилъ въ разсмотрѣніе, не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляетъ: жалобу Григорьева оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., № 1504, Вишнякова* (см. тез. 14).

**189.** Въ постановленіяхъ Устава о пит. сб. не содержится различія между содержателями и хозяевами оптовыхъ складовъ, которые, за выпускъ изъ склада вина безъ установленнаго свидѣтельства, подлежатъ, на основ. 2 п. 676 ст. улож., взысканію, указанному въ 675 ст.

*1867 г., № 180, Красильникова* (см. подъ ст. 297, тезисъ 70).

*1872 г., № 745, Дунаева* (см. подъ ст. 297, тез. 73).

**190** а). Содержатели оптовыхъ складовъ, выдавая провозныя свидѣтельства, должны сообразоваться съ установленною для такихъ свидѣтельствъ формою; за несоблюденіе же сего виновные подлежатъ отвѣтственности по 350 ст. Пит. Уст.

*1872 г., № 546, Кононова* (см. подъ 297 ст. тез. 72).

**190** б. Той-же отвѣтственности подвергаются содержатели оптовыхъ складовъ съ разсрочкою акциза за выпускъ вина, оплаченнаго акцизомъ, безъ обозначенія о таковой оплатѣ въ провозномъ свидѣтельствѣ.

*1872 г., № 909, Каменевой* (см. тез. 73, б.)

**351 и 353. Ст. (677 ст. Улож.). Неправильное и неисправное веденіе заводчиками книгъ, несвоевременное доставленіе съ нихъ въ акцизное управленіе копій и другія отступленія отъ правилъ отчетности.**

*Неправильное веденіе книгъ на водочныхъ заводахъ.*

**191**. Неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ на водочномъ заводѣ, когда при этомъ не было обнаружено злоупотребленій, клонящихся къ нанесенію ущерба казнѣ, подходитъ подъ дѣйствіе 351 ст. Пит. Уст., и подлежитъ непосредственному вѣдѣнію административнаго управленія.

*1871 года, № 754, Балакшеевой.* Серпуховскій мировой судья 1 уч., разсмотрѣвъ дѣло о купчихѣ Екатеринѣ *Балакшеевой, обвиняемой въ неправильномъ веденіи шнуровой книги на водочномъ ея заводѣ*, нашелъ, что управляющій акцизными сборами Московской губ., въ сообщеніи своемъ, хотя и доказываетъ со стороны Балакшеевой нарушеніе установленныхъ о статьями 10 и 11 Общаго Уст. счет. VIII т. Св. Зак. ч. II порядка и формъ веденія шнуровыхъ книгъ, но признаетъ, что *отъ этого нарушенія не допущено никакихъ злоупотребленій, которыя могли-бы нанести ущербъ казенному интересу*, и принимая во вниманіе, то 1-хъ, что по 2-му прилож. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд. и 351 ст. Пит. Уст., несвоевременное доставленіе въ акцизное управленіе копій съ заводскихъ книгъ и другія отступленія въ порядкѣ отвѣтственности по выпуску питей въ продажу, когда не было дѣйствій, клонящихся къ ущербу акциза съ питей, причислены къ такимъ нарушеніямъ правилъ Питейнаго Устава, которыя подлежатъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія и, во 2-хъ, что нарушеніе это усмотрѣно на водочномъ заводѣ, какъ видно изъ сообщенія управляющаго, а не въ оптовомъ складѣ, и принимая во вниманіе рѣшеніе Угол. Касс. Д-та Прав. Сената за 1869 г. № 651, постановилъ: признать дѣло это себѣ неподсуднымъ. Серпуховскій Мировой Съѣздъ, находя основанія эти правильными, на основаніи 168 ст. Уст Угол. Суд., апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами оставилъ безъ послѣдствій. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами излагаетъ, что въ рѣшеніи Сената за 1869 г. № 651, на которомъ мировой судья основывалъ свой приговоръ, разсматривалось дѣло объ ошибкахъ, допущенныхъ въ копіяхъ съ приходо-расходныхъ книгъ оптоваго склада, а не о запрещенныхъ поправкахъ въ шнуровыхъ книгахъ водочнаго завода, какъ допустила купчиха Балакшеева. Напротивъ, въ означенномъ рѣшеніи Сената положительно разъяснено, что *заводчики, выдѣлывающіе напитки и издѣлія*, за неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ подвергаются взысканіямъ по 353 ст. Уст. о пит. сб. Въ рѣшеніи-же Сената за 1869 г., № 354, указано, что нарушенія, означенныя въ 353 ст., Уст. Пит., не изъяты изъ вѣдѣнія мировыхъ учрежденій.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу мѣщанина Глаголева («Сб. Рѣш.» 1869 г., № 354) разъяснено только, что неправильное веденіе книгъ въ *оптовыхъ складахъ* не можетъ быть подведено подъ 351 ст. Уст. Пит. (по прод. 1869 г.) и прилож. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ въ 360 ст. Пит. Уст. сдѣлана ссылка на 353 ст. того-же Устава, въ которой говорится и о неправильномъ веденіи шнуровыхъ книгъ на заводахъ, выдѣлывающихъ крѣпкіе напитки, а не на 351

ст.; слѣдовательно, судья и Съѣздъ, признавъ въ поступкахъ купчихи Балакшее вой неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ *на водочномъ ея заводѣ* и *не обна руживъ въ дѣйствіяхъ ея никакихъ злоупотребленій, клонящихся къ нарушенію интересовъ казны*, правильно примѣнили 351 ст. Пит. Уст. (по прод. 1869 г.) а также правильно и согласно прим. къ 398 ст. Пит. Уст. по прод. 1869 и к 2-му прилож. 1124 ст. Уст. Угол. Суд., признали настоящее дѣло подсуднымъ административному управленію. Принимая за симъ во вниманіе: 1) что рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Колодкина («Сб. Рѣш.» за 1869 г. № 651), также относящимся до оптовыхъ складовъ, подтверждено лишь прежнее рѣшеніе за № 354 относительно отвѣтственности содержателей оптовыхъ складовъ за неправильное веденіе книгъ по 353, а не по 351 ст., при чемъ разъяснено, что несвоевременное доставленіе въ акцизное управленіе книгъ должно быть подведено подъ 351 ст. Уст. Пит. и, по силѣ примѣч. къ 398 ст., подлежитъ непосредственному вѣдѣнію административныхъ установленій, и 2) что въ этомъ рѣшеніи вовсе не говорится о томъ случаѣ, когда неисправное веденіе на *заводахъ* книгъ не имѣло послѣдствіемъ утайки выходовъ или другихъ дѣйствій, клонящихся къ нанесенію ущерба акцизу съ напитковъ (ст. 351 по прод. 1869 г.), что именно признано въ настоящемъ дѣлѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами за правильнымъ примѣненіемъ 351 ст. Уст. Пит. и на основаніи 174 ст., Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

*1872 г., № 522, Дергалиной.* Пронскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло купчихи Ольги Алексѣевой Дергалиной по обвиненію ея въ неправильной торговлѣ виномъ и въ неисправномъ веденіи на водочномъ ея заводѣ книгъ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, присудившаго Дергалину, на основ. 16 ст. Уст. о нак., 677 и 693 Улож. и 1126 Уст. Угол. Суд., ко взятію новаго годоваго патента въ 15 руб. и въ денежному взысканію, равному цѣнѣ этого патента. Въ кассаціонной по этому дѣлу жалобѣ Дергалина указываетъ на нарушеніе Съѣздомъ ст. 693 Улож. о нак. и ст. 1124 Уст. Угол. Суд. При этомъ просительница объясняетъ, что первая изъ названныхъ статей нарушена тѣмъ, что по ней взысканіе должно быть наложено на нее, какъ на лицо, совершившее этотъ проступокъ въ первый разъ, только въ половинномъ размѣрѣ стоимости патента, а вторая - тѣмъ, что мировыя учрежденія приняли на себя разбирательство по таковому ея проступку, который имъ вовсе не подсуденъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: изъ дѣла видно, что купчиха Дергалина обвинялась и признана виновною въ нарушеніи ст. 693 Улож. о нак. во второй разъ, а потому и взысканіе, примѣненное къ ней Съѣздомъ, согласно съ этою статьею Уложенія. Что же касается затѣмъ до разсмотрѣнія мировымъ судьей и Съѣздомъ, хотя и по требованію самого казеннаго управленія, обстоятельства о неисправномъ веденіи Дергалиной заводскихъ книгъ, то дѣло объ этомъ, на основаніи приложенія къ ст. 1124 Уст. Угол. Суд., вѣдѣнію мировыхъ учрежденій дѣйствительно не подлежало, ибо управляющій акцизными сборами Рязанской губерніи, ни при самой передачѣ его на разбирательство Мироваго Съѣзда, ни впослѣдствіи—не указывалъ на то, чтобы неисправности, найденныя въ книгахъ Дергалиной, клонились къ нанесенію ущерба акцизу съ нихъ, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Пронскаго Мироваго Съѣзда, за нарушеніемъ ст. 1124 Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Скопинскій Мировой Съѣздъ.

**192.** Неправильное-же веденіе книгъ на водочномъ заводѣ, заключавшееся въ несвоевременной записи вина и водокъ по приходу и расходу книги завода, подходитъ подъ 353 ст. Пит. Уст. (677 Улож.), которая, по буквальному смыслу, относится до заводчиковъ, выдѣлывающихъ напитки и издѣлія.

*1872 г., № 471, Арочкина.* Самарскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Степанѣ Арочкинѣ, обвиняемомъ въ нарушеніи Питейнаго Устава на водочномъ его заводѣ, нашелъ, что по актамъ помощника надзирателя, составленнымъ 21-го и 23-го декабря 1871 г., Арочкинъ обвиняется въ несвоевременной записи вина въ расходъ и водокъ на приходъ, что составляетъ одну только неисправность въ веденіи книгъ, за что опредѣлен

наказаніе по 351 ст. Пит. Уст.; по приложенію-же къ статьѣ 1124 Уст. Угол. Суд. и примѣчанію къ 398 ст Уст. о нит. сб., по продолженію 1868 года, дѣла по нарушенію, предусмотрѣнному 351 ст. Уст. о нит сб., предоставлены непосредственному вѣдѣнію акцизнаго управленія; вслѣдствіе чего, признавая настоящее дѣло неподлежащимъ вѣдомству мировыхъ учрежденій, опредѣлилъ: рѣшеніе мироваго судьи отмѣнить и дѣло производствомъ прекратить; акты-же, составленные помощникомъ надзирателя 21-го и 23-го декабря 1871 года, возвратить управляющему акцизными сборами Самарской губерніи. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Самарской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что несвоевременная запись винъ въ расходъ и водокъ въ приходъ по книгамъ водочнаго завода составляетъ вообще неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ, предусмотрѣнное въ ст. 353 Уст. о нит. сб., относящейся, по буквальному ея смыслу, до заводчиковъ, выдѣлывающихъ напитки и издѣлія, какъ это признано и Правительствующимъ Сенатомъ по Уголовному Кассаціонному Департаменту въ рѣшеніи 1869 г., № 354; статья-же 351, подъ которую Съѣздъ подводитъ разсматриваемый проступокъ, относится только до винокуренныхъ заводовъ и заводскихъ подваловъ и не можетъ имѣть примѣненія къ нарушенію правилъ о веденіи книгъ въ заводахъ, выдѣлывающихъ напитки и издѣлія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и принимая во вниманіе, что, по примѣчанію къ 398 ст. Уст Пит., непосредственному вѣдѣнію акцизнаго управленія предоставлены дѣла по нарушеніямъ, означеннымъ въ приведенныхъ статьяхъ, въ числѣ коихъ нѣтъ ст. 353, предусматривающей неправильное веденіе книгъ заводчиками, выдѣлывающими напитки и издѣлія, въ чемъ обвиняется купецъ Арочкинъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, примѣнивъ къ настоящему дѣлу 351 ст. Уст Пит., поступилъ въ нарушеніе, какъ указанной 353 ст. Уст. Пит., такъ и приложенія къ 1124 ст. Уст Угол. Судопр., въ которой также исчислены нарушенія Питейнаго Устава, подлежащія непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, но не сказано, чтобы къ числу такихъ нарушеній относилось неправильное веденіе книгъ на водочныхъ заводахъ, и посему опредѣляетъ: приговоръ Самарскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Ставропольскій, Самарской губ., Мировой Съѣздъ.

**193.** Неправильное-же веденіе книгъ въ складѣ, состоявшее въ томъ, во-1-хъ, что нѣкоторыя цифры, написанныя ошибочно, не были зачеркнуты и на мѣсто ихъ не поставлено новыхъ, какъ требуется это 162 ст. Пит. Уст., а исправлены такъ, что невозможно было прочитать первоначально написанной цифры, и во-2-хъ, въ томъ, что въ тѣхъ-же книгахъ обнаружены неточности въ записываніи поступленія и расхода спирта, неисправленныя виновнымъ, вполнѣ подходитъ подъ 353 ст.

*1870 г., № 1504, Вишнякова* (см подъ ст. 162, тезисъ 14).

*1869 г., № 354, Глаголева* (см. тез. 196).

**194.** Лицо, подвергавшееся за неправильное веденіе книгъ въ оптовомъ складѣ взысканію два раза по постановленіямъ управляющаго акцизными сборами, при обнаруженіи того-же нарушенія въ третій разъ, подвергается взысканію по 353 ст., установленному за неправильное веденіе книгъ въ третій разъ.

*1871 г., № 1823, Венгерова.* Прилукскій купецъ Моселіонъ Венгеровъ, признанный Гадячскимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей виновнымъ въ неправильномъ веденіи шнуровыхъ книгъ въ принадлежащемъ ему оптовомъ складѣ, и приговоренный, какъ совершившій это нарушеніе въ третій разъ, къ денежному взысканію въ размѣрѣ 60 руб. сер., подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ не находился въ Съѣздѣ при разборѣ этого дѣла, переданнаго на разсмотрѣніе Гадячскаго Съѣзда по указу Правительствующаго Сената изъ Роменскаго Съѣзда, и что онъ неправильно и несогласно съ 1191 ст. Уст. Угол. Суд приговоренъ къ наказанію по 3 раздѣлу 353 ст. Пит. Уст., тогда-какъ его слѣдовало приговорить по 2 раздѣлу той-же статьи.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Се-
натъ находитъ: 1) что Венгеровъ къ разбирательству дѣла вызывался повѣсткой
которая, какъ видно изъ донесенія полиціи, по временному нахожденію его в
городѣ Ромнахъ, была, на основаніи 53 ст. Уст. Угол. Суд., отдана подъ рос-
писку его тещѣ, и за симъ явка или неявка въ Съѣздъ зависѣла отъ самаго
Венгерова. 2) Что Венгеровъ, подвергавшійся въ 1866 и 1867 годахъ, по по-
становленіямъ управляющаго акцизными сборами, взысканіямъ за неправильное
веденіе книгъ, признанъ Съѣздомъ виновнымъ въ нарушеній 353 ст. Пит. Уст.
въ третій разъ, а за симъ правильно подвергнуть взысканію, опредѣленному з
неправильное веденіе книгъ въ третій разъ. Вслѣдствіе сего и на основаніи 17
ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Венгерова
оставить безъ послѣдствій.

**195.** Вообще признано, что содержатели оптовыхъ складовъ наравнѣ съ заводчиками, подвергаются отвѣтственности за не правильное веденіе шнуровыхъ книгъ и дѣла сего рода подле жатъ разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій.

*1867 г., № 180, Красильникова,* (см. подъ ст. 297, тез. 70).
1872 г. *№ 611, Чалой,* (см. подъ 300 ст., тез. 80).
1869 г. *№ 651, Колодкина,* (см. тез. 196).

*Несвоевременное доставленіе копій съ книгъ.*

**196.** Несвоевременное доставленіе копій съ книгъ, когда не было дѣйствій, клонящихся къ нанесенію ущерба казнѣ, при числено къ такимъ нарушеніямъ правилъ Пит. Уст., которы подлежатъ вѣдѣнію казеннаго управленія и подходятъ под дѣйствіе 351 ст.

*1869 г., № 354, Глаголева.* Мѣщанинъ Глаголевъ, привлеченный къ суду з неисправное веденіе книгъ по оптовому складу вина, которымъ онъ завѣдывалъ былъ освобожденъ отъ взысканія на томъ основаніи, что Мировой Съѣздъ при-налъ настоящее дѣло себѣ неподсуднымъ, причемъ Съѣздъ руководствовал примѣч. къ 398 ст. и 351 статьею Пит. Уст. Акцизное вѣдомство опровергал это рѣшеніе Съѣзда основываясь на приложеніи къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд. 353 и 360 Пит. Уст. (изд. 1867 г.) и находя, что замѣченное нарушеніе по сво-ду буквально подходитъ подъ ст. 360 Уст. Пит. и 683 ст. Улож. о нак. Пра-вительствующій Сенатъ, при разсмотрѣніи, принялъ начало, «что по примѣчан къ 398 ст. Уст. о пит. сборѣ, непосредственному вѣдѣнію акцизнаго управ-нія предоставлены дѣла по нарушеніямъ, означеннымъ въ статьяхъ 341, 351, 35 359, 381 и 382 сего Устава. Ни въ одной изъ этихъ статей непредусмотрѣ-неправильное веденіе книгъ въ оптовыхъ складахъ, въ чемъ обвиняется мѣщани Глаголевъ. Въ виду сего и приложенія къ статьѣ 1124 Уст. Угол Суд.*) въ-торой также исчислены нарушенія Пит. Уст. подлежащія непосредственному в-дѣнію казеннаго управленія, но ничего не сказано о томъ, чтобы къ числу этих нарушеній относилось неправильное веденіе, установленныхъ Уст. о пит. сбо книгъ въ оптовыхъ складахъ, Мировой Съѣздъ поступилъ въ явное наруш-приведенныхъ узаконеній, примѣнивъ къ настоящему дѣлу 351 ст. Уст. о п сборѣ, тогда-какъ ст. 353 и 360 предусматриваютъ неправильное веде книгъ оптовыхъ складовъ, и такое нарушеніе, по примѣчанію къ 398 ст. П Уст., не изъято изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій.

*1869 г., № 651, Колодкина.* мировой судья 1-го участка Бѣлевскаго окру разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію содержателя оптоваго склада Колодкина въ д-тавленіи акцизному управленію копій съ приходорасходныхъ книгъ за іюль с-сецъ съ ошибками, нашелъ, что указанія въ жалобѣ 353 и 360 ст. Пит. Ус подвергаютъ наказанію виновныхъ въ неправильномъ веденіи шнуровыхъ кни-но въ этихъ статьяхъ ничего не говорится о копіяхъ съ книгъ, доставляемы-складчиками въ акцизное управленіе, съ ошибками; почему мировой судья пр-налъ Колодкина отъ суда свободнымъ. Въ отзывѣ на этотъ приговоръ управля-щій акцизными сборами изъяснилъ, что 360 ст. Уст. Пит. подвергаетъ соде-жателей оптовыхъ складовъ, за неправильное веденіе книгъ, отвѣтственности

*) Означенное приложеніе помѣщено въ концѣ книги.

353 ст., книгами этими оптовые склады снабжаются на томъ-же основаніи, какъ и заводчики, по 300 ст. Пит. Уст. и копіи съ нихъ, по ст. 163, должны быть доставляемы акцизному управленію за подписью отвѣтственныхъ лицъ; за недоставленіе-же этихъ копій въ срокъ содержатели складовъ, какъ это указано къ циркулярѣ министра финансовъ 20 мая 1864 года, № 558, подвергаются отвѣтственности наравнѣ съ заводчиками, по 351 ст. Пит. Уст.; относительно-же правильности составленія копій съ книгъ не было надобности въ особомъ разъясненіи, такъ-какъ копіи эти представляются для составленія ежемѣсячной отчетности и для своевременной повѣрки контрольною палатою дѣйствій оптовыхъ складовъ. При такомъ назначеніи копій, доставляемыхъ въ акцизное управленіе, неправильность въ нихъ составляетъ прямое нарушеніе правилъ о веденіи книгъ, подвергающее оптоваго заводчика взысканію на основаніи 353 и 360 ст. Пит. Уст. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Мировой Съѣздъ нашелъ, что оно, на основаніи 2 пункта прил. къ 1124 ст. Угол. Суд., подлежитъ вѣдѣнію казеннаго управленія, а потому отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи, а жалобу управленія оставилъ безъ послѣдствій. Въ жалобѣ на приговоръ Съѣзда акцизное управленіе, доказывая неподсудность настоящаго дѣла казенному управленію, повторяетъ тѣ-же объясненія, которыя изложены въ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ, что, по 2 п. прил. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд. и ст. 351 Пит. Уст. 1867 г., несвоевременное доставленіе въ акцизное управленіе копій съ заводскихъ книгъ и другія отступленія въ порядкѣ отчетности по выпуску питей въ продажу, а когда не было дѣйствій, клонящихся къ нанесенію ущерба акцизу съ питей, причислены къ такимъ нарушеніямъ правилъ Пит. Устава, которыя подлежатъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія; на основаніи-же ст. 360 Пит. Уст. и ст. 683 Улож., содержатели оптовыхъ складовъ наравнѣ съ заводчиками, выдѣлывающими напитки и издѣлія, подвергаются отвѣтственности по ст. 353 Пит. Уст. и 677 Улож., собственно за неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Сената 14 марта сего года, за № 354, по дѣлу Гоголева; посему находя, что составляющее предметъ настоящаго дѣла нарушеніе не можетъ быть отнесено къ числу такихъ, которыя преслѣдуются въ порядкѣ уголовнаго суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

*1872 г., № 736, Писарева* (см. ст. 264, тез. 21).

*Неправильный выпускъ изъ водочныхъ заводовъ напитковъ.*

**197.** Водочные заводчики за выпускъ напитковъ безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ Уставомъ (ст. 299 Пит. Устава), подлежатъ взысканію по 351 ст. Пит. Уст.

*1870 г., № 1121, Хуртина.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купца Емельяна Хуртина въ томъ, что въ питейныхъ заведеніяхъ его найдены издѣлія его водочнаго завода въ боченкахъ, неопечатанныхъ заводскою печатью или неимѣвшихъ при себѣ пробъ и ярлыковъ, Спасскій Мировой Съѣздъ призналъ его виновнымъ въ этихъ проступкахъ, обнаруженныхъ въ нѣсколькихъ питейныхъ заведеніяхъ его и состоящихъ въ нарушеніи предписаннаго 299 ст. Уст. Пит. порядка выпуска въ продажу издѣлій водочныхъ заводовъ, и потому, руководствуясь 349, 350, 356 Уст. Пит. и 675 и 676 ст. Улож. о нака., а также мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ и распубликованнымъ 31-го октября 1866 года, приговорилъ купца Хуртина, при совокупности его проступковъ, къ денежному взысканію въ сто руб.— Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый объясняетъ, что изъ примѣненныхъ къ проступкамъ его законовъ одни опредѣляютъ взысканіе за отпускъ заводчиками вина и спирта безъ надлежащихъ свидѣтельствъ за-границу, въ оптовые склады и для выдѣлки разныхъ напитковъ и издѣлій, а другіе—за нарушеніе правилъ о домашнемъ приготовленіи водокъ, наливокъ и настоекъ обращеніемъ ихъ въ продажу или приготовленіемъ не въ томъ количествѣ, не тѣмъ способомъ, не въ то время или не въ тѣхъ мѣстахъ, которыя дозволены закономъ; проступки-же его, Хуртина, заключаются въ упущеніяхъ по продажѣ питей безъ ущерба казнѣ, такъ-какъ онъ имѣетъ установленный патентъ на право выдѣлки водокъ и наливокъ, производитъ выдѣлку изъ вина и спирта, оплаченнаго уже акцизомъ, и продаетъ свои издѣлія въ мѣстахъ, дозволенныхъ закономъ, и по

надлежащему свидѣтельству, изъ чего слѣдуетъ, что наложенное на него взысканіе преувеличено.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что водочные заводчики за выпускъ напитковъ безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ 299 ст. Уст. Пит., подлежатъ, согласно Высочайше утвержденному 18-го іюня 1868 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, взысканію по 351 ст. того-же Уст., преслѣдующей, между прочимъ, отступленія отъ правилъ о выпускѣ въ продажу изъ заводскихъ подваловъ напитковъ, а дѣла такого рода, на основаніи прилож. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд. (Отд. I п. 2), предоставлены непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія.—Вслѣдствіе сего, находя, что настоящее дѣло неправильно возбуждено и производилось судебнымъ порядкомъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: судебное по этому дѣлу производство отмѣнить и предметъ его передать въ непосредственное вѣдѣніе управляющаго акцизными сборами Казанской губерніи.

*Вывозъ и провозъ вина безъ свидѣтельствъ.*

**198.** Вывозъ и провозъ вина въ предѣлахъ указанныхъ въ законѣ мѣстностей, безъ провознаго свидѣтельства, составляютъ нарушеніе, предусмотрѣнное въ статьяхъ 351 и 298 Пит. Уст. (по продолж. 1869 г.).

*1872 г., № 37, Ватулина.* Акцизное управленіе возбудило противъ мѣщанина Якова Ватулина судебное преслѣдованіе по поводу: во-1-хъ, обнаруженной въ питейномъ домѣ его, Ватулина, продажи вина неузаконенной крѣпости, и, во-2-хъ, пріобрѣтенія имъ того вина изъ склада генералъ-маіора Сабальскаго безъ провознаго свидѣтельства и ярлыка къ пробкѣ.—Мировой судья, основываясь на томъ, что пріобрѣтенное Ватулинымъ вино не имѣло надлежащей крѣпости при отпускѣ изъ склада, признавъ подсудимаго неподлежащимъ отвѣтственности за продажу низкопробнаго вина.—Въ принесенномъ на приговоръ суда со стороны акцизнаго управленія апелляціонномъ отзывѣ было указано, какъ на то, что подсудимый не можетъ быть оправдываемъ незнаніемъ о незаконной крѣпости принятаго имъ изъ склада вина, такъ и на то, что мировой судья не вошелъ къ сужденіе о другомъ предметѣ обвиненія: пріобрѣтеніи Ватулинымъ означеннаго вина безъ провознаго свидѣтельства и ярлыка къ пробкѣ.—Славяносербскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи на основаніи приведенныхъ въ оном соображеній, и при этомъ опредѣлилъ: взыскать съ акцизнаго управленія слѣдующее свидѣтелямъ вознагражденіе, въ суммѣ 2 руб. 95 коп.—На приговоръ Съѣзда помощникъ надзирателя Зайцевъ, по уполномочію управляющаго акцизными сборами, подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что отпускъ изъ склада вина неузаконенной крѣпости не можетъ освобождать Ватулина отъ взысканія за продажу такого вина изъ своего питейнаго заведенія,—что Съѣздъ не вошелъ въ сужденіе объ оставленіи мировымъ судьею безъ разсмотрѣнія обвиненія Ватулина въ пріобрѣтеніи того вина безъ провознаго свидѣтельства и безъ ярлыка къ пробкѣ,—и что Съѣздомъ неправильно наложено на акцизное управленіе взысканіе судебныхъ издержекъ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ: 1) что, по точному смыслу 374 ст. Уст. о пит. сб. (доп. къ 693 ст. Улож. о нак., по прод. 1868 г.), взысканію за продажу изъ питейныхъ заведеній вина ниже-установленной крѣпости безусловно подвергаются содержатели тѣхъ заведеній; а потому Мировой Съѣздъ, признавъ доказанною продажу такого вина изъ питейнаго заведенія мѣщанина Ватулина, не имѣлъ законнаго основанія освобождать его отъ отвѣтственности, ссылаясь на то, что означенное вино, при принятіи онаго изъ склада Сабальскаго, не имѣло узаконенной крѣпости; 2) что вывозъ и провозъ въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи напитковъ, безъ провознаго свидѣтельства, составляютъ нарушеніе, предусмотрѣнное въ статьяхъ 351 и 298 Устава о питейномъ сборѣ (по прод. 1869 года), въ виду коихъ и апелляціоннаго отзыва со стороны акцизнаго управленія, обжаловавшаго приговоръ мироваго судьи по недостатку этого обвиненія, Мировой Съѣздъ обязанъ былъ, на основаніи 138 ст. Уст. Угол. Суд., войдти въ разсмотрѣніе сей части апелляціоннаго отзыва,—и 3) что, опредѣливъ взыскать съ акцизнаго управленія судебныя по настоящему дѣлу издержки, Съѣздъ возбудилъ вопросъ 194 (п. 1) ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи коей, какъ было уже разъяснено въ рѣшеніяхъ Уголов. Кассац. Д-та 1870 г., №№ 2-5 и 125-

уплата судебныхъ издержекъ по уголовнымъ дѣламъ не можетъ быть обращаема на чиновъ казеннаго управленія, являющихся на судѣ обвинителями, въ силу лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей.—По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Славяносербскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, за нарушеніемъ вышеприведенныхъ статей закона, отмѣнить, и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Бахмутскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

### 355 ст. (Улож. 679.). Воспрещеніе службы на заводахъ.

**199.** При наложеніи на виновныхъ взысканія по 355 ст. Пит. Уст., хотя-бы въ нарушеніи они изобличались только въ первый разъ, кромѣ денежныхъ взысканій, судомъ можетъ быть опредѣляемо для виновныхъ, условно, на случай ихъ несостоятельности, запрещеніе службы на заводахъ.

*1871 года, № 1299, Шора и др.* (см. подъ ст. 348, тез. 186).

### 356 ст. (Улож. о нак. 680) Нарушеніе правилъ о приготовленіи и продажѣ водокъ, наливокъ и другихъ напитковъ.

*Обязательность этихъ правилъ для питейныхъ заведеній.*

**200.** Правила о выпускѣ и продажѣ водокъ, установленныя для водочныхъ заводовъ (ст. 299), обязательны и для питейныхъ заведеній.

*1871 года, № 756, Племянниковой.* Бугурусланскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами по дѣлу о продажѣ въ питейномъ домѣ Племянниковой напитковъ безъ этикетовъ завода и печатей, нашелъ, что хотя, по ст. 299 Уст. Пит., приготовленныя на заводахъ водки, наливки, настойки и т. п. напитки должны быть выпускаемы въ продажу иначе, какъ въ стеклянной посудѣ съ этикетами и за печатями и, слѣдовательно, ст. 299 предусматриваетъ отпускъ вина безъ этикетовъ и печатей собственно съ заводовъ, но придавать распространительное толкованіе 299 ст. и подвергать наказанію, хотя-бы изъ дѣла и оказалось, что неимѣніе этикетовъ и печатей въ питейномъ заведеніи объясняется неосторожной переволкой, и когда доказано, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, что отпускъ вина и наливокъ заводъ произвелъ правильно, значило-бы отрицать существованіе 119 ст. Уст. Угол. Суд. и не придавать убѣжденію судей никакого значенія. Посему, признавая, что отпускъ вина и наливокъ съ завода произведенъ за печатями и этикетами и что продажа изъ питейнаго заведенія упоминаемыхъ водокъ и наливокъ безъ печатей и этикетовъ объяснилась затерей ихъ при перевозкѣ, Съѣздъ, на основаніи 119 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., утвердилъ приговоръ мироваго судьи, которымъ прапорщица Екатерина Племянникова признана виновною въ нарушеніи 299 ст. Уст. Пит.

Разсмотрѣвъ кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Самарской губ. и выслушавъ заключеніе товарища оберъ прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ 299 ст. Уст. Пит. предусматривается отпускъ водокъ безъ этикетовъ и печатей съ заводовъ, а въ примѣч. къ 302 ст. Уст. Пит. сказано, что водки, наливки, настойки и другіе напитки, приготовляемые на заводахъ изъ вина и спирта, должны быть продаваемы изъ питейныхъ заведеній съ соблюденіемъ постановленій, изложенныхъ въ ст. 299 Уст. Пит; 2) что посему Съѣздъ, признавъ, что въ питейномъ заведеніи Племянниковой производилась продажа водокъ и наливокъ безъ этикетовъ, неправильно заключилъ, что Племянниковою не нарушена 299 ст. Уст. Пит., но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ счелъ доказаннымъ, что означенныя водки и наливки получены съ водочнаго завода, изъ котораго были отпущены съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, а не приготовлены Племянниковою для домашняго обихода, то за симъ къ настоящему дѣлу не могла быть примѣнена указываемая въ жалобѣ акцизнаго управленія 356 ст. Уст. Пит.—Вслѣдствіе сего, находя ходатайство Управленія о признаніи нарушенія 299 ст. по лежащимъ взысканію по 355 ст. того Устава не уважительнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу акцизнаго управленія, на силою 171 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**120**. Посему храненіе въ питейномъ заведеніи бутыло съ водкою безъ установленныхъ 299 ст. этикетовъ составляет нарушеніе, предусмотрѣнное 356 ст.

*1871, № 1894, Крюкова* (см. подъ 299 ст., тез. 76).

*1871 года, № 336, Запаснаго.* Старорусскій Съѣздъ Мировыхъ Судей п знавъ отставнаго рядоваго Запаснаго неподлежащимъ отвѣтственности за неим ніе въ питейномъ заведеніи его ярлыковъ и этикетовъ на бутылкахъ съ нал кою и водкою, такъ-какъ въ Уставѣ о питейномъ сборѣ подобнаго рода нар шеніе не предусмотрѣно. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сб рами доказываетъ, что означенное нарушеніе, согласно толкованію Правит ствующаго Сената 1868 г., № 162, должно подвергать виновнаго взысканію, п дусмотрѣнному въ ст. 356 Уст. Пит. и 680 Улож. о нак., и потому проси приговоръ Съѣзда отмѣнить.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствую Сенатъ, принимая во вниманіе, что рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, п веденнымъ въ кассаціонной жалобѣ управляющаго акцизными сборами, у разъяснено, что нарушеніе, въ коемъ подсудимый Запасный признанъ виновны подходитъ подъ дѣйствіе ст. 680 Улож. о нак., опредѣляетъ: приговоръ Ста русскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣ Новгородскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

**202**. Но если будетъ доказано, что найденные въ завед нiи напитки безъ этикетовъ и печатей были выпущены съ в дочнаго завода согласно 299 ст. и что они не были пригото лены въ заведеніи для домашняго обихода, то къ случаю это не можетъ быть примѣняема 356 ст.

*1871 г., № 756, Племянниковой* (см. тез. 200).

*Имѣніе на постояломъ дворѣ распечатанной посуды съ наливкою.*

**203**. Точно также 356 ст. (381 ст. Уст. 1863 г.) не м жетъ быть примѣнена къ виновному въ имѣніи распечатанны посудъ съ наливкою на постояломъ дворѣ.

*1869 г., № 21, Каширина* (см. подъ ст. 12, тез. 4).

*Храненіе въ трактирномъ заведеніи водки безъ этикета и печати завода.*

**204**. Обнаруженіе въ трактирномъ заведеніи четвертной б тыли безъ этикета и печати водочнаго завода не составляетъ н рушенія закона, такъ-какъ въ 299 и 356 ст. Пит. Уст. нѣ точнаго предписанія, чтобы въ трактирныхъ заведеніяхъ налив хранились въ бутыляхъ или другой стеклянной посудѣ съ эт кетами и за печатью.

*1869 г., № 64, Экземплярова.* Крестьянинъ Экземпляровъ, пріобрѣвъ въ сод жимое имъ трактирное заведеніе бочку наливки съ этикетомъ и печатью вод наго завода, отлилъ изъ нея часть въ четвертную бутыль, каковая была б этикета и печати завода и потому послужила для акцизнаго вѣдомства повод къ возбужденію преслѣдованія за нарушеніе закона 31 октября 1866 года и ст. Устава Питейнаго.

Правительствующій Сенатъ, разсматривавшій это дѣло, во-1-хъ, не могъ п знать требованіе акцизнаго управленія основаннымъ на точномъ смыслѣ зак и, во-2-хъ, не усмотрѣлъ въ дѣйствіи Экземпляропа нарушенія правилъ, постав ленныхъ въ 299 и 356 ст. Пит. Уст. 1867 года. Въ правилахъ сихъ нѣтъ т наго предписанія, чтобы въ трактирныхъ заведеніяхъ наливки хранились въ тыляхъ или другой стеклянной посудѣ съ этикетомъ и за печатью водочнаго водчика, а въ настоящемъ дѣлѣ объясненія Экземпляропа, что наливка нал изъ бочки, которая найдена въ порядкѣ, ничѣмъ не опровергнуты, а взятая заведенія его наливка тѣмъ менѣе можетъ быть признана домашняго приго ленія, что наливка въ бутыли не была подвергнута попѣркѣ или сличенію съ ливкою въ бочкѣ, что вполнѣ зависѣло отъ своевременнаго распоряженія сам акцизнаго управленія.

**205.** Правило 299 и 356 ст. Уст. не можетъ имѣть примѣненія къ случаю нахожденія въ питейномъ домѣ настойки изъ березовыхъ почекъ, если судомъ будетъ признано, что настойка эта была сдѣлана не для продажи, а какъ лѣкарственное средство и притомъ не для внутренняго употребленія.

*Имѣніе на питейномъ заведеніи березовой настойки, какъ лѣкарственнаго средства.*

*1868 г., № 432, Кисликовой.* Александровскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о найденной въ питейномъ заведеніи крестьянки Кисликовой настойкѣ изъ березовой почки собственнаго приготовленія, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, который, признавъ, что означенная настойка сдѣлана Кисликовою не для продажи покупателямъ питей, а для излѣченія барана, на основаніи 121 ст. Уст. Угол. Суд., освободилъ Кисликову отъ суда. На этотъ приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами Тульской губерніи принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объяснилъ, что Съѣздъ нарушилъ прямой смыслъ 299 ст. Пит. Уст. (Выс. ут. мн. Гос. Сов. 31 октября 1866 года), по силѣ которой, приготовляемыя на заводахъ водки, наливки, настойки и тому подобные напитки должны быть выпускаемы въ продажу непначе, какъ въ стеклянной посудѣ, съ этикетами и за печатями заводовъ. Жалобу эту Мировой Съѣздъ заключилъ оставить безъ послѣдствій,— какъ поданную чрезъ 16 дней со дня полученія управляющимъ копіи съ приговора Съѣзда. На такое распоряженіе Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ частную жалобу, въ которой объяснилъ, что копія съ приговора Съѣзда получена имъ 28 октября, а кассаціонная жалоба сдана въ Тульскую почтовую контору, какъ видно изъ росписки въ разносной книгѣ, 10 ноября, слѣдовательно, до истеченія положеннаго 147 ст. Уст. Угол. Суд. срока.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, приступая къ разрѣшенію частной жалобы управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи на непринятіе Александровскимъ Мировымъ Съѣздомъ его кассаціонной жалобы, нашелъ, что, по точной силѣ 867 и 910 ст. Уст. Угол. Суд., обязательныхъ и для мировыхъ судебныхъ установленій (Уст. Угол. Суд. ст. 118), срокъ не считается пропущеннымъ, если до истеченія его жалоба отправлена по почтѣ, а какъ изъ настоящаго дѣла усматривается, что кассаціонная жалоба управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи подана на почту 10 ноября, до истеченія установленнаго 147 ст. Уст. Угол. Суд. срока съ 28 октября, со дня полученія копіи приговора, съ каковаго дня и долженъ исчисляться срокъ на подачу жалобъ отъ казенныхъ управленій (Уст. ст. 1190), то и слѣдуетъ признать, что Александровскій Мировой Съѣздъ, отказавъ управляющему акцизными сборами въ принятіи его кассаціонной жалобы, поступилъ неправильно и въ явное нарушеніе означенныхъ узаконеній. Переходя за симъ къ разсмотрѣнію кассаціонной жалобы управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ, на который въ жалобѣ этой сдѣлана ссылка и который предполагается нарушеннымъ (ст. 299 Уст. Пит.), какъ относящійся до напитковъ, выпускаемыхъ въ продажу, не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, по которому приговоромъ Мироваго Съѣзда признано, что найденная у Кисликовой настойка сдѣлана не для продажи, а какъ лѣкарственное средство и притомъ не для внутренняго употребленія. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи на приговоръ Александровскаго Мироваго Съѣзда о крестьянкѣ Кисликовой оставить безъ послѣдствій.

**206.** Лица, изобличенныя въ домашнемъ приготовленіи въ городѣ меда и продажѣ его, подлежатъ отвѣтственности по 680 ст. Улож., за нарушеніе ими ст. 107 Пит. Уст.

*Приготовленіе въ городѣ меда для домашняго употребленія.*

*1872 г., № 399, Печаевыхъ* (см. подъ 107 ст., тез. 12).

**207.** Обнаруженная въ заведеніи разность крѣпости водки въ бочкѣ и въ пробѣ можетъ служить уликою въ нарушеніи 356 ст., но не составляетъ самаго нарушенія, ибо въ законѣ не полагается спеціальнаго наказанія для продавцевъ водокъ,

*Неодинаковость крѣпости водки въ бочкѣ и въ пробѣ, выдимкой изъ завода.*

если у нихъ окажется въ бочкѣ водка, несогласная съ означенною на ярлыкѣ.

*1870 года, № 1275, Соловьевой.* Корсунскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купеческой жены Соловьевой въ нарушеніи ст. 299 и 356 Уст. о пит. сборѣ, нашелъ, что обнаруженная разность крѣпости водки въ бочкѣ съ крѣпостью водки въ пробѣ еще не доказываетъ, чтобы Соловьевой нарушены были правила о домашнемъ приготовленіи водокъ обращеніемъ ихъ въ продажу, что предусмотрѣно въ ст. 356 Уст. Пит., самый-же фактъ разницы между крѣпостью водокъ и въ бочкѣ и въ пробѣ не обложенъ въ законѣ никакимъ наказаніемъ, а потому опредѣлилъ: утвердить приговоръ мироваго суда, коимъ Соловьева признана невиновною въ нарушеніи ст. 356 Уст. Пит. К. этотъ приговоръ акцизное управленіе подало кассаціонную жалобу, въ которой объясняя, что приговоръ Съѣзда постановленъ съ нарушеніемъ 130 ст. Уст. Угол. Суд., доказываетъ, что Съѣздъ, признавъ разницу водки въ бочкѣ и в пробѣ, не имѣлъ основанія отрицать подѣлку водки въ самомъ питейномъ заведеніи, а потому проситъ приговоръ этотъ отмѣнить.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указываемое въ кассаціонной жалобѣ обстоятельство не можетъ служить лишь уликою къ обвиненію Соловьевой въ нарушеніи, предусмотрѣнномъ въ 356 ст. Уст. о Пит. сборѣ, но не составляетъ самаго нарушенія правила, въ означенной статьѣ установленнаго, или такого дѣянія, которое могло быть разсматриваемо, какъ самостоятельное преступленіе; ибо въ законѣ не полагается спеціальнаго наказанія для продавцевъ водокъ, если у нихъ окажется въ бочкѣ водка, крѣпостью несогласная съ означенною на ярлыкѣ; Правительствующій-же Сенатъ, въ качествѣ кассаціоннаго суда, не можетъ входить въ разсмотрѣніе правильности рѣшенія суда по существу дѣла. А потому и не усматривая въ приговорѣ Съѣзда нарушенія 130 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

*Продажа напивокъ изъ бочекъ безъ заводскаго клейма.*

**208.** Продажа всякаго рода напивокъ изъ бочекъ, не имѣющихъ заводскихъ клеймъ, предусмотрѣна въ 356 ст. Пит. Устава (680 ст. Улож.).

*1868 г., № 172, Башинина.* Въ Кирилловскомъ Мировомъ Съѣздѣ разсматривалось дѣло по обвиненію купца Башинина въ продажѣ напивокъ изъ бочекъ, неимѣющихъ заводскихъ клеймъ. Съѣздъ, принимая въ соображеніе, что циркуляромъ министра финансовъ правила о продажѣ напивокъ изъ посуды съ заводскими ярлыками дѣлались обязательными лишь съ 1 іюля 1867 года и что по сему Башининъ могъ заготовить напивку въ посудѣ безъ означенныхъ клеймъ и не распродать ее до 1 іюля, между тѣмъ, повѣрка въ погребѣ Башинина мѣстнымъ чиновникомъ произведена вскорѣ послѣ того, и именно, 11 іюля, нашелъ, что Башининъ виновенъ только въ неисполненіи правительственныхъ распоряженій и постановленій, а не въ нарушеніи закона о питейной торговлѣ. Вслѣдствіе сего Съѣздъ приговорилъ Башинина, на основаніи 29 ст. Уст. о наказ. мир. суд., ко взысканію 50 к. Противъ этого приговора товарищъ прокурора Бѣлозерскаго Окружнаго Суда въ протестѣ, а управляющій акцизными сборами Новгородской губерніи въ кассаціонной жалобѣ объявили, что Миров. Съѣздъ и правильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 29 ст. Уст. о наказ., такъ-какъ нарушеніе Уст. о пит. сборѣ, въ которомъ признанъ виновнымъ Башининъ, предусмотрѣно 680 ст. Улож. о наказ., по силѣ которой онъ и долженъ быть подвергнутъ взысканію. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, «принимая во вниманіе, что нарушеніе, коемъ признанъ виновнымъ купецъ Башининъ приговоромъ Мироваго Съѣзда, подходитъ подъ дѣйствіе 680 ст. Улож. о наказ., признаетъ, какъ протестъ товарища прокурора, такъ и кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Новгородской губерніи заслуживающими уваженія, а потому, и, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Кирилловскаго Мироваго Съѣзда о купцѣ Башининѣ отмѣнить, а дѣло, на основаніи 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать на разсмотрѣніе Бѣлозерскаго Мироваго Съѣзда».

**209**. Если будетъ доказано, что перелитіе дистиллированной водки изъ боченка, отпущеннаго изъ водочнаго завода, произошло по случаю крайней необходимости, а именно, по случаю оказавшейся въ немъ течи и когда объ этомъ переливший не успѣлъ заявить ни полиціи, ни акцизному чиновнику, то дѣяніе это признается нарушеніемъ случайнымъ и избавляетъ виновныхъ отъ взысканія.

*Перелитіе водки изъ боченка, отпущеннаго изъ завода, въ другую посуду.*

*1871 г., № 9, Дулиной* (см. подъ 299 ст., тезисъ 78).

### 358 ст. Улож. 682 ст). Раздробительная изъ заводскихъ подваловъ продажа вина.

**210**. Продажа изъ заводскаго подвала вина менѣе трехъ ведеръ на каждаго покупателя составляетъ раздробительную продажу, а потому подходитъ подъ дѣйствіе 358 ст.

*Продажа менѣе трехъ ведеръ на покупателя.*

*1870 года, № 1359, Письменнаго* (см. подъ ст. 295, тез. 61).

**211**. Раздробительный отпускъ вина въ подарокъ не изъ подвала, а изъ дома заводчика не можетъ быть подводимъ подъ дѣйствіе 358 ст.

*Отпуска вина въ подарокъ не изъ дома заводчика.*

*1871 года, № 608, Сомова* (см. подъ ст. 295, тез. 63).

**212**. Отпускъ вина изъ заводскаго склада менѣе трехъ ведеръ, хотя-бы и для домашняго употребленія заводчика, составляетъ нарушеніе, предусмотрѣнное въ 358 ст.

*Отпуска вина менѣе трехъ ведеръ для домашняго употребленія.*

*1870 года, № 890, Семенова* (см. подъ ст. 295, тез. 64).

**213**. Отпускъ заводчикомъ вина въ подарокъ рабочимъ изъ амбара, который не находится въ одномъ помѣщеніи съ подваломъ, не составляетъ нарушенія 358 ст. Пит. Уст.

*Отпуска вина въ подарокъ рабочимъ.*

*1869 года, № 757, Сухово-Кобылина* (см. подъ ст. 369, тез. 266).

**214**. Ст. 358, по точному своему смыслу, относится до тѣхъ случаевъ, когда вино продается заводчикомъ раздробительно и изъ его заводскихъ подваловъ и не можетъ имѣть примѣненія къ продажѣ вина, оплаченнаго акцизомъ изъ водочнаго завода.

*Раздробительная продажа изъ водочнаго завода оплаченнаго вина.*

*1870 года, № 1134, Масса.* Александровскій мировой судья, признавъ купца Масса виновнымъ въ отпускѣ полуведра вина изъ содержимаго имъ завода, выдѣлывающаго водки изъ оплаченнаго акцизомъ вина, на основаніи 694 ст. Улож. о нак., приговорилъ къ денежному взысканію въ 25 руб.—Владимірское акцизное управленіе въ апелляціонномъ отдѣленіи объяснило, что купецъ Масса совершилъ два нарушенія: во-1 хъ, раздробительную торговлю виномъ изъ заводскаго подвала, тогда-какъ, на основаніи 261 ст. Уст. Пит., на водочныхъ заводахъ для храненія спирта, выдѣлываемыхъ изъ него наливокъ и другихъ издѣлій, должны быть особые подвалы и, во-2-хъ, продажу изъ водочнаго завода вина, которая изъ водочныхъ заводовъ воспрещена, и что посему, на основаніи 681, 682 ст. Улож. и 16 ст. Уст. о наказ., Масса подлежитъ наказанію, по совокупности нарушеній, въ размѣрѣ отъ 200 до 300 руб.—Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи, находя, что къ поступку Масса 682 ст. не можетъ быть примѣнена, потому-что она преслѣдуетъ раздробительную продажу такого вина, которое продавецъ самъ выдѣлываетъ, а на водочномъ заводѣ Масса вино не выдѣлывалось.—На этотъ приговоръ Владимірское акцизное управленіе принесло кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что, на основаніи 261 и 291 ст. Устава Питейнаго, Масса, независимо отъ наказанія по 681 и 694 ст. Улож., подлежитъ и наказанію по ст. 682 Улож. о наказ., которая опредѣляетъ взысканіе за раздробительную торговлю виномъ изъ заводскаго подвала, и по 16 ст. Улож. о наказ., нал мир. суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 682 ст. Улож. о наказ., по точному своему смыслу, относится до тѣхъ случаевъ, когда вино продается заводчикомъ раздробительно изъ его заводскихъ подваловъ, и не можетъ имѣть примѣненія къ продажѣ вина, оплаченнаго акцизомъ изъ водочнаго завода; при томъ Массъ не признанъ виновнымъ въ продажѣ вина изъ заводскаго подвала, а за симъ Мировой Съѣздъ, не примѣнивъ къ Массу 682 ст. Улож. о наказ и 16 ст. Уст. о наказ., нал мир. суд., ничѣмъ не нарушилъ этихъ статей закона.—Вслѣдствіе сего, признавая жалобу акцизнаго управленія незаслуживающею уваженія Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

*Раздробительная продажа приготовленныхъ водокъ.*

**245.** Допущеніе изъ подваловъ водочнаго завода раздробительной продажи водокъ подвергаетъ заводчиковъ взысканію по 358 ст.

*1871 года, № 1228, Кутузова.* Шуйскій купецъ Кутузовъ Шуйскимъ Съѣздомъ признанъ, между прочимъ, виновнымъ въ раздробительной продажѣ водокъ изъ водочнаго своего завода, и присужденъ къ наказанію по 370 ст. Уст. Пит. (изд. 1867 года). Въ жалобѣ на этотъ приговоръ акцизное управленіе объясняетъ, что его слѣдовало подвергнуть взысканію на основаніи 358 ст того-же Устава.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что, на основаніи 291 ст. Уст. Пит., изъ заводскихъ подваловъ и оптовыхъ складовъ можетъ быть производима лишь *оптовая продажа* напитковъ, т. е., что раздробительная продажа таковыхъ изъ тихъ мѣстъ не допускается; 2) что, по силѣ 358 ст. того-же Устава, за раздробительную изъ заводскихъ подваловъ продажу вина заводчики подвергаются весьма строгой отвѣтственности, заключающейся, за первое нарушеніе, 200 рублямъ штрафа; 3) что, въ виду содержанія вышеупомянутой 291 ст., гдѣ употреблено общее выраженіе «напитки», нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы 358 ст. не относилась въ одинаковой мѣрѣ, какъ къ винокуреннымъ, такъ и къ водочнымъ заводамъ, и чтобы раздробительная продажа водокъ изъ подваловъ водочнаго завода не подвергала заводчика никакому взысканію. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ 370 ст. Уст. Пит. (изд. 1867 г.) настоящій приговоръ Шуйскаго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать въ Койровскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

## 360 ст. (Улож. 683). Пріобрѣтеніе въ оптовые склады питей безъ свидѣтельствъ и нарушеніе правилъ о веденіи книгъ въ оптовыхъ складахъ.

*Предъявленіе транспортовъ вина для освидѣтельствованія акцизному надзору.*

**246.** Виновные въ нарушеніи предписанныхъ 244—247 ст. Пит. Уст. правилъ о предъявленіи транспортовъ спирта, разсроченнаго въ платежѣ акциза и обезпеченнаго залогами въ половинномъ размѣрѣ, къ освидѣтельствованію акцизнаго надзора, по прибытіи транспорта въ складъ, отвѣтствуютъ по 683 ст. Улож. о наказ. и 360 со. Уст. Пит.

*1869 г., № 17, Кононова.* Акцизнымъ вѣдомствомъ было возбуждено противъ купца Кононова преслѣдованіе за принятіе имъ въ свой оптовый складъ транспорта вина безъ предварительнаго освидѣтельствованія его акцизнымъ чиновникомъ и за снесеніе расходомъ по книгѣ склада путевой тары вина, хотя таковое было обезпечено лишь въ половинномъ размѣрѣ. Мировой судья оправдалъ Кононова, находя, что онъ не нарушилъ правила веденія книгъ склада, въ чемъ обвинялся акцизнымъ вѣдомствомъ; и дѣло это, по апелляціонному отзыву управляющаго акцизными сборами, передано было въ Съѣздъ, который нашелъ, что складъ купца Кононова въ первой инстанціи обвинялся въ неправильномъ веденіи книги, а управляющій акцизами въ апелляціи своей обвиняетъ складъ въ томъ, что обезпеченный половиннымъ залогомъ спиртъ принятъ въ оный безъ предварительнаго освидѣтельствованія акцизнымъ чиновникомъ; а потому рѣшеніе судьи утвердилъ, а отзывъ управляющаго оставилъ безъ послѣдствій. Правительствующій-же Сенатъ, вслѣдствіе кассаціонной жалобы управляющаго, нашелъ: 1) что, «по силѣ 244 и 247 ст. Уст. Пит. (изд. 1867 г.), разсроченное въ платежѣ ак-

цизъ вина, по доставкѣ въ складъ, свидѣтельствуется мѣстнымъ акцизнымъ управленіемъ; 2) что, по силѣ 300 ст. того-же Устава, каждый оптовый складъ долженъ быть снабженъ шнуровою книгою для записки прихода и расхода продающихся въ немъ напитковъ по установленной Министерствомъ Финансовъ формѣ; 3) что въ изданной Министерствомъ Финансовъ въ 1862 году формѣ этой книги повѣрка поступившаго въ складъ спирта и снесеніе путевыхъ усушки и утечки расходомъ въ книгу отнесены къ обязанностямъ акцизнаго чиновника; 4) что допущенное изъ этого общаго правила циркуляромъ министра финансовъ 1868 года исключеніе относится лишь до оплаченныхъ акцизомъ впередъ, или обезпеченныхъ залогомъ рубль за рубль транспортовъ вина и спирта; 5) что прибывшій 15-го февраля въ складъ купца Кононова транспортъ вина, по удостовѣренію самаго повѣреннаго складчика, былъ обезпеченъ лишь половиннымъ залогомъ, слѣдовательно, не могъ пользоваться предоставленною помянутымъ циркуляромъ льготою, а долженъ былъ подчиниться установленнымъ 244 и 247 ст. Пит. Уст. правиламъ предварительной повѣрки транспорта и записки въ книгу путевой траты чиновникомъ акцизнаго управленія; 6) что внесеніе въ шнуровую книгу акцизнымъ чиновникомъ путевой траты, согласно установленной министромъ финансовъ формѣ, уже влечетъ за собою необходимость повѣрки прибывшаго въ складъ транспорта тѣмъ-же лицомъ, и 7) что обвиненіе акцизнымъ управленіемъ склада купца Кононова въ нарушеніи правила объ освидѣтельствованіи транспорта 15-го февраля тождественно съ обвиненіемъ его въ нарушеніи правилъ о веденіи книгъ, и что оба эти обвиненія предъявлены въ апелляціонномъ отзывѣ управляющаго акцизными сборами». Руководствуясь сими соображеніями, Правительствующій Сенатъ приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнилъ.

**217.** Но если будетъ доказано, что принятый въ складъ спиртъ остался неосвидѣтельствованнымъ по отсутствію акцизнаго чиновника, то складчикъ не можетъ въ подобномъ случаѣ почитаться нарушителемъ Пит. Устава.

*1872 г., № 619, Лебедева* (см. подъ ст. 244, тез. 20).

**218.** Неправильная-же записка въ книги склада поступившаго вина, составляя нарушеніе 360 ст., ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть оправдываема тѣмъ, что означенная невѣрность произошла отъ умысла, неосторожности или небрежности.

*1872 г., № 635, Никитина.* При ревизіи приходныхъ книгъ за 1869 г. оптоваго склада вина купца Никитина, акцизнымъ управленіемъ обнаружено, что поступившій въ складъ съ Шчиповскаго винокуреннаго завода спиртъ, въ количествѣ 44,584½%, записанъ въ книгѣ склада на тысячу градусовъ болѣе. Составленный по этому поводу протоколъ переданъ мировому судьѣ, который нашелъ, что допущенное по складу Никитина нарушеніе произошло не по винѣ Никитина, который въ то время не былъ въ Корочѣ, и потому, на основ. 119 ст. Уст. Угол. Суд., призналъ Никитина по суду оправданнымъ, а Мировой Съѣздъ, признавая, что ошибка въ книгахъ оптоваго склада Никитина касается его-же собственнаго интереса, такъ-какъ за лишнюю 1,000% спирта онъ внесъ въ казну лишній акцизъ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи.

На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами подалъ жалобу, по разсмотрѣніи которой, Правительствующій Сенатъ находитъ, что нарушеніе Питейнаго Устава, въ совершеніи котораго обвиняется Никитинъ, предусмотрѣно 360 ст. Уст. Пит. и въ законѣ не содержится правила, по которому нарушеніе, означенное въ этой статьѣ, подлежало-бы взысканію только въ тѣхъ случаяхъ, когда доказанъ умыселъ; напротивъ того, по точному смыслу 9 ст. Уст. о нак., подобное нарушеніе правилъ о производствѣ торговли товарами, обложенными пошлинами, подлежитъ взысканію независимо отъ того, было-ли оно послѣдствіемъ умысла, неосторожности или небрежности, возлагаемой на торговцевъ Питейнымъ Уставомъ; поэтому Мировой Съѣздъ, не отвергнувъ факта нарушенія, допущеннаго въ оптовомъ складѣ Никитина, не имѣлъ основанія признавать его неподлежащимъ никакой отвѣтственности, а потому Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища обер-прокурора, опредѣляетъ: за нарушеніемъ 360 ст. Пит. Уст., приговоръ Корочанскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Бѣлгородскій Мировой Съѣздъ.

*Непредъявленіе на продаваемыя питья въ складѣ провозныхъ свидѣтельствъ.*

**219.** Продажа изъ оптоваго склада какой-либо водки, въ томъ числѣ и рома, когда на пріобрѣтеніе оной содержателемъ склада установленнымъ порядкомъ нѣтъ законнаго удостовѣренія, есть ничто иное, какъ пріобрѣтеніе складчикомъ питей безъ надлежащихъ свидѣтельствъ, т. е., дѣяніе, предусмотрѣнное 360 ст. Пит. Уст.

*1869, № 809, Бронина.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купца Ивана Семенова Бронина въ нарушеніи Питейнаго Устава, Владимірскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что Броninъ, не имѣя, по книгамъ содержимаго имъ оптоваго склада нисколько рому, продалъ крестьянину Лебедеву полведра рому и не представилъ никакихъ доказательствъ на пріобрѣтеніе этого рома для склада установленнымъ порядкомъ, а такое дѣяніе Бронина не подходитъ подъ указываемую акцизнымъ управленіемъ 356 ст. Уст. Пит., объ обращеніи въ продажу водокъ, наливокъ и настоекъ домашняго приготовленія, но должно быть признано нарушеніемъ 360 ст. того-же Устава о пріобрѣтеніи содержателями оптовыхъ складовъ питей безъ надлежащихъ свидѣтельствъ, такъ-какъ необнаруженіе способа пріобрѣтенія Брониннымъ проданнаго имъ рома не доказываетъ еще, чтобы тотъ ромъ былъ собственнымъ его произведеніемъ. По сему и соглашаясь съ мнѣніемъ акцизнаго управленія, что купецъ Броninъ обязавъ взять на раздробительную продажу крѣпкими напитками не годовой, а полугодовой патентъ, Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: признавъ купца Ивана Бронина виновнымъ въ нарушеніи въ первый разъ 360 и 370 ст. Уст. Пит., обязать его взятіемъ полугоднаго патента на раздробительную торговлю крѣпкими напитками по мѣстности втораго разряда и взыскать съ него половину стоимости этого патента, 25 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Владимірское акцизное управленіе объясняетъ: на основаніи 299 ст. Уст. Пит., приготовляемыя на заводахъ водки, наливки, настойки и тому подобные напитки должны быть выпускаемы въ продажу непначе, какъ въ стеклянной посудѣ съ этикетами и за печатями заводовъ, а для виноторговцевъ и въ бочкахъ, но также запечатанныхъ заводскою печатью, въ сопровожденіи пробы въ особой запечатанной посудѣ, съ припечатаннымъ къ ней ярлыкомъ, въ которомъ должны быть означены фирма завода, время отпуска, названіе и количество издѣлія. На основаніи 300 ст. того-же Устава, каждый оптовый складъ долженъ быть снабженъ шнуровою книгою, для записки прихода и расхода продающихся въ немъ напитковъ. Поэтому, если-бы Броninъ пріобрѣлъ изъ водочнаго завода ромъ въ стеклянной посудѣ, то этикетъ и печать на ней служили-бы доказательствомъ, что напитокъ пріобрѣтенъ изъ установленнаго закономъ мѣста; если-бы ромъ былъ пріобрѣтенъ въ бочкѣ, до удостовѣреніемъ въ правильности его пріобрѣтенія служили-бы пробы и ярлыкъ. Кромѣ того, въ томъ и другомъ случаѣ, по шнуровой книгѣ склада пріобрѣтенное количество рома должно было быть записано на приходъ. Но ни одного изъ доказательствъ правильнаго пріобрѣтенія рома складчикъ Броninъ не представилъ и по книгѣ его склада рома на лицо не было вовсе. Изъ этого слѣдуетъ, что купецъ Броninъ продалъ крестьянину Лебедеву ромъ собственнаго приготовленія, который, по правиламъ о домашнемъ приготовленіи водокъ, наливокъ и прочихъ издѣлій изъ вина и спирта, не могъ быть обращенъ въ продажу. А такъ-какъ нарушеніе этихъ правилъ предусмотрѣно въ 356 ст. Уст. о пит. сб., то купецъ Броninъ не можетъ быть подвергнутъ взысканію по 360 ст. Устава, какъ опредѣлено Съѣздомъ Мировыхъ Судей.—Налагая на купца Бронина обязанность взять полугодовой патентъ въ 50 руб. на заведеніе съ раздробительною продажею питей, согласно заявленію губернскаго акцизнаго управленія, Съѣздъ Мировыхъ Судей исчислилъ денежное взысканіе, причитающееся съ Бронина, на основаніи 693 ст. Улож. о наказ., по цѣнѣ полугоднаго патента. Съ этимъ опредѣленіемъ губернское акцизное управленіе не можетъ согласиться, такъ-какъ рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената за 1867 г., №№ 230, 271, 562, 596 и другими, было разъяснено, что денежныя взысканія за нарушеніе правилъ о торговлѣ напитками исчисляются всегда по цѣнѣ годовыхъ патентовъ на питейныя заведенія. На изложенныхъ основаніяхъ губернское акцизное управленіе находитъ, что купецъ Броninъ за раздробительную продажу питей изъ оптоваго склада и обра-

щеніе рома собственнаго приготовленія въ продажу, согласно 680, 693 ст. Улож. о наказ. подлежитъ, сверхъ обязанности взять годовой патентъ на заведеніе съ раздробительною продажею питей по мѣстности 2-го разряда въ 50 руб., денежному взысканію въ размѣрѣ 50 руб., равному цѣнѣ годоваго патента на упомянутое заведеніе.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что продажа изъ оптоваго склада какой-либо водки, въ томъ числѣ и рома, когда на пріобрѣтеніе этой водки содержателемъ склада установленнымъ порядкомъ нѣтъ законнаго удостовѣренія, есть ничто иное, какъ пріобрѣтеніе содержателемъ оптоваго склада питей безъ надлежащихъ свидѣтельствъ, т. е., дѣяніе, предусмотрѣнное Уст. Пит. въ ст. 360 и Улож. о наказ. въ ст. 683, и подвергающее виновнаго въ томъ въ первый и второй разъ денежному взысканію отъ 15 до 50 руб. (Уст. Пит. ст. 353, Улож. о наказ. ст. 677); слѣдовательно, по этому обвиненію Мировой Съѣздъ правильно опредѣлилъ характеръ проступка подсудимаго, но не имѣлъ основанія назначить взысканіе за этотъ проступокъ, указанное въ 360 ст. Пит. Уст ссылкою на ст. 353, 369—371 того-же Устава не по первой изъ этихъ статей (353), предусматривающей проступокъ однородный, а по ст. 370, относящейся къ проступку другого рода, а именно, къ тому проступку, который составляетъ въ настоящемъ дѣлѣ предметъ особаго втораго обвиненія, состоящаго въ томъ, что Бронинъ дозволилъ себѣ раздробительную продажу питей изъ оптоваго скада, т. е., производилъ продажу питей не тѣмъ порядкомъ, какъ ему предоставлено въ патентѣ. Равномѣрно Правительствующій Сенатъ, согласно съ рѣшеніями его по подобнымъ дѣламъ, не можетъ признать правильнымъ исчисленіе взысканія, указаннаго въ 370 ст. Уст. Пит. по цѣнѣ полугоднаго, а не годоваго патента, какъ-бы слѣдовало. (Рѣш. 1867 года, № 230 и 562, 1868 года, № 941 и 975). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Устава Угол. Суд., приговоръ Владимірскаго Мироваго Съѣзда о купцѣ Броннѣ отмѣнить и дѣло это передать на разсмотрѣніе Покровскаго Мироваго Съѣзда.

**220.** Неправильное веденіе книгъ въ оптовыхъ складахъ предусмотрѣно въ 353 и 360 ст. Пит. Уст. *Неправильное веденіе книгъ въ складахъ.*

*1869 г., № 354, Глаголева* (см. подъ ст. 351, тезисъ 196).

*1872 г., № 611, Чалой* (см. подъ ст. 300, тез. 80).

*1872 г., № 719, Бера.* Суражскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Берѣ, нашелъ, что въ оптовомъ складѣ вина, содержимомъ Беромъ, въ книгѣ за мартъ мѣсяцъ, оказалась ошибка въ цифрахъ при переносѣ транспортовъ. Признавая эту ошибку опискою, сдѣланною безъ намѣренія и не по небрежности и руководствуясь 10 ст. М. У., Съѣздъ призналъ Бера по суду оправданнымъ. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Черниговской губерніи доказываетъ, что къ Беру слѣдовало примѣнить 360 и 353 ст. Уст. Пит.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ дѣлахъ о нарушеніяхъ Пит. Устава, какъ неоднократно было разъяснено Сенатомъ, законъ не требуетъ присутствія умысла для признанія проступка совершившимся. Напротивъ того, самый фактъ нарушенія правила, ограждающаго интересъ казеннаго управленія, долженъ быть наказуемъ, хотя-бы это нарушеніе и не сопровождалось посягательствомъ на то право казны, которое этими правилами ограждается. Въ виду сего Суражскій Мировой Съѣздъ, признавъ, что въ складочной книгѣ Бера допущена ошибка въ цифрахъ, не имѣлъ никакого основанія входить въ соображеніе о томъ, вслѣдствіе какихъ причинъ эта ошибка оказалась, а долженъ былъ примѣнить къ Беру взысканіе, опредѣленное закономъ (683 ст. Улож.) за неправильное веденіе книгъ въ оптовыхъ складахъ. Посему, признавая рѣшеніе Съѣзда неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на нарушеніемъ 683 ст. Улож., приговоръ Суражскаго Мироваго Съѣзда по сему дѣлу отмѣнить и дѣло передать въ Мглинскій Мировой Съѣздъ.

**221.** Въ законѣ не содержится правила, по которому нарушенія, означенныя въ 360 ст., какъ, напримѣръ, неправильное веденіе книгъ въ складѣ, подлежали-бъ взысканію въ томъ случаѣ, когда будетъ доказанъ умыселъ; напротивъ того, по *Неприложеніе ко дѣламъ сего рода неосторожности или небрежности) жителей складовъ.*

смыслу 9 ст. Уст. о пак., подобное нарушеніе правилъ о производствѣ торговли предметами, обложенными пошлинами, подлежитъ взысканію независимо отъ того, было-ли оно послѣдствіемъ какого-либо особеннаго умысла, неосторожности или небрежности.

*1871 г., № 591, Куренкова.* Управляющій акцизными сборами Московской губерніи принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ 2-го округа Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда, которымъ купецъ Іона Куренковъ, признанный мировымъ судьею виновнымъ въ неправильномъ веденіи книгъ въ принадлежащемъ ему оптовомъ складѣ вина, оправданъ, по 119 ст. Уст. Угол. Суд., на томъ основаніи, что въ дѣлѣ не обнаружено умысла Куренкова на какой-либо проступокъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ законѣ не содержится правила, по которому нарушенія, означенныя въ 360 ст Уст. Пит., подлежали-бы взысканію только въ тѣхъ случаяхъ, когда доказанъ умыселъ; напротивъ того, по точному смыслу 9 ст. Уст. о пак. пал. мир. суд., подобное нарушеніе правилъ о производствѣ торговли предметами, обложенными пошлинами, подлежитъ взысканію независимо отъ того, было-ли оно послѣдствіемъ какого-либо особеннаго умысла, неосторожности, небрежности въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на торговцевъ Уставомъ о пит. сборѣ, или незнанія этихъ обязанностей, такъ-какъ каждый торговецъ, принимаясь за торговлю, обязанъ знать и исполнять всѣ постановленія, относящіяся до производства этой торговли, и отсутствіе умысла можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ наказанія за допущенное или совершенное нарушеніе только въ томъ случаѣ, когда въ самомъ законѣ опредѣлено наказаніе только за умышленное нарушеніе; 2) что посему Мировой Съѣздъ, не отвергнувъ виновности Куренкова въ совершеніи нарушенія, въ которомъ онъ обвинялся, не имѣлъ права признавать его неподлежащимъ отвѣтственности. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Съѣздъ 1-го округа города Москвы для новаго разсмотрѣнія.

**222.** Для примѣненія уголовнаго закона къ нарушеніямъ Пит. Уст. не требуется намѣренности поступка и по сему неправильное веденіе книгъ въ оптовомъ складѣ нельзя оправдывать неумышленностью ошибки.

*1871 г., № 1272, Бѣлевцовой.* Чернскій Съѣздъ нашелъ, что сдѣланную безъ намѣренія ошибку въ книгѣ нельзя признать неправильнымъ веденіемъ книги въ смыслѣ 677 и 683 ст. Улож., а потому оправдалъ обвинявшуюся въ неправильномъ веденіи книгъ оптоваго своего склада купчиху Бѣлевцову. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ акцизное управленіе объясняетъ, что 677 ст. Улож., по которой содержатели оптовыхъ складовъ, за неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ, отвѣтствуютъ на основаніи 683 ст. того-же Уложенія, не допускаетъ оправданія неумышленностью ошибки, но, смотря по обстоятельствамъ, опредѣляетъ размѣръ взысканія за первый разъ отъ 15 р. до 50 р.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принявъ на видъ, что рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента уже неоднократно разъяснено, что для примѣненія уголовнаго къ нарушеніямъ Питейнаго Устава закона не требуется намѣренности проступка, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Чернскаго Съѣзда отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Тульскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

*Преслѣдованіе неправильнаго веденія складскихъ книгъ.*

**223.** Дѣла сего рода, т. е., неправильное веденіе книгъ въ складѣ, должны быть преслѣдуемы по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства (Уст. 20 ноября 1864 г.)

*1870 г., № 933, Бѣлевцовой.* Управляющій акцизными сборами Тульской губерніи принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ 2 отдѣленія Новосильскаго Мироваго Съѣзда, которымъ отмѣненъ со всѣми послѣдствіями приговоръ мироваго судьи по дѣлу о неправильномъ веденіи книгъ въ оптовомъ складѣ купчихи

Бѣлевцовой и дѣло признано подлежащимъ, на основаніи 2 § прил. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд., непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, на основаніи 2 п. 1 ст. прил. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд., непосредственному вѣдѣнію казенныхъ управленій предоставлены дѣла о неправильномъ веденіи книгъ на заводахъ, а не въ оптовыхъ складахъ; 2) что виновные въ нарушеніи правилъ о веденіи книгъ въ оптовыхъ складахъ подвергаются взысканію на основаніи 360 ст. Уст. Пит. и статья эта не указана въ примѣчаніи къ 398 ст. Уст. Пит., по прод. 1870 г., въ числѣ тѣхъ статей, нарушеніе которыхъ, на основаніи означеннаго примѣчанія, подлежитъ непосредственному вѣдѣнію акцизныхъ управленій, и посему нарушеніе 360 ст. принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя, на основаніи означеннаго примѣчанія, должны быть преслѣдуемы по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства (Уставъ 20 ноября 1864 г.) Вслѣдствіе сего, признавая приговоръ Съѣзда неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ отмѣнить и дѣло передать въ Черпскій Мировой Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

*1871 года, № 616, Стрегулина.* Управляющій акцизными сборами Нижегородской губерніи принесъ кассаціонную жалобу на рѣшеніе Арзамасскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу купца Стрегулина, обвинявшагося въ небрежномъ веденіи книгъ въ оптовомъ складѣ, коимъ Съѣздъ призналъ, что дѣло это не подсудно мировымъ установленіямъ, а подлежитъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: по дѣлу мѣщанина Глаголева («Сборн. Рѣш. Угол. Кас. Д-та» за 1869 годъ, № 354) было уже разъяснено, что дѣла о неправильномъ веденіи книгъ въ оптовыхъ складахъ не подлежатъ вѣдѣнію казенныхъ управленій, а потому, признавая рѣшеніе Арзамасскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу купца Стрегулина постановленнымъ въ нарушеніе 1124 ст Уст. Угол. Суд. и приложенія къ ней, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. того-же Устава, опредѣляетъ: рѣшеніе это отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Лукояновскій Мировой Съѣздъ.

Изъ этого рѣшенія усматривается, что Сенатъ не находитъ различія между *неправильнымъ и небрежнымъ* веденіемъ книгъ.

*Денежная отвѣтственность содержателей складовъ за неправильное веденіе книгъ.*

**224.** По точному смыслу 360. Ст. Уст. Пит., денежнымъ взысканіямъ за нарушеніе правилъ о веденіи книгъ въ оптовыхъ складахъ подвергаются содержатели склада, а не ихъ приказчики.

*1870 г., № 1899, Березлева и Мельникова* (см. подъ ст. 234, тезисъ 17).

**225.** При признаніи-же судомъ виновнымъ не содержателя склада, а приказчика, сей послѣдній, когда рѣшеніе суда войдетъ въ законную силу, можетъ просить установленымъ порядкомъ о возобновленіи дѣла.

*1872 г., № 340, Рахманина* (см. подъ ст. 370, тез. 272).

## 361 Ст. (Улож. 684). Недопущеніе должностныхъ лицъ акцизнаго управленія къ осмотру заведенія.

**226.** На точномъ основаніи ст. 361, Улож. о нак., лица, недопустившія акцизнаго надзора къ осмотру заведенія, тогда только подвергаются взысканію за нарушеніе Пит. Уст., независимо отъ взысканія за недопущеніе къ осмотру, когда это недопущеніе сдѣлано съ цѣлью скрыть нарушеніе, что должно быть показано.

*1870 года, № 1652, Топалова.* На мѣщанина Топалова заявлено было акцизнымъ управленіемъ обвиненіе въ томъ, во-1-хъ, что онъ производилъ распивочную торговлю виноградскимъ виномъ безъ патента, и, во-2-хъ, не допустилъ полк-

ціи къ осмотру лавки, въ которой производилась продажа. Мировой судья, принимая во вниманіе, что чинами акцизнаго вѣдомства обнаружены въ помѣщеніи, занимаемомъ Топаловымъ, только такіе предметы, которые могутъ имѣть мѣсто и въ складѣ виноградваго вина, нашелъ обвиненіе Топалова по первому предмету недоказаннымъ, а за недопущеніе надсмотрщика и полиціи къ осмотру положилъ подвергнуть его, на основаніи 29 ст. Уст. о наказ., къ штрафу въ количествѣ одного рубля сер. По апелляціонному отзыву акцизнаго управленія, дѣло это поступило въ Евпаторійскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, который, принимая во вниманіе, что изъ дѣла не видно, чтобы мѣсто храненія вина Топаловымъ открыто было для публики и не доказано, чтобы онъ производилъ продажу вина, приговоръ мироваго судьи по первому обвиненію утвердилъ, что же касается до втораго обвиненія, то, признавая наложенное судьею наказаніе слишкомъ слабымъ, Съѣздъ опредѣлилъ подвергнуть обвиняемаго взысканію, на основаніи 684 ст. Улож. о наказ., штрафа въ количествѣ 10 руб. сер. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами доказываетъ: 1) что если допустить, что въ питейныхъ заведеніяхъ, по истеченіи срока патента, могутъ храниться безъ пріобрѣтенія новаго патента питья и предметы, необходимые для продажи напитковъ, то не будетъ никакой возможности усмотрѣть, чтобы въ заведеніяхъ сихъ не производилась продажа, и 2) что во всякомъ случаѣ приговоръ Съѣзда не согласенъ съ приведенною въ рѣшеніи его ст. 684 Улож., на основаніи коей Топаловъ, кромѣ взысканія за недопущеніе къ осмотру лавки его, долженъ быть подвергнутъ взысканію и за то нарушеніе, для сокрытія коего онъ не допустилъ надзора.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при отсутствіи закона, который наказывалъ-бы нахожденіе въ бывшемъ питейномъ заведеніи вина и посуды для продажи онаго, какъ за безпатентную торговлю виномъ, обстоятельство, изложенное въ кассаціонной жалобѣ управленія, можетъ быть разсматриваемо лишь, какъ улика въ безпатентной торговлѣ виномъ, достаточность коей для признанія обвиняемаго виновнымъ зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣла по существу; но заключеніе суда въ этомъ отношеніи, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ контролю Правительствующаго Сената. Точно также нельзя признать правильнымъ и толкованіе управленіемъ акцизными сборами ст. 684 Улож. о наказ., ибо, на основаніи этой статьи, лица, недопустившія акцизнаго надзора къ осмотру заведенія, тогда только подвергаются взысканію за нарушеніе Питейнаго Устава независимо отъ взысканія за недопущеніе къ осмотру, когда это недопущеніе сдѣлано съ цѣлью скрыть нарушеніе, что должно быть доказано. По этого обстоятельства Съѣздомъ не признано, а потому Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

## 369 Ст. (Улож. 692 ст.). Безпатентная продажа вина.

*Общее правило 369 ст. Пит. Устава.*

**227.** Ст. 369 опредѣляетъ отвѣтственность нетолько за указанную въ ней безпатентную раздробительную продажу напитковъ, но за всякое допущеніе безпатентнаго раздробительнаго употребленія вина въ такомъ заведеніи, въ которомъ таковая продажа вина Питейнымъ Уставомъ дозволена, но которое не имѣетъ установленнаго для сего патента.

*1870 года, № 1467, Бородулина.* Рыбинскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло о мѣщанкѣ Комиссаровой, обвиняемой въ продажѣ вина изъ портерной лавки купца Бородулина, нашелъ, что хотя вино и было взято въ питейномъ домѣ, но потребленіе его и затѣмъ уплата слѣдующихъ за него денегъ произведены были въ портерной лавкѣ, слѣдовательно, и самая продажа совершилась не въ питейномъ домѣ, а въ мѣстѣ, неимѣющемъ на то права, въ портерной лавкѣ, а потому Съѣздъ опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи, коимъ онъ призналъ мѣщанку Комиссарову виновною въ безпатентной торговлѣ виномъ и возложилъ уплату наложеннаго на нее штрафа на хозяина лавки, Бородулина, утвердить. На этотъ приговоръ Бородулинъ подалъ кассаціонную жалобу, въ

кою просить отмѣнить этотъ приговоръ, во-1-хъ, за нарушеніемъ 1 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ онъ, Бородулинъ, бывъ отвѣтственнымъ лицомъ, не былъ вызываемъ къ разбору дѣла и, во-2-хъ, что такъ-какъ водка была куплена въ питейномъ домѣ и только выпита въ портерной, то обстоятельство это не можетъ быть подведено подъ нарушеніе ст. 322, 569 и 452 Уст. Пит.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что допущенное мировымъ судьею нарушеніе 1 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненной рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1870 г., № 447, не можетъ въ настоящемъ случаѣ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда, такъ-какъ обвиняемый допущенъ былъ къ обжалованію приговора судьи въ апелляціонномъ порядкѣ и присутствовалъ лично при разбирательствѣ дѣла его на Съѣздѣ, и такимъ образомъ упущеніе мироваго судьи исправлено было при производствѣ дѣла во второй инстанціи суда. Что-же касается до втораго повода, приведеннаго въ кассаціонной жалобѣ Бородулина, то принимая во вниманіе рѣшенія Правительствующаго Сената 1868 г., № 591 и 1869 г. №№ 30 и 32, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ правильно призналъ допущенное въ портерной лавкѣ Бородулина раздробительное потребленіе вина посѣтителями за нарушеніе 692 ст. Улож. о наказ. (369 ст. Уст. Пит.). По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Бородулина оставить безъ послѣдствій.

*1872 года, № 698, Шутова* (см. тез. 119).

*1870 года, № 712, Моченаго* (см. тез. 228).

*1870 года, № 266, Коваленко* (см. тез. 233).

*1870 года, № 683, Лукьянова* (см. тез. 228).

*1868 года, № 812, Костюковой.* Содержательница постоялаго двора, крестьянка Марья Костюкова, имѣвшая патента на распивочную продажу питей, рѣшеніемъ Трубчевскаго мироваго судьи признана виновною въ дозволеніи потребленія у себя принесеннаго изъ питейнаго заведенія вина, и, на основаніи циркуляра министра финансовъ 1863 года, за № 403 и 394 ст. Уст. Пит. (изд. 1863 г.), приговорена мировымъ судьей къ денежному штрафу по цѣнѣ патента съ обязательствомъ взять таковой. По вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва подсудимой, Трубчевскій Мировой Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что распитая на постояломъ дворѣ Костюковой водка была принесена туда посѣтителями, а не продана имъ содержательницею онаго, что изъ обстоятельствъ дѣла даже не видно, чтобы это происходило въ ея присутствіи, или съ ея дозволенія, и что законъ преслѣдуетъ неправильную торговлю питьями, не воспрещая ихъ потребленія въ какомъ-бы то ни было мѣстѣ, отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи, а крестьянку Костюкову отъ всякаго по настоящему дѣлу взысканія освободилъ. Въ принесенномъ на это опредѣленіе кассаціонномъ отзывѣ, управляющій акцизными сборами Орловской губерніи объясняетъ, что принятое Съѣздомъ толкованіе 369 ст. Пит. Уст. (изд. 1867 г.) неправильно на томъ основаніи, что министръ финансовъ, которому, по силѣ 12 ст. того-же Устава, предоставлено право дополнять его своими распоряженіями, въ 1863 году издалъ, за № 409, циркуляръ, запрещающій не только продажу, но и потребленіе посѣтителями акцизныхъ питей въ такихъ заведеніяхъ, въ которыхъ продажа питей хотя и разрѣшена, но которыя себя патентомъ не снабдили, и что такого рода потребленіе вина имѣетъ значеніе безпатентной торговли.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и принимая во вниманіе: 1) что хотя потребленіе акцизныхъ напитковъ, принесенныхъ посѣтителями такого, неснабженнаго установленнымъ патентомъ, заведенія (въ настоящемъ случаѣ постоялаго двора), въ которомъ распивочная торговля виномъ разрѣшена лишь при условіи взятія хозяиномъ онаго патента, никакою положительно статьею закона и не воспрещено, но что допущеніе подобнаго обычая можетъ дать поводъ къ значительнымъ по сему предмету злоупотребленіямъ, и чрезвычайно затруднить акцизное управленіе въ исполненіи лежащей на немъ обязанности слѣдить за правильною торговлею подлежащими акцизу питьями; 2) что, въ случаѣ стачки посѣтителей такого заведенія съ хозяиномъ онаго, раскрытіе дѣйствительнаго происхожденія потребляемыхъ въ ономъ напитковъ сдѣлается почти невозможнымъ; 3) что временное отсутствіе (въ погребъ) хозяйки постоялаго двора, Костюковой, не можетъ снять съ нее отъ лежащей на ней отвѣтственности за всякое происходящее въ ея заведеніи нарушеніе закона, и 4) что

вопросъ этотъ, бывшій въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Борисова, разъясненъ уже въ этомъ смыслѣ рѣшеніемъ отъ 4 октября текущаго года,—Правительствующій Сенатъ, признавая, что допущеніе хозяиномъ заведенія потребленія акцизныхъ напитковъ, при встрѣчающихся въ этомъ дѣлѣ обстоятельствахъ, подходитъ подъ силу 692 ст. Уложенія о наказаніяхъ, опредѣляетъ: приговоръ Трубчевскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить, а дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Сѣвскій Мировой Съѣздъ.

*1870 года, № 1241, Лалыкиной.* Клинскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, по отзыву управляющаго акцизными сборами Московской губерніи, дѣло по обвиненію крестьянки Маріи Лалыкиной въ безпатентной торговлѣ виномъ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи 2 участка Клинскаго округа, которымъ Лалыкина признана оправданною. Въ кассаціонной жалобѣ своей управляющій указываетъ на нарушеніе Съѣздомъ примѣчанія къ 278 ст. Уст. о пит. сб. по продол. 1869 г., запрещающаго въ торговыхъ заведеніяхъ, неимѣющихъ патентовъ на продажу питей, храненіе и употребленіе крѣпкихъ напитковъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и имѣя въ виду: 1) что нарушеніе Уст. о пит. сб. въ трактирномъ заведеніи Лалыкиной, послужившее поводомъ къ возбужденію настоящаго дѣла, происходило 26 января 1869 г., слѣдовательно, уже при дѣйствіи Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1868 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, на основаніи котораго 278 ст. Уст. о пит. сб. дополнена примѣчаніемъ, и что по сему примѣненіе означеннаго закона къ настоящему дѣлу было обязательно, и 2) что неоднократными рѣшеніями Сената (1868 года, №№ 724 и 812, 1869 г., № 462) было разъясняемо, что употребленіе крѣпкихъ напитковъ посѣтителями въ такихъ заведеніяхъ, которыя не имѣютъ патентовъ на продажу питей, подвергаетъ содержателей сихъ заведеній отвѣтственности по 692 ст. Ул. о нак. (369 ст. Уст. о пит. сб.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ примѣч. къ 278 ст. Уст. о пит. сб. (по прод. 1869 г.) и неправильнымъ истолкованіемъ смысла 369 ст. того-же Уст., приговоръ Клинскаго Мироваго Съѣзда по сему дѣлу отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Московскій Уѣздный Мировой Съѣздъ.

**228.** Потребленіе питей въ заведеніяхъ, неимѣющихъ права на торговлю оными, влечетъ за собою взысканіе по 369 ст.

*1870 г., № 712, Моченова.* 27-го августа 1869 г., мировой судья 4-го участка Николаевскаго уѣзда Самарской губерніи, разобравъ дѣло, вслѣдствіе составленнаго акцизнымъ надзирателемъ, 8-го іюня 1868 года, акта о томъ, что крестьянинъ Михаилъ Моченовъ производитъ продажу питей, кромѣ питейнаго дома, изъ особаго чулана, призналъ, что при питейномъ домѣ Моченова имѣлась торговая лавка, а не чуланъ, и что основаній къ обвиненію Моченова въ нарушеніи Питейнаго Устава въ дѣлѣ не имѣется, и посему постановилъ: Моченова отъ суда освободить. Управляющій акцизными сборами Самарской губерніи перенесъ дѣло это въ Мировой Съѣздъ, объясняя въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ, что такъ-какъ вино подносилось гостямъ въ лавкѣ Моченова,—заведеніи, открытомъ для публики, то, на основаніи примѣч. къ 278 ст. Уст. о пит. сборѣ, послѣдовавшаго по Высочайше утвержд. 18-го іюня 1868 г. мнѣнію Госуд. Совѣта, Моченовъ, согласно рѣшеніямъ Прав. Сената 1868 г., за № 724 и 1869 г., за № 462, подлежитъ отвѣтственности по 692 ст. Улож. о нак. Николаевскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что примѣчаніе къ 278 ст. Уст. о пит. сб. имѣетъ обязательную силу, согласно 59 ст. т. I Осн. Зак., со дня обнародованія этого закона (18-го іюня 1868 г.), а какъ до этого времени означенная статья воспрещала только продажу напитковъ не въ установленномъ закономъ мѣстѣ, и проступокъ Моченова, за который она преслѣдуетъ, сдѣланъ имъ 8-го іюня 1868 г., то опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи утвердить. Управляющій акцизными сборами въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ объясняетъ, что указаніе на законъ, обнародованный послѣ составленія протокола о нарушеніи Моченовымъ Устава о пит. сб., сдѣлано потому, что изданіемъ примѣчанія къ ст. 278 обнародовался не новый законъ, а лишь возведенъ въ законъ дѣйствовавшій до того времени циркуляръ министра финансовъ, отъ 13-го іюля 1863 г., коимъ распитіе питья въ мѣстахъ, неимѣющихъ установленныхъ патентомъ, вовсе запрещено.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ неправильно не вошелъ въ разсмотрѣніе

существа дѣла по времени лишь совершенія Моченовымъ проступка, за который онъ преслѣдуется, такъ-какъ Правительствующій Сенатъ неоднократно уже объяснялъ, что потребленіе питей въ заведеніяхъ, неимѣющихъ права на торговлю оными, влечетъ за собою взысканіе, опредѣленное 692 ст. Улож. о наказ., и что при толкованіи, допущенномъ Мировымъ Съѣздомъ, законовъ, существовавшихъ до Высочайше утвержд. 18-го іюня 1868 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, надзоръ за правильною торговлею виномъ былъ-бы невозможенъ (рѣш. Прав. Сената 1868 г., за №№ 591, 724, 812 и др.). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Николаевскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Самарскаго Мироваго Съѣзда.

*1870 г., № 683, Лукьянова* (см. подъ слѣд. тезисомъ).

**229.** Посему признавать потребленіе вина посѣтителями въ заведеніи, неимѣющемъ патента, ненаказуемымъ было-бы равносильно лишенію акцизныхъ управленій возможности имѣть надзоръ за правильною продажею питей.

*1870 г., № 683, Лукьянова.* Мировой Съѣздъ Рязанскаго округа, разсмотрѣвъ по апелляціи управляющаго акцизными сборами дѣло по обвиненію мѣщанина Лукьянова въ томъ, что онъ допустилъ потребленіе вина посѣтителями его харчевни, не имѣя патента на продажу питей, нашелъ, что въ законѣ нѣтъ запрещенія распивать вино, купленное въ другомъ заведеніи, и потому опредѣлилъ: Лукьянова признать невиновнымъ, а отзывъ управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, въ которой доказываетъ, что Съѣздомъ нарушена 692 ст. Улож. о наказ.

Выслушавъ заключеніе и. д. товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что рѣшеніемъ Угол. Кас. Д-та по дѣлу Борисовой (1868 г., № 591) и многими другими, вопросъ, возбужденный настоящимъ дѣломъ, разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что потребленіе вина посѣтителями такого заведенія, которое не имѣетъ патента на продажу питей, подвергаетъ содержателя этого заведенія отвѣтственности по 692 ст. Улож., и что если-бы признавать такое дѣяніе ненаказуемымъ, то акцизныя управленія лишились-бы возможности имѣть надзоръ за правильною продажею питей,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 692 ст. Уложенія, приговоръ Рязанскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать въ Ряжскій Мировой Съѣздъ.

**230.** Точно также, если допустить неотвѣтственность содержателя харчевни въ допущеніи потребленія водки въ его заведеніи, на томъ только основаніи, что нарушеніе произошло безъ его вѣдома, то такой порядокъ немину емо повелъ-бы къ ущербу казеннаго интереса, который въ противномъ случаѣ не могъ-бы быть возмѣщенъ.

*1872 г., № 486, Нечаева.* Устюжскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію содержателя харчевни Нечаева въ допущеніи потребленія водки въ его заведеніи, безъ взятія имъ патента на продажу питей, призналъ, что хотя изъ обстоятельствъ дѣла не видно, чтобы эта распивка была допущена съ вѣдома и дозволенія Нечаева, но такъ-какъ дѣйствительность оной подтверждается собственнымъ сознаніемъ Нечаева и свидѣтельскими показаніями, то, на основаніи 369 и 278 ст. Пит. Уст., Нечаевъ подлежитъ опредѣленной въ этихъ статьяхъ отвѣтственности, а именно, денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, и сверхъ того обязанности взять патентъ на годъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Нечаевъ, указывая на несогласіе краткой резолюціи Съѣзда съ приговоромъ въ окончательной формѣ, изъясняетъ, что онъ, вопреки 15 ст. Уст. Угол. Суд., привлеченъ къ отвѣтственности за проступокъ, въ которомъ не принималъ никакого участія, и что этимъ нарушены 3 и 5 ст. Улож., на основаніи которыхъ наказуемо только зло, совершенное умышленно или по неосторожности; поэтому, по мнѣнію Нечаева, онъ могъ-бы быть признанъ развѣ попустителемъ, если-бы было признано, что онъ зналъ объ употребленіи въ его харчевнѣ вина; въ противномъ-же случаѣ онъ не долженъ подлежать никакой отвѣтственности.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, и не усматривая противорѣчія между краткою резолюціею Съѣзда и приговоромъ въ окончательной формѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что общія начала уголовнаго права, изложенныя въ 3 и 5 ст. Улож., на которыя ссылается Печаевъ, не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ Питейнаго Устава, къ отношеніи къ которымъ законъ весьма часто отступаетъ отъ своихъ основныхъ началъ, выраженныхъ, какъ въ вышеозначенныхъ статьяхъ Уложенія, такъ и въ 15 ст. Устава Уголов. Судопр. Эти исключенія изъ общихъ правилъ, имѣющія цѣлью охраненіе цѣлости казеннаго интереса, связаннаго съ производствомъ продажи питей, налагаютъ на содержателей питейныхъ заведеній обязанность отвѣтствовать за нарушенія, допущенныя въ ихъ заведеніяхъ и влекущія за собою денежную отвѣтственность и такимъ образомъ дѣлаютъ ихъ отвѣтственными за всякій казенный ущербъ, хотя-бы происшедшій отъ такихъ дѣйствій, въ коихъ они лично не принимали никакого участья, какъ, напримѣръ, продажа вина ниже-установленной крѣпости, и т. п. Къ числу такихъ нарушеній должно быть причислено и потребленіе питей, подлежащихъ акцизу, посѣтителями такого заведенія, которое не пріобрѣло патента на право продажи ихъ; если-бы допустить неотвѣтственность хозяина за подобныя нарушенія на томъ только основаніи, что нарушеніе произошло безъ его вѣдома, то такой порядокъ неминуемо повелъ-бы къ ущербу казеннаго интереса, который въ противномъ случаѣ не могъ-бы быть возмѣщенъ. Признавая по этому, что незнаніе Печаева о допущенномъ въ его харчевнѣ потребленіи вина не можетъ освобождать его отъ вознагражденія казны за это нарушеніе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за правильнымъ примѣненіемъ 692 ст. Улож. о наказ., оставить жалобу безъ послѣдствій.

**231.** Вообще, признавъ кого-либо виновнымъ въ продажѣ вина безъ патента, судъ не имѣетъ права входить въ обсужденіе причинъ, по которымъ произошла просрочка во взятіи обвиняемымъ патента и освобождать отъ денежнаго взысканія.

*1872 г., № 244, Шарова.* Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 1-го округа разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купца Шарова въ безпатентной торговлѣ виномъ, призналъ его по суду оправданнымъ, на томъ основаніи, что хотя къ 15-му января 1871 года, какъ-бы слѣдовало, у него патента и не было, но просрочка во взятіи его произошла отъ недоразумѣнія возникшаго въ полиціи, относительно дозволенія Шарову производить торговлю. Въ поданной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами Московской губерніи объясняетъ, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30-го октября 1870 года, изложеннаго въ циркулярѣ министра финансовъ отъ 31-го октября того-же года, № 1007, выдача патентовъ вновь установленнаго достоинства должна была начаться съ 1-го декабря 1870 года и оканчивалась 15-го января 1871 г., съ тѣмъ, что лица, пріобрѣвшія патенты въ промежутокъ этого времени, т. е., до 15-го января, не подлежали за сіе отвѣтственности, если къ сему числу ихъ пріобрѣтали. Изъ смысла этого повелѣнія по мнѣнію управляющаго акцизными сборами, ясно слѣдуетъ, что дальнѣйшая просрочка во взятіи патента, отъ какихъ-бы причинъ таковая ни происходила, въ уваженіе принята быть не можетъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, находя, что Мировой Съѣздъ, признавъ, что купецъ Шаровъ торговалъ виномъ безъ патента до 9-го марта 1871 года, не имѣлъ затѣмъ права входить въ обсужденіе причинъ, по которымъ произошла просрочка во взятіи его Шаровымъ, а обязанъ былъ примѣнить къ нему слѣдующее за сіе по закону взысканіе опредѣляетъ: за нарушеніемъ со стороны Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 1-го округа Высочайшаго повелѣнія 30-го октября 1870 года и 692 ст. Улож., приговоръ его отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе во 2-й округъ Московскаго Мироваго Съѣзда.

*1872 г., № 559, Владимірской.* Изъ подлиннаго производства видно, что мировой судья, разсмотрѣвъ обвиненіе Владимірской въ безпатентной торговлѣ виномъ, призналъ, что, дѣйствительно, купчихою Владимірскою съ 1 января 1871 г. въ теченіе 2 мѣсяцевъ производилась продажа вина въ питейномъ заведеніи безъ взятія патента, но принявъ во вниманіе данное ея довѣреннымъ объясненіе въ томъ, что ей не представлялось никакой выгоды въ городѣ, гдѣ за

веденія часто ревизуются, открыть таковое безъ патента и тѣмъ подвергать себя отвѣтственности, а что патентъ не былъ взятъ своевременно по ошибкѣ ея малолѣтняго сына,— безпатентную торговлю питьями купчихи Владимірской признялъ за дѣйствіе неосторожное безъ намѣренія и по этимъ соображеніямъ приговорилъ: согласно 9 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., купчихѣ Прасковьѣ Ивановой Владимірской сдѣлать внушеніе и сверхъ сего взыскать съ нея за два мѣсяца безпатентной торговли 10 р. 84 к., объясняя, что казна не получила съ Владимірской именно таковой суммы сбора Мировой Съѣздъ, пересматривавшій дѣло вслѣдствіе жалобы управляющаго акцизными сборами, нашелъ, что дѣйствіе Владимірской есть дѣйствіе неумышленное и непобуждаемое никакими корыстными видами и относится къ проступкамъ, совершеннымъ безкорыстно, предусмотрѣннымъ въ ст. 9 Уст. о нак., нал. мир. суд., и что ст. 9, по точному ея смыслу, не различаетъ ненамѣренныя дѣйствія по ихъ примѣненію къ разнымъ случаямъ, въ томъ числѣ и по Питейному Уставу, но представляетъ статью, общую для всѣхъ случаевъ, которые только могутъ представиться суду. На этомъ основаніи Съѣздъ Мировыхъ Судей призналъ рѣшеніе мироваго судьи, вошедшее въ законную силу относительно Владимірской, подлежащимъ утвержденію, а потому опредѣлилъ: рѣшеніе мироваго судьи 1 участка, на основаніи 119 ст., утвердить, и, согласно 1185 ст. Уст. Угол. Суд., копію съ сего рѣшенія препроводить къ г. управляющему акцизными сборами. Управляющій проситъ отмѣнить этотъ приговоръ на томъ основаніи, что Съѣздъ неправильно признатъ рѣшеніе мироваго судьи вошедшимъ въ законную силу относительно Владимірской, такъ-какъ съ нея, согласно предъявленному акцизнымъ вѣдомствомъ обвиненію, слѣдовало штрафу свыше 15 р., а дѣла такого рода, согласно 124 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ окончательному рѣшенію мироваго судьи, и что, по точному смыслу 369 ст. Уст. о пит. сборѣ, Съѣздъ не имѣлъ права освобождать Владимірскую отъ взысканія за безпатентную торговлю виномъ штрафа, не указавъ къ тому никакого основанія, въ нарушеніе 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировому Съѣзду, по точному смыслу 121 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдовало разсмотрѣть рѣшеніе мироваго судьи въ полномъ составѣ, въ порядкѣ апелляціоннаго производства, такъ-какъ рѣшеніе это, по смыслу 124 ст. Уст. Угол. Суд., не могло считаться окончательнымъ, что Съѣздъ, признавъ, что Владимірская торговала въ питейномъ заведеніи своемъ безъ патента, не имѣлъ уже законнаго основанія избавлять ее отъ денежнаго взысканія, положительно указаннаго 369 ст. Уст. о пит. сб., не изложивъ законныхъ основаній, послужившихъ къ такому освобожденію, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ со стороны Съѣзда 369 ст. Пит. Уст., 124, 168, 130 и 170 Уст. Угол. Суд., приговоръ его отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Вышневолоцкій Мировой Съѣздъ.

*Разные виды безпатентной торговли: а) принесеніе вина посѣтителями заведенія.*

**232.** Потребленіе вина въ заведеніи, неимѣющемъ на то права, признается незаконнымъ и въ томъ случаѣ, когда вино было принесено самими посѣтителями, и потому допущеніе сего подходитъ подъ дѣйствіе 369 ст.

*1870 г., № 579, Назаренко.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о дворянинѣ Петрѣ Назаренко, обвиняемомъ въ дозволеніи посѣтителямъ въ содержимомъ имъ чайномъ заведеніи употреблять принесенные ими крѣпкіе напитки, Одессійскій Мировой Съѣздъ, признавъ Назаренко виновнымъ въ упомянутомъ нарушеніи Питейнаго Устава, приговорилъ его ко взысканію по 694 ст. Улож. о нак. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Таврической губерніи принесъ жалобу, въ которой, указывая на неправильное примѣненіе къ дѣянію подсуднаго 694 ст. Улож., объясняетъ, что сей послѣдній подлежитъ взысканію, опредѣленному 692 ст. того-же Улож.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что неоднократными рѣшеніями Правительствующаго Сената, въ томъ числѣ 1868 г., за № 812 и 1869 г., № 462, уже разъяснено, что допущеніе хозяиномъ заведенія въ коемъ продажа крѣпкихъ напитковъ, подлежащихъ акцизу, допускается неначе, какъ по патенту, посѣтителямъ потреблять таковые напитки, ими самими принесенные, составляетъ нарушеніе, подходящее подъ дѣйствіе 692 ст. Улож. о нак. Вслѣдствіе сего, признавая примѣ-

неніе 694 ст. Улож. о нак. къ дѣянію подсудимаго, допустившаго въ его заведеніи, неснабженномъ патентомъ, потребленіе посѣтителями принесеннаго вина, неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Ѳеодоссійскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о дворянинѣ Назаренко, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло, по силѣ 178 ст. того-же Устава, передать въ Симферопольскій Мировой Съѣздъ на новое разсмотрѣніе.

*б) угощеніе виномъ рабочихъ.*

**233.** Судъ, признавъ, что въ постояломъ дворѣ, неснабженномъ на продажу питей патентомъ, допускалось угощеніе виномъ рабочихъ, не имѣетъ основанія освобождать виновнаго въ томъ отъ взысканія по ст. 369.

*1870 г., № 266, Коваленко.* Борзенскій мировой судья 3-го участка, разсмотрѣвъ возбужденное актомъ полиціи дѣло о продажѣ безъ патента вина изъ постоялаго двора крестьянина Коваленко, призналъ, что актъ этотъ составленъ согласно 1131 ст. Уст. Угол. Суд., и что Коваленко изобличается показаніями свидѣтелей, что продавалъ водку посторонимъ лицамъ, а не угощалъ только своихъ знакомыхъ, какъ самъ объясняетъ. Вслѣдствіе сего, мировой судья приговорилъ Коваленко къ денежному взысканію по 369 ст. Пит. Уст. На этотъ приговоръ Коваленко принесъ апелляціонный отзывъ, по разсмотрѣніи котораго Мировой Съѣздъ нашелъ: что свидѣтельскія показанія и показанія понятыхъ, присутствовавшихъ при составленіи акта, опровергаютъ содержаніе его; что актъ этотъ, значеніе котораго Коваленкѣ не было извѣстно, по безграмотности его, подписанъ по просьбѣ его другимъ лицомъ и, на основаніи рѣшеній Угол. Кассац. Д-та, не имѣетъ никакой предустановленной силы доказательства; что затѣмъ Коваленко не можетъ быть признанъ виновнымъ въ продажѣ вина, такъ-какъ изъ дѣла видно, что онъ только угощалъ имъ своихъ рабочихъ. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 119 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Съѣздъ призналъ Коваленко свободнымъ отъ отвѣтственности. На приговоръ Мироваго Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ кассаціонную жалобу, въ которой изъясняетъ: 1) что въ немъ не указаны обстоятельства дѣла и законы, принятые въ основаніе его, чѣмъ нарушены 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., и 2) что Мировой Съѣздъ нарушилъ и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не принявъ въ соображеніе обстоятельствъ дѣла, уличающихъ Коваленко въ нарушеніи 692 ст. Уложенія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ, возбужденный жалобой управленія акцизными сборами по дѣлу Коваленко, неразъ уже разрѣшался Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ въ томъ смыслѣ, что въ постоялыхъ дворахъ, неимѣющихъ патента на продажу питей, потребленіе ихъ посѣтителями не можетъ быть допущено ни подъ какимъ видомъ, такъ-какъ въ противномъ случаѣ былъ-бы невозможенъ надзоръ за правильною торговлею питьями (рѣш. по дѣлу Бармосовой 1868 г., № 591). Поэтому Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что Мировой Съѣздъ, находя, что Коваленко угощалъ виномъ рабочихъ въ своемъ постояломъ дворѣ, не имѣя патента на продажу питей, не имѣлъ основанія освобождать его отъ отвѣтственности по 692 ст. Улож. и 369 ст. Пит. Уст., и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: за нарушеніемъ 692 ст. Улож., приговоръ Борзенскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Нѣжинскій Мировой Съѣздъ.

**234.** Въ случаѣ угощенія виномъ на постояломъ дворѣ плотниковъ, работавшихъ домъ и даже состоявшихъ на прокормленіи хозяйки, къ виновнымъ въ этомъ примѣняется 369 ст. Уст. Пит.

*1868 г., № 591, Бармосов.* Потехонскій мировой судья 3-го участка, разобравъ дѣло, по обвиненію мѣщанки Бармосовой въ безпатентной продажѣ вина, призналъ ее виновною въ томъ, что она допустила посѣтителей распивать вино въ содержимомъ ею постояломъ дворѣ, хотя и не въ видѣ продажи, на основаніи 394 ст. Пит. Уст. (изд. 1866 г.) и 692 ст. Улож. о нак., и приговорилъ взыскать съ Бармосовой, сверхъ обязанности взять патентъ, 30 руб. сер. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло, по отзыву Бармосовой, нашелъ, что хотя въ постояломъ дворѣ ея и происходило угощеніе виномъ нѣкоторыхъ плотниковъ, работавшихъ этотъ домъ и состоявшихъ на прокормленіи Бармосовой, но продажи никакой не было, а какъ въ законахъ нѣтъ прямаго указанія о взысканіяхъ за неумѣстное распитіе и угощеніе, и 692

ст. Улож. о нак. относится до продажи питей, то Съѣздъ постановилъ: приговоръ мироваго судьи отмѣнить, и, примѣняясь къ 29 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., мѣщанку Бармосову подвергнуть взысканію $7^1/_2$ руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами объясняетъ, что циркуляромъ министра финансовъ, отъ 18-го іюня 1863 г., за № 409, дано знать, что въ заведеніяхъ, въ которыхъ продажа питей по Положенію о питейномъ сборѣ дозволена, но которыя не снабдили себя установленными для сего патентами, потребленіе посѣтителями акцизныхъ питей на мѣстѣ ни въ какомъ видѣ не можетъ быть дозволено; основываясь на семъ предписаніи, управляющій акцизными сборами находитъ, что отступленіе отъ этого запрещенія должно быть признаваемо нарушеніемъ 268 ст. Пит. Уст. и преслѣдуемо по 692 ст. Улож. о наказ. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ, что въ постояломъ дворѣ мѣщанки Бармосовой допущено было раздробительное употребленіе вина посѣтителями, тогда-какъ она на торговлю виномъ не имѣла установленнаго патента, и потому должна была, на основаніи 268 ст. Пит. Уст. (1867 г.), подлежать взысканію, опредѣленному въ 692 ст. Улож. о нак., не имѣлъ правильнаго основанія освободить Бармосову отъ таковаго взысканія по тому только уваженію, что посѣтителями постоялаго двора были работавшіе у нея плотники, такъ-какъ при такомъ неправильномъ толкованіи означенныхъ законовъ, какъ справедливо указываетъ управляющій акцизными сборами, надзоръ за правильною торговлею виномъ былъ-бы невозможенъ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Новохопскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Мологскій Мировой Съѣздъ.

*в) продажа вина по чистому патентному бланку.*

**235.** Производство торговли лицомъ, въ то время, когда взятый имъ изъ казначейства бланкъ патента на заведеніе не былъ подписанъ еще надлежащимъ должностнымъ лицомъ акцизнаго управленія, должно почитаться торговлею безъ патента и вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 369 ст. Пит. Уст.

*1870 г., № 1042, Барскаю.* Одесскій Городской Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о купцѣ Барскомъ, обвиняемомъ въ безпатентной продажѣ вина, призналъ, что Барскій производилъ торговлю изъ ренсковаго погреба въ то время, когда пріобрѣтенный имъ патентъ былъ имъ представленъ въ акцизное управленіе для сдѣланія на немъ необходимыхъ подписей, и, на основаніи 692 ст. Улож., приговорилъ его къ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, сто рублей. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Барскій доказываетъ, что 692 ст. Улож. не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, такъ-какъ патентъ былъ имъ пріобрѣтенъ и, слѣдовательно, казна не потерпѣла никакого ущерба, а неполученіе этого патента изъ акцизнаго управленія было послѣдствіемъ того, что въ это управленіе поступаетъ весьма значительное число патентовъ.

Выслушавъ заключеніе н. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалобой Барскаго возбуждается вопросъ, положительно разрѣшенный уже рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, между прочимъ, по дѣлу Зубакова (1868 г., № 137), коимъ признано, что продажа питей изъ заведенія, въ то время, когда пріобрѣтенный владѣльцемъ онаго патентъ представленъ въ акцизное управленіе для сдѣланія на немъ установленныхъ подписей, признается безпатентной продажей питей и подвергаетъ отвѣтственности по 692 ст. Улож. Посему, принимая во вниманіе, что купецъ Барскій, какъ признано приговоромъ Съѣзда, не прекратилъ торговли изъ ренсковаго погреба въ промежуткѣ между окончаніемъ срока прежняго патента и полученіемъ новаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за непарушеніемъ 692 ст. Улож., жалобу купца Барскаго оставить безъ послѣдствій.

*1872 г., № 723, Майковой.* Мировой судья 3 участка Новгородскаго округа, разобравъ дѣло о мѣщанкѣ Майковой, обвиняемой въ безпатентной торговлѣ виномъ, нашелъ, что у Майковой былъ патентъ на торговлю питей, но что этотъ патентъ не былъ прописанъ и явленъ въ акцизное управленіе, и это нарушеніе подвелъ подъ дѣйствіе 29 ст. Уст. о нак. Мировой Съѣздъ, разсматривавшій дѣло по отзыву управляющаго акцизными сборами, утвердилъ приговоръ судьи. Въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе Съѣзда управляющій акцизными сборами доказываетъ, что поступокъ Майковой долженъ быть подведенъ подъ дѣйствіе 692 ст. Улож., такъ-какъ у нея не было установленнаго закономъ патента.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и руководствуясь рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1869 г., № 598, коимъ разъяснено, что производство торговли питей по патентному бланку, непредставленному въ акцизное управленіе для сдѣланія на немъ надлежащихъ подписей, составляетъ безпатентную продажу виномъ и подвергаетъ виновную наказанію, опредѣленному въ 692 ст. Улож., Правительствующій Сенатъ признаетъ неправильнымъ рѣшеніе Съѣзда, коимъ Майкова, торговавшая по подобному бланку, оправдана. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 692 ст. Улож., приговоръ Новгородскаго Мироваго Съѣзда по сему дѣлу отмѣнить и дѣло передать въ Старорусскій Мировой Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

*1870 г., № 980, Бѣлоусъ.* Казакъ Савватій Бѣлоусъ, взявъ 28 декабря 1867 г. изъ Кролевецкаго уѣзднаго казначейства бланкъ патента на питейную продажу, 29 того-же мѣсяца представилъ оный, для подписанія, въ Новгородсѣверское акцизное управленіе, изъ котораго и былъ выданъ 2 января 1867 г. патентъ на имя его сына, Ильи Бѣлоуса. Между тѣмъ, до этой выдачи, Савватій Бѣлоусъ открылъ 1 января продажу вина изъ питейнаго заведенія въ селѣ Покошичахъ, и по этому поводу привлеченъ былъ къ суду. Мировой судья освободилъ Савватія Бѣлоуса отъ отвѣтственности, принявъ во вниманіе, что онъ еще до 1 января имѣлъ бланкъ патента, оплаченный установленнымъ сборомъ, равно какъ и всѣ документы, какіе слѣдовало имѣть для содержанія питейнаго заведенія, и что чрезъ продажу имъ, Бѣлоусомъ, нѣкотораго количества вина 1 января казна не понесла никакого убытка. Этотъ приговоръ мироваго судьи былъ обжалованъ управляющимъ акцизными сборами Черниговской губерніи, объяснившимъ въ своемъ отзывѣ, что Бѣлоусъ, признанный виновнымъ въ безпатентной продажѣ вина, долженъ былъ подвергнуть взысканію по 692 ст. Улож. о наказаніяхъ.—Кролевецкій Мировой Съѣздъ, признавъ приговоръ мироваго судьи правильнымъ, 29 декабря 1869 г. утвердилъ оный. Въ кассаціонной на приговоръ Мироваго Съѣзда жалобѣ управляющій акцизными сборами ходатайствуетъ объ отмѣнѣ онаго, по нарушенію 692 ст. Улож. о наказ., такъ-какъ, во-1-хъ, опредѣленному въ означенной статьѣ Улож. взысканію подвергается всякій, производящій питейную продажу безъ предварительнаго снабженія своего заведенія надлежащимъ патентомъ, и, во-2-хъ, Съѣздъ не вошелъ въ сужденіе о томъ, что патентъ 2 января 1868 г. взятъ былъ не Савватіемъ Бѣлоусомъ, и сыномъ его, Ильею.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, находитъ, что Савватій Бѣлоусъ признанъ изобличеннымъ въ томъ, что 1 января 1868 г. торговалъ въ питейномъ домѣ виномъ, не имѣя узаконеннаго патента на таковую торговлю; по статьѣ-же 692 Улож. о наказ., тотъ, кто, не имѣя патента, будетъ продавать питья въ такихъ мѣстахъ или изъ такихъ заведеній, въ которыхъ продажа можетъ быть производима только со взятіемъ патента, подлежитъ опредѣленному въ означенной статьѣ закона взысканію; а потому Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія освобождать подсудимаго отъ такого взысканія, ссылаясь на патентъ, выданный 2 января 1868 г., тѣмъ болѣе, что сей послѣдній, какъ видно изъ самаго документа, выданъ былъ не Савватію Бѣлоусу, а сыну его, Ильѣ Бѣлоусу. Посему, признавая въ настоящемъ случаѣ нарушеніе со стороны Кролевецкаго Мироваго Съѣзда прямаго смысла 692 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ онаго по настоящему дѣлу отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе Глуховскаго Мироваго Съѣзда.

**236.** Торговля считается безпатентною, хотя-бы она производилась лицомъ, уже представившимъ патентъ въ акцизное вѣдомство для подписанія и даже притомъ на-канунѣ его выдачи.

*1870 г., № 980, Бѣлоусъ* (см. выше).

**237.** Такъ-какъ взятіе патента состоитъ не въ одной покупкѣ надлежащаго листа патентной бумаги, но и въ полученіи отъ акцизнаго управленія разрѣшенія на питейную продажу по поданному о томъ объявленію, то продажа вина, хотя и по взятіи патента, но до полученія разрѣшенія, должна считаться безпатентною.

*1870 г., № 1127, Письменнаго.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію еврея-земледѣльца, Борки Письменнаго, въ безпатентной продажѣ вина, Суражскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что подсудимый пріобрѣлъ патентъ на право продажи вина въ с. Палужской-Рудни въ 1869 г., еще за три дня до новаго года, а именно 28-го декабря 1868 года, и хотя началъ торговать виномъ 1-го января, до подписанія патента акцизнымъ управленіемъ, что послѣдовало только 2-го января 1869 года, но какъ неподписаніе бланка патента не зависѣло отъ Письменнаго, то и не можетъ служить основаніемъ къ обвиненію его въ нарушеніи 692 ст. Улож. о наказ. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи о признаніи подсудимаго Письменнаго оправданнымъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами въ Черниговской губерніи объясняетъ, что пріобрѣтеніе установленнаго патента на право торговли виномъ состоитъ не въ одной покупкѣ патентной бумаги въ мѣстномъ казначействѣ, а также въ полученіи разрѣшенія на то отъ акцизнаго управленія, которое выдаетъ патентъ лишь по предъявленіи ему дозволенія подлежащихъ начальствъ или лицъ на открытіе заведеній и по удостовѣреніи въ томъ, что соблюдены тѣ условія, которыя постановлены для лицъ, желающихъ получить патентъ на торговлю крѣпкими напитками (Уст. Пит. ст. 59 и 279). Поэтому нельзя не признать, что Письменный своими дѣйствіями нарушилъ 268 ст. Уст. Пит. по прод. 1869 г. и подлежитъ взысканію, опредѣленному 692 ст. Улож. о наказаніяхъ.

Выслушавъ заключеніе товарища обер-прокурора, Правительствующій Сенатъ признаетъ совершенно правильнымъ замѣчаніе управляющаго акцизными сборами, что взятіе установленнаго патента, безъ котораго продажа напитковъ не дозволяется (Уст. Пит. ст. 268 по прод. 1869 г.), состоитъ не въ одной покупкѣ надлежащаго листа патентной бумаги, но и въ полученіи отъ окружнаго акцизнаго управленія разрѣшенія на питейную продажу по поданному о томъ объявленію, съ представленіемъ установленныхъ документовъ (Уст. Пит ст. 59 и 276 по прод. 1869 г.). При томъ патентъ долженъ быть прибитъ на видномъ мѣстѣ въ томъ самомъ заведеніи, на который онъ выданъ (Уст. Пит. ст. 271 по прод. 1869 г.), а для этого онъ долженъ быть полученъ установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Суражскаго Мироваго Съѣзда, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Мглинскаго Мироваго Съѣзда.

*г) отпуска вина подъ видомъ подарка.*

**238.** Отпускъ вина, до полученія патента на продажу питей, хотя-бы и не въ видѣ продажи, а въ видѣ подарка, долженъ быть разсматриваемъ, какъ безпатентная продажа, наказуемая по ст. 369-й.

*1871 г., № 722, Колосова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію поселянина Вукола Колосова въ безпатентной продажѣ вина изъ питейнаго заведенія своего, Мировой Съѣздъ Александрійскаго округа Херсонской губерніи не призналъ подсудимаго Колосова виновнымъ, такъ-какъ по дѣлу не доказано, чтобы въ шинкѣ Колосова распивалась водка, а видно только, что Колосовъ подарилъ поселянину Кучаю полкварты водки, какой поступокъ не можетъ быть подведенъ подъ 369 ст. Уст. Пит. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Херсонской губерніи объясняетъ, что Мировой Съѣздъ призналъ существованіе питейнаго заведенія Колосова и неизъятіе имъ патента на это заведеніе, т. е., призналъ тѣ два обстоятельства, которыя, въ совокупности съ продажей питей изъ такого заведенія, составляютъ нарушеніе, предусмотрѣнное 369 ст. Уст. Пит., но послѣдняго обстоятельства, продажи питей, Мировой Съѣздъ не призналъ, считая фактъ отпуска полкварты водки хозяиномъ заведенія Колосовымъ поселянину Кучаю нисколько непарушающимъ узаконеній Уст. о пит. сборѣ, такъ-какъ отпускъ этотъ будто-бы былъ сдѣланъ въ видѣ подарка. Хотя въ Уставѣ о питейномъ сборѣ отпускъ вина изъ заведеній, назначенныхъ для продажи питей, въ видѣ подарка, прямо и не воспрещенъ, но допущеніе такого вида отпусковъ вина изъ шинковъ, невзявшихъ патента на торговлю питьями, очевидно, поставитъ акцизный надзоръ въ полную невозможность въ исполненіи лежащихъ на немъ обязанностей—слѣдить за правильною торговлею подлежащими акцизу питьями, такъ-какъ всякій отпускъ изъ подобнаго, неимѣющаго патента, заведенія, при стачкѣ продавца и покупщика, можетъ быть названъ

подаркомъ. Имѣя это въ виду и руководствуясь рѣшеніями Кассаціоннаго Департамента Сената 1868 г., за №№ 591, 724 и 812, по которымъ признанъ за безпатентную торговлю такой видъ ея, о которомъ, хотя и не упоминается въ законѣ, но который въ дѣйствительности лишаетъ акцизный надзоръ возможности наблюдать за правильностью такой торговли, управляющій акцизными сборами находитъ, что Мировой Съѣздъ, освободивъ Колосова отъ отвѣтственности за отпускъ, въ видѣ будто-бы подарка, вина изъ своего питейнаго заведенія, до взятія на торговлю въ немъ патента, неправильно изъяснилъ требованіе 369 ст. Уст. о пит. сборѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ, что подсудимый Колосовъ обвинялся въ томъ, что онъ, до полученія патента на продажу питей изъ приготовленнаго имъ къ открытію питейнаго заведенія, отпустилъ полкварты вина поселянину Кучаю, и что Мировой Съѣздъ, признавъ этотъ фактъ, освободилъ подсудимаго отъ отвѣтственности на томъ основаніи, что отпускъ вина былъ сдѣланъ не въ видѣ продажи, а въ видѣ подарка. Находя, что законъ, воспрещающій продажу питей безъ патента изъ такихъ заведеній, въ которыхъ продажа можетъ быть производима только со взятіемъ патента (Уст. Пит. ст. 369 и Улож. о наказ. ст. 692), можетъ быть нарушаемъ и отпускомъ, при этихъ условіяхъ, вина подъ видомъ подарковъ, которыми легко прикрывать недозволенную продажу вина по стачкѣ продавца съ покупщикомъ, какъ это было уже разъяснено въ рѣшеніяхъ Сената по подобнымъ дѣламъ („Сб. Рѣш." 1868 г., №№ 591, 724, 812 и др.), Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ приговора Мироваго Съѣзда и потому опредѣляетъ: приговоръ этотъ, на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе Елисаветградскаго Мироваго Съѣзда.

*д) продажа вина по чужому патенту.*

**239.** Производство торговли по патенту, выданному другому лицу и для производства торговли въ другомъ мѣстѣ, составляя торговлю безъ патента, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 369 ст.

*1870 года, № 60, Хорошавиной.* Сѣвскій Съѣздъ Мировыхъ Судей утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ мѣщанка Хорошавина признана виновною въ томъ, что она производила торговлю питьями по патенту, выданному не на ея имя, а на имя рядоваго Мошкова, а потому Съѣздъ опредѣлилъ: подвергнуть Хорошавину, на основаніи ст. 369 Уст. Пит. и 692 ст. Улож. о наказ., платежу штрафа по цѣнѣ патента съ обязательствомъ взять надлежащій по роду торговли патентъ. На этотъ приговоръ Хорошавина принесла кассаціонную жалобу, изъ содержанія коей можно заключить, что она находитъ неправильнымъ примѣненіе къ поступку ея ст. 369 и полагаетъ, что ст. 371 Уст. о пит. сборѣ ближе подходитъ къ обстоятельствамъ, признаннымъ Съѣздомъ.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, признавая примѣненіе ст. 369 Уст. о пит. сборѣ (692 ст. Улож. о нак.) къ обстоятельствамъ, признаннымъ Съѣздомъ, совершенно правильнымъ, опредѣляетъ: кассаціонную жалобу мѣщанки Хорошавиной оставить безъ послѣдствій.

*1869 г., № 1038, Бухвостова.* Крестьянинъ Николай Бухвостовъ подвергся отвѣтственности за безпатентную торговлю виномъ. Мировой судья 2-го участка Орловскаго уѣзда нашелъ, что Бухвостовъ торговалъ виномъ въ г. Орлѣ по патенту, выданному на имя мѣщанина Степанова на торговлю виномъ въ д. Коневкѣ; почему, примѣнивъ 371 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., подвергнулъ Бухвостова взысканію 10 руб. Находя, что въ данномъ случаѣ 371 ст. примѣнена неправильно и что Бухвостовъ, какъ неимѣвшій на свое имя патента, долженъ быть подвергнутъ взысканію, какъ за безпатентную торговлю, акцизное управленіе принесло апелляціонный отзывъ, сославшись на циркуляръ министра финансовъ, отъ 31-го января 1866 г., за № 736 (Указ. Прав. Расп. по Мин. Фин. за 1866 г., № 6), коимъ разъяснено, что, при переходѣ питейныхъ заведеній отъ одного лица къ другому, должны быть взяты новые патенты, и что виновные въ продажѣ вина по переданнымъ патентамъ подвергаются взысканію, какъ за безпатентную торговлю. Съѣздъ Мировыхъ Судей Мценскаго Мироваго Округа, разсматривая это дѣло, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, а апелляціонный его отзывъ оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что ни въ Уставѣ о пит. сборѣ, ни въ Уложеніи о наказ., нѣтъ никакихъ указаній, чтобы торгующіе ви-

номъ по переданнымъ патентамъ подвергались какимъ-либо наказаніямъ и потому, что ссылка его на циркуляръ г. министра финансовъ въ данномъ случаѣ не можетъ быть примѣнима, такъ-какъ, по разъясненію Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената (рѣш. 1869 г., № 21), циркуляры г. министра финансовъ не могутъ измѣнять тѣ постановленія Питейнаго Устава, которыя касаются предметовъ и дѣлъ, подлежащихъ судебному разсмотрѣнію. Въ кассаціонной жалобѣ акцизное управленіе объясняетъ: согласно 271 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., патенты выдаются на каждое мѣсто продажи крѣпкихъ напитковъ. Въ ст. 276 того-же Устава установленъ порядокъ выдачи патентовъ, предписывающій желающимъ открыть заведеніе о выдачѣ патента подавать письменныя объявленія, обозначивъ въ ономъ мѣсто, гдѣ заведеніе открыто будетъ. Статьею-же 322 установлено, чтобы въ питейныхъ заведеніяхъ, гдѣ лично не будетъ торговать самъ содержатель, т. е., лицо, получившее разрѣшеніе и взявшее на свое имя патентъ, долженъ быть отвѣтственный сидѣлецъ, который за нарушенія Устава о пит. сборѣ подвергается лишь личнымъ взысканіямъ, если они налагаются по закону, денежныя-же падаютъ на содержателей. Изъ сопоставленія этихъ статей слѣдуетъ, что каждый выданный патентъ даетъ право тому лицу, на чье имя онъ выданъ, на открытіе одного какого-либо питейнаго заведенія; что заведеніе обусловливается родомъ торговли напитковъ (распивочно и на-вынось, только распивочно и только на-вынось), мѣстомъ, гдѣ заведеніе существуетъ, и лицомъ, его открывшимъ. Всѣ эти три условія непремѣнно обозначаются въ патентѣ. Нарушеніе первыхъ двухъ условій, если содержатель остался тотъ-же, на чье имя выданъ патентъ, предусмотрѣно 370 ст. Уст. о пит. сборѣ; нарушеніе-же послѣдняго условія, т. е., замѣна лица, содержащаго заведеніе, другимъ безъ взятія симъ послѣднимъ новаго патента, будетъ уже безпатентною торговлею. Въ томъ, что патенты даютъ право на торговлю напитками только тѣмъ лицамъ, на имя которыхъ они выданы, еще болѣе убѣждаетъ редакція самыхъ статей Уст. о пит. сборѣ: 370, въ которой сказано: кто, получивъ патентъ, будетъ въ чемъ-либо несогласно съ нимъ дѣйствовать, и 369, гдѣ говорится: кто, не имѣя патента, будетъ продавать питья изъ такихъ мѣстъ, гдѣ это допускается только со взятіемъ патента, тотъ подвергается такому-то взысканію. Очевидно, въ обѣихъ статьяхъ мѣстоимѣніе „кто“ должно быть отнесено лично къ тѣмъ, которые будутъ продавать питья. Засимъ, такъ-какъ въ Уст. о пит. сборѣ не встрѣчается разрѣшенія, чтобы патенты, выдаваемые на имя лица, могли быть передаваемы другимъ лицамъ, и такъ-какъ вопросъ этотъ, согласно 3 п. 12 ст. Уст. о пит. сборѣ, разъясненъ г. министромъ финансовъ въ циркулярѣ за № 736, каковое разъясненіе не противорѣчитъ главнымъ основаніямъ акцизной системы и не касается предметовъ и дѣлъ, подлежащихъ судебному или законодательному разсмотрѣнію, то крестьянинъ Бухвостовъ, производившій торговлю виномъ, патента не имѣлъ, ибо патентъ мѣщанина Степанова не могъ имѣть никакой силы въ заведеніи Бухвостова, и что поэтому Бухвостовъ обвиняется въ нарушеніи, предусмотрѣнномъ 369 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., и соотвѣтственною ей 692 ст. Улож. о наказ., изд. 1866 г.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьянинъ Бухвостовъ обвиняется въ торговлѣ виномъ по чужому патенту, по которому имѣлъ право торговать, и притомъ не въ г. Орлѣ, а въ дер. Коневкѣ, мѣщанинъ Степановъ. Почему Бухвостовъ, производившій торговлю безъ взятія патента на свое имя установленнымъ порядкомъ, долженъ подлежать отвѣтственности не по 371 ст. Уст. Пит., а по 369 ст. сего Устава, соотвѣтствующей 692 ст. Улож. о наказ., какъ за торговлю виномъ безъ патента. На этомъ основаніи, признавая приговоръ Мценскаго Мироваго Съѣзда неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ о крестьянинѣ Бухвостовѣ отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Съѣздъ Орловскихъ Мировыхъ Судей.

*1872 г., № 652, Оедотова.* Съѣздъ Мировыхъ Судей Козельскаго уѣзда, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о рядовомъ Мартынѣ Оедотовѣ, и признавая Оедотова виновнымъ въ томъ, что онъ производилъ торговлю виномъ по чужому патенту, присудилъ его, на основаніи 692 ст. Уст. о нак., къ штрафу, равному цѣнѣ патента, т. е., 65 руб. сер. Въ кассаціонной жалобѣ, на сей приговоръ принесенной, управляющій акцизными сборами Калужской губерніи объясняетъ, что Мировой Съѣздъ, примѣняя къ Оедотову 692 ст. Улож. о нак.,

обязанъ былъ, независимо отъ наложеннаго штрафа, еще присудить обвиняемаго къ обязанности взять надлежащій, по роду торговли, патентъ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, находитъ, что производство торговли виномъ по чужому патенту составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 692 ст. Улож. о наказ. („Сб. Рѣш." 1869 г., №№ 598 и 1038), по силѣ коей виновные подвергаются, сверхъ денежнаго штрафа, еще и обязанности взять надлежащій, по роду торговли, патентъ. Посему признавая, что Мировой Съѣздъ, присуждая Осетова, на основаніи 692 ст. Улож. о нак., лишь къ одному штрафу и не обязывая его взять надлежащій по роду торговли патентъ, явно нарушилъ сію ст. закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Козельскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Калужскій Мировой Съѣздъ.

*1870 г., № 1466, Бухвостова.* Орловскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, вслѣдствіе указа Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, дѣло о крестьянинѣ Николаѣ Бухвостовѣ, обвиняемомъ въ торговлѣ виномъ по чужому патенту, нашелъ, что крестьянинъ Бухвостовъ неправильно подвергнутъ мировымъ судьею отвѣтственности по 371 ст. Уст. Пит., такъ-какъ Бухвостовъ обвинялся въ торговлѣ виномъ по патенту, переданному ему мѣщаниномъ Степановымъ; что за торговлю виномъ по патенту, выданному на чужое имя, Бухвостовъ долженъ подлежать взысканію по ст. 369 того-же Устава и 692 ст. Улож. о наказ., равному цѣнѣ годоваго патента. Что-же касается указанной въ этой статьѣ обязанности взять надлежащій патентъ на торговлю виномъ, то, имѣя въ виду, что, по разъясненію Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената въ рѣшеніи 1867 года, за № 271, обязательное взятіе патента основывается на соображеніи о вознагражденіи казны за ущербъ, причиненный ей неимѣніемъ надлежащаго патента, т. е., уклоненіемъ при торговлѣ виномъ отъ установленнаго за право на оную акцизнаго сбора, что крестьянинъ Бухвостовъ торговалъ виномъ за первое полугодіе 1868 года по такому патенту, за который внесены были въ казну надлежащія деньги и который ему былъ переданъ, что за второе полугодіе того года Бухвостовъ имѣлъ патентъ уже на свое имя, и что такимъ образомъ все проданное Бухвостовымъ вино было оплачено надлежащимъ налогомъ, ущерба-же казнѣ никакого не причинено, Съѣздъ не призналъ Бухвостова обязаннымъ взять патентъ, требуемый ст. 692 Улож. о наказ. и посему опредѣлилъ: 1) приговоръ мироваго судьи отмѣнить; 2) подвергнуть крестьянина Бухвостова штрафу въ тридцать рублей, не обязывая его ко взятію патента за 1868 годъ. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Орловской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Съѣздъ освободилъ Бухвостова отъ постановленнаго въ 369 ст. Уст. Пит. обязательства взять надлежащій патентъ на томъ основаніи, что у него былъ хотя и чужой патентъ, но за который поступили въ казну деньги, т. е., далъ значеніе патенту Степанова по отношенію къ Бухвостову, признавъ въ то-же время торговлю виномъ по такому патенту за торговлю безпатентную, и привелъ рѣшеніе Правительствующаго Сената, къ настоящему случаю неподходящее, ибо въ томъ рѣшеніи разъяснено, что если во время производства дѣла обвиняемый добровольно взялъ надлежащій патентъ, то нѣтъ основанія обязывать его къ этому вторично, и, слѣдовательно, Бухвостовъ не обязанъ былъ-бы взять надлежащій патентъ, если-бы во второй половинѣ 1868 года взялъ на свое имя не полугодовой, а годовой патентъ; взятіемъ-же имъ полугоднаго патента причиненный казнѣ ущербъ нисколько пополненъ, такъ-какъ выраженный въ ст. 692 ст. Улож. законъ не имѣлъ въ виду полугодовой, а годовую цѣну патента, вслѣдствіе чего проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при признаніи судомъ, что подсудимый, торговавшій виномъ по чужому патенту, долженъ подлежать отвѣтственности, опредѣленной за продажу питей въ такихъ мѣстахъ или изъ такихъ заведеній, въ которыхъ продажа можетъ быть производима только со взятіемъ патента, т. е., по 369 ст. Уст. Пит.; выраженная въ сей статьѣ обязанность взять надлежащій патентъ подразумѣваетъ взятіе патента годоваго, ибо въ противномъ случаѣ, при взятіи подсудимымъ патента лишь за вторую половину года, торговля его въ первую половину остается безпатентною, такъ-какъ имѣніе чужаго патента равносильно неимѣнію его вовсе. Посему, признавая кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Орловской губерніи заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ:

приговоръ Орловскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Мценскій Мировой Съѣздъ.

*1872 г., № 435, Комарова.* Мировой судья, разобравъ дѣло по обвиненію колониста Хаскеля Комарова въ безпатентной торговлѣ виномъ въ шинкѣ селенія Стойканъ, и признавъ его въ томъ виновнымъ, приговорилъ, согласно 369 ст. Уст. о пит. сборѣ и 692 Улож. о наказ., къ уплатѣ штрафа въ размѣрѣ 39 руб., съ обязательствомъ взять патентъ на первое полугодіе 1871 года. Сороксій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціонному отзыву обвиняемаго, приговоръ мироваго судьи утвердилъ. Перенося это дѣло на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, колонистъ Хаскель Комаровъ указываетъ въ поданной имъ кассаціонной жалобѣ на неправильное, по его мнѣнію, примѣненіе къ дѣлу ст. 369 Уст. о пит. сборѣ и ст. 692 Улож. о наказ., такъ-какъ, по объясненію его, шинокъ въ селеніи Стойканъ, гдѣ онъ первое полугодіе торговалъ по патенту, выданному однодворцу Кодрину, находился у него въ арендѣ, по условію, заключенному съ послѣднимъ. Къ сему проситель присовокупляетъ, что и рѣшеніе Сената 1870 г., № 1566, на которое сослались въ своихъ приговорахъ судья и Съѣздъ, не имѣетъ примѣненія къ данному случаю, ибо въ указанномъ рѣшеніи разсматривается тотъ случай, когда обвиняемый торговалъ по патенту лица, непмѣющаго до питейнаго заведенія его никакихъ отношеній.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, нашелъ: 1) что Комаровъ первое полугодіе 1871 года торговалъ въ шинкѣ по патенту, выданному не ему, а однодворцу Кодрину; 2) что право на торговлю виномъ по патенту есть право личное, неподлежащее, какъ уже неоднократно было разъясняемо, передачѣ, и что посему, какъ приговоръ Сороксаго Мироваго Съѣзда, такъ и ссылка его на рѣшеніе Сената 1870 г., № 1466, правильны. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за правильнымъ примѣненіемъ къ настоящему дѣлу ст. 692 Улож. о наказ., жалобу колониста Хаскеля Комарова оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., № 1495, Благиной.* Орловскій Мировой Съѣздъ, признавъ крестьянку Благину виновною въ торговлѣ виномъ по патенту, выданному на имя крестьянина Коростелева, опредѣлилъ: на основаніи 692 ст. Улож., подвергнуть ее денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, а отъ взятія новаго патента освободить ее на томъ основаніи, что допущенное ею нарушеніе не повело за собою никакого ущерба для казны. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, въ которой доказываетъ, что Благина, на основаніи 692 ст. Улож., обязана взять патентъ на свое имя.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что рѣшеніями Угол. Кассац. Д-та, между прочимъ, по дѣлу Алмазова (1869 г., № 699), признано, что торговля виномъ по чужому патенту признается безпатентной торговлей и подвергаетъ взысканію по 692 ст. Улож., Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ никакого основанія освобождать Благину отъ обязанности пріобрѣтенія на свое имя патента и посему опредѣляетъ: приговоръ Орловскаго Съѣзда, за неправильнымъ примѣненіемъ 692 ст. Улож., отмѣнить, а дѣло передать въ Мценскій Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

**240.** Торговля по чужому патенту считается безпатентною, хотя-бы патентъ былъ выданъ на имя сына виновнаго.

*1870 г., № 980, Бѣлоусо* (см. выше, тезисъ 235).

**241.** При обвиненіи кого-либо въ торговлѣ по чужому патенту, по ст. 369, виновный долженъ взять патентъ и за то время, въ теченіе котораго онъ торговалъ по чужому патенту.

*1870 г., № 1466, Бухвостова* (см. выше, тез. 239).

**242.** Отвѣтственность за безпатентную торговлю виномъ существуетъ и въ томъ случаѣ, когда бланкъ былъ купленъ виновнымъ и отправленъ къ подписанію, но не былъ полученъ своевременно, хотя-бы и не по винѣ подсудимаго.

*в) несвоевременное полученіе патента не по винѣ продавца питей.*

*1871 года, № 561, Попова.* Самарскій мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купца Дмитрія Попова въ торговлѣ на выставкѣ 27-го августа 1869 г. безъ патента, нашелъ, что Поповъ заблаговременно выправилъ бланкъ и пред-

ставилъ его въ управленіе для вписанія, а если патентъ несвоевременно полученъ въ выставкѣ, то не по винѣ Попова. Посему, не признавъ Попова виновнымъ въ безпатентной торговлѣ, судья, основываясь на 119 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: Попова за торговлю безъ патента, въ теченіе 6 часовъ 27 августа 1869 года, отъ взысканія освободить. Разсмотрѣвъ дѣло по отзыву управляющаго акцизными сборами, Съѣздъ нашелъ, что Поповъ, пріобрѣтя бланкъ для патента на торговлю на выставкѣ и отправивъ его, въ 10 ч. утра 27 августа, въ акцизное управленіе, сдѣлалъ все, что отъ него зависѣло для того, чтобы несвоевременнымъ возобновленіемъ патента не лишиться права на производство торга, и не имѣя въ виду такого постановленія, которое-бы обязывало Попова озаботиться пріобрѣтеніемъ новаго патента, до истеченія срока прежняго, Съѣздъ не нашелъ, чтобы Поповъ, оставленіемъ своего заведенія открытымъ впредь до полученія патента, невыданнаго немедленно не по его винѣ, совершилъ проступокъ, предусмотрѣнный 286 ст. Уст. Нит., а потому утвердилъ приговоръ мироваго судьи.

Разсмотрѣвъ кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Самарской губ. и выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ, признавъ, что Поповъ 27 августа 1869 г. на выставкѣ торговалъ питьями безъ патента, не имѣлъ права, за силою 122 ст. Уст. Угол. Суд. и 369 ст. Уст. Нит., освобождать его отъ налагаемаго 369 ст. взысканія.—Посему, признавая, что приговоръ Съѣзда, постановленный съ нарушеніемъ предѣловъ власти, предоставленной мировымъ судебнымъ установленіямъ, не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Бугульминскій Мировой Съѣздъ.

*1871 г., № 1550, Генферта.* С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ апелляціонное дѣло о купцѣ Генфертѣ, обвиняемомъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ, на основаніи 1189, 1190, 1209—1211 ст. Уст. Угол. Суд., 7 ст. Уст. о нак., 692 и 706 ст. Улож. о наказ., Генфертъ присужденъ къ уплатѣ штрафа, равнаго цѣнѣ годоваго патента, т. е., 120 руб., за производство безъ патента торговли питей расписочно съ 1 по 25 января 1871 г., а въ случаѣ несостоятельности—къ аресту при полиціи на мѣсяцъ и четыре дня, съ тѣмъ, что платежъ штрафа долженъ быть учиненъ чрезъ 2 мѣсяца отъ дня объявленія приговора. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый излагаетъ: 1) что продажа питей безъ патента или, иначе сказать, несвоевременное взятіе имъ патента послѣдовало съ его стороны неумышленно, не съ цѣлью производить безпатентную торговлю, съ ущербомъ для казны, а единственно по его болѣзни, продолжавшейся по 23 января. Съѣздъ-же, признавъ существованіе болѣзни (при дѣлѣ медицинское свидѣтельство) и не придавъ этому обстоятельству никакого значенія, нарушилъ 3 п. 692 ст. Улож. о наказ., такъ какъ преступленіе его должно быть подведено къ числу неумышленныхъ; 2) что Съѣздъ, утвердивъ всецѣло рѣшеніе мироваго судьи, нарушилъ 1210 ст. Уст. Угол. Суд., потому-что присужденный съ него штрафъ, согласно 1210 ст. Уст. Угол. Суд., долженъ быть взысканъ чрезъ 2 мѣсяца со дня вступленія приговора въ законную силу, а не со дня объявленія его мировымъ судьей, и 3) что Съѣздъ допустилъ фактическую ошибку, признавъ его виновнымъ въ безпатентной продажѣ питей съ 1 по 23 января: сама торговая депутація предоставила продолженіе торговли безъ патента, дозволяя брать таковой даже 15 января.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что объясненія подсудимаго объ его болѣзни были предметомъ разсмотрѣнія Съѣзда и признаны имъ незаслуживающими уваженія, потому, что, по 369 ст. Уст. Нит., лица, допустившія торговлю виномъ безъ патента на производство таковой торговли, подвергаются взысканію въ размѣрѣ стоимости годоваго патента—безусловно; при невозможности-же взять патентъ по болѣзни, они не имѣютъ права производить и торговлю виномъ; 2) что это заключеніе Съѣзда представляется вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ соображеніями, изложенными въ рѣш. Угол. Кассац. Департ. 1869 г., № 153; 3) что, на основаніи 1210 ст. Уст. Угол Суд., для уплаты денежнаго взысканія осужденному предоставляется 2-хъ мѣсячный срокъ со дня вступленія въ законную силу приговора суда; въ приговорѣ-же мироваго судьи срокъ этотъ назначенъ не со дня вступленія приговора въ законную силу, а со дня объявленія онаго въ засѣданіи судьи, что осталось Съѣздомъ неисправленнымъ, но во всякомъ случаѣ обстоятельство это не можетъ имѣть вліянія на отмѣну состоявшагося о Генфертѣ приговора, и 4)

что Мировой Съѣздъ, въ виду Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 16 ноября 1870 г., за № 46,084, призналъ Генферта виновнымъ въ торговлѣ питьями безъ патента съ 15 января 1871 г. до 25 января сего года, утвердивъ, однако, приговоръ, мироваго судьи, признавшаго Генферта виновнымъ въ нарушеніи правилъ Питейнаго Устава съ 1 января по 25 того-же мѣсяца, но и это упущеніе Съѣзда не можетъ вліять на отмѣну приговора, такъ-какъ за безпатентную торговлю съ 15 по 25 января Генфертъ подлежитъ также наказанію по 369 ст. Уст. Пит. А посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу Генферта оставить безъ послѣдствій.

*ж) торговля виномъ по просроченному патенту.*

**243.** Торговля съ просроченнымъ патентомъ должна быть разсматриваема, какъ безпатентная и подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 369-й.

*1870 г., № 750, Ишдъ.* 21 октября 1869 г. Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа, разсмотрѣвъ апелляціонную жалобу повѣреннаго купчихи Ишдъ на рѣшеніе мироваго судьи, призналъ ее виновною въ безпатентной торговлѣ виномъ, и потому, руководствуясь 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 369 ст. Уст. о пит. сб., опредѣлилъ: подвергнуть Ишдъ штрафу 150 руб., равному цѣнѣ годоваго патента, обязавъ ее при томъ взять надлежащій въ ту-же цѣну патентъ. На это опредѣленіе повѣренный Ишдъ, Карловъ, принесъ кассаціонную жалобу Правительствующему Сенату, въ которой объясняетъ, что довѣрительница его неправильно подвергнута отвѣтственности по 369 ст. Уст. о пит. сб., ибо у нея былъ просроченный патентъ, и потому она не можетъ быть подводима подъ категорію лицъ, производящихъ питейную торговлю безъ всякаго патента. Посему Карловъ проситъ означенное выше рѣшеніе Съѣзда отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда 1-го округа.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, находитъ, что такъ-какъ патентъ на право питейной торговли теряетъ законную силу по истеченіи срока, на который онъ былъ выданъ, то Мировой Съѣздъ совершенно правильно примѣнилъ къ признанной имъ въ настоящемъ дѣлѣ винѣ купчихи Ишдъ 369 ст. Уст. о пит. сб., приговоривъ ее ко взысканію за безпатентную торговлю виномъ, и посему, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго купчихи Ишдъ оставить безъ послѣдствій.

**244.** Отвѣтственность въ сихъ случаяхъ падаетъ на хозяевъ заведеній, а не на ихъ приказчиковъ.

*1872 г., № 65, Ахчіева.* Правительствующій Сенатъ, руководствуясь Уст. Угол. Суд. ст. 1, указомъ отъ 17 іюня 1871 г., отмѣнилъ приговоръ Керченскаго Мироваго Съѣзда, объ обращеніи денежнаго взысканія за безпатентную продажу вина изъ заведенія купца Ахчіева не на приказчика его, купеческаго сына Малинина, который былъ привлеченъ къ отвѣтственности и осужденъ мировымъ судьею, а на хозяина заведенія, который не былъ судимъ въ первой степени суда. Феодосійскій Мировой Съѣздъ, въ который дѣло это передано было по распоряженію Сената, нашелъ, что хотя за безпатентную продажу вина подлежалъ-бы отвѣтственности хозяинъ заведенія, купецъ Ахчіевъ, но такъ какъ онъ въ настоящее время не можетъ быть подвергнутъ взысканію, за непривлеченіемъ его къ отвѣтственности въ первой степени суда, то ограничиться оправданіемъ приказчика его, Ѳедора Малинина. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами въ Таврической губерніи объясняетъ, что принадлежность питейнаго заведенія тому или другому лицу обусловливается патентомъ, въ которомъ объясняется, кому принадлежитъ заведеніе, а какъ, при составленіи акцизнымъ надзоромъ протокола, патента въ питейномъ заведеніи не было, то за отсутствіемъ таковаго невозможно признавать и самаго существованія заведенія, и посему долженъ отвѣчать тотъ, кто производилъ безпатентную продажу, какъ это требуется 692 ст. Улож. о нак. и разъяснено рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1870 г., № 1, по дѣлу Корешковой.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что въ первоначальномъ обвиненіи, предъявленномъ акцизнымъ надзирателемъ мировому судьѣ, значилось: а) 2 іюля 1870 года обнаружена въ общественномъ домѣ г. Керчи продажа вина безъ патента купеческимъ сыномъ

Осдоромъ Малининымъ; б) въ первой половинѣ того года на продажу напитковъ въ означенномъ домѣ былъ выданъ патентъ на имя временнаго купца Сергѣя Ахчіева, и в) на вторую половину того-же года патентъ возобновленъ на его-же имя 2 іюля, но послѣ составленія протокола о безпатентной продажѣ вина. Въ виду этихъ данныхъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать, чтобы во время продажи вина безъ патента не существовало питейнаго заведенія, въ которомъ Ахчіевъ былъ хозяиномъ, а Малининъ его приказчикомъ, и потому за продажу вина безъ своевременнаго возобновленія патента долженъ отвѣчать не Малининъ, а Ахчіевъ, но какъ онъ, по упущенію мироваго судьи, не былъ привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію его акцизнымъ надзоромъ, то Осодоссійскому Мировочу Съѣзду слѣдовало, съ освобожденіемъ отъ суда Малинина, распорядиться о разборѣ этого дѣла въ первой степени суда по обвиненію купца Ахчіева. Вслѣдствіе сего, находя, что приговоромъ Осодоссійскаго Мироваго Съѣзда осталось неразрѣшеннымъ обвиненіе, предъявленное акцизнымъ надзоромъ, и нарушено правило, постановленное въ 1206 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 174 и 178 ст. того-же Устава, приговоръ означеннаго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Симферопольско-Ялтинскаго Мироваго Съѣзда.

**245.** Посему признавать такую продажу ненамѣренною и освобождать обвиняемаго отъ взысканія по закону (369-й ст.) не представляется законнаго основанія, такъ-какъ содержатель заведенія обязанъ былъ знать, что патентъ, взятый на торговлю въ 1870 году, по истеченіи срока, потерялъ законную силу, а потому ненамѣренно торговать онъ не могъ.

*1872 г., № 212, Хохленкова.* Безсрочно отпускной фельдфебель Егоръ Хохленковъ, содержавшій въ 1870 г., въ селѣ Селечнѣ, питейный домъ, по приговору мироваго судьи 2-го участка Сѣвскаго округа, состоявшемуся 13 сентября 1871 г., признанъ виновнымъ въ томъ, что продалъ, 1-го января 1871 года, отставнымъ рядовымъ Бударину и Корелькову ½ ведра вина, не имѣя патента на сей годъ хотя-же онъ, Хохленковъ, могъ продолжать продажу вина до 15 января 1871 г., по патенту за прошлый годъ, но въ такомъ лишь случаѣ, если-бы, въ теченіе этого времени, пріобрѣлъ новый патентъ; не выполнивъ-же этого, онъ долженъ быть признанъ виновнымъ въ безпатентной продажѣ вина; посему, руководствуясь 119, 1209 и 1210 ст. Уст. Угол. Суд., 7 ст. Уст. о пак., нал. мир. суд. и 36 ст. Уст. о пит. сборѣ, мировой судья приговорилъ Хохленкова ко взысканію 6 руб., сверхъ обязанности взять патентъ. Сѣвскій-же Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Хохленкова, по приговору 2-го октября 1871 г., нашелъ, что хотя продажа Хохленковымъ ½ ведра водки, 1-го января 1871 г., безъ патента на право торговли виномъ въ этомъ году, доказана, но, по Уставу о питейномъ сборѣ, дозволяется, въ видѣ льготы, продолжать продажу водки до 15-го января лицамъ, имѣющимъ патенты отъ истекшаго года, если они, въ теченіе этого времени, пріобрѣтутъ новые патенты; Хохленковъ-же ходатайствовалъ о пріобрѣтеніи сего патента и съ этою цѣлью непросилъ, 1 января 1871 г., приговоръ общества на взятіе патента; неласпдѣтельствованіе-же сего приговора волостнымъ правленіемъ до 15-го января послѣдовало не по винѣ Хохленкова. Вслѣдствіе сего, признавая означенную продажу Хохленковымъ водки, безъ соблюденія установленныхъ правилъ, ненамѣренною, Мировой Съѣздъ, на основаніи 9 ст. Уст. о пак., нал. миров. суд., опредѣлилъ: Хохленкову сдѣлать выговоръ; приговоръ-же о немъ мироваго судьи отмѣнить. На приговоръ Мироваго Съѣзда управляющій акцизными сборами Орловской губерніи принесъ кассаціонную жалобу, заключающуюся въ слѣдующемъ: признавъ фактъ нарушенія, предусмотрѣннаго 692 ст. Улож. о наказ., Мировой Съѣздъ отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи, основанный на этомъ законѣ, и, вмѣсто взысканія, наложеннаго мировымъ судьею, проговорилъ Хохленкова къ выговору; по чѣмъ руководствовался въ этомъ Мировой Съѣздъ изъ приговора его не видно; между тѣмъ, опредѣленное имъ наказаніе Хохленкову не встрѣчается ни въ одной каратсльной статьѣ, предусматривающей нарушенія Устава о питейномъ сборѣ; вслѣдствіе сего, означенный приговоръ Мироваго Съѣзда оказывается постановленнымъ въ нарушеніе 692 ст. Улож. о наказ., 9 ст. Уст. о наказ., нал. мировыми судьями и 130 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировыя судебныя установленія, при опредѣленіи наказаній за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій (слѣдовательно, и Устава о питейномъ сборѣ), по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину, обязаны руководствоваться, какъ это было уже разъяснено Сенатомъ (1867 г., №№ 444 и 519, 1869 г., № 153 и друг.), Уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Слѣдовательно, за нарушеніе Устава о питейномъ сборѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда совершеніе ихъ безъ намѣренія оказывается возможнымъ, мировыя судебныя установленія, на основаніи 9 ст. сего Устава, вправѣ присуждать виновныхъ къ опредѣленнымъ въ ней взысканіямъ, въ томъ числѣ и къ выговорамъ. Посему, въ означенномъ отношеніи, кассаціонная жалоба управляющаго акцизными сборами Орловской губерніи не заслуживаетъ уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія эта кассаціонная жалоба и въ отношеніи указанія на то, что Мировой Съѣздъ, въ нарушеніе 130 ст. Уст. Угол. Суд., не объяснилъ въ своемъ приговорѣ, чѣмъ руководствовался онъ, признавая поступокъ Хохленкова ненамѣреннымъ и присуждая его къ выговору, ибо въ этомъ приговорѣ изложены, какъ обстоятельства, принятыя за основаніе его, такъ и законы, въ силу коихъ онъ постановленъ. Жалобу-же управляющаго акцизными сборами на нарушеніе Мировымъ Съѣздомъ 9 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд. и 692 ст. Улож. о нак., Правительствующій Сенатъ находитъ имѣющею законное основаніе. Мировой Съѣздъ призналъ доказаннымъ, что Хохленковъ, не имѣя патента на 1871 г., продалъ, 1-го января этого года, изъ питейнаго своего заведенія, на которое у него былъ патентъ въ минувшемъ 1870 году, полведра водки. Такимъ образомъ, по установленнымъ Мировымъ Съѣздомъ обстоятельствамъ дѣла, Хохленковъ оказывается виновнымъ въ торговлѣ виномъ по просроченному патенту. Торговля виномъ по просроченному патенту составляетъ безпатентную торговлю виномъ (рѣш. Сената 1870 г., № 750). Признавъ, что Хохленковъ виновенъ въ означенномъ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 692 ст. Улож. о наказ. (369 ст. Уст. о пит. сборѣ), Мировой Съѣздъ былъ обязанъ наложить на него взысканіе, опредѣленное этою статьею. Признавать-же этотъ проступокъ, при вышеизложенныхъ обстоятельствахъ дѣла, ненамѣреннымъ и, вслѣдствіе этого, присуждать Хохленкова, по 9 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., къ выговору, не представлялось законнаго основанія, такъ-какъ Хохленковъ, въ качествѣ содержателя питейнаго заведенія, обязанъ былъ знать, что патентъ, взятый имъ на 1870 г., по истеченіи срока, на который выданъ, потерялъ законную силу, а потому ненамѣренно торговать, въ 1871 г., по такому просроченному патенту Хохленковъ не могъ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ по сему дѣлу Съѣзжаго Мироваго Съѣзда, за нарушеніемъ 692 ст. Улож. о нак. и 9 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., отмѣнить и дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Дмитровскій Мировой Съѣздъ.

**246.** Въ случаѣ дозволенія посѣтителямъ постоялаго двора приносить и распивать питья, купленныя ими въ другихъ заведеніяхъ, къ виновнымъ въ допущеніи сего содержателямъ постоялыхъ дворовъ примѣняется ст. 369 Уст. Пит. Статья эта примѣняется и тогда, когда питья будутъ принесены для распивки и безъ дозволенія хозяина или его вѣдома.

*3) распитіе вина на постояломъ дворѣ, купленнаго и принесеннаго посѣтителями изъ другихъ заведеній.*

*1868 г., № 812, Костюковой* (см. тез. 227).

*1869 г., № 462, Бородачевой.* Мѣщанка Бородачева была привлечена къ отвѣтственности за дозволеніе въ своемъ постояломъ дворѣ распивать вино, безъ взятія патента; но Мировой Съѣздъ, находя, что поступокъ Бородачевой не предусмотрѣнъ закономъ, апелляцію акцизнаго вѣдомства оставилъ безъ послѣдствій. Въ кассаціонной жалобѣ акцизное вѣдомство указывало на 12 ст. Уст. Угол. Суд. и циркуляръ министра финансовъ, которымъ разъяснено, что въ заведеніяхъ, невзявшихъ патента, употребленіе посѣтителями акцизныхъ питей на мѣстѣ ни въ какомъ видѣ не должно быть допускаемо и, на основаніи сего, полагало, что Бородачева подлежитъ взысканію по 692 ст. Улож. о наказ.

Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду прежнія свои рѣшенія по подобнымъ дѣламъ (въ 1868 г., дѣло Костюковой, № 812 и друг.), находитъ: „что дозволеніе распивать питья въ заведеніяхъ, неимѣющихъ права на продажу оныхъ,

хотя-бы питья сіи были принесены самими посѣтителями, или были куплены для нихъ въ другихъ заведеніяхъ, снабженныхъ патентами и принесены имъ по ихъ приказанію, могло-бы содѣйствовать распространенію безпатентной торговли питьями и во всякомъ случаѣ затрудняло-бы и даже дѣлало невозможнымъ наблюденіе за правильною торговлею акцизными напитками. Посему, признавая употребленіе напитковъ посѣтителями въ такихъ заведеніяхъ, которыя не имѣютъ патентовъ, проступкомъ, подходящимъ подъ дѣйствіе 692 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ приговоръ Съѣзда отмѣнилъ".

*1869 г., № 32, Денисовой.* Содержательница постоялаго двора, Денисова, не имѣя патента, позволяла останавливавшимся у нея посѣтителямъ пить водку, купленную въ питейномъ домѣ. Мировой Съѣздъ освободилъ Денисову отъ взысканія, такъ-какъ нѣтъ закона, воспрещающаго проѣзжающимъ или кому другому пить водку, купленную въ кабакѣ, на постояломъ дворѣ, неимѣющемъ права на продажу питей. Акцизное вѣдомство, ходатайствуя объ отмѣнѣ приговора, привело въ основаніе то, что, по циркуляру министра финансовъ, отъ 18-го іюля 1863 года, въ заведеніяхъ, въ которыхъ продажа питей дозволена, но которыя не снабдили себя установленными патентами, потребленіе посѣтителями акцизныхъ питей на мѣстѣ ни въ какомъ видѣ не можетъ быть допущено; послѣдовавшимъ же затѣмъ предписаніемъ, отъ 28-го августа 1863 года, сила этого циркуляра распространена и на постоялые дворы, неснабдившіе себя патентами на продажу питей. Разсматривая такое ходатайство акцизнаго вѣдомства, Правительствующій Сенатъ находитъ: „что возбужденный настоящимъ дѣломъ вопросъ разрѣшенъ уже рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 4-го октября 1867 г., по дѣлу Борисовой. Руководствуясь этимъ рѣшеніемъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ, что въ постояломъ дворѣ Денисовой допущено было раздробительное потребленіе вина посѣтителями, тогда-какъ она не имѣла установленнаго патента на продажу питей и потому должна была подлежать взысканію, опредѣленному въ 692 ст. Улож., не имѣлъ основанія освободить Денисову отъ таковаго взысканія, потому только, что посѣтители постоялаго двора купили вино не у нея, а въ питейномъ домѣ. Признавъ вслѣдствіе сего, что Мировымъ Съѣздомъ, при постановленіи приговора по настоящему дѣлу, нарушена 692 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ приговоръ Съѣзда отмѣнилъ".

**247.** Той-же отвѣтственности подлежатъ хозяева постоялыхъ дворовъ въ случаѣ угощенія ими крестьянъ за купленные у нихъ предметы, какъ, напр., за холстъ, водкою, хотя-бы послѣдняя была куплена въ питейномъ домѣ.

*1869 г., № 30, Морякина.* Карачевскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію содержателя постоялаго двора, Морякина, въ безпатентной продажѣ вина, призналъ, что Морякинъ, не имѣя патента на продажу питей, угощалъ крестьянъ, у коихъ онъ купилъ холстъ, водкою, купленною въ питейномъ домѣ, но принимая во вниманіе, что нѣтъ закона, воспрещающаго содержателямъ постоялыхъ дворовъ пить вино и угощать имъ своихъ знакомыхъ, Мировой Съѣздъ не призналъ въ поступкѣ Морякина нарушенія Питейнаго Устава и призналъ его отъ всякой отвѣтственности свободнымъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Орловской губерніи проситъ объ отмѣнѣ онаго, основывая эту просьбу на циркулярѣ министра финансовъ отъ 18 іюля 1863 г., въ коемъ сказано, что въ заведеніяхъ, въ которыхъ продажа питей дозволена, но которыя не снабдили себя установленными патентами, потребленіе посѣтителями акцизныхъ питей на мѣстѣ ни въ какомъ видѣ не можетъ быть допущено; предписаніемъ-же Министерства, отъ 28-го августа 1863 г., сила этого циркуляра распространена и на постоялые дворы.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбуждаемый въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ разрѣшенъ уже рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 4-го октября 1868 г., по дѣлу Борисовой. Руководствуясь этимъ рѣшеніемъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ, что въ постояломъ дворѣ мѣщанина Морякина допущено было раздробительное потребленіе вина посѣтителями, тогда-какъ онъ на торговлю виномъ установленнаго патента не имѣлъ, и потому долженъ былъ подлежать взысканію, опредѣленному 692 ст. Улож., не имѣлъ основанія освободить Морякина отъ такого взысканія по тому только, что пившія у него вино лица были

его знакомые. Признавая вслѣдствіе сего, что, при постановленіи по настоящему дѣлу приговора, допущено нарушеніе 692 ст. Улож., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Орловскій Мировой Съѣздъ.

*и) продажа вина изъ запаснаго склада.*

**248.** Продажа вина изъ запаснаго оптоваго склада, неснабженнаго надлежащимъ патентомъ, подлежитъ разсмотрѣнію по 369-й ст. Уст. Пит.

*1871 г., № 541, Кропотова.* Княгининскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купца Ѳедора Кропотова въ безпатентной продажѣ десяти ведеръ вина изъ запаснаго его склада, состоящаго при ренсковомъ погребѣ въ г. Княгининѣ, отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи 1-го участка о наложеніи на купца Кропотова, по 369 ст. Пит. Уст. (изд. 1867 г.), взысканія 50 руб., сверхъ обязанности взять на оптовый складъ патентъ, по мѣстности 3-го разряда, потому, что Кропотовымъ, будто-бы, нарушена 371 ст. Уст. о пит. сборѣ, и опредѣлилъ: подвергнуть его взысканію только 50 руб. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, въ которой изъясняетъ, что, по 371 ст. Пит. Уст., подвергаются отвѣтственности такія лица, которыя, по закону, не имѣютъ права производить торговлю напитками даже съ патентомъ, или будутъ торговать питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена; между тѣмъ, купецъ Кропотовъ производилъ безпатентную торговлю виномъ изъ запаснаго своего склада, изъ котораго онъ, на основаніи 270 и 277 ст. помянутаго Устава, могъ торговать виномъ непначе, какъ со взятіемъ патента, и потому приведенная Съѣздомъ 371 ст. того-же Устава по дѣлу Кропотова примѣнена неправильно и Кропотова слѣдовало подвергнуть взысканію по 369, а не по 371 ст. Пит. Устава.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и признавая, съ своей стороны, соображенія, изложенныя въ жалобѣ управляющаго акцизными сборами, правильными, а примѣненіе въ приговорѣ Мироваго Съѣзда 694 ст. Улож. неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Княгининскаго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Нижегородскій Съѣздъ.

*к) продажа русскаго виноградного вина изъ пит. заведенія.*

**249.** Продажа россійскаго виноградnаго вина изъ заведенія, неимѣющаго на то патента, подводится подъ дѣйствіе 369 ст.; причемъ виновные присуждаются къ штрафу и взятію патента на ренсковый погребъ, изъ коего только и дозволяется продажа виноградnаго вина

*1871 г., № 1893, Синьковскаго* (см. подъ ст. 305, тезисъ 90).

---

Но выраженное здѣсь правило не можетъ относиться къ питейнымъ заведеніямъ съ распивочною продажею питей въ мѣстностяхъ, гдѣ развито винодѣліе, а именно: въ губерніяхъ Таврической, Астраханской, Подольской и Ставропольской и въ областяхъ Бессарабской, Терской и Кубанской, а также въ Землѣ Войска Донскаго; въ заведеніяхъ этихъ продажа русскаго виноградnаго вина можетъ быть допущена и безъ патента. (Цир. Д-та Н. Сб., 18-го іюля 1868 г., № 897).

---

*л) продажа пива изъ питейнаго заведенія и на развозъ.*

**250.** Хотя циркуляромъ министра финансовъ 1867 года, № 813, дозволяется пивовареннымъ заводчикамъ привозить пиво, приготовленное на ихъ заводахъ, въ города и продавать оное бочками безъ взятія особаго патента, но только на рынкахъ и торговыхъ пристаняхъ съ возовъ и лодокъ; продажа-же изъ другихъ мѣстъ, напримѣръ, продажа бочки пива съ возу, но не на рынкѣ, а на постояломъ дворѣ, можетъ быть разсматриваема, какъ торговля безъ патента.

*1867 г., № 350, Свѣчкина.* Бѣлевскій мировой судья 2-го участка, разобравъ дѣло по обвиненію акцизнымъ управленіемъ купеческаго сына Дмитрія Свѣчкина въ томъ, что онъ привезенное съ Мценскаго пивовареннаго завода отца его въ г. Бѣлевѣ пиво въ 16 бочкахъ продавалъ оптомъ, не имѣя на то патента, нашелъ, что Свѣчкинъ, прежде взятія установленнаго для оптоваго склада пива патента, приступилъ къ складу онаго съ возовъ въ помѣщеніе купца Ададурова и во дворѣ купцовъ Григорьевскихъ, причемъ продалъ одну бочку съ возовъ крестьянину Петрову; но такъ-какъ къ продажѣ пива не съ возовъ, а изъ склада, до составленія акцизнымъ чиновниковъ акта 11-го декабря 1866 г., Свѣчкинымъ приступлено не было, и за тѣмъ имъ взятъ установленный циркуляромъ министра финансовъ, 6-го іюня 1863 г., патентъ, и при томъ ни въ Уставѣ о питейномъ сборѣ, ни въ означенномъ циркулярѣ министра финансовъ, нѣтъ прямаго запрещенія или ограниченія къ свободному обращенію пива въ торговлѣ, безъ особаго надзора со стороны акцизнаго вѣдомства, и къ продажѣ пивоваренными заводчиками пива собственныхъ заводовъ съ возовъ неменѣе указаннаго въ статьяхъ Питейнаго Устава количества, и въ дѣлѣ не содержится со стороны акцизнаго вѣдомства прямаго обвиненія Свѣчкина въ недозволенной продажѣ пива, а потому, признавая купеческаго сына, Дмитрія Свѣчкина, неуличеннымъ въ нарушеніи 297, и 391 ст. Пит. Уст. и ст. 692 Улож. о наказ., опредѣлилъ: его, Свѣчкина, отъ отвѣтственности по сему дѣлу и отъ уплаты, на основаніи сихъ статей, штрафа, равнаго цѣнѣ патента, освободить. На этотъ приговоръ старшій надзиратель Тульскаго акцизнаго округа подалъ отзывъ и при разбирательствѣ дѣла въ Бѣлевскомъ Мировомъ Съѣздѣ представилъ циркулярное предписаніе министра финансовъ, 27-го февраля 1867 г., за № 813, о дозволеніи пивовареннымъ заводчикамъ привозить пиво, приготовленное на ихъ заводахъ, въ города и продавать оное, безъ взятія особаго патента, на рѣчныхъ и торговыхъ пристаняхъ съ возовъ или лодокъ, но неиначе, какъ цѣлыми бочками. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, нашелъ, что статьею 297 Пит. Уст. запрещается продажа повсемѣстно безъ патента, а ст. 325 запрещается продажа изъ неуказанныхъ мѣстъ; Свѣчкинъ-же продалъ бочку пива съ постояльго двора, а патентъ имъ взятъ послѣ составленія акта помощникомъ надзирателя и послѣ привлеченія его къ суду, а потому, находя рѣшеніе мироваго судьи несогласнымъ съ приведенными законами и признавая купеческаго сына Свѣчкина виновнымъ въ нарушеніи Питейнаго Устава, Съѣздъ постановилъ: Свѣчкина, на основаніи 391 ст. Пит. Уст., подвергнуть денежному взысканію, равному цѣнѣ годоваго патента — 50 руб. Въ принесенной на это рѣшеніе кассаціонной жалобѣ купеческій сынъ Свѣчкинъ указываетъ на слѣдующія нарушенія: 1) что Мировой Съѣздъ, вопреки 179 ст. Уст. Угол. Суд., не вызвалъ его къ разбирательству дѣла; 2) не соблюлъ указаннаго 170 ст. порядка въ объявленіи приговора и 3) не принялъ въ соображеніе циркуляра министра финансовъ, 28-го февраля 1867 года, послѣдовавшаго въ разъясненіе настоящаго предмета. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что, по 179 ст. Уст. Угол. Суд., на которую указываетъ купеческій сынъ Свѣчкинъ, мировой судья обязанъ приступать къ рѣшенію дѣла неиначе, какъ по вызовѣ обѣихъ сторонъ, только по тѣмъ дѣламъ, которыя передаются на разсмотрѣніе его по отмѣнѣ въ кассаціонномъ порядкѣ приговора другого Съѣзда; по дѣламъ-же, поступающимъ въ порядкѣ апелляціонномъ, по 157 ст., стороны не вызываются Мировымъ Съѣздомъ къ разбирательству дѣла и неявка ихъ не останавливаетъ его разбирательства; 2) что, по 127 и 170 ст., приговоры Мировыхъ Съѣздовъ объявляются публично въ томъ-же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено, каковой порядокъ, какъ видно изъ протокола засѣданія 24-го апрѣля, Мировымъ Съѣздомъ въ настоящемъ дѣлѣ былъ исполненъ, и 3) что приводимымъ Свѣчкинымъ циркуляромъ министра финансовъ, 27-го февраля 1867 г., за № 813, дозволяется пивовареннымъ заводчикамъ привозить пиво, приготовленное на ихъ заводахъ, въ города и продавать оное бочками, безъ взятія особаго патента на рынкахъ и торговыхъ пристаняхъ съ возовъ и лодокъ; купеческій же сынъ Свѣчкинъ приговоромъ Мирового Съѣзда признанъ виновнымъ въ томъ, что изъ привезеннаго въ г. Бѣлевъ съ завода отца его пива продалъ одну бочку съ воза не на рынкѣ, а съ постояльго двора. Не усматривая вслѣдствіе сего въ нарушеніи Мировымъ Съѣздомъ въ настоящемъ дѣлѣ формъ и обрядовъ судопроизводства, ни неправильнаго толкованія приведенныхъ въ приговорѣ его законовъ, Правительствующій Сенатъ,

руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлили: жалобу купеческаго сына Свѣчкина оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 1893, Саньковскаго* (см. подъ ст. 305, тезисъ 90).

*ж) продажа вина, хранимаго отдѣльно отъ питейнаго заведенія.*

**251**. Храненіе вина внѣ питейнаго дома хотя и запрещено циркуляромъ министра финансовъ, но такъ-какъ законъ не полагаетъ за нарушеніе этого правила наказанія, то нарушеніе это можетъ служить лишь уликою въ незаконной продажѣ вина, но не можетъ быть признаваемо за самостоятельное преступленіе, подходящее подъ дѣйствіе 369 ст. Уст. Пит

*1871 г., № 363, Пузиянскаго* (см. подъ слѣд. тезисомъ).

**252**. Судъ, признавъ, что храненіе вина внѣ питейнаго заведенія было сдѣлано съ цѣлью продажи его въ мѣстѣ храненія, обязанъ проступокъ этотъ подчинить дѣйствію 369 ст.

*1871 г., № 363. Пузиянскаго.* Управляющій акцизными сборами ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Черниговскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по обвиненію мѣщанина Пузиянскаго въ нарушеніи 371 ст. Нит. Уст., во-первыхъ, на томъ основаніи, что Съѣздъ, несмотря на просьбу его, выраженную въ апелляціонномъ отзывѣ, не вызвалъ въ Съѣздъ свидѣтеля, еврея Зафранскаго, которому обвиняемый продалъ водку, и, во-вторыхъ, что Съѣздъ, оправдывая Пузиянскаго въ продажѣ вина, не постановилъ заключенія о виновности Пузиянскаго въ незаконномъ храненіи вина, заключавшемся въ томъ, что онъ хранилъ вино не въ заведеніи, а въ погребѣ купца Сорокина, каковое храненіе воспрещено циркуляромъ министра финансовъ 1-го декабря 1862 г.

Сообразивъ жалобу эту съ обстоятельствами дѣла и выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ мировой судья, такъ и Съѣздъ, оставили безъ допроса мѣщанина Зафранскаго, указаннаго обвиненіемъ, какъ лицо, которому обвиняемый продавалъ вино, на томъ основаніи, что показаніе Зафранскаго, какъ доносчика, имѣющаго свои выгоды отъ обвиненія, не можетъ имѣть силы доказательства и отобрано быть подъ присягою. Такое мнѣніе Съѣзда представляется противнымъ ст. 92 — 97 и 707 Уст. Угол. Суд., на основаніи которыхъ доносители не исключаются изъ числа свидѣтелей, которые могутъ быть допрошены подъ присягою, какъ это и разъяснено уже рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1868 г., № 308, и хотя оцѣнка достоинства и достовѣрности показанія доносителя зависитъ отъ внутренняго убѣжденія Съѣзда, но Съѣздъ не имѣлъ права оставлять безъ спроса такого свидѣтеля, который указанъ былъ обвиненіемъ и, вопреки ст. 92, не былъ вызванъ и допрошенъ мировымъ судьею (рѣш. Сената 1867 г., № 209). Что-же касается до втораго изъ указанныхъ управляющимъ акцизными сборами поводовъ, то изъ приговора Съѣзда видно, что онъ оправдалъ подсудимаго на томъ основаніи, что ст. 371 Нит. Уст. наказываетъ неправильную продажу вина, а не храненіе онаго; такимъ образомъ Съѣздъ постановилъ свое заключеніе относительно взведеннаго противъ Пузиянскаго обвиненія въ неправильномъ храненіи вина, и въ этомъ заключеніи не представляется ничего противнаго закону, ибо хотя храненіе вина внѣ питейнаго заведенія и запрещено циркуляромъ министра финансовъ, но такъ-какъ законъ не полагаетъ за нарушеніе этого правила наказанія, то нарушеніе это можетъ служить лишь уликою въ незаконной продажѣ вина, а не можетъ быть признаваемо, какъ самостоятельное преступленіе, подходящее подъ дѣйствіе ст. 692 Улож. о наказ., предусматривающей незаконную продажу вина, покуда Судъ не признаетъ, что храненіе вина внѣ питейнаго заведенія было сдѣлано съ цѣлью продажи его въ мѣстѣ храненія. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Черниговскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, за нарушеніемъ статей 92—97 и 707 Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Сосницкаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

*к) принятіе въ складъ для продажи вина, выпущеннаго изъ шинока.*

**253**. Принятіе въ оптовый складъ бочки съ виномъ, отпущенной изъ завода въ шинокъ, съ цѣлью распродать принятое вино изъ того склада, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 369 ст. Нит. Уст., и отвѣтственность за сіе во всякомъ случаѣ падаетъ на ока-

завшагося лично виновнымъ, хотя-бы имъ былъ признанъ только завѣдывающій складомъ.

*1872 г., № 628, Бѣлокриницкаго.* Глуховскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Аронѣ Бѣлокриницкомъ, обвиняемомъ въ безпатентной продажѣ вина, нашелъ, что отпущенная изъ Рудинскаго завода купца Регерера бочка вина, по свидѣтельству въ шинокъ Бѣлокриницкаго, поступила въ подвалъ Регерера и не записана на приходъ завѣдующимъ тѣмъ подваломъ Бѣлокриницкимъ, не по случайной ошибкѣ, какъ онъ объясняетъ, а съ цѣлью распродажи изъ того подвала оптовыми количествами, и посему, признавая его подлежащимъ отвѣтственности по 369 ст. Уст. о пит. сборѣ, опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи, которымъ Бѣлокриницкій присужденъ ко взятію надлежащаго патента и взысканію 50 руб., утвердить. На этотъ приговоръ Бѣлокриницкій подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что если считать неправильными дѣйствія въ складѣ Регерера, то за нихъ, по силѣ 360 ст. Пит. Уст., долженъ отвѣчать Регереръ, а не онъ, наблюдавшій за складомъ, и при томъ самъ содержатель склада подтвердилъ, что отпущенная бочка вина поступила въ складъ и продана, какъ принадлежащая складу, а не ему, но Съѣздъ не принялъ этого въ соображеніе и вынелъ изъ дѣла такія основанія, которыхъ оно не заключаетъ, и 2) что онъ указывалъ въ апелляціонномъ отзывѣ на отвѣтственность содержателя склада; онъ-же, еслибъ и допустилъ по складу какія-либо отступленія отъ установленныхъ правилъ, долженъ-бы отвѣчать предъ содержателемъ по 2327 ст. т. X ч. 1 Св. Зак., но Съѣздъ, въ нарушеніе 168 ст. Уст. Угол. Суд., этой части его отзыва не обсудилъ, и посему проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что оправданія подсуднаго по существу дѣла, ссылкою его на виновность по оному купца Регерера, разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ и что при признанномъ Судомъ фактѣ, что бочка вина, отпущенная изъ завода въ шинокъ Бѣлокриницы, принята въ подвалѣ купца Регерера, которымъ завѣдывалъ Бѣлокриницкій, съ цѣлью распродать вино изъ того подвала, ст. 369 Пит. Уст. къ нему, оказавшемуся виновнымъ лично, независимо отъ управленія подваломъ Регерера, примѣнена правильно и посему, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: кассаціонную жалобу Бѣлокриницкаго оставить безъ послѣдствій.

*Порядокъ примѣненія ст. 369.*

**254.** Такъ-какъ при обвиненіи въ безпатентной продажѣ виномъ, отъ характера заведенія зависятъ нетолько размѣры наказанія, но и самое примѣненіе ст. 369 или 371, то въ обвиненіи должно быть обозначено мѣсто и заведеніе, въ которомъ производилась торговля.

*1869 г., № 196, Рудиева.* Разсмотрѣвъ, по апелляціонному отзыву акцизнаго управленія, дѣло по обвиненію купеческаго племянника Рудиева въ безпатентной торговлѣ виномъ, Мировой Съѣздъ нашелъ, что въ актѣ акцизнаго надсмотрщика, послужившемъ основаніемъ къ этому обвиненію, не обозначено, какого рода торговлю производилъ обвиняемый, т. е., какому изъ установленныхъ въ законѣ пит. заведеній (Уст. Пит. ст. 270, 277 и 301) торговля эта соотвѣтствовала, а потому мировой судья не имѣлъ основанія давать этому дѣлу ходъ; но такъ-какъ приговоръ обвиняемымъ не обжалованъ, то онъ, по 168 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ отмѣнѣ. Вслѣдствіе сего, отзывъ акцизнаго управленія о примѣненіи къ настоящему дѣлу не 694 ст., а 692 Улож. о наказ., оставленъ безъ послѣдствій. Въ жалобѣ на такой приговоръ Правительствующему Сенату, управляющій объяснилъ, что безпатентная торговля предусмотрѣна 692 ст. Улож. и что тайная торговля виномъ не можетъ быть отнесена ни къ одному изъ поименованныхъ въ ст. 270, 277 и 301 Пит. Уст. заведеній, кромѣ питейнаго дома.

Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: „1) что, по буквальному смыслу 692 ст. Улож. о наказ., на которой настоящая жалоба основана, полагается взысканіе за продажу безъ патента питей въ такихъ мѣстахъ или изъ такихъ заведеній, въ которыхъ продажа можетъ быть производима только со взятіемъ патента; слѣдовательно, означеніе въ обвиненіи мѣста и заведенія, изъ котораго производилась безпатентная торговля, требуется самимъ закономъ, и никакое уклоненіе отъ этого правила не можетъ быть допущено безъ нарушенія закона;

2) что, при тайной торговлѣ виномъ, конечно, нельзя ожидать внѣшней обстановки, соотвѣтствующей извѣстному питейному заведенію, но дѣло не во внѣшней обстановкѣ, а въ томъ, какому заведенію соотвѣтствовала безпатентная торговля по роду ея, такъ-какъ виновный въ безпатентной торговлѣ обязанъ взять надлежащій по роду торговли патентъ и подвергается денежному взысканію по цѣнѣ патента; 3) что не всѣ питейныя заведенія требуютъ одинаковыхъ условій для ихъ открытія, и тамъ, гдѣ заведеніе одного рода можетъ быть открыто, открытіе заведенія другого рода не дозволяется, почему незаконная торговля можетъ быть нетолько безпатентная, но вмѣстѣ съ тѣмъ и производимая въ недозволенномъ мѣстѣ, за что, по закону (Улож. о наказ. ст. 694), можетъ быть назначено болѣе строгое наказаніе, чѣмъ за одно невзятіе патента (Улож. ст. 692). Признавая вслѣдствіе сего, что означеніе въ протоколѣ нарушенія, согласно 1136 ст. Уст. Угол. Суд., гдѣ обнаружено нарушеніе и въ чемъ оно состоитъ, т. е., какого рода продажа вина производилась безъ патента, есть необходимое для опредѣлительности обвиненія требованіе, Правительствующій Сенатъ не находитъ основанія къ отмѣнѣ правильнаго въ этомъ отношеніи приговора Ставропольскаго Мироваго Съѣзда.

**255.** Для примѣненія ст. 369 достаточно обозначенія характера производимой торговли, и судъ не можетъ требовать, чтобы обвиненіе точно опредѣлило самый родъ заведенія, въ которомъ производилась торговля.

*1869 г., № 594, Ушакова.* Крестьянинъ Ушаковъ обвинялся акцизнымъ вѣдомствомъ въ безпатентной и безвывѣсочной торговлѣ виномъ. Мировой судья, не усматривая изъ акта, изъ какого именно мѣста производилась торговля, подвергнулъ взысканію Ушакова за неимѣніе вывѣски въ 15 руб., а по первому обвиненію оставилъ его свободнымъ; Мировой-же Съѣздъ, отмѣнивъ такое рѣшеніе судьи, относительно взысканія за неимѣніе вывѣски, такъ-какъ это нарушеніе составляетъ предметъ, подлежащій вѣдѣнію акцизнаго управленія, обошелъ молчаніемъ и съ своей стороны другое нарушеніе, безпатентную торговлю. Вслѣдствіе сего, дѣло это, по кассаціонной жалобѣ управляющаго, поступило въ Правительствующій Сенатъ, который, принявъ во вниманіе: 1) что составленнымъ при законныхъ условіяхъ, отъ 20-го іюля 1868 года, актомъ удостовѣрено, что крестьянинъ Ушаковъ производилъ торговлю хлѣбнымъ виномъ безъ патента и безъ вывѣски; 2) что совокупность этихъ двухъ обстоятельствъ уже указываетъ на то, что торговлю свою онъ не могъ производить ни въ одномъ изъ указанныхъ въ 270 ст. Пит. Уст. (изд. 1867 г.) заведеній; 3) что статья эта, исчисляя заведенія, въ коихъ продажа напитковъ можетъ производиться на законномъ основаніи, не имѣла въ виду указать на всѣ тѣ многоразличныя помѣщенія, въ коихъ можетъ скрываться тайная и противузаконная торговля виномъ; 4) что, въ случаѣ неясности или неполноты помѣщенныхъ въ актѣ обстоятельствъ, на обязанности мироваго судьи и Съѣзда лежало, при разбирательствѣ дѣла, разъяснить и дополнить его допросомъ акцизнаго чиновника, составлявшаго актъ, или лицъ, его подписавшихъ и т. п., и 5) что, при обстоятельствахъ настоящаго дѣла, въ случаѣ признанія Ушакова виновнымъ, слѣдующее ему наказаніе должно зависѣть не отъ свойства занимаемаго имъ помѣщенія, а отъ вида производимой имъ въ немъ торговли,—приговоръ Съѣзда отмѣнилъ.

**256.** Судъ, примѣняя къ безпатентной продажѣ 369 ст. Пит. Уст., не вправѣ смѣшивать присуждаемыя этою статьею взысканія, а обязанъ съ точностью опредѣлить сумму денежнаго взысканія и цѣну патента, который обвиненный обязанъ пріобрѣсти изъ акцизнаго управленія.

*1869 г., № 283, Свирильченкова.* Унтеръ-офицеръ Свирильченковъ, за безпатентную продажу, подвергнутъ оштрафованію въ 60 руб., причемъ мировой судья постановилъ, что такъ-какъ въ эту сумму включена цѣнность патента, который Свирильченковъ имѣетъ право получить, то, по желанію его, онъ можетъ обратиться, по взысканіи съ него штрафа, въ акцизное управленіе за патентомъ. Такой приговоръ утвержденъ Мировымъ Съѣздомъ. Въ жалобѣ своей акцизное управленіе объяснило, что, на основаніи 692 ст. Улож., виновный въ безпатентной

торговлѣ виномъ, сверхъ обязанности взять патентъ, подвергается въ 1-й разъ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента; согласно этому, Мировой Съѣздъ обязанъ былъ, сверхъ штрафа, обязать виновнаго взять надлежащій патентъ, а не требовать, взамѣнъ онаго, денегъ, такъ-какъ при буквальномъ исполненіи приговора Съѣзда акцизное управленіе обязано было-бы выдать обвиняемому патентъ на 1868 годъ, между тѣмъ, какъ проступокъ обнаруженъ въ 1867 году.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: „что опредѣляемое по 692 ст. Улож. о нсканіе за безпатентную продажу вина состоитъ въ-сущности изъ денежнаго взысканія, составляющаго наказаніе за нарушеніе правилъ о продажѣ питей и изъ вознагражденія казны за нанесеннымъ ей ущербъ невзятіемъ патента на право продажи питей, причемъ оба эти взысканія отличаются и въ томъ отношеніи, что изъ перваго поступаетъ въ пользу казны только половина, а вторая половина выдается доносителю, между тѣмъ, какъ взысканіе цѣны патента поступаетъ исключительно въ пользу казны. Поэтому судъ, примѣняя къ данному случаю 692 ст. Улож., не вправѣ смѣшивать въ одно два отдѣльныя взысканія, и обязанъ съ точностію опредѣлить сумму денежнаго взысканія и цѣну патента, который обвиняемый обязанъ пріобрѣсть изъ акцизнаго управленія".

**253.** Такъ-какъ обязанность взять патентъ не составляетъ наказанія, то, въ случаѣ совокупности проступка, указаннаго въ 369 ст., съ какимъ-либо инымъ проступнымъ дѣяніемъ, влекущимъ денежное взысканіе, судъ, опредѣляя сравнительную тяжесть этихъ проступковъ, долженъ принимать въ разсчетъ только денежный штрафъ, равный цѣнѣ патента, а не сумму штрафа и патента.

*1868 года, № 16-й, Монахова.* Разсмотрѣвъ дѣло о нарушеніи Устава Питейнаго крестьянинѣ Иванѣ Степановымъ Монаховымъ, Мировой Съѣздъ Московскаго уѣзда утвердилъ приговоръ мироваго судьи о признаніи Монахова виновнымъ въ продажѣ вина безъ патента и въ долгъ и о присужденіи его, на основаніи 692 и 695 ст. Улож. о нак., сверхъ обязанности взять патентъ, к денежному взысканію въ 50 руб. сер. Московское акцизное управленіе въ жалобѣ на этотъ приговоръ объясняетъ, что подсудимый Монаховъ подлежалъ-бы за безпатентную торговлю виномъ обязанности взять патентъ въ 20 руб. и денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, 20 руб. (Улож. о нак. ст. 692), а за продажу вина въ долгъ денежному взысканію отъ 5 до 50 руб. (ст. 695); но совокупности-же нарушеній онъ долженъ быть приговоренъ къ наибольшему денежному взысканію въ 50 руб. съ освобожденіемъ его отъ обязанности брать патентъ (8 п. ст. 152). По мнѣнію акцизнаго управленія, присуждать Монахова, сверхъ денежнаго взысканія, къ обязанности взять патентъ, значило-бы подвергать его наказанію за каждое изъ нарушеній, а это противорѣчило-бы 8 п. 152 ст. Улож. о нак. По выслушаніи заключенія обер-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что имъ объяснено уже по подобному дѣлу о нарушеніи Устава Питейнаго купцомъ Овечкинымъ истинное значеніе тѣхъ постановленій закона, по которымъ виновные въ нарушеніи Устава Питейнаго подлежатъ наказанію, сверхъ обязанности взять надлежащій патентъ, имѣющій свойство лишь вознагражденія казны, и потому немогущій входить въ разсчетъ при опредѣленіи, на основаніи правила о совокупности проступковъ (Уст. о нак. ст. 16, какой изъ проступковъ подвергается болѣе строгому наказанію. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу акцизнаго управленія неимѣющею законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

*1868 года, № 161, Овечкина.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Алексѣѣ Григорьевѣ Овечкинѣ, обвиняемомъ въ неправильной торговлѣ виномъ, Чернскій Мировой Съѣздъ призналъ его виновнымъ: во-первыхъ, въ дозволеніи распивать купленное въ его штофной лавкѣ вино въ другомъ помѣщеніи, отдѣленномъ отъ лавки сѣнями, и, во-вторыхъ, въ продажѣ вина въ долгъ. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ, примѣнясь къ 594 и 597 ст. Уст. Пит., изд. 1863 года и къ 16 ст. Уст. о нак., кас. мир. суд., приговорилъ подсудимаго, за безпатентную продажу вина и отпускъ его въ долгъ, къ уплатѣ штрафа въ 50 руб. и ко взятію патента на продажу вина въ 30 руб. Управленіе акцизными сборами по Тульской губерніи въ жалобѣ своей приводитъ къ отмѣнѣ означеннаго приго-

вора слѣдующее соображеніе: безпатентная торговля подвергаетъ Овечкина, по ст. 394 Уст. Пит., взысканію, равному цѣнѣ патента, въ 30 руб. и, сверхъ того, покупкѣ патентнаго бланка въ 30 руб., что составляетъ въ сложности 60 руб.; за другой-же поступокъ его, продажу вина въ долгъ, онъ подлежитъ, по ст. 397 того-же Устава, денежному взысканію несвыше 50 руб.; слѣдовательно, на точномъ основаніи 8 и. 152 ст. Улож. о нак., купецъ Овечкинъ долженъ быть подвергнутъ высшему изъ означенныхъ взысканій, т. е., уплатѣ штрафа въ 30 рублей съ обязательствомъ взять новый патентъ въ 30 рублей. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что взятіе патента обязательно для каждаго, кто производитъ торговлю питіями безъ платежа патентнаго сбора и есть только платежъ за то право, которымъ обвиняемый пользовался самовольно; взысканіе-же при этомъ, кромѣ того, и цѣны патента есть наказаніе за незаконное посягательство на права казны. Потому понужденіе ко взятію патента нельзя считать наказаніемъ, а оно есть лишь вознагражденіе казны за присвоеніе себѣ обвиняемымъ такого права, которое пріобрѣтается нечаче, какъ платежемъ патентнаго сбора. Въ этомъ смыслѣ и законъ, принятый въ основаніе приговора Мироваго Съѣзда, а именно, 391 ст. Пит. Уст., изд. 1863 г. (ст. 369 изд. 1867 г.), гласитъ, что виновный въ продажѣ питей безъ взятія патента, сверхъ обязанности взять надлежащій по роду торговли патентъ, подвергается денежному взысканію, равному цѣнѣ патента. Очевидно, по самому изложенію этого закона, что наказаніемъ должно быть признаваемо только денежное взысканіе, равное цѣнѣ патента, а обязанность взять патентъ, какъ замѣчено выше, представляется лишь вознагражденіемъ казны за незаконное пользованіе правомъ продажи питей. На этомъ основаніи Мировой Съѣздъ, сравнивая денежныя взысканія, налагаемыя, въ видѣ наказанія, по силѣ 391 и 397 ст. Уст. Пит., изд. 1863 г. (ст. 369 и 372 по изд. 1867 г.), правильно заключилъ, что высшій размѣръ налагаемаго по послѣдней изъ этихъ статей взысканія, простирающагося до 50 руб., превосходитъ размѣръ взысканія, налагаемаго по первой статьѣ лишь въ количествѣ 30 руб. и что, при совокупности преступковъ подсудимаго, онъ можетъ быть подвергнутъ, по смыслу 16 ст. Уст. о нак., денежному взысканію 50 руб., которое Съѣздъ и призналъ справедливымъ ему назначить сверхъ понужденія его ко взятію патента въ обезпеченіе казны. Вслѣдствіе чего, находя жалобу акцизнаго управленія неосновательною, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**235.** Денежное взысканіе, назначаемое по 369 ст., должно быть исчисляемо по цѣнѣ годоваго патента, такъ-какъ Высочайшее разрѣшеніе, отъ 18 октября 1863 года, брать патенты полугодовые было временною мѣрою и вовсе не измѣнило постановленій Уложенія о количествѣ штрафовъ за нарушеніе Уст. Пит.

*1870 г., № 872, Иванова* (см. подъ ст. 301, теч. 86).

*1867 г., № 290, Домановой.* Мировой судья 1-го участка Калужскаго округа, разобравъ дѣло о мѣщанкѣ Аннѣ Домановой, признавъ ее виновною въ безпатентной торговлѣ виномъ и, руководствуясь 692 ст. Улож. о наказ., приговорилъ ее къ денежному штрафу, равному цѣнѣ полугоднаго патента, въ количествѣ 25 руб., и къ обязательству взять патентъ, и изъ взысканныхъ денегъ одну половину отослать въ распоряженіе управляющаго акцизными сборами, а другую въ казну. По отзыву управляющаго, дѣло это поступило на разсмотрѣніе Калужскаго Мироваго Съѣзда, который утвердилъ приговоръ судьи, съ тѣмъ лишь, чтобы взысканныя съ Домановой деньги были препровождены въ губернское казначейство, для зачисленія въ доходныя государственныхъ доходовъ, и чтобы Домановну, въ случаѣ ея несостоятельности, на основаніи 7 ст. Уст. о накал., налаг. мир. суд., подвергнуть аресту при полиціи на одинадцать дней. Противъ этого приговора Съѣзда управляющій акцизными сборами Калужской губерніи предъявилъ отзывъ, въ коемъ объяснилъ: 1) что Съѣздъ неправильно приговорилъ Домановну къ штрафу, равному цѣнѣ полугоднаго патента, ибо законъ (301 ст. Уст. о пит. сборѣ) обязываетъ выдавать патенты всегда на годъ; хотя-же и было разрѣшено выдавать патенты на полгода, но это допущено временно и съ цѣлью облегчить виноторговцамъ пріобрѣтеніе патентовъ, 2) что Съѣздъ, присудивъ весь слѣдующій съ Домановой штрафъ обращенію въ казну, неправильно лишилъ открывателя предоставленнаго ему закономъ вознагражденія, и 3) что, при разби-

рательствѣ на Съѣздѣ настоящаго дѣла не было повѣреннаго отъ акцизнаго управленія, потому, что онъ, управляющій, не имѣлъ свѣдѣнія о времени, назначенномъ для его разбирательства. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что въ Уставѣ о питейномъ сборѣ, разд. VII главѣ I отдѣл. 2, опредѣлены денежныя взысканія за нарушеніе правилъ о торговлѣ напитками, разсчитанныя по цѣнѣ выдаваемыхъ на сію торговлю патентовъ, въ ст. 394, 395, 400 — 403, 408 и 409, а въ 301 ст. того-же Устава положительно сказано, что означенные патенты выдаются всегда на годъ. Такимъ образомъ очевидно, что количество штрафа, слѣдующаго, на основаніи указанныхъ статей, съ виновныхъ въ неправильной торговлѣ питьями, установлено было сообразно съ цѣною патента, взятаго на годъ. Хотя-же послѣ изданія Питейнаго Устава, вошедшаго въ дѣйствіе съ 1 января 1863 г., а именно 18 октября того-же года, и послѣдовало Высочайшее разрѣшеніе («Собр. узак. и распор. правит.». 12 ноября 1863 г., № 108) о выдачѣ на 1864 г. патентовъ на полгода, но этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся въ видѣ временной мѣры и при томъ лишь съ цѣлью облегчить виноторговцамъ пріобрѣтеніе патентовъ, нимало не измѣнено то количество штрафа за извѣстныя нарушенія, которое опредѣлено дѣйствующими узаконеніями, ибо въ противномъ случаѣ объ этомъ непремѣнно было-бы упомянуто въ самомъ законѣ. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что Калужскій Мировой Съѣздъ, присудивъ Доманову къ штрафу, равному цѣнѣ не годоваго, а полугоднаго патента, неправильно истолковалъ прямой смыслъ 692 ст. Уложенія. Равнымъ образомъ Съѣздъ поступилъ неправильно и въ томъ отношеніи, что все количество слѣдующаго съ Домановой штрафа присудилъ обратить въ губернское казначейство для зачисленія въ депозитъ государственныхъ доходовъ, ибо хотя 1204 ст. Уст. Угол. Суд. и запрещается судамъ, при постановленіи рѣшенія, входить въ разсмотрѣніе правъ допосителей и открывателей на причитающееся имъ по закону вознагражденіе, но это не даетъ судамъ права обращать штрафныя деньги несогласно съ тѣми правилами, которыя установлены на этотъ случай въ 706 ст. Улож. о нак. Что-же касается до заявленія управляющаго акцизными сборами Калужской губ. о томъ, что онъ не имѣлъ свѣдѣнія о времени, назначенномъ для разбирательства Съѣздомъ дѣла Домановой, то заявленіе это нельзя признать заслуживающимъ уваженія, такъ-какъ законъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1192) обязываетъ извѣщать заблаговременно подлежащее казенное управленіе о мѣстѣ и времени назначеннаго засѣданія лишь по дѣламъ, подсуднымъ Окружному Суду, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ. Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній и руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Калужскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу мѣщанки Домановой отмѣнить, а самое дѣло, согласно 178 ст. того-же Устава, передать на разсмотрѣніе Малоярославскаго Мироваго Съѣзда.

*1871 г., № 471, Пятовой.* Купеческая супруга, Анна Игнатова, признанная виновною въ торговлѣ виномъ безъ патента, приговорена Судогодскимъ Мировымъ Съѣздомъ, на основаніи 692 ст. Улож. о нак., къ денежному взысканію, равному цѣнѣ полугоднаго патента, въ суммѣ 25 руб., съ обязательствомъ взять таковой патентъ. На приговоръ Съѣзда Владимірское губернское акцизное управленіе подало кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что обвиняемая Игнатова, на основаніи приведенной въ приговорѣ статьи закона, должна быть подвергнута взысканію, равному цѣнѣ годоваго, а не полугоднаго патента.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что количество опредѣляемыхъ дѣйствующими узаконеніями денежныхъ по цѣнѣ патента взысканій за извѣстныя нарушенія правилъ о торговлѣ напитками, какъ уже неоднократно было разъяснено въ рѣшеніяхъ Угол. Касс. Д—та (1867 г., №№ 230, 271, 562; 1870 г., № 872 и др.), должно быть исчисляемо по цѣнѣ годоваго, а не полугоднаго патента. А потому, признавая, что Мировой Съѣздъ, опредѣлившій денежное съ Анны Игнатовой взысканіе въ суммѣ, равной цѣнѣ полугоднаго патента, нарушилъ въ настоящемъ случаѣ точный смыслъ закона, изображеннаго въ 692 ст. Улож. о нак., — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Судогодскаго Мироваго Съѣзда по этому дѣлу отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе Владимірскаго Мироваго Съѣзда.

*1870 г., № 890, Волынской.* Лебединскій Мировой Съѣздъ, признавъ крестьянку Волынскую виновною въ торговлѣ виномъ по патенту, выданному не на ея имя, и принимая во вниманіе, что она производила торговлю во второй половинѣ 1868 года, приговорилъ ее, на основаніи 4 п. 272 ст. Пит. Устава, къ уплатѣ

штрафа, равнаго цѣнѣ полугодоваго патента, съ обязательствомъ взять таковой-же патентъ. На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, въ коей указываетъ, что Волынская обязана взять годовой патентъ и уплатить равный цѣнѣ его штрафъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что дозволеніе брать полугодовые патенты, установленные для облегченія пріобрѣтенія ихъ, какъ разъяснено уже многими рѣшеніями Правительствующаго Сената (между прочимъ, по дѣлу Домановой, 1867 г., № 230), не измѣняетъ того закона, по которому виновные въ безпатентной продажѣ вина подвергаются штрафу, равному цѣнѣ годоваго патента, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Лебединскаго Съѣзда отмѣнить, и дѣло передать въ Ахтырскій Мировой Съѣздъ.

**259.** Между тѣмъ, лица, обвиняемыя въ безпатентной продажѣ и взявшія добровольно во время производства дѣла патентъ, подлежатъ только штрафу, указанному въ 369 ст., но не должны быть присуждаемы ко взысканію еще другого патента.

*1867 г., № 271, Ивановой.* Изъ дѣла видно: мировой судья 3 участка Зарайскаго уѣзда, приговоромъ, состоявшимся 11 февраля 1867 года, признавъ *солдатку Василису Иванову изобличенною въ первый разъ въ продажѣ* въ содержимой ею штофной лавочкѣ вина *безъ патента*, опредѣлилъ: подвергнуть ее, Иванову, взысканію, равному цѣнѣ патента—20 руб., а отъ обязательства взять новый патентъ освободить, такъ-какъ таковой уже ею взятъ. Вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва мужа подсудимой, Мировой Съѣздъ Зарайскаго округа отмѣнилъ приговоръ судьи, и, примѣняясь къ 692 ст. Улож. о наказ., присудилъ солдатку Иванову, за вышеизложенный ея проступокъ къ уплатѣ 10 руб. штрафа, равнаго цѣнѣ полугодоваго патента. Управляющій акцизными сборами Рязанской губерніи принесъ кассаціонную жалобу, въ которой приводитъ слѣдующія возраженія противъ приговора Съѣзда: 1) что штрафъ долженъ быть разсчитанъ по цѣнѣ не полугодоваго, а годоваго патента и 2) что, по силѣ 692 ст. Улож. о наказ., Иванова, виновная въ безпатентной торговлѣ виномъ, кромѣ денежнаго взысканія, подлежитъ обязанности взять надлежащій по роду торговли патентъ; если-же она не имѣетъ, по закону, въ данной мѣстности права или не желаетъ производить торговлю напитками по полученному означеннымъ порядкомъ патенту, то патентъ сей, по внесеніе установленныхъ денегъ въ казну, долженъ быть перечеркнутъ крестообразно и оставленъ при дѣлахъ акцизнаго управленія. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 692 ст. Улож. о наказ. налагаетъ за безпатентную торговлю виномъ на виновныхъ денежный штрафъ, равный цѣнѣ патента. Опредѣляя наказаніе, законъ имѣлъ въ виду годовую цѣну патента, а не полугодовую, какъ уже это признано Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу Домановой («Сбор. рѣш.» 1867 г., № 230), и, слѣдовательно, жалоба управляющаго акцизными сборами по настоящему предмету представляется основательною. Что-же касается объясненій управляющаго акцизомъ относительно освобожденія Ивановой, вопреки 692 ст., отъ обязанности взять, сверхъ взятаго уже ею во время производства дѣла, патента, еще другой, то нельзя не признать, что таковое требованіе не вытекаетъ изъ точнаго смысла 692 ст., ибо обязательное взятіе патента основано на томъ, что, кромѣ взысканія за неправильную торговлю виномъ, обвиняемый долженъ вознаградить за ущербъ, причиненный казнѣ невзятіемъ патента, который онъ обязанъ былъ имѣть. Но изъ дѣла видно, что солдатка Иванова взяла патентъ во время производства дѣла и, слѣдовательно, нѣтъ вовсе основанія обязывать ее взять, кромѣ добровольно взятаго ею, еще другой патентъ. Требованіе въ семъ отношеніи управляющаго акцизными сборами, въ отношеніи солдатки Ивановой, тѣмъ болѣе не можетъ подлежать удовлетворенію, что приговоръ мироваго судьи, коимъ Иванова отъ взятія патента освобождена, не былъ обжалованъ со стороны обвиненія, а потому и опредѣленное судьею наказаніе не могло быть увеличено Ивановой, за силою 168 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приговоръ Зарайскаго Мироваго Съѣзда подлежитъ отмѣнѣ, по неправильному, вопреки точнаго смысла 692 ст. Улож. о наказ., опредѣленію съ Ивановой денежнаго взысканія въ количествѣ, равномъ цѣнѣ полугодоваго патента, а потому опредѣляетъ: приговоръ Зарайскаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 17 февраля, отмѣнить, а дѣло передать, на основаніи 178 ст. Уст. Угол. Судопр., въ Егорьевскій Мировой Съѣздъ.

**260.** Притомъ виновный присуждается ко взятію годоваго патента даже въ томъ случаѣ, если на первое полугодіе патентъ былъ имъ взятъ.

*1868 г., № 479, Вязова.* Купецъ Илья Вязовъ въ жалобѣ на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты, въ числѣ доводовъ, привелъ и то, что Палата присудила его къ штрафу, равному годовой цѣнѣ патента, несмотря на то, что на первое полугодіе патентъ имъ взятъ. Но Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: „что количество штрафа съ виновныхъ въ неправильной торговлѣ виномъ, какъ это объяснено Сенатомъ (рѣш. 1867 г., 31 мая, № 230, см. выше, подъ 258 тез.), должно быть исчисляемо по цѣнѣ годоваго, а не полугодоваго патента».

**261.** Такъ-какъ размѣры штрафа и цѣны патента сообразуются съ характеромъ торговли, въ которой обвиняется виновный, то судъ, «признавая подсудимаго виновнымъ въ безпатентной торговлѣ виномъ распивочно, не можетъ опредѣлить денежный штрафъ, налагаемый на виновныхъ въ продажѣ вина распивочно и на-вынось».

*1868 г., № 547, Карташова.*

**262.** Взысканіе за безпатентную продажу вина не принадлежитъ къ числу взысканій того рода, размѣръ коихъ не опредѣленъ положительно въ законѣ, такъ-какъ въ прилож. къ ст. 7 Пит. Уст. указано, какіе патенты обязательны для всякаго рода заведеній, изъ коихъ производится продажа питей, а потому въ этихъ случаяхъ акцизное управленіе не обязано увѣдомлять судъ о количествѣ причитающагося взысканія.

*1869 г., № 215, Петрова* (см. подъ 643 тез.).

**263.** Судъ, признавъ кого-либо виновнымъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, не имѣетъ правильнаго основанія освобождать его отъ взысканія подъ тѣмъ, напримѣръ, предлогомъ, что подсудимая означенную торговлю производила изъ питейнаго заведенія своего мужа.

*1870 г., № 1, Корешковой* (см. подъ ст. 322, тезисъ 127).

**264.** По смыслу Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, 28 октября 1870 г., тѣ только изъ лицъ, взявшихъ патенты къ 15 января 1871 г., освобождаются отъ взысканія за безпатентную торговлю виномъ, которыя съ 1 по 15 января торговали по патентамъ, сроки коихъ истекали къ 1-му января; но правило это нисколько не можетъ быть распространяемо на тѣхъ лицъ, которыя, не имѣвъ вовсе патентовъ на 1870 г., взяли, хотя-бы и до 15 января, патенты на 1871 годъ.

*1872 г., № 578, Мятлева.* Мировой судья 31 августа 1871 года призналъ, что съ 1 по 12 января 1871 г. въ питейномъ заведеніи ротмистра Петра Мятлева, въ деревнѣ Выползовой, происходила безпатентная продажа вина и опредѣлилъ: подвергнуть Мятлева штрафу въ количествѣ 81 руб. 25 к. и обязанности взять патентный листъ для предоставленія его въ акцизное управленіе къ уничтоженію. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по отзыву Мятлева, утвердилъ этотъ приговоръ съ добавленіемъ, что штрафъ въ 81 р. 25 коп. долженъ быть раздѣленъ на двѣ части, изъ коихъ одну половину выдать открывателю нарушенія, Севастьянову, а другую обратить въ казну.—На этотъ приговоръ повѣренный Мятлева принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Съѣздъ, присудивъ половину штрафа въ пользу Севастьянова, нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ вышелъ изъ предѣловъ отзыва 122 ст., такъ-какъ Севастьяновъ не заявлялъ просьбы о

вознагражденіи, и 1204 ст., такъ-какъ судамъ не предоставлено права входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей, и 2) что, присудивъ Мятлева ко взысканію, Съѣздъ нарушилъ смыслъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 28 октября 1870 г., изложеннаго въ циркулярѣ министра финансовъ 31 октября 1870 г., за № 1007, въ силу котораго лица, невзявшія патента до 15 января, освобождаются отъ взысканія, если къ означенному числу пріобрѣтутъ патентъ; Мятлевъ-же, какъ призналъ и Съѣздъ, взялъ патентъ 12 января 1871 года.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя, за силою 1201 ст., Съѣзду дѣйствительно не слѣдовало опредѣлять правъ доносителя Севастьянова на вознагражденіе, но это постановленіе Съѣзда, какъ касающееся лишь распредѣленія суммы, присужденной ко взысканію съ Мятлева, ничѣмъ не нарушаетъ правъ самаго Мятлева и потому, за силою 118 и 909 ст., не можетъ быть приведено имъ, какъ поводъ къ отмѣнѣ приговора. Обращаясь затѣмъ ко второму изъ приводимыхъ повѣреннымъ Мятлева поводовъ кассаціи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по смыслу Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 28 октября 1870 г., тѣ только изъ лицъ, взявшихъ патенты къ 15 января 1871 г., освобождаются отъ взысканія за безпатентную торговлю виномъ, которыя съ 1 по 15 января торговали по патентамъ, сроки коихъ истекали къ 1 января, и правило это нисколько не можетъ быть распространено на тѣхъ лицъ, которыя, не имѣвъ вовсе патентовъ на 1870 г., взяли, хотя-бы и до 15 января, патенты на 1871 годъ. По настоящему-же дѣлу Съѣздъ призналъ, что питейное заведеніе въ деревнѣ Выползовой въ 1870 году принадлежало Устину Симонову, который торговалъ въ немъ по патенту, взятому на свое имя, но затѣмъ съ 1-го января заведеніе поступило къ Мятлеву, который нанялъ того же Симонова сидѣльцемъ, что Мятлевымъ взятъ патентъ лишь 12 января и что, между тѣмъ, Симоновъ съ 1 по 12 января производилъ при заведеніи торговлю, но не отъ своего имени, а за счетъ Мятлева. Такимъ образомъ Съѣздъ призналъ, что изъ заведенія, принадлежащаго Мятлеву, и на которое онъ въ то время не имѣлъ патента ни на 1870, ни на 1871 годъ, производилась съ 1 по 12 января продажа вина и, слѣдовательно, Съѣзду не было основанія примѣнять къ настоящему дѣлу Высочайше утвержд. мн. Госуд. Сов. 28 октября 1870 года. Посему признавая и второй поводъ, приводимый въ кассаціонной жалобѣ повѣреннаго Мятлева, незаслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

*Случаи, когда ст. 36-я не примѣнима.*

**265.** Принесеніе вина на постоялый дворъ, по настоянію акцизнаго чиновника, не можетъ быть разсматриваемо, какъ потребленіе, а составляетъ превышеніе власти со стороны чиновника, потребовавшаго, вопреки закону, принести водку на постоялый дворъ.

*1869 г., № 806, Калинина.* Перемышльскій мировой судья 1-го участка, разобравъ дѣло по обвиненію содержателя постоялаго двора, Калинина, въ безпатентной продажѣ вина, призналъ, что 9-го февраля 1869 года, въ отсутствіе Калинина, помощникъ акцизнаго надзирателя, Гейденрейхъ, зайдя въ содержимый имъ постоялый дворъ, потребовалъ для своего ямщика вина; на это требованіе дочь Калинина, Татьяна Иванова, возразила, что въ содержимомъ Калининымъ постояломъ дворѣ не производится продажи вина, но на вторичное требованіе о томъ-же помощника надзирателя послала въ питейное заведеніе работника Юдина и принесенное имъ вино передала ямщику помощника надзирателя.—Сообразивъ эти обстоятельства съ 692 ст. Улож., мировой судья не призналъ Калинина виновнымъ въ допущеніи безпатентной продажи вина и вслѣдствіе этого призналъ его оправданнымъ. Въ отзывѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами, доказывая, что, на основаніи циркуляра министра финансовъ 1863 г., за № 4 9, потребленіе питей въ заведеніяхъ, въ которыхъ продажа ихъ дозволена, но которыя не снабдили себя патентомъ, ни въ какомъ видѣ не можетъ быть допущено, и что поэтому поступокъ Калинина равносиленъ безпатентной торговлѣ виномъ, а потому просилъ подвергнуть Калинина взысканію по 692 ст. Улож. Но Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи, признавъ, что ежели поступокъ дочери Калинина и признать нарушеніемъ Питейнаго Устава, то и въ этомъ случаѣ она не можетъ быть признана виновною, такъ-какъ проступокъ этотъ совершенъ вслѣдствіе настоянія акцизнаго надзирателя. Въ кассаціон-

ной жалобѣ управляющій акцизными сборами, повторяя доводы, изложенные въ апелляціонномъ отзывѣ, указываетъ при этомъ, что приговоръ Съѣзда противорѣчитъ рѣшенію Правительствующаго Сената по дѣлу Костина, помѣщенному въ «Сборникѣ» 1868 г., за № 724.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ его по дѣлу Костина, основаннымъ, въ свою очередь, на рѣшеніи по дѣлу Борисовой (1868 г., № 591) признано, что дозволеніе потребленія вина посѣтителями такого заведенія, которое не снабдило себя патентомъ, составляетъ дѣйствіе, равносильное безпатентной продажѣ вина, и подлежитъ взысканію по 692 ст. Улож., при чемъ въ основаніе этого было принято то соображеніе, что если-бы въ такихъ заведеніяхъ допускать раздробительное потребленіе вина, принесеннаго сими посѣтителями, то сдѣлался-бы невозможнымъ надзоръ за правильнымъ производствомъ продажи питей. Очевидно, что правило, установленное этими двумя рѣшеніями, не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, по которому Мировымъ Съѣздомъ вовсе не признано, чтобы въ постоломъ дворѣ Калинина допущена была продажа вина или потребленіе его посѣтителями; если-же дочерью Калинина, вслѣдствіе настоянія акцизнаго чиновника, и было принесено вино для его кучера, то въ этихъ фактахъ скорѣе заключается превышеніе власти со стороны акцизнаго чиновника разрѣшеніемъ дочери Калинина, вопреки закона, принести водку на постоялый дворъ, неимѣвшій патента на продажу вина; а потому, если Калинина и могла быть привлечена къ отвѣтственности за исполненіе противозаконныхъ приказаній акцизнаго чиновника, то тѣмъ паче, какъ участница въ его дѣйствіи и, за силою 207 и 1071 ст. Уст. Угол. Суд., не могла быть судима въ мировыхъ установленіяхъ. Признавая по этому, что къ фактамъ, признаннымъ мировыми установленіями, не было основанія примѣнять 692 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**266.** Выдача рабочимъ изъ хозяйственнаго или экономическаго амбара хозяйскаго вина въ подарокъ или награду, какъ отъ заводчика, а отъ частнаго хозяина, не составляетъ дѣянія, запрещеннаго закономъ.

*1869 г., № 757, Сухово-Кобылина.* Мѣстный мировой судья и Чернскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ жалобу Тульскаго акцизнаго управленія на нарушеніе 295, 374 и 358 ст. Пит. Уст. на Кобылинскомъ, № 69, винокуренномъ заводѣ г-на Сухово-Кобылина, не признали въ дѣлѣ указаннаго управленіемъ нарушенія, а нашли, что здѣсь была простая выдача изъ хозяйственнаго амбара рабочимъ хозяйскаго вина въ подарокъ, какъ отъ заводчика, а какъ отъ всякаго частнаго хозяина; частнымъ же лицамъ не воспрещается закономъ, какъ угощать виномъ своихъ рабочихъ, такъ и давать имъ вино на домъ, было-ли вино выше или ниже 40°.—Въ кассаціонной жалобѣ, Тульское акцизное управленіе, указывая на рѣшеніе Сената по дѣлу мѣщанки Бармосовой (рѣш. Кассац. Департ. 1868 г., № 59), объясняетъ, что если допустить, что въ зданіи, назначенномъ для заводскаго подвала, заводчикъ можетъ хранить и расходовать вино внѣ акцизнаго надзора, называя часть этого зданія сараемъ, а вино—своимъ экономическимъ, то 358 и 371 ст. Пит. Уст. останутся мертвою буквою.

По выслушаніи доклада настоящаго дѣла и заключенія исправляющаго должность оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ сходства этого дѣла съ указаннымъ въ жалобѣ дѣломъ мѣщанки Бармосовой, которая обвинялась въ раздробительномъ употребленіи вина посѣтителями ея заведенія, тогда-какъ она на торговлю виномъ не имѣла патента. По настоящему дѣлу, заводчикъ обвинялся въ раздробительной продажѣ вина изъ заводскихъ подваловъ и притомъ вина ниже-узаконенной (по 285 ст. Пит. Уст.) крѣпости; но Мировымъ Съѣздомъ признано, что ни раздробительной продажи съ завода, ни отпуска вина за работу, вмѣсто платежа денегъ, не было, а была простая выдача рабочимъ изъ хозяйственнаго или экономическаго амбара хозяйскаго вина въ подарокъ или награду какъ отъ заводчика, а отъ частнаго хозяина.—Посему, не находя, чтобы Съѣздъ призналъ, какъ значится въ кассаціонной жалобѣ управленія, что амбаръ, изъ котораго дано вино, находился въ одномъ помѣщеніи съ заводскимъ подваломъ, Сенатъ не можетъ признать въ настоя-

щемъ дѣлѣ нарушенія 358 и 374 ст. Уст. Пит. и потому опредѣлятъ: жалобу управленія оставить безъ послѣдствій.

**267.** Устройство при питейномъ заведеніи ледника и храненіе на опомъ пива, безъ противозаконной продажи изъ онаго, не подходитъ подъ дѣйствіе этой статьи.

*1869 г., № 1072, Непюкова.* Новгородскій купецъ Непюковъ, вслѣдствіе сообщенія акцизнаго управленія, былъ мировымъ судьею признанъ виновнымъ въ храненіи 35 кедеръ пива въ отдѣльномъ при питейномъ заведеніи помѣщеніи, и, на основаніи 119 и 122 ст. Уст. Угол. Судопр., 391 ст. Уст. Пит., и 692 ст. Улож. о наказ., присужденъ къ денежному штрафу (по цѣнѣ патента) въ 80 рублей, и ко взятію патента на складъ. Рѣшеніе это Новгородскимъ Мировымъ Съѣздомъ утверждено. Въ поданной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобѣ, повѣренный купца Непюкова, купецъ Денисовъ, правильность его опровергаетъ слѣдующими доводами: 1) въ 1-мъ примѣч. къ 40 ст. Полож. 1865 г. о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, дозволяется при лавкахъ и лавочкахъ, содержимыхъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ, имѣть ледникъ; питейныя-же заведенія также содержатся по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ; 2) циркуляръ министра финансовъ 1867 г., за № 815, основанный на вышеприведенномъ торговомъ Положеніи, и растолковавшій въ отрицательномъ для питейныхъ заведеній смыслѣ вопросъ о ледникахъ, не можетъ быть примѣненъ къ событію, относящемуся къ 1866 году; 3) воспрещеніе имѣть отдѣльные ледники при питейныхъ заведеніяхъ противорѣчитъ закону, обязывающему торговцевъ къ продажѣ доброкачественныхъ питей; и 4) примѣненныя судьею 391 ст. Уст. Пит. и 692 ст. Улож. о наказ. относятся до безпатентной продажи питей, а не до храненія ихъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и принявъ на видъ: 1) что мѣстное акцизное управленіе обвиняло почетнаго гражданина Непюкова въ храненіи въ отдѣльномъ помѣщеніи, и въ безпатентной продажѣ изъ онаго пива; 2) что приговоромъ мироваго судьи, утвержденнымъ Съѣздомъ, подсудимый признанъ виновнымъ только въ отдѣльномъ храненіи пива; 3) что 391 ст. Уст. Пит. (изд. 1863 г.) и 692 ст. Улож. о наказ., на основаніи коихъ Непюковъ присужденъ къ денежному штрафу, воспрещаютъ лишь безпатентную продажу (а не храненіе) питей; 4) что разрѣшающій торговлю пивомъ законъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ лишать торговцевъ единственнаго къ сохраненію его доброкачественности средства, т. е., храненія его на ледникѣ, причемъ, однако, всякая противозаконная продажа пива изъ такого помѣщенія можетъ и должна быть преслѣдуема на общемъ основаніи.—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ точнаго смысла 692 ст. Улож., приговоръ Новгородскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить съ передачею онаго въ Старорусскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

*Подсудность дѣлъ о безпатентной продажѣ вина.*

**268.** Дѣла о безпатентной продажѣ вина не принадлежатъ къ разряду дѣлъ, предоставленныхъ, на основаніи прилож. къ 1124 ст. Уст. Уголов. Суд., непосредственному вѣдѣнію акцизнаго управленія.

*1872 г., № 243, Жукова и Волкова.* По дѣламъ о мѣщанинѣ Иванѣ Жуковѣ и крестьянинѣ Тимоѳеѣ Волковѣ, обвиняемыхъ въ разныхъ нарушеніяхъ Устава о питейномъ сборѣ, мировой судья 3 участка Медынскаго уѣзда постановилъ два приговора: 18-го февраля 1869 г. и 7 октября 1870 г. Первымъ изъ этихъ приговоровъ присуждены: 1) Жуковъ, за безпатентную торговлю въ трактирѣ виномъ и чаемъ, къ денежному взысканію 30 руб. и взятію патента; 2) онъ-же, Жуковъ, за продажу изъ того-же трактира вина на-вынось, къ денежному взысканію 15 руб. и взятію патента,—и 3) Волковъ, за безпатентную продажу вина съ постоялаго двора во второй разъ, къ денежному взысканію 60 р. и взятію надлежащаго патента. А вторымъ изъ упомянутыхъ приговоровъ тотъ-же Волковъ, за отпускъ мѣщанину Пискареву семи-лѣтнею дѣвочкою вина на-вынось изъ трактира, присужденъ къ денежному взысканію въ суммѣ 15 р. Оба упомянутые приговора, первый въ апелляціонномъ, а второй въ кассаціонномъ порядкѣ, были одновременно разсмотрѣны Медынскимъ Мировымъ Съѣздомъ, по жалобамъ обвиняемыхъ, и Съѣздъ, состоявшимся 20 января 1871 г. по всѣмъ тѣмъ дѣламъ общимъ приговоромъ, опредѣлилъ: означенные приговоры мироваго судьи утвердить, съ тѣмъ, чтобы Волковъ былъ освобожденъ отъ взятія патента на первую половину 1864 года, такъ-какъ онъ взялъ таковой 7 мая того

года. На приговоръ Съѣзда обвиняемые Жуковъ и Волковъ подали кассаціонныя жалобы, въ которыхъ объясняютъ: 1) что означенныя дѣла подлежатъ вѣдѣнію не мировыхъ судебныхъ установленій, а акцизнаго управленія, и 2) что они, Жуковъ и Волковъ, неправильно приговорены къ денежнымъ взысканіямъ въ размѣрахъ, опредѣленныхъ правилами Устава Питейнаго, изданія 1867 года, тогда-какъ нарушенія, въ коихъ они обвиняются, относятся къ 1863 и 1864 годамъ, когда дѣйствовалъ Уставъ Питейный 1863 года, опредѣляющій питейный сборъ въ меньшемъ размѣрѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ: 1) что настоящее дѣло, по роду предъявленныхъ противъ подсудимыхъ обвиненій, не принадлежитъ къ разряду дѣлъ, предоставленныхъ, на основаніи прилож. къ 1121-й ст. Уст. Угол. Суд., непосредственному вѣдѣнію акцизнаго управленія; 2) что, относительно наложенія на нихъ мировымъ судьею денежныхъ взысканій въ большемъ противъ слѣдовавшаго размѣрѣ, обвиняемые не жаловались Мировому Съѣзду въ своихъ апелляціонныхъ отзывахъ, а потому не могутъ приносить, по этому предмету, кассаціонную жалобу на приговоръ Съѣзда, разсматривавшаго дѣло, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., лишь въ предѣлахъ апелляціи, и 3) что по предмету той части приговора Съѣзда, которая относится до окончательнаго приговора мироваго судьи, 7-го октября 1870 года, разсмотрѣннаго Съѣздомъ въ порядкѣ кассаціонномъ, кассаціонная жалоба Правительствующему Сенату со стороны Волкова вовсе не можетъ имѣть мѣста, за силою 176 ст. Уст. Угол. Суд. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы мѣщанина Жукова и крестьянина Волкова, какъ незаслуживающія уваженія, оставить безъ послѣдствій.

## 370 ст. (Улож. 693). Производство торговли, несогласной съ патентомъ.

*Продажа оптомъ изъ мѣстъ раздробительной продажи.*

**269.** Продажа оптомъ (болѣе 3-хъ ведеръ) изъ мѣстъ раздробительной продажи, наприм., изъ ренсковаго погреба или питейнаго заведенія, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 370 ст.

*1870 г., № 5, Іенсенъ.* Бѣлевскій Мировой Съѣздъ, разобравъ дѣло по обвиненію купца Ѳедора Іенсенъ въ оптовой продажѣ вина изъ ренсковаго погреба согласно съ приговоромъ мироваго судьи, освободилъ Іенсенъ отъ суда за тѣмъ основаніи, что боченокъ съ 10-ю ведрами вина въ ренсковый погребъ былъ поставленъ не для продажи, а только на-время. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Тульской губерніи принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объяснилъ, что, на основаніи 330 ст. Уст. о пит. сборѣ, изъ мѣстъ раздробительной продажи, къ числу которыхъ относятся и ренсковые погреба, можетъ быть отпускаемо вино въ одинъ разъ не болѣе 3-хъ ведеръ; услѣдить за исполненіемъ этого закона невозможно, если отпуски вина изъ сихъ мѣстъ оптомъ будутъ оправдываемы временнымъ только помѣщеніемъ этого вина и принадлежностію его хозяину заведенія.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ прокурора, принялъ на видъ, что приговоромъ, какъ мироваго судьи, такъ и Мироваго Съѣзда положительно признанъ тотъ фактъ, что изъ ренсковаго погреба купца Іенсенъ былъ отпущенъ боченокъ съ 10-ю ведрами вина, тогда-какъ, по силѣ 330 ст. Уст. о пит. сборѣ, таковой отпускъ могъ быть произведенъ лишь въ количествѣ не большемъ 3-хъ ведеръ; проступокъ этотъ подходитъ подъ дѣйствіе 693 ст. Улож. о нак., и Мировой Съѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія освободить Іенсенъ отъ положеннаго взысканія лишь по тому уваженію, что боченокъ съ виномъ былъ поставленъ въ ренсковый погребъ только на-время, такъ-какъ при такомъ неправильномъ толкованіи означеннаго закона, по справедливому замѣчанію управляющаго акцизными сборами, невозможно услѣдить за его исполненіемъ. На семъ основаніи Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Бѣлевскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, по силѣ 174 ст. Уст. Угол. Суд., и дѣло, согласно 178 ст., передать на разсмотрѣніе Одоевскаго Мироваго Съѣзда.

*1870 г., № 1621, Савинцева.* Мировой судья 5 участка Глазовскаго уѣзда Вятской губерніи, разобравъ 16 декабря 1869 г. дѣло по обвиненію купца Егора Савинцева въ продажѣ *оптомъ* вина изъ питейнаго заведенія *для раздробитель-*

*ной* продажи, призналъ обвиненіе недоказаннымъ и Савинцева по суду оправдалъ. Когда дѣло это поступило въ Съѣздъ Мировыхъ Судей по апелляціи акцизнаго управленія, то Съѣздъ, пересмотрѣвъ существо дѣла, призналъ, что продажа вина Савинцевымъ оптомъ, т. е., болѣе трехъ ведеръ, доказана собственнымъ сознаніемъ сидѣльца заведенія, и потому, руководствуясь 119 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., 295 и 370 ст. Уст. о пит. сборѣ, приговорилъ Савинцева къ денежному штрафу въ размѣрѣ, равномъ половинѣ цѣны годоваго патента. На этотъ приговоръ и. д. управляющаго акцизными сборами Вятской губерніи принесъ кассаціонную жалобу, указывая на то, что, по точному смыслу 370 ст. Уст. о пит. сборѣ, купецъ Савинцевъ, кромѣ штрафа, наложеннаго Съѣздомъ, долженъ быть приговоренъ еще къ обязательству взять патентъ на оптовый складъ; а потому находя въ приговорѣ Глазовскаго Съѣзда неправильное толкованіе 370 ст. Уст. о пит. сборѣ, проситъ приговоръ этотъ отмѣнить, притомъ ссылается на примѣрное рѣшеніе Правительствующаго Сената 1868 г., за № 249

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ приговорѣ Съѣзда дѣйствительно нарушена 370 ст. Уст. о пит. сборѣ, предписывающая лицъ, признанныхъ виновными въ проступкѣ, ею предусмотрѣнномъ, подвергать, сверхъ штрафа, опредѣляемаго половиною цѣны патента, еще и обязанности взять новый патентъ на оптовый складъ, а потому опредѣляетъ: приговоръ Глазовскаго Мироваго Съѣзда по сему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Вятскій Мировой Съѣздъ.

**270.** То обстоятельство, что продажный боченокъ былъ поставленъ въ ренсковый погребъ только на-время, не измѣняетъ указаннаго выше толкованія, такъ-какъ при иномъ толкованіи было-бы невозможно усмотрѣть за исполненіемъ закона.

*1870 г., № 5, Іенсенъ* (см. выше, тез. 269).

*Раздробительная продажа изъ мѣстъ оптовой продажи вина.*

**271.** Раздробительная продажа питей изъ оптоваго склада, какъ продажа не тѣмъ порядкомъ, какой предоставленъ содержателямъ оптовыхъ складовъ патентомъ, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе 370 ст. Уст. (693 Улож.).

*1872 г., № 340, Рахманина* (см. ниже, тез. 272).

*1869 г., № 809, Брянина* (см. ст. 360, тез. 219).

**272.** Раздробительная продажа напитковъ изъ такого заведенія, которому, по закону, дозволена только оптовая торговля, составляетъ одно лишь несоблюденіе правилъ, а потому въ дѣлахъ этого рода не можетъ имѣть значенія отсутствіе злаго умысла, намѣренія или неосторожности.

*1871 года, № 164, Артюшкова.* Жена штабсъ-капитана Артюшкова принесла кассаціонную жалобу на рѣшеніе Пензенскаго Мироваго Съѣзда, утвердившаго приговоръ мироваго судьи 3-го участка, коимъ Артюшкова признана виновною въ продажѣ изъ водочнаго завода издѣлій въ размѣрахъ, недозволенныхъ въ оптовой торговлѣ и, на основаніи 693 ст. Улож. о наказ. и 291, 295 и 370 ст. Уст. о пит. сб., присуждена къ денежному взысканію, равному половинѣ цѣны патента Артюшкова въ жалобѣ своей указываетъ, что, по силѣ 5-й ст. Улож. о наказ., она не могла быть подвергнута взысканію, потому-что съ ея стороны не было никакого злаго умысла, ни неосторожности, ни намѣренія нарушить правила, установленныя для торговли напитьями, а вовлечена была она въ этотъ проступокъ неточностью и неопредѣленностью закона и тѣмъ, что акцизный чиновникъ, ревизовавшій ея книги, хотя и видѣлъ отступленіе отъ правилъ, но, не прекративъ его, поддерживалъ чрезъ это ея заблужденіе.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что раздробительная продажа напитковъ изъ такого заведенія, которому, по закону, дозволена только оптовая продажа,—въ чемъ признана виновною Артюшкова, составляетъ одно лишь несоблюденіе правилъ, постановленныхъ для торговли крѣпкими напитками, а потому примѣненіе къ виновному въ томъ ст. 5-й Улож о нак. не соотвѣтствовало-бы буквальному смыслу той статьи, которая имѣетъ въ виду зло, послѣдовавшее отъ какого-либо дѣянія, а не подобное не-

соблюденіе правила, предписаннаго для продажи напитковъ. Поссму и указаніе просительницы на отсутствіе злаго умысла, намѣренія и неосторожности, т. е., на обстоятельства, приведенныя въ такой статьѣ закона, которая не можетъ имѣть примѣненія къ 693 ст. Улож. о нак., не заслуживаетъ уваженія. По симъ соображеніямъ, не усматривая неправильнаго примѣненія Съѣздомъ 693 ст. Улож. и 291, 295 и 370 ст. Уст. Пит. и за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Артюшковой отставить безъ послѣдствій.

*1872 г., № 340, Рахманина.* Николаевскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, признавъ купца Алексѣя Рахманина виновнымъ въ отпускѣ изъ оптоваго склада вина въ количествѣ 1 четв. ведра, постановилъ: подвергнуть Рахманина, на основаніи ст. 693 Улож. о наказ., штрафу въ количествѣ 25 руб. сер. На этотъ приговоръ Рахманинъ подалъ кассаціонную жалобу, въ которой, приводя обстоятельства, касающіяся до существа дѣла и неподлежащія, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассаціонномъ, указываетъ на слѣдующія нарушенія Съѣздомъ законовъ и порядка судопроизводства: а) въ нарушеніе 360 ст. Уст. о пит. сборѣ, Съѣздъ подвергнулъ штрафу не хозяина склада Пашкова, а его, Рахманина, тогда-какъ онъ только повѣренный Пашкова; б) при разбирательствѣ дѣла на Съѣздѣ обнаружилась подложность акта, составленнаго по настоящему дѣлу; вслѣдствіе сего настоящее дѣло, на основаніи 180 статьи Устава Уголовнаго Судопроизводства, подлежитъ возобновленію; в) въ нарушеніе ст. 65 и 92 Уст. Угол. Суд., остались неспрошенными нѣкоторые свидѣтели, подписавшіеся на актѣ, и г) Съѣздъ, въ нарушеніе ст. 165 Уст. Граж. Суд., не сообщилъ ему заблаговременно отзыва управляющаго акцизными сборами на приговоръ судьи и тѣмъ самымъ лишилъ его возможности приготовиться къ защитѣ и подать объясненіе противъ этого отзыва.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изъ приговора мироваго судьи и Съѣзда не видно, чтобы хозяиномъ склада не былъ самъ подсудимый и въ апелляціонномъ отзывѣ управляющаго акцизными сборами складъ названъ принадлежащимъ Рахманину, а потому и за невозбужденіемъ имъ, Рахманинымъ, вопроса о принадлежности склада во время производства дѣла, настоящее заявленіе его, какъ несвоевременное, не подлежитъ разсмотрѣнію; 2) что если Съѣздъ рѣшилъ настоящее дѣло, основываясь на подложномъ документѣ, то отъ подсудимаго зависитъ, когда рѣшеніе Съѣзда войдетъ въ законную силу, просить установленнымъ порядкомъ о возобновленіи дѣла, голословное-же указаніе въ кассаціонной жалобѣ о подложности доказательствъ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора; 3) что изъ дѣла не видно, чтобы подсудимый просилъ своевременно о допросѣ свидѣтелей, на которыхъ онъ указываетъ въ кассаціонной жалобѣ, а потому невызовъ этихъ свидѣтелей Съѣздомъ не составляетъ вовсе нарушенія ст. 65 и 92 Уст. Угол. Суд. и, наконецъ, 4) что ссылка подсудимаго на ст. 165 Уст. Граж. Суд. не заслуживаетъ уваженія, такъ-какъ статья эта не можетъ быть примѣнима къ порядку уголовнаго судопроизводства. По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу купца Рахманина оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 219, Добровольской.* Противъ полковницы Добровольской предъявлено было акцизнымъ начальствомъ обвиненіе въ томъ, что въ шинковомъ заведеніи, находящемся въ ея имѣніи, производилась торговля виномъ безъ патента. На разбирательствѣ у мироваго судьи Добровольская объяснила, что имѣніе ея находится по контракту въ полномъ распоряженіи г. Прейсъ, на обязанности котораго и лежало наблюденіе за исполненіемъ акцизныхъ правилъ, что она за мѣсяцъ до срока выслала ему деньги для взятія патента на шинки и затѣмъ не знала, что въ имѣніи ея производится безпатентная торговля виномъ. Согласно съ этимъ объясненіемъ, г. Прейсъ заявилъ, что за неязятіе своевременно патента можетъ подвергнуться отвѣтственности одинъ онъ. Богодуховскій мировой судья 2 участка, находя, что со стороны Добровольской не было въ данномъ случаѣ нетолько намѣренія, но даже неосторожности и небрежности (ст. 10 Уст. о нак.), признавъ ее, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 10 ст. Уст. о нак., по суду оправданною. Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло вслѣдствіе отзыва управляющаго акцизными сборами Харьковской губерніи, принявъ въ соображеніе, что Добровольская приняла всѣ мѣры къ предупрежденію всякаго нарушенія акцизныхъ правилъ своевременною высылкою денегъ Прейсу на взятіе

патентовъ, приговоръ мироваго судьи утвердилъ. Управляющій акцизными сборами Харьковской губерніи проситъ отмѣнить этотъ приговоръ на томъ основаніи, что, за несоблюденіе правилъ Акцизнаго Устава въ питейныхъ заведеніяхъ, денежная отвѣтственность должна быть возлагаема на хозяина или содержателя этихъ заведеній, въ силу неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ то событіе, что въ шинкѣ Добровольской производилась продажа питей безъ взятія на то патента, не имѣлъ законнаго повода освобождать Добровольскую отъ положеннаго Акциз. Уставомъ денежнаго взысканія, такъ-какъ взысканіе это назначается за безпатентную торговлю въ заведеніи, и взысканіе это, несмотря на то, кто виновенъ въ несвоевременномъ взятіи самаго патента, должно упадать, въ силу 322 ст. Уст. о пит. сборѣ, на содержателя заведенія. Имѣя въ виду, что за такимъ положительнымъ указаніемъ закона къ настоящему случаю 10 ст Уст. о нак., налаг. мир. суд., не могла имѣть примѣненія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Богодуховскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Харьковскій Мировой Съѣздъ.

*Открытіе оптоваго склада ниже нормальнаго количества вина.*

**273.** Открытіе оптоваго склада съ меньшимъ противъ нормальнаго количествомъ вина (согласно 296 ст.) составляетъ нарушеніе той части 370 ст. Уст. Пит., въ которой говорится о дѣйствіяхъ, въ чемъ-либо несогласныхъ съ даннымъ на производство продажи патентомъ.

*1870 г., № 461, Сердюковскаго.* Составленнымъ 29-го января 1869 года актомъ помощникъ надзирателя удостовѣрилъ, что, при первоначальномъ открытіи купцомъ Сердюковскимъ въ селѣ Федворѣ оптоваго склада, въ оный поступило 499 ведеръ $^{9}/_{10}$ кварты вина, вмѣсто обязательныхъ, по 296 ст. Уст Пит., 500 ведеръ, а потому Херсонское акцизное управленіе, обвиняя въ этомъ купца Сердюковскаго, требовало примѣненія къ нему 370 ст. того-же Устава. Мировой судья нашелъ, что содержащееся въ 296 ст. Уст. Пит. правило относится не до количества вина, а до вмѣстимости склада, а Съѣздъ, что за открытіе склада на количество менѣе 500 ведеръ въ законѣ наказанія не полагается; 370-же статья того Устава говоритъ о неправильной продажѣ вина, тогда-какъ актъ надзирателя составленъ о неправильномъ открытіи склада; а потому судья и Съѣздъ признали купца Сердюковскаго по суду оправданнымъ. Находя, что 370 статья, и въ-особенности слова ея: „вообще кто будетъ въ чемъ-либо дѣйствовать несогласно съ даннымъ ему на производство продажи патентомъ», имѣютъ прямое примѣненіе къ предусмотрѣнному въ 296 ст. случаю, управляющій акцизными сборами Херсонской губерніи ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Александрійскаго Съѣзда.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что, по буквальному смыслу 296 ст. Уст. Пит., оптовые склады для продажи вина и водокъ могутъ быть открываемы неменѣе, какъ на 500 ведеръ; 2) что правило это, очевидно, относится не до приготовленнаго подъ складъ помѣщенія, размѣры коего, по отношенію къ количеству вмѣщаемыхъ въ ономъ предметовъ, не могутъ быть съ точностью опредѣлены, такъ-какъ въ помѣщеніи, годномъ на 500 ведеръ, можно размѣстить и болѣе и менѣе этого числа; 3) что приведенная статья опредѣляетъ, слѣдовательно, нормальное количество вина, при наличности коего оптовый складъ можетъ быть открытъ, и 4) что посему нельзя не признать, что если по дѣлу доказано, что при открытіи оптоваго склада, въ немъ не содержалось нормальнаго количества вина, указаннаго въ ст. 296 Уст. Пит., то это нарушеніе Устава Питейнаго подходитъ подъ смыслъ той части ст. 370 сего Устава, въ которой говорится о дѣйствіяхъ, въ чемъ-либо несогласныхъ съ даннымъ на производство продажи патентомъ. На семъ основаніи, находя, что, при рѣшеніи настоящаго дѣла, Александрійскимъ Съѣздомъ нарушенъ прямой смыслъ 370 ст. Уст. Пит., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ его отмѣнить съ передачею дѣла въ Елисаветградскій Мировой Съѣздъ

*1871 г., № 1517, Лемберга* (см. подъ ст. 296, тез. 66).

*Переуступка или промѣнъ купленнаго вина.*

**274.** Переуступка или промѣнъ права на полученіе купленнаго виновнымъ вина другимъ лицамъ, въ размѣрахъ болѣе 3-хъ

ведеръ на каждаго, составляетъ видъ торговли оптомъ и, при неимѣніи виновными надлежащаго патента, подлежитъ отвѣтственности по ст. 370 Уст. Пит.

*1870 г., № 1185, Курдюмова.* Содержатель питейнаго дома, купецъ Курдюмовъ, получая вино съ Моховскаго винокуреннаго завода, взамѣнъ доставляемой имъ на заводъ ржи, просилъ отпустить изъ причитающагося ему количества вина тремъ другимъ торговцамъ около 32-хъ ведеръ каждому, вслѣдствіе чего вино означеннымъ лицамъ съ завода было отпущено. Мировой судья, разсмотрѣвъ это дѣло, вслѣдствіе жалобы управленія акцизными сборами, обвинилъ Курдюмова въ производствѣ оптовой торговли виномъ. Мировой Съѣздъ, разсматривавшій дѣло это по отзыву Курдюмова, нашелъ, что ничѣмъ не обнаружено, чтобы обвиняемый производилъ оптовую торговлю виномъ (не имѣя никакого на то права), и, если онъ уступилъ свое право получать съ Моховскаго завода вино другимъ лицамъ, то въ этомъ никакого противузаконнаго поступка нѣтъ, а потому опредѣлилъ: освободить Курдюмова отъ наложеннаго на него взысканія. Управляющій акцизными сборами Тульской губерніи просилъ отмѣнить это рѣшеніе на томъ основаніи, что переуступка Курдюмовымъ купленнаго имъ вина другимъ лицамъ, въ количествѣ болѣе 3-хъ ведеръ каждому, составляетъ оптовую перепродажу и что Курдюмовъ долженъ быть подвергнутъ за это дѣяніе наказанію, назначенному 693-ю ст. Улож. о наказ.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ, что Курдюмовъ уступилъ свое право на полученіе съ Моховскаго завода вина другимъ лицамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ, что Курдюмовъ перепродалъ, или, что все равно, промѣнялъ на товаръ другимъ торговцамъ вино, вымѣненное имъ на рожь на Моховскомъ заводѣ, и что за такимъ признаніемъ Мировой Съѣздъ уже не имѣлъ права освобождать Курдюмова отъ положеннаго закономъ взысканія, такъ-какъ Курдюмовъ на производство такой оптовой торговли виномъ права не имѣлъ. Имѣя въ виду, что за такимъ неправильнымъ примѣненіемъ закона рѣшеніе Мироваго Съѣзда не можетъ сохранить силы судебнаго приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе это отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Чернскій Мировой Съѣздъ.

*1871 г., № 1450, Курдюмова.* Содержатель питейнаго дома, купецъ Курдюмовъ, получая вино съ Моховскаго винокуреннаго завода, взамѣнъ доставляемой имъ ржи, просилъ отпустить изъ причитающагося ему количества вина тремъ другимъ торговцамъ около 32 ведеръ каждому, вслѣдствіе чего вино означеннымъ лицамъ съ завода было отпущено. Мировой судья, разсмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе жалобы управленія акцизными сборами, обвинилъ Курдюмова въ производствѣ оптовой торговли. Новосельскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій дѣло это по отзыву Курдюмова, нашелъ, что ничѣмъ не обнаружено, чтобы обвиняемый производилъ оптовую торговлю вина, и если онъ уступилъ свое право получать съ Моховскаго завода вино другимъ лицамъ, то въ этомъ никакого противузаконнаго поступка нѣтъ, а потому опредѣлилъ: освободить Курдюмова отъ наложеннаго на него взысканія. По разсмотрѣніи жалобы управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи, который просилъ отмѣнить это рѣшеніе на томъ основаніи, что переуступка Курдюмовымъ купленнаго имъ вина другимъ лицамъ, въ количествѣ болѣе 3 ведеръ каждому, составляетъ оптовую перепродажу, и что Курдюмовъ долженъ быть подвергнутъ за это дѣяніе наказанію, назначенному 693 ст. Улож. о нак., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ, что Курдюмовъ уступилъ свое право на полученіе съ Моховскаго завода вина другимъ лицамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ, что Курдюмовъ перепродалъ, или, что все равно, промѣнялъ на товаръ другимъ торговцамъ вино, вымѣненное имъ на рожь на Моховскомъ заводѣ, и что за такимъ признаніемъ Мировой Съѣздъ уже не имѣлъ права освобождать Курдюмова отъ положеннаго закономъ взысканія, такъ-какъ Курдюмовъ на производство такой оптовой торговли виномъ права не имѣлъ, вслѣдствіе чего рѣшеніе отмѣнилъ, а дѣло передалъ для новаго разсмотрѣнія въ Чернскій Мировой Съѣздъ. При разсмотрѣніи этого дѣла, Чернскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что ни переуступки Курдюмовымъ вина Ведѣнееву, Касаткину и Антонову, ни перепродажи не было, а былъ только переводъ денегъ, ибо нѣтъ доказательствъ на то, чтобы отпущенное изъ Моховского

ского завода вышеозначеннымъ лицамъ вино за счетъ Курдюмова было прежде того куплено Курдюмовымъ. Обстоятельства дѣла показываютъ, что изъ завода продано было вино не Курдюмову, а Ведѣнееву, Касаткину и Антонову. только не за наличныя деньги, а въ счетъ должныхъ заводомъ Курдюмову денегъ, который самъ былъ долженъ этимъ лицамъ; таковое-же дѣйствіе завода нельзя признать продажею вина Курдюмовымъ; почему, не признавая Курдюмова виновнымъ въ продажѣ вина оптомъ, Мировой Съѣздъ, руководствуясь 119 и 168 ст. Устава Угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ мирового судьи 5 участка Новосильскаго округа отмѣнить и Курдюмова отъ отвѣтственности освободить. Управляющій акцизными сборами Тульской губерніи проситъ отмѣнить этотъ приговоръ на томъ основаніи, что Съѣздъ, вопреки указанію Правительствующаго Сената, не примѣнилъ къ поступку Курдюмова 693 ст. Улож. о наказ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ первомъ приговорѣ по настоящему дѣлу Новосильскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что Курдюмовъ уступилъ свое право на полученіе вина изъ Моховскаго завода другимъ лицамъ, и что, при такой обстановкѣ дѣла, поступокъ его, заключавшійся *въ промѣнѣ вина* (равносильномъ продажѣ онаго), прямо подходитъ подъ дѣйствіе 693 ст. Улож. о наказ. Въ настоящемъ-же приговорѣ своемъ Чернскій Мировой Съѣздъ, пересматривавшій, вслѣдствіе отмѣны предыдущаго приговора, все дѣло вновь, по существу, призналъ, что по дѣлу не доказаны ни переуступка вина Курдюмовымъ другимъ лицамъ, ни перепродажа, а былъ одинъ переводъ денегъ. Имѣя въ виду, что Чернскій Мировой Съѣздъ имѣлъ законное право пересмотрѣть все дѣло Курдюмова по существу и прійдти къ другимъ выводамъ относительно поступка его послѣдняго, что правильность принятыхъ при этомъ со стороны Съѣзда основаній повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ и что, признавъ, что по дѣлу не видно со стороны Курдюмова ни промѣна, ни переуступки вина, Съѣздъ имѣлъ законное право освободить Курдюмова отъ наказанія,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*Торговля вином не в том мѣстѣ, на которое выдан патентъ.*

**275.** Производство торговли виномъ не въ томъ мѣстѣ, на которое былъ выданъ патентъ, а въ другомъ, если при этомъ для подобнаго перенесенія не требовалось замѣны стараго новымъ, а только сдѣланіе надписи на старомъ, должно считаться не безпатентною торговлею, а торговлею не въ томъ мѣстѣ, гдѣ получившій патентъ имѣлъ право торговать, т. е., дѣяніемъ, указаннымъ въ ст. 370.

*1869 года, № 314, Крыжевича.* Купецъ Константинъ Крыжевичъ обвинялся за переходъ изъ одного дома въ другой безъ надписи о семъ на патентѣ. Акцизное вѣдомство, относя данный случай къ безпатентной торговлѣ, представляло къ этому слѣдующіе доводы. что Крыжевичъ, переводя свое заведеніе за два дня до сдѣланія дозволительной о томъ надписи на его патентѣ, нарушилъ 268 ст. Устава Пит., воспрещающую продажу напитковъ безъ взятія установленныхъ патентовъ, и долженъ быть подвергнутъ взысканію по 692 ст. Улож. о наказ., за безпатентную продажу питей, а не по 693 ст. Улож., въ которой, хотя и предусмотрѣна продажа питей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ получившій патентъ имѣлъ право торговать, но это относится лишь къ указанному въ 315 ст. Уст. Пит. воспрещенію открывать питейное заведеніе въ зданіяхъ, занимаемыхъ учебными и богоугодными заведеніями, казармами и тюрьмами.

Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно съ объясненіями самаго управляющаго акцизными сборами, купецъ Крыжевичъ тогда только могъ быть признанъ виновнымъ въ безпатентной продажѣ питей, когда-бы онъ перевелъ свое заведеніе въ такое мѣсто, на которомъ прежній его патентъ подлежалъ замѣнѣ новымъ; а какъ Крыжевичъ перевелъ свое заведеніе только изъ дома въ домъ того-же селенія, для чего не требуется новаго патента, а только надпись на прежнемъ патентѣ, которая и испрошена Крыжевичемъ, но несвоевременно, т. е., чрезъ два дня послѣ перевода его заведенія, то затѣмъ нельзя не признать, что въ настоящемъ дѣлѣ представляется, какъ правильно опредѣлилъ Мировой Съѣздъ, не случай безпатентной торговли, а случай торговли не въ томъ мѣстѣ, гдѣ по-

лучившій патентъ имѣлъ право торговать. Что-же касается замѣчанія управляющаго акцизными сборами, будто-бы, предусмотрѣнная въ 693 ст. Улож. о наказ. продажа питей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ получившій патентъ имѣлъ право торговать, относится лишь къ воспрещенію, указанному въ 315 ст. Пит. Уст., то это замѣчаніе не имѣетъ основанія, такъ-какъ взысканіе за нарушеніе воспрещенія, указаннаго въ 315 ст. Пит. Уст., опредѣлено не въ 693, а въ 700 ст. Улож. о наказ.

*1870 г., № 115, Парамонова.* Приговоромъ мироваго судьи 4-го участка Боровичскаго округа мѣщанинъ Василій Парамоновъ признанъ былъ виновнымъ въ самовольномъ переводѣ питейнаго заведенія изъ имѣнія Лисневича въ имѣніе Пустошкина II, на основ. 371 ст. Пит. Уст., изд. 1867 г., присужденъ къ денежному взысканію 15 р. с. Управляющій акцизными сборами Новгородской губерніи, имѣя въ виду, что виновные въ переводѣ питейнаго заведенія въ другую мѣстность, безъ пріобрѣтенія въ сей послѣдней новаго патента, подвергаются взысканію по 369 ст. Уст. Пит., т. е., сверхъ обязанности взять надлежащій по роду торговли патентъ, денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, а потому въ отзывѣ, поданномъ въ Боровичскій Мировой Съѣздъ, просилъ объ отмѣнѣ приговора мироваго судьи; но Съѣздъ, принявъ на видъ, что Парамоновъ обвиняется въ самовольномъ переводѣ питейнаго заведенія, каковой проступокъ ни 692, ни 694 ст. Улож. о нак. (369 и 371 ст. Пит. Уст.), ни другимъ какимъ-либо узаконеніемъ не воспрещенъ, и, въ виду того, что Парамоновъ не обжаловалъ приговора мироваго судьи, опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., утвердить. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Новгородской губерніи, излагая обстоятельства дѣла и ссылаясь на то, что проступокъ Парамонова предусмотрѣнъ 694 и 692 ст. Улож. о нак., указываетъ на то, что Парамоновъ долженъ быть подвергнутъ взысканію не ниже установленнаго въ 692 ст. Улож. и потому проситъ приговоръ Боровичскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе другого Мироваго Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Боровичскій Мировой Съѣздъ приговоръ свой объ откатѣ управляющему акцизными сборами Новгородской губерніи въ его апелляціонной жалобѣ основываетъ на томъ, что поступокъ Парамонова вовсе не предусмотрѣнъ закономъ, каковое заключеніе Съѣзда представляется явно неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 693 ст. Улож., которою, именно, воспрещается продажа съ патентомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ она дозволена патентомъ, или вообще несогласная съ патентомъ торговля, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Сената по дѣлу Крыжевича („Сборн". 1869 г., № 314). Вслѣдствіе сего, признавая, что приговоръ Боровичскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу не можетъ оставаться въ силѣ судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ приговоръ Боровичскаго Мироваго Съѣзда, передать дѣло на новое разсмотрѣніе въ Крестецкій Мировой Съѣздъ.

*1871 г., № 502, Дунаевскаго.* По акту, составленному чиновникомъ акцизнаго надзора, купецъ Дунаевскій обвинялся въ двухъ нарушеніяхъ Питейнаго Устава, а именно: во-1-хъ, въ переносѣ рексковаго погреба, съ распивочною продажею, въ г. Бердянскѣ, изъ одной части города въ другую, безъ разрѣшенія акцизнаго управленія и, во-2-хъ, въ открытіи того питейнаго заведенія въ гостинномъ ряду, въ противность 315 ст. т. V Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г. Первое изъ этихъ нарушеній оставлено мировымъ судьею безъ послѣдствій, на томъ основаніи, что циркуляръ министра финансовъ 1866 г., за № 736, установившій, чтобы переносъ питейныхъ заведеній изъ одного дома въ другой былъ производимъ непначе, какъ съ разрѣшенія акцизнаго управленія, не опредѣляетъ за нарушеніе этого порядка никакого взысканія.—По второму-же нарушенію мировой судья призналъ Дунаевскаго виновнымъ и, на основаніи 371 ст. Пит. Уст., постановилъ: подвергнуть Дунаевскаго взысканію десяти рублей. Въ принесенномъ на этотъ приговоръ апелляціонномъ отзывѣ управляющій питейными сборами объяснилъ, что переносъ питейнаго заведенія, безъ разрѣшенія акцизнаго управленія, изъ одного дома въ другой подходитъ подъ дѣйствіе 370 ст. Пит. Уст. (Улож. о наказ. ст. 693), какъ это видно изъ рѣшенія Угол. Кассац. Д-та Прав. Сената 1869 г., № 314, на основаніи которой виновный въ означенномъ нарушеніи долженъ подлежать денежному взысканію, равному половинѣ годовой цѣны обоихъ патентовъ на рексковый погребъ, т. е., на-выносъ и распивочнаго, всего 100 руб.; какъ купецъ

Дунаевскій признанъ мировымъ судьею виновнымъ еще и въ другомъ нарушеніи, именно, въ открытіи ренсковаго погреба съ распивочною продажею въ гостиномъ ряду, за что, по 371 ст. Пит. Уст., опредѣляется денежное взысканіе, въ размѣрѣ отъ 10 до 300 руб., то, по совокупности проступковъ, купецъ Дунаевскій, за силою 16 ст. Уст. о наказ., долженъ подлежать болѣе строгому изъ означенныхъ взысканій и ни въ какомъ случаѣ неменѣе опредѣленнаго въ 370 ст. Пит. Уст., т. е., 100 руб., на томъ основаніи, что взысканіе это, какъ положительно опредѣленное въ законѣ, мировыми установленіями уменьшаемо быть не можетъ.— Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Съѣздъ Мировыхъ Судей Бердянскаго округа нашелъ, что 370 ст. Пит. Уст. относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда патентъ изъ одного заведенія будетъ перенесенъ въ такое другое питейное заведеніе, для котораго требуется патентъ болѣе цѣнный, а не къ переносу питейнаго заведенія изъ одного дома въ другой въ одномъ и томъ-же городѣ, и что хотя такое соображеніе Мироваго Съѣзда, въ виду категорическаго разъясненія Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1869 г., № 314-й, неизбѣжно должно считаться лишеннымъ законнаго основанія, но тѣмъ не менѣе, по мнѣнію Съѣзда, означенное рѣшеніе Сената не можетъ относиться къ данному случаю во всей цѣлости, такъ-какъ въ рѣшеніи томъ приведенъ фактъ переноса патента въ другое мѣсто, гдѣ торговля питьями, по закону, дозволена; въ настоящемъ-же случаѣ купецъ Дунаевскій обвиняется въ переносѣ ренсковаго погреба въ гостинный рядъ, то есть, въ такое мѣсто, гдѣ онъ не можетъ производить распивочной продажи даже съ патентомъ. Посему и имѣя въ виду, что Дунаевскій, не открывая погреба въ мѣстности, означенной въ патентѣ, заявилъ о желаніи открыть торговлю въ гостиномъ ряду, куда, за отсутствіемъ помощника акцизнаго надзирателя, изъ города, не перенесъ, а внесъ, безъ надлежащей надписи, нигдѣ еще небывшіе бывѣшанными свои патенты, и что съ 9-го января онъ, Дунаевскій, не пользовался уже больше правомъ торговли по тѣмъ патентамъ, Мировой Съѣздъ, по рѣшенію, состоявшемуся 30 мая 1870 г., постановилъ: приговоръ мироваго судьи утвердить. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами изъясняетъ: 1) что за положительнымъ разъясненіемъ въ рѣшеніи Угол. Касс. Д—та Прав. Сената 1869 г., № 314, переводъ питейнаго заведенія, безъ разрѣшенія акцизнаго управленія, изъ одного дома въ другой подвергаетъ виновныхъ взысканію по 693 ст. Улож. о наказ. Толкованіе Мироваго Съѣзда о непримѣнимости, будто-бы, означенной статьи къ подобнымъ нарушеніямъ не можетъ имѣть мѣсто, а за силою примѣчанія къ 69 ст., т. I Основ. Госуд. Зак. по продолж. 1863 г., Мировой Съѣздъ обязанъ былъ означенное разъясненіе Кассаціоннаго Департамента принять къ исполненію безусловно; 2) что мнѣніе Мироваго Съѣзда, что помянутое разъясненіе Прав. Сената къ данному случаю во всей цѣлости относиться не можетъ, опровергается другимъ рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1868 г., № 53, гдѣ приведенъ точно такой случай, какой представляется и въ настоящемъ дѣлѣ, и сказано, что случай этотъ прямо подходитъ подъ дѣйствіе 693 ст. Улож. о наказ., и 3) что заявленіе Дунаевскаго о желаніи открыть торговлю въ гостиномъ ряду, сдѣланное имъ 9 января, т. е., уже послѣ обнаруженія нарушенія, не можетъ избавлять Дунаевскаго отъ отвѣтственности за нарушеніе, учиненное имъ до означеннаго заявленія, равно какъ и не оправдываетъ его и прекращеніе торговли, сдѣланное имъ уже послѣ составленія акта о нарушеніи, такъ-какъ онъ обвиняется не въ томъ дѣйствіи, которое послѣдовало послѣ составленія, а въ томъ, которое было до составленія акта. Притомъ въ рѣшеніи Мироваго Съѣзда, въ противность 130 ст. Уст. Угол. Суд., не приведено закона, въ силу коего подобныя заявленія избавляли-бы подсудимаго отъ отвѣтственности; на основаніи-же рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1867 г., № 85, приговоры, въ которыхъ не объяснено законовъ, на коихъ приговоры тѣ основаны, не могутъ считаться правильными.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и признавая доводы, изложенные въ жалобѣ управляющаго акцизными сборами, вполнѣ правильными и согласными съ указанными въ ней рѣшеніями Угол. Кассац. Д—та по однороднымъ съ настоящимъ дѣламъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 693 ст. Улож. о наказ., приговоръ Бердянскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Мелитопольскій Мировой Съѣздъ.

*Переводъ и перенось пит. заведенія изъ одного мѣста въ другое.*

**276.** Переводъ питейнаго заведенія изъ одного села въ другое, безъ пріобрѣтенія новаго патента, подходитъ подъ поня-

тіе продажи питей не въ томъ мѣстѣ, гдѣ она дозволена патентомъ и, слѣдовательно, наказывается по 370 ст. Уст. Пит.

*1870 г., № 115, Парамонова* (см. выше тез. 276).

**277**. Переносъ заведенія изъ одного дома въ другой, безъ дозволительной надписи на патентѣ, представляетъ случай торговли не въ томъ мѣстѣ, гдѣ получившій патентъ имѣлъ право торговать, а потому виновные въ этомъ подвергаются взысканію, опредѣленному въ 370 ст. Уст. Пит.

*1871 года, № 1508, Раковскаго.* Противъ капитана Раковскаго заведено было обвиненіе въ томъ, что, получивъ изъ управленія 1-го акцизнаго округа патентъ на право торговли питьми изъ трактирнаго заведенія, въ Конной улицѣ гор. Пензы, въ домѣ Архангельской, онъ производилъ потомъ по этому патенту продажу напитковъ въ трактирѣ, открытомъ на Пензенской базарной площади, въ домѣ Марышкина, хотя о переводѣ своего заведенія изъ одной мѣстности города въ другую не заявлялъ акцизному надзору и на патентномъ бланкѣ не имѣлъ переводной надписи. По разсмотрѣніи этого дѣла, мировой судья приговорилъ Раковскаго, по 693 ст. Улож. о нак., къ денежному штрафу въ половинномъ размѣрѣ цѣны патента, съ обязанностью пріобрѣсть новый патентный бланкъ. Приговоръ этотъ, обжалованный въ апелляціонномъ порядкѣ со стороны Раковскаго мѣстному Мировому Съѣзду, отмѣненъ послѣднимъ съ освобожденіемъ обвиняемаго отъ всякаго взысканія и отвѣтственности, на томъ основаніи, что переносъ питейныхъ заведеній изъ одного помѣщенія въ другое, въ томъ-же городѣ, дозволенъ безъ перемѣны патента, съ предъявленіемъ лишь такового, для отмѣтки, подлежащему акцизному чиновнику; а такъ-какъ за неисполненіе со стороны торговцевъ послѣдняго условія не положено въ законѣ никакихъ взысканій, то и примѣненіе къ данному случаю 693 ст. Улож. о нак. Съѣздъ призналъ неумѣстнымъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами изъясняетъ, что самовольныя дѣйствія винооторговцевъ, по поводу перевода ими своихъ заведеній изъ одного дома въ другой, до учиненія о томъ дозволительной надписи на патентѣ, признаны Сенатомъ подлежащими взысканію, указанному въ 693 ст. Улож., съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что нарушители этихъ правилъ подлежатъ только денежному штрафу, избавляясь отъ обязанности пріобрѣтать новые бланки на то заведеніе, въ которое перенесенъ прежде выданный патентъ, если на послѣднемъ сдѣлана будетъ акцизнымъ надзоромъ требуемая надпись. На этомъ основаніи управляющій акцизными сборами проситъ отмѣнить приговоръ Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, разрѣшенъ уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу Крыжевича (1869 г., № 314) въ томъ смыслѣ, что переносъ заведенія изъ одного дома въ другой, безъ дозволительной надписи на патентѣ, представляетъ случай торговли не въ томъ мѣстѣ, гдѣ получившій патентъ имѣлъ право торговать, и что по этому, освободивъ Раковскаго отъ всякой отвѣтственности, Съѣздъ нарушилъ 693 ст. Улож., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Пензенскаго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Мокшанскій Мировой Съѣздъ.

*1871 года, № 1591, Чалой* Купчиха Марѳа Чалая, признанная Купянскими мировыми установленіями виновною въ нарушеніи 370 ст. Уст. Пит. и 693 ст. Улож. о наказ., присуждена, сверхъ обязанности взять новый патентъ, къ уплатѣ 15 руб. въ пользу казны и вознагражденія свидѣтелямъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный подсудимой изъясняетъ: 1) что въ дѣйствіяхъ довѣрительницы его представляется не ущербъ казны, а одно неисполненіе циркуляра министра финансовъ, въ силу котораго надлежало Чалой учинить надпись на патентѣ, т. е., случай не безпатентной торговли, а случай торговли не въ томъ мѣстѣ, гдѣ получившая патентъ имѣла право торговать, за которое отступленіе, согласно 370 ст. Уст. Пит. (693 ст. Улож. о наказ.), полагается одно денежное взысканіе, равное половинѣ цѣны патента (рѣшен. 1869 г., № 314), но судья и Съѣздъ обязали довѣрительницу его взять новый патентъ, сверхъ наложеннаго на нее денежнаго взысканія, и 2) что въ приговорѣ Съѣзда не видно, почему онъ не руководствовался помянутымъ выше рѣшеніемъ Сената, и тѣмъ самымъ нарушены 119, 168 и 933 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что мировыя установленія, признавъ купчиху Чалую виновною въ самовольномъ переносѣ торговли нитей изъ одного мѣста въ другое безъ разрѣшенія на то акцизнаго управленія, правильно примѣнили къ проступку ея 370 ст. Уст. Пит., признавъ, согласно рѣшенію Сената за 1869. № 314, случай этотъ не безпатентной торговлей, а лишь торговлей, на производство которой, по патенту, ей выданному, она не имѣла права; что точно также судья и Съѣздъ правильно признали ее обязанною, какъ это видно изъ приговора, взять новый патентъ, такъ-какъ срокъ полугоднаго выданнаго ей въ январѣ 1870 г., патента истекъ въ іюнѣ, во время совершеннаго ею нарушенія Питейнаго Устава,—Правительствующій Сенатъ находитъ объясненія повѣреннаго подсудимой объ оставленіи Съѣздомъ безъ вниманія рѣшенія Сената за 1869 г., № 314 и выводы отсюда о нарушеніи 119, 165 и 933 ст., въ виду изложеннаго, незаслуживающими уваженія, а потому опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Чалой, крестьянина Харченко, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

*Угощеніе распивочно виномъ во ренсковомъ погребѣ.*

**278.** Угощеніе кого-либо виномъ распивочно въ ренсковомъ погребѣ, неимѣющемъ патента на то, подходитъ подъ дѣйствіе 370 ст. Уст. Пит.

*1870 г., № 574, Ковтунова.* Признавъ купца Ковтунова виновнымъ въ незаконномъ распивочномъ угощеніи въ ренсковомъ своемъ погребѣ, Старобѣльскій мировой судья, на основаніи 369 ст. Пит. Уст., присудилъ его къ штрафу въ 30 рублей и къ обязанности взять патентъ въ ту-же цѣну. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціи подсудимаго, нашелъ, что никто его въ незаконной продажѣ вина не обвиняетъ, а лишь въ угощеніи такимъ, т. е., въ ненаказуемомъ 369 и 370 статьями Уст. Пит. поступкѣ, а потому Съѣздъ призналъ Ковтунова по суду оправданнымъ. Ссылаясь на рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 10-го января 1869 г., № 30, по дѣлу дворника Морякина, въ коемъ угощеніе хозяиномъ постоялаго двора крестьянъ виномъ за купленный у нихъ холстъ признано преступнымъ дѣяніемъ, подходящимъ подъ силу 692 ст. Улож. о нак., управляющій акцизными сборами Харьковской губерніи ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда и о признаніи Ковтунова подлежащимъ отвѣтственности по 370 ст. Пит. Уст. (693 ст. Улож.), т. е., обязанности взять патентъ и штрафу въ половину цѣны патента.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и находя изложенные въ жалобѣ управляющаго харьковскими акцизными сборами доводы совершенно правильными, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящій приговоръ Старобѣльскаго Съѣзда отмѣнить, съ передачею дѣла въ Изюмскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

**279.** Притомъ законъ преслѣдуетъ не количество распивочно проданнаго въ заведеніи вина, а самый фактъ подобной продажи.

*1871 г., № 1227, Соколова.* Купецъ Соколовъ Самарскимъ Съѣздомъ признанъ виновнымъ въ распивочной продажѣ вина въ ренсковомъ погребѣ и, на основаніи 693 ст. Улож. о наказ., присужденъ къ 50 рублевому штрафу. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый указываетъ на нарушеніе 3 и. 130 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что въ приговорѣ Съѣзда не означены тѣ дѣйствія, которыя онъ призналъ преступными, и на нарушеніе 696 ст. того-же Устава тѣмъ, что на Съѣздѣ не былъ предъявленъ тотъ стаканчикъ, изъ коего чиновникъ Агаповъ пилъ у него въ погребѣ вино.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и приняъ на видъ: 1) что хотя въ приговорѣ Съѣзда и не заключаются обстоятельства дѣла, но выраженія онаго: «не находя достаточныхъ основаній не давать вѣры данному на судѣ показанію чиновника Агапова относительно покупки имъ вина въ ренсковомъ погребѣ для распитія на мѣстѣ»—достаточно указываютъ на то, что убѣжденіе свое о виновности купца Соколова Съѣздъ основалъ на утвержденіи Агапова о томъ, что онъ уплатилъ цѣну выпитаго имъ въ помянутомъ погребѣ вина, и что Съѣздъ въ этомъ отношеніи не раздѣлялъ взгляда судьи, который оправданіе подсудимаго основалъ на недостовѣрности данныхъ тѣмъ-же Агаповымъ показаній; 2) что указанная въ жалобѣ 696 ст. обязательна лишь для окружныхъ судовъ; о предъявле-

ніи-же вещественныхъ доказательствъ на Съѣздѣ въ Уставѣ не упоминается, а на основаніи 159 ст. онаго, сторонамъ предоставляется право представлять въ Съѣздъ имѣющіяся у нихъ доказательства, и 3) что величина стакана, изъ коего Агаповъ пилъ вино въ погребѣ, не имѣетъ никакого значенія, такъ-какъ законъ преслѣдуетъ не количество распивочно проданнаго въ этихъ заведеніяхъ вина, а самый фактъ подобной продажи,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Соколова оставить безъ послѣдствій.

*Продажа въ пит. зав. виноградн. вина.*

**280.** Производство въ питейномъ заведеніи продажи виноградного вина, т. е., производство такого рода торговли, которая, по Пит. Уст., дозволяется лишь снабженнымъ патентами на распивочную продажу ренсковымъ погребамъ, подходитъ подъ дѣйствіе 370 ст. Уст. Пит.

*1871 г., № 476, Лазарева* (см. подъ ст. 306, тезисъ 92).

*Производство торговли въ мѣстахъ запрещенныхъ Уставомъ.*

**281.** Ст. 370 опредѣляетъ взысканія не только за нарушеніе такихъ условій продажи, которыя указаны въ самыхъ патентахъ, выдаваемыхъ для продажи питей, но и вообще за производство торговли въ такихъ мѣстахъ, гдѣ, по закону, запрещается торговать, наприм., на разстояніи менѣе 40 саж. отъ церкви.

*1867 г., № 202, Закарюкина.* Изъ дѣла видно: мировой судья 3 участка г. Тулы, разсмотрѣвъ дѣло о заведеніи крестьянина Гавриила Закарюкина, нашелъ, что хотя Закарюкинъ и получилъ патентъ на харчевню, но въ дѣйствительности, устроивъ въ одной комнатѣ питейное заведеніе, продаетъ одни спиртные напитки и имѣетъ только холодныя закуски, такъ-что патентъ на харчевню взятъ, по убѣжденію судьи, единственно съ цѣлью обойдти законъ, запрещающій имѣть питейное заведеніе на разстояніи отъ церкви ближе 40 саженъ и открывать не ранѣе окончанія божественной литургіи. Вслѣдствіе сего, признавъ Закарюкина виновнымъ въ нарушеніи 693 ст. Улож. о наказаніяхъ, мировой судья, 10 февраля 1867 г., опредѣлилъ: обязать его, Закарюкина, взять патентъ на питейное заведеніе и подвергнуть денежному взысканію, равному половинѣ стоимости новаго патента. Какъ крестьянинъ Закарюкинъ, такъ и управляющій акцизными сборами Тульской губерніи, въ апелляціонныхъ отзывахъ на рѣшеніе мироваго судьи, доказывали: 1) что къ настоящему дѣлу неправильно примѣнена 693 ст. Улож. о наказ., что хотя крестьянинъ Закарюкинъ дѣйствительно не воспользовался всѣмъ тѣмъ, что было предоставлено ему закономъ, но при томъ не сдѣлалъ никакихъ отступленій отъ установленныхъ правилъ по устройству харчевни и продажѣ изъ оной съѣстныхъ припасовъ и напитковъ; 2) что законъ не опредѣляетъ положительно устройства трактирныхъ заведеній, къ которымъ, по статьѣ 1 Высочайше утвержденнаго 4 іюня 1861 года Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ, отнесены и харчевни, и вовсе не требуетъ, чтобы въ немъ были непремѣнно горячія кушанья, и что, наконецъ, харчевня Закарюкина, при такомъ ея устройствѣ и промыслѣ, признана трактирнымъ заведеніемъ и городскою думою, которая, включивъ ее въ трактирную раскладку, выдала въ томъ надлежащее свидѣтельство. По Мировой Съѣздъ приговоромъ, состоявшимся 21 марта, призналъ, что 693 ст. Улож. о наказ. къ данному случаю примѣнена правильно, и затѣмъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи. На таковое рѣшеніе Мироваго Съѣзда управляющій акцизомъ и крестьянинъ Закарюкинъ принесли кассаціонныя жалобы, въ которыхъ повторили доводы, изложенные ими въ апелляціонныхъ своихъ отзывахъ въ Мировой Съѣздъ, о неправильномъ примѣненіи къ настоящему дѣлу 693 ст. Улож. о наказ., и сверхъ сего управляющій акцизными сборами утверждаетъ, что Мировой Съѣздъ, не изложивъ въ приговорѣ обстоятельствъ, принятыхъ имъ въ основаніе къ опроверженію возраженій, представленныхъ въ апелляціонномъ его отзывѣ, нарушилъ тѣмъ 170 и 3 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ 693 ст. Улож. о наказ. опредѣляется взысканіе не только за нарушеніе условій продажи, опредѣленныхъ въ выдаваемыхъ патентахъ для продажи питей, но и за производство ея въ такихъ мѣстахъ, гдѣ, по закону, воспрещено торговать; въ настоящемъ-же дѣлѣ, по приговору, какъ мироваго судьи, такъ и Мирового Съѣзда, Закарюкинъ обвиняется въ открытіи

питейнаго заведенія и продажѣ изъ онаго вина въ разстояніи ближе 40 саженъ отъ церкви,—слѣдовательно, въ производствѣ продажи въ недозволенномъ закономъ мѣстѣ, каковой проступокъ предусмотрѣнъ означенною 693 ст. Улож. о наказ.; 2) хотя Тульскій Мировой Съѣздъ, утвердивъ приговоръ мироваго судьи безъ всякихъ соображеній о правильности примѣненія 693 ст. Улож. о наказ къ настоящему дѣлу, отступилъ отъ правила, изложеннаго въ 3 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., по которому въ приговорахъ слѣдуетъ излагать обстоятельства, принятыя за основаніе рѣшенія, но таковое отступленіе не представляется столь существеннымъ, чтобы оно могло послужить въ настоящемъ дѣлѣ поводомъ кассаціи, такъ-какъ Съѣздъ, утверждая приговоръ судьи, тѣмъ самымъ и принялъ за основаніе своего рѣшенія изложенныя въ приговорѣ судьи обстоятельства. На основаніи сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ приговорѣ Тульскаго Мироваго Съѣзда ни нарушенія прямаго смысла закона, ни нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства, столь существенныхъ, чтобы невозможно было оставить этотъ приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія, а потому опредѣляетъ: кассаціонныя жалобы, какъ управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи, такъ и крестьянина Закарюкина, оставить безъ послѣдствій.

*Продажа въ трактирѣ перцовой настойки.*

**282.** «Торговля въ трактирѣ виномъ и перцовой настойкой, въ противность выданному патенту, подходитъ подъ дѣйствіе 370 ст. Уст. Пит.».

*1868 г., № 217, Морозова.*

*Продажа иностранныхъ винъ въ погребѣ русскихъ винъ.*

**283.** Продажа иностранныхъ винъ по патенту на право продажи распивочно и на-вынось исключительно русскихъ винъ составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 370 ст. Уст. Пит.

*1871 г., № 803, Альнина.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купца Зельмана Альнина въ продажѣ изъ своего погреба иностранныхъ винъ по патенту на право продажи распивочно и на-вынось исключительно русскихъ винъ, Кременчугскій Мировой Съѣздъ призналъ подсудимаго въ томъ виновнымъ и приговорилъ, на основаніи 693 ст. Улож. о наказ., къ штрафу въ сто рублей, обративъ его въ доходъ казны и обязавъ Альнина взять установленные патенты на безраспивочную и распивочную продажи винъ изъ реченковыхъ погребовъ. Въ кассаціонной жалобѣ, принесенной на этотъ приговоръ Съѣзда, купецъ Альнинъ объясняетъ, что Мировой Съѣздъ, въ нарушеніе 112 ст. Уст. Угол. Суд., не спросилъ свѣдущихъ людей, приведенныхъ имъ на Съѣздъ, и отказалъ повѣренному его въ изслѣдованіи вина.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища обер-прокурора, находитъ, что по настоящему дѣлу Альнинъ, какъ видно изъ приговора, признанъ Мировымъ Съѣздомъ виновнымъ въ продажѣ изъ своего погреба иностранныхъ винъ по патенту на право продажи исключительно русскихъ винъ. Обстоятельство это подтверждено протоколомъ, составленнымъ акцизнымъ чиновникомъ, т. е., такимъ лицомъ, которое имѣетъ спеціальныя свѣдѣнія по нарушеніямъ Питейнаго Устава, а посему Съѣздъ, не находя нужнымъ спроса представленныхъ повѣреннымъ обвиняемаго лицъ въ качествѣ свѣдущихъ людей по вопросу о томъ, какого качества находящееся въ опечатанныхъ бутылкахъ вино, нисколько не нарушилъ тѣмъ смысла 112 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненной неоднократно рѣшеніями Сената, между прочимъ, рѣшеніемъ 1868 года, № 788. По симъ основаніямъ, признавая кассаціонную жалобу купца Альнина незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

*Продажа краснаго вина изъ питейнаго заведенія.*

**284.** Виновные въ продажѣ краснаго вина изъ питейнаго заведенія, т. е., за производство торговли, присвоенной реченковымъ погребамъ, на точномъ основаніи 370 ст., подлежатъ обязанности взять новый патентъ по того рода торговлѣ, которую они незаконно производили, т. е., свойственной реченковому погребу.

*1871 г., № 476, Лазарева* (см. подъ ст. 305 и 306, тез. 92).

*1870 г., № 1125, Самарина* (см. ниже, тез. 295).

*Распивочная продажа изъ штофной лавки.*

**285.** Допущеніе распивочной продажи изъ штофной лавки подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 370 ст. Уст. Пит.

*1871 г., № 1053, Моргенштейна.* Борзенскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію отставнаго солдата Моргенштейна въ нарушеніи Пит. Уст., призналъ его виновнымъ въ производствѣ распивочной продажи изъ штофной лавки и приговорилъ, на основаніи 370 ст. Пит. Уст., къ денежному взысканію 5 руб.—На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами подалъ жалобу, въ которой изъясняетъ, что нарушеніе Моргенштейномъ Питейнаго Устава обнаружено въ то время, когда на одно изъ заведеній съ раздробительною продажею напитковъ (на питейное заведеніе или шинокъ), на основаніи 1 п. 335 ст. Уст. о пит. сборѣ и Высочайше утвержденнаго, 18-го сентября 1864 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, послѣдовавшаго въ измѣненіе росписанія патентнаго сбора для продажи напитковъ, патентъ установленъ былъ, для мѣстностей 3 разряда, въ 30 руб., а потому Моргенштейнъ подлежитъ, сверхъ обязательнаго взятія патента, денежному взысканію въ 15 рублей.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и находя, во-1-хъ, что Моргенштейнъ, за несогласную съ патентомъ продажу вина, подлежитъ отвѣтственности, опредѣленной въ 370 ст. Пит. Уст., и состоящей изъ обязательнаго взятія патента на тотъ родъ торговли, который былъ имъ производимъ незаконно, и, сверхъ того, денежному взысканію, равному половинѣ цѣны патента; 2) что продажа вина изъ штофныхъ лавокъ, неимѣвшихъ патента на распивочную продажу, на основаніи 2 п. 301 ст. Пит. Уст., можетъ быть производима только на-вынось, и 3) что соображенія управляющаго акцизными сборами относительно количества денежнаго взысканія, которому подлежитъ Моргенштейнъ, вполнѣ согласны съ приводимыми въ жалобѣ законами, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ 370 ст. Уст. о пит. сборѣ, приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Нѣжинскій Мировой Съѣздъ.

*Допущеніе съ отдѣленіемъ трактира продажи, свойственной питейному дому.*

**286.** Торговля виномъ, несогласная съ патентомъ, какъ, напримѣръ, допущеніе въ отдѣленіи трактира продажи, свойственной питейному заведенію, опредѣляется не обширностью этого отдѣленія, а самымъ характеромъ торговли, и потому примѣненіе къ такому проступку 370 ст. не противорѣчитъ Положенію о трактир. заведеніяхъ.

*1867 г., № 53, Щербакова.* Изъ дѣла сего видно: въ іюлѣ 1866 г., надсмотрщикъ Московскаго акцизнаго управленія, при помощникѣ квартальнаго надзирателя, осмотрѣвъ трактиръ купца Щербакова, нашелъ, что одно отдѣленіе его не имѣетъ прямаго внутренняго сообщенія съ трактиромъ, въ которомъ находится патентъ, и что, какъ по обстановкѣ, такъ и по характеру торговли, это отдѣленіе должно быть признано питейнымъ домомъ. Отъ подписи акта осмотра, приказчикъ Щербакова отказался, а Щербаковъ, при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею, объяснилъ, что внутренній ходъ есть чрезъ дверь, которая, по болѣзни его жены, была заперта. Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа, 10-го января 1867 года, нашелъ, что хотя актъ осмотра составленъ, вопреки 1131, 108 и 109 ст. Уст. Угол. Судопр., не въ присутствіи понятыхъ, но улики въ устройствѣ питейнаго заведенія, подъ предлогомъ буфета, должны быть признаны достаточными для обвиненія Щербакова, который своевременно не оспаривалъ правильности акта и не просилъ судью о повѣркѣ осмотра, а потому, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 693 ст. Улож. о наказ., постановилъ: обязать Щербакова взять двухсотъ-рублевый патентъ на питейное заведеніе и подвергнуть его денежному взысканію въ сто рублей. На это рѣшеніе повѣренный купца Щербакова, надворный совѣтникъ Лавровскій, подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что Съѣздъ рѣшеніемъ своимъ: во-1-хъ, нарушилъ законные обряды судопроизводства, принявъ въ основаніе неправильно составленный актъ осмотра, не сдѣлалъ, вопреки 160 ст. Уст. Угол. Суд., постановленія о новомъ осмотрѣ трактирнаго заведенія Щербакова, и обвинилъ Щербакова только потому, что онъ своевременно не оспаривалъ правильности акта; во-2-хъ, что управляющій акцизнымъ сборомъ назвалъ это отдѣленіе трактира только имѣющимъ характеръ питейнаго дома, а не заведеніемъ, устроеннымъ согласно 318 ст. Уст. о пит. сб., изд. 1863 г., а потому Щербаковъ, не можетъ быть подвергнутъ наказанію по ст. 395 Уст. Пит. и ст. 693 Улож. о нак. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-

прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во-1-хъ, что Щербаковъ и повѣренный его, указывая на неприглашеніе понятыхъ къ осмотру его трактира, какъ на нарушеніе формальности, ничѣмъ не опровергаютъ правильности содержанія акта осмотра. Засимъ, по точному смыслу 107 и 160 ст. Уст. Уг. Суд., отъ усмотрѣнія мировыхъ установленій зависѣло признать или не признать нужнымъ повѣрить актъ осмотра; во-2-хъ, Мировой Съѣздъ, по совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, призналъ Щербакова виновнымъ въ устройствѣ при содержимомъ имъ трактирѣ питейнаго заведенія, а посему правильно примѣнилъ къ Щербакову 693 ст. Улож. о наказ. (одинаковаго содержанія со статьею 395 Уст. Шит., изд. 1863 г.), по силѣ которой подлежитъ наказанію каждый, кто, получивъ патентъ на продажу питей, будетъ производить продажу не того рода или не тѣмъ порядкомъ, какъ ему предоставлено въ патентѣ, или вообще будетъ въ чемъ-либо дѣйствовать, несогласно съ даннымъ ему патентомъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что повѣреннымъ купца Щербакова не указано такихъ нарушеній закона, которыя, на основаніи 171 ст. Уст. Угол. Суд., могли-бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда въ кассаціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Щербакова, надворнаго совѣтника Лавровскаго, оставить безъ послѣдствій.

*1867 года, № 51, Гаврилова.* Изъ дѣла видно, что Мировой Съѣздъ 2-го округа г. Москвы разсматривалъ въ апелляціонномъ порядкѣ предъявленное акцизнымъ управленіемъ, противъ купца Прохора Гаврилова, обвиненіе, состоящее въ томъ, что онъ, по патенту на продажу питей изъ трактирнаго заведенія, состоящаго въ верхнемъ этажѣ его дома, производилъ продажу питей и изъ такъ-называемаго имъ отдѣленія трактира, которое находилось въ нижнемъ этажѣ, имѣло особый входъ и представляло, по обстановкѣ своей и по самому характеру происходившей въ немъ торговли, не трактирный промыселъ, а питейный домъ, что составляетъ, по мнѣнію акцизнаго управленія, противозаконную торговлю виномъ несогласно съ патентомъ. Принявъ во вниманіе, что подсудимый Прохоръ Гавриловъ не оспариваетъ правильности составленнаго акцизнымъ надсмотрщикомъ и полицейскимъ чиновникомъ акта о замѣченномъ ими способѣ продажи питей въ трактирномъ отдѣленіи его, Гаврилова, а этотъ актъ представляетъ достаточныя улики въ томъ, что Гавриловъ содержалъ питейное заведеніе, подъ предлогомъ буфета, при трактирѣ, Мировой Съѣздъ постановилъ: на основаніи 693 ст. Улож. о наказ., изд. 1866 года, обязать Прохора Гаврилова взять на питейное заведеніе патентъ въ двѣсти рублей и подвергнуть его-же, Гаврилова, денежному взысканію въ сто руб., въ порядкѣ, указанномъ 705 и 706 ст. Уложенія. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ, представляя объясненія по существу дѣла, а именно, что актъ, составленный акцизнымъ надсмотрщикомъ и полицейскимъ чиновникомъ, не обнаруживаетъ никакого злоупотребленія и неправильно признанъ со стороны Мироваго Съѣзда безспорнымъ, купецъ Прохоръ Гавриловъ старается доказать, что признаніе продажи питей въ двухъ отдѣленіяхъ трактира, несогласно съ патентомъ, идетъ прямо въ разрѣзъ съ установленнымъ 28 статьею Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ правиломъ, что раскладка акциза съ трактирныхъ заведеній происходитъ сообразно съ обширностью каждаго заведенія. Поэтому, уплативъ установленный акцизъ съ трактирнаго заведенія, онъ не могъ считать себя обязаннымъ брать какой-либо особый патентъ на продажу питей. Въ подкрѣпленіе этихъ доводовъ, Гавриловъ представляетъ выданное ему изъ Московской трактирной депутаціи удостовѣреніе, что на 1866 годъ онъ подвергнутъ акцизному сбору, за содержаніе трактирнаго заведенія въ двухъ этажахъ дома и двухъ отдѣленіяхъ, при двухъ буфетахъ и одной кухнѣ, и что сборъ этотъ состоитъ изъ акциза въ 500 р. въ пользу города и изъ патента въ 150 р. на право продажи питей во всемъ его заведеніи, и потому онъ, Гавриловъ, по мнѣнію трактирной депутаціи, за уплатою уже патентнаго сбора, не долженъ быть понуждаемъ сверхъ того къ взятію еще особаго патента. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе товарища оберъ-прокурора и не касаясь вопроса о томъ, правильно-ли Мировой Съѣздъ призналъ Прохора Гаврилова виновнымъ въ содержаніи питейнаго заведенія, подъ видомъ особаго буфета при трактирѣ, такъ-какъ этотъ вопросъ относится къ существу дѣла и не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 171 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ остановился лишь на возраженіи Гаврилова, что примѣненіе къ нему 693 ст. Улож. о нак., опредѣляющей взысканіе за несогласную съ патентомъ торговлю виномъ, противорѣчитъ будто-бы 28 ст. Полож. о трактир. завед., устанавливающей раскладку акцизнаго сбора съ трактирныхъ заведеній соразмѣрно обширности каждаго заведенія (прил. къ 31 ст.

Уст. о гор. и сельск. хоз. т. XII ч. 2, по прод. 1863 г.). Въ этомъ отношеніи Правительствующій Сенатъ не можетъ убѣдиться доводами купца Гаврилова, такъ-какъ торговля виномъ, которую онъ производилъ въ особомъ отдѣленіи трактира, признака несогласною съ патентомъ не потому, что отдѣленіе это придавало особую обширность трактиру, а потому собственно, что торговля въ этомъ отдѣленіи имѣла свойство не трактирнаго промысла, а продажи вина изъ питейнаго заведенія, на которую слѣдовало имѣть болѣе цѣнный патентъ. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу купца Прохора Гаврилова незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

*1867 года, № 49, Артемьева.* Изъ дѣла видно: надзиратель 1-го округа Московскаго акцизнаго управленія препроводилъ на разсмотрѣніе мироваго судьи Стретенскаго участка актъ о неправильной торговлѣ виномъ купцомъ Артемьевымъ. Мировой судья, разобравъ это дѣло, постановилъ: Артемьева, за нарушеніе 395 ст. Уст. о пит. сборѣ, подвергнуть денежному взысканію 200 руб. По жалобѣ Артемьева, дѣло это поступило въ Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа, который, признавъ Артемьева виновнымъ въ содержаніи питейнаго заведенія, подъ видомъ буфета при трактирѣ, на основаніи 693 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ обязанности взять двухсотрублевый патентъ на питейное заведеніе и къ денежному взысканію въ 100 р. На этотъ приговоръ Съѣзда купецъ Артемьевъ принесъ Правительствующему Сенату кассаціонную жалобу, въ коей объяснилъ, что рѣшеніе Съѣзда противорѣчитъ 28 ст. Полож. о трактирн. завед. (прилож. къ 31 ст. т. XII ч. 2 Уст. о гор. и сельск. хоз.), на основаніи которой, онъ, заплативъ положенныя закономъ пошлины, имѣлъ полное право производить распивочную продажу питей во всемъ своемъ заведеніи. Къ этой жалобѣ Артемьевъ приложилъ удостовѣреніе Московской трактирной депутаціи, какъ о количествѣ платимаго имъ акциза въ пользу города и казны, такъ и въ томъ, что онъ не долженъ быть подвергаемъ взятію особаго патента на распивочную продажу питей. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что купецъ Артемьевъ, по рѣшенію Мироваго Съѣзда, признанъ виновнымъ въ содержаніи питейнаго заведенія, подъ видомъ буфета при трактирѣ; приводимая-же имъ въ кассаціонной жалобѣ статья закона (ст. 28 Полож. о трактир. завед.) относится до совершенно другого предмета, заключая въ себѣ постановленіе о порядкѣ наложенія акциза съ содержателей трактирныхъ заведеній. Засимъ, не усматривая въ жалобѣ Артемьева, указанія ни на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, которые, по силѣ 171 ст. Уст. Угол. Суд., признаются поводами къ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей и ихъ Съѣздовъ. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

*Продажа вина на-вынос изъ трактирнаго заведенія.*

**287.** Виновные въ продажѣ вина на-вынось изъ такого заведенія, въ которомъ продажа эта можетъ производиться только распивочно, какъ, напримѣръ, въ трактирномъ заведеніи, подлежатъ отвѣтственности по 693 ст. Уложенія и 370 ст. Пит. Устава.

*1870 г., № 62, Суданова* (см. ст. 5, тез. 1.)

*Открытіе питейнаго заведенія подъ видомъ постоялаго двора.*

**288.** «Содержаніе питейнаго заведенія подъ видомъ постоялаго двора тамъ, гдѣ открывать питейныя заведенія воспрещается, прямо подходитъ подъ дѣйствіе ст. 370».

*1868 г., № 144, Панышина.*

*Случаи неприложенія ст. 370 Уст. Пит.*

**289.** Открытіе питейнаго дома лицомъ, имѣющимъ патентъ на постоялый дворъ, тамъ, гдѣ таковые открывать дозволено, не подходитъ подъ ст. 370 и даже вовсе не составляетъ проступка, наказуемаго по закону.

*1869 года 176, Клыкова.* Купецъ Алексѣй Клыковъ, будучи подвергнутъ взысканію по 693 ст. Улож. о наказ., за торговлю виномъ изъ такого заведенія, которое по устройству своему соотвѣтствуетъ не постоялому двору, а питейному дому, принесъ Правительствующему Сенату жалобу на такое рѣшеніе, объясняя, что онъ торговалъ нѣсколько лѣтъ изъ постоялаго двора по патенту, выданному акцизн. управл. и что ни въ протоколѣ полиціи, ни въ судебномъ приговорѣ не указано, на какомъ основаніи онъ, Клыковъ, не могъ содержать постоялаго двора и въ чемъ его заведеніе не соотвѣтствуетъ своему назначенію.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: что рѣшеніемъ его, послѣдовавшимъ 1868 г. іюня 26, по дѣлу жены рядоваго Черниковой («Сб.» № 431), было объяснено, что обвиненіе въ недостаточномъ приспособленіи постоялаго двора къ цѣли этого заведенія не составляетъ еще само по себѣ проступка, предусмотрѣннаго въ 693 ст. Улож. о наказ., если обвиненіе это не сопровождалось яснымъ указаніемъ на нарушеніе правилъ, установленныхъ въ видахъ общественной безопасности и благочинія; но какъ въ настоящемъ случаѣ въ виду суда было положительное удостовѣреніе, что купецъ Клыковъ открылъ свое заведеніе нетолько не въ населенномъ мѣстѣ, но даже и не на проѣзжей дорогѣ, вопреки 309 ст. Уст. Пит., изд. 1867 года, слѣдовательно, заведеніе его не могло служить для проѣзжихъ постоялымъ дворомъ, и продажа изъ такого заведенія питей не могла производиться ни по патенту на питейный домъ, ни по патенту на постоялый дворъ,—то затѣмъ Мировой Съѣздъ правильно призналъ купца Клыкова виновнымъ въ нарушеніи Питейнаго Устава. Нельзя сказать того-же объ опредѣленіи Съѣздомъ проступка купца Клыкова, ибо проступокъ его подходитъ не подъ дѣйствіе 693 ст. Улож. о наказ., примѣненной въ приговорѣ Съѣзда, а подъ дѣйствіе слѣдующей 694 ст., какъ предусматривающей, именно, и случаи неправильной торговли напитками въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя производить такой торговли даже съ патентомъ.

*1869 г., № 1063, Потапова.* Одоевскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о бывшемъ дворовомъ человѣкѣ, Александрѣ Потаповѣ, утвердилъ состоявшійся о немъ приговоръ мироваго судьи, которымъ признано, что Потаповъ, получившій патентъ на право торговли питьями изъ постоялаго двора, производилъ такую торговлю несогласно съ патентомъ, такъ-какъ постоялаго двора у него не оказалось, а все заведеніе состояло изъ кирпичной избы съ перегороженными сѣнями, и что продажей питей занималась его жена безъ приказчичьяго свидѣтельства; посему Мировой Съѣздъ, на основаніи ст. 693 Улож. о наказ. и ст. 370 Уст. о пит. сб., подвергнулъ Потапова денежному взысканію, равному половинѣ цѣны патента, т. е., 15 руб. сер., съ обязанностью взять новый патентъ на питейный домъ. На этотъ приговоръ Потаповъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что Съѣздъ имѣлъ полное право избавить его отъ наложеннаго мировымъ судьей штрафа на основ. 1. и. ст. 10 и 6 и. ст. 13 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., и что ст. 693 Улож. о наказ. вовсе не подходитъ къ тому проступку, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ: 1) что, по рѣшенію Мироваго Съѣзда, подсудимый Потаповъ признанъ виновнымъ не въ томъ, чтобы онъ подъ видомъ постоялаго двора и по патенту, выданному для торговли питьями на такомъ дворѣ, производилъ торговлю въ питейномъ домѣ и при томъ въ такой мѣстности, гдѣ открытіе этихъ домовъ не дозволено, а лишь въ одномъ неприспособленіи своего заведенія къ обыкновенному устройству постоялыхъ дворовъ, каковое обстоятельство, какъ это неоднократно уже признано Правительствующимъ Сенатомъ (въ рѣш. 1867 г. по дѣлу Миронова, № 259 и 1868 г., № 431), не составляло само по себѣ до изданія Высочайше утв. мнѣнія Госуд. Сов. 18 іюня 1868 г. (прилож. къ 325 ст. Уст. Пит.) проступка, предусмотрѣннаго въ 693 ст. Улож. о наказ.—По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Одоевскаго Мироваго Съѣзда, заключающій въ себѣ неправильное толкованіе закона, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Крапивинскаго Мироваго Съѣзда.

**290.** Одно неприспособленіе заведенія къ обыкновенному устройству трактира, наприм., неимѣніе кухни и прислуги, не составляетъ также нарушенія, о которомъ говорится въ 370 ст.

*1870 года, № 1632, Маркелова.* Жиздринскій мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло о купеческомъ сынѣ Маркеловѣ, обвиняемомъ въ нарушеніи Питейнаго Устава, нашелъ, что, по внутреннему устройству своему, заведеніе Маркелова нисколько не соотвѣтствуетъ трактиру, такъ-какъ въ немъ ни куба, ни плиты, ни прислуги, обыкновенныхъ принадлежностей трактировъ, не имѣется, кушанья въ немъ не готовились, а изъ акта исправника видно, что къ тому не было и возможности, такъ-какъ въ заведеніи ни посуды, ни припасовъ никакихъ не имѣется; слѣдовательно, заведеніе Маркелова есть питейное и патентъ на трактирное заведеніе взятъ Маркеловымъ единственно съ цѣлью обойдти законъ, запрещающій устроивать питейныя заведенія ближе 40 саж. отъ церкви, почему и на основаніи ст. 119 Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: признавъ жиздринскаго купеческаго сына Маркелова виновнымъ въ продажѣ

вина несогласно данному патенту, а именно, въ продажѣ изъ питейнаго заведенія тогда-какъ патентъ выданъ ему на производство торговли изъ трактира, подвергнуть его, Маркелова, согласно ст. 693 Улож. о нак., штрафу въ двадцать пять руб. и обязать его взять годовой патентъ на питейное заведеніе. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по отзыву Маркелова, утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Въ жалобѣ на приговоръ съѣзда Маркеловъ доказываетъ неправильное примѣненіе къ нему 693 ст. Улож.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возраженія Маркелова противъ приговора Жиздринскаго Мироваго Съѣзда представляются совершенно-правильными, такъ-какъ Маркеловъ получилъ изъ думы свидѣтельство и патентъ на трактирное заведеніе, и, открывъ его съ вѣдома полиціи, торговалъ въ ономъ виномъ только распивочно, т. е., тѣмъ порядкомъ, который установленъ для продажи вина изъ трактировъ въ 308 ст. Пит. Уст. и въ патентѣ выданномъ Маркелову; слѣдовательно, онъ ничѣмъ не нарушилъ правилъ Пит. Уст. Хотя-же Мировой Съѣздъ и указываетъ на то, что Маркеловъ не имѣлъ въ своемъ заведеніи ни куба, ни кухни для приготовленія горячихъ кушаньевъ, ни прислуги, но обстоятельства эти, если могутъ быть разсматриваемы, какъ нарушеніе правилъ о торговлѣ въ трактирѣ, то во всякомъ случаѣ не относятся до Пит. Уст., котораго Маркеловъ ничѣмъ не нарушилъ. По симъ соображеніямъ, находя, что къ настоящему дѣлу неправильно примѣнена 693 ст. Улож., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Жиздринскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Козельскій Мировой Съѣздъ.

**291.** Точно также неприспособленіе заведенія къ обыкновенному устройству постоялыхъ дворовъ не составляло, до изданія Высочайше утвержд. мнѣнія Гос. Сов. 18 іюня 1868 г., проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 370 Уст. Пит.

*1869 года, № 1063, Потапова* (см. выше, тезисъ 289).

**292.** Такъ-какъ лица, получившія патентъ на содержаніе харчевни, имѣютъ право продавать въ ней вино распивочно и на-вынось, то допущеніе ими продажи только распивочно не составляетъ нарушенія ст. 370 и не обязываетъ ихъ взять еще патентъ и на содержаніе питейнаго дома.

*1867 года, № 259, Миронова* (см. подъ ст. 301, тезисъ 83).

**293.** Приведенное выше положеніе сохраняетъ силу и въ томъ случаѣ, когда заведеніе, имѣющее патентъ на харчевню, не приспособлено къ устройству помѣщеній этого рода, не имѣетъ, наприм., ни куба, ни кухни для приготовленія горячихъ кушаньевъ, такъ-какъ имѣніе подобнаго патента даетъ право продавать въ заведеніи чай, горячія кушанья и виноградныя вина, но не ставитъ такую продажу въ обязанность.

(См. тамъ-же).

**294.** Продажа вина изъ комнаты, сосѣдней съ шинкомъ, не подлежитъ наказанію по 370 ст., такъ-какъ изъ подобныхъ помѣщеній нельзя производить торговли даже и съ патентомъ.

*1871 года, № 551, Гутника* (см. подъ 325 ст., тезисъ 147).

*Опредѣленіе взысканій по 370 ст. Устава Пит.*

**295.** При опредѣленіи взысканія по 370 ст. слѣдуетъ имѣть въ виду цѣну патента, который соотвѣтствуетъ всей торговлѣ, незаконно-производимой обвиняемымъ.

*1870 г., № 1125, Самарина.* Съѣздъ Мировыхъ Судей Сергачскаго округа, признавъ купца Павла Абрамова Самарина виновнымъ въ продажѣ съ постоялаго двора виноградnаго вина русскаго издѣлія, постановилъ взыскать съ Самарина, на основаніи ст. 370 Уст. о пит. сборѣ, половину стоимости патента, установленнаго на торговлю изъ погребовъ русскими виноградными винами, а именно,

2 р. 50 к., и обязать его взять на эту торговлю патентъ. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ кассаціонную жалобу, въ коей доказываетъ, что, на основаніи ст. 370 Уст. о пит. сборѣ, Съѣздъ обязанъ былъ присудить Самарина ко взятію патента не на продажу одного виноградного вина, но и по роду той торговли, которую онъ производилъ изъ своего постоялаго двора, т. е., на торговлю на-вынось и распивочно, какъ виноградныхъ винъ, такъ и вообще акцизныхъ питей.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ Самарина виновнымъ въ торговлѣ виноградными винами несогласно съ даннымъ ему патентомъ, подвергнулъ его взысканію по цѣнѣ того патента, который установленъ для продажи лишь одного виноградного вина, между тѣмъ, какъ ст. 370 Уст. о пит. сборѣ, какъ справедливо замѣчаетъ управляющій акцизными сборами, подвергаетъ виновныхъ въ торговлѣ несогласно съ патентомъ взысканіямъ по цѣнѣ того патента, который соотвѣтствовалъ-бы всей торговлѣ винами, производимой обвиняемымъ, а потому и признавая приговоръ Съѣзда постановленнымъ съ нарушеніемъ точнаго смысла ст. 370 Уст. о пит. сборѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Сергачскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе Княгининскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

**292.** Налагая взысканіе, судъ обязанъ, при его исчисленіи руководствоваться тѣми цѣнами патентовъ, которыя указаны въ Пит. Уст. (ст. 5) и которыя существовали во время совершенія проступка.

*1870 г., № 62, Судакова* (см. подъ ст. 5, тезисы 1 и 2).

*1871 г., № 808, Жутовскаго.* (см. тамъ-же).

**293.** Согласно точному смыслу 370 ст., судъ, приговаривая кого-либо къ уплатѣ денежнаго штрафа, равнаго цѣнѣ патента, обязанъ приговорить виновнаго и ко взятію патента.

*1870 года, № 984, Гордонова.* Мировой судья 4 участка Кролевецкаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о нарушеніи мѣщаниномъ Гордоновымъ Устава Питейнаго, призналъ его виновнымъ въ продажѣ вина на-вынось изъ содержимаго имъ въ селѣ Мѣшнѣ заѣзжаго дома, и, на основаніи 301 и 370 ст. Уст. Пит., приговорилъ къ денежному взысканію, равному половинѣ цѣны годоваго патента, т. е., 15 руб. Въ отзывѣ на этотъ приговоръ акцизное управленіе доказывало, что Гордоновъ обвиняется въ продажѣ на-вынось вина изъ заѣзжаго дома, который, по пеимѣнію въ немъ никакихъ пристроекъ, не можетъ быть названъ постоялымъ дворомъ, и при томъ находится въ разстояніи 50 аршинъ отъ кладбища, и, что такъ-какъ, при совокупности вышеозначенныхъ проступковъ, питейное заведеніе Гордонова должно быть закрыто, то дѣло о немъ не подсудно мировымъ установленіямъ. При докладѣ настоящаго дѣла въ Съѣздѣ, мировой судья 4 участка заявилъ, что заѣзжій домъ Гордонова уже закрытъ, а на мѣстѣ его открытъ шинокъ въ иномъ мѣстѣ, а потому Мировой Съѣздъ, находя, что въ закрытіи заведенія уже не предстоитъ надобности, утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами заявляетъ, что мировой судья оставилъ безъ обсужденія обвиненіе Гордонова къ продажѣ вина въ недозволенномъ разстояніи отъ кладбища, и Мировой Съѣздъ, принявъ въ уваженіе заявленіе мироваго судьи о закрытіи заѣзжаго дома Гордонова, то-же не обсудилъ этого проступка, въ противность 205 и 206 ст. Уст. Угол. Суд., 383 ст. Уст. о пит. сборѣ и 152 ст. Улож., и что, сверхъ того, Съѣздъ нарушилъ 693 ст. Улож., не обязавъ Гордонова взять патентъ на заведеніе, соотвѣтствующее роду производимой имъ торговли.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и принимая во вниманіе, что 693 ст. Улож., примѣненная къ виновности Гордонова за продажу на-вынось вина изъ содержимаго имъ заѣзжаго дома, опредѣляетъ, сверхъ денежнаго взысканія, равнаго цѣнѣ патента, обязанность взятія патента, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ, приговоривъ Гордонова только къ денежному взысканію, нарушилъ точный смыслъ 693 ст. Улож. Что-же касается жалобы управляющаго акцизными сборами на то, что мировыя установленія не обсудили виновности Гордонова въ продажѣ вина въ недозволенномъ мѣстѣ, то жалоба эта

не заслуживаетъ уваженія, такъ-какъ изъ дѣла видно, что это обвиненіе заявлено въ первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи. По симъ соображеніямъ, признавая, что приговоромъ по настоящему дѣлу нарушена 693 ст. Улож., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Глуховскій Мировой Съѣздъ.

## 371 ст. (Улож. ст. 694). Неправильная торговля виномъ въ мѣстахъ, гдѣ это не дозволяется и по патентамъ.

*Опредѣленіе дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 371 Устава Питейнаго.*

**298.** Существенное условіе преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 371, состоитъ въ томъ, чтобы продажа питей была производима нетолько безъ патента, но и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ она не можетъ производиться и по патенту.

*1869 года, № 460, Климова и Прокофьева.* Акцизное управленіе въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Мироваго Съѣзда, коимъ крестьяне Климовъ и Прокофьевъ признаны виновными въ безпатентной продажѣ и принуждены, по 694 ст. Улож. о наказ., ко взысканію по 60 руб. съ каждаго, указало Правительствующему Сенату на два нарушенія законовъ, допущенныхъ Съѣздомъ въ приговорѣ: 1-е) неозначеніе, вопреки 130 ст. Уст. Уголов. Суд., законовъ, въ силу которыхъ они постановленъ, и 2-е) такъ-какъ подсудимые виновны въ торговлѣ виномъ безъ патентовъ изъ постоялыхъ дворовъ, то къ нимъ слѣдовало примѣнить 692 ст. Улож. съ обязательствомъ взять патентъ на торговлю. Мировой Съѣздъ, представляя настоящее дѣло въ Сенатъ, указалъ, что, подвергая виновныхъ наказанію по 694 ст., а не по 692, онъ имѣлъ въ виду 316 ст. IX т. Св. Зак., которою питейныя и трактирныя заведенія на церковныхъ земляхъ заводить воспрещается.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1-е) что въ приговорѣ Съѣзда означенъ законъ, въ силу котораго онъ постановленъ, а именно, 694 ст. Улож. о наказ., и, слѣдовательно, указываемое акцизнымъ управленіемъ нарушеніе 130 ст. Уст. Угол. Суд. въ этомъ отношеніи опровергается, и 2-е) такъ-какъ Мировымъ Съѣздомъ, какъ видно изъ протокола и объясненій Съѣзда, подсудимые признаны виновными въ продажѣ вина въ такой мѣстности, гдѣ торговля виномъ вовсе воспрещена даже и со взятіемъ патента, то за симъ примѣненіе къ подсудимымъ 694, а не 692 ст. Улож. оказывается правильнымъ; повѣрка-же правильности выводовъ Съѣзда изъ обстоятельствъ дѣла не подлежитъ вѣдомству Правительствующаго Сената, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Уст.

*Открытіе торговли виномъ въ мѣстахъ, неуказанныхъ въ Уст. Пит.*

**299.** Такъ-какъ въ Пит. Уст. указаны мѣста, изъ которыхъ дозволяется производить продажу напитковъ раздробительно, то, затѣмъ, открытіе торговли во всѣхъ другихъ мѣстахъ является торговлею въ недозволенномъ мѣстѣ и влечетъ отвѣтственность по 371 ст. Пит. Уст.

*1867 г., № 560, Павлова.* Егорьевскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянинѣ Даніилѣ Павловѣ, обвиняемомъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, нашелъ, что такъ-какъ обвиняемый продавалъ вино не изъ какого-либо заведенія, изъ котораго продажа эта могла быть производима со взятіемъ патента, а изъ той избы, въ которой онъ живетъ и торговать въ которой виномъ онъ не могъ-бы и съ патентомъ, безъ согласія на то общества и владѣльца, то къ проступку Павлова слѣдуетъ примѣнить 694 ст. Улож. о наказ., а не 692, на которую указываетъ акцизное управленіе въ своемъ отзывѣ. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ, принявъ во вниманіе чистосердечное сознаніе подсудимаго, приговорилъ его къ меньшей мѣрѣ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ 694 ст. Улож. о наказ., а именно, ко взысканію десяти рублей. Въ жалобѣ своей акцизное управленіе объясняетъ, что сдѣланное крестьяниномъ Павловымъ нарушеніе,—безпатентная продажа вина въ избѣ, въ которой онъ живетъ, т. е. въ такомъ мѣстѣ, гдѣ продажа можетъ быть производима со взятіемъ патента,—составляетъ такое нарушеніе, которое прямо подходитъ подъ дѣйствіе 692, а не 694 ст. Улож. о наказ., а потому крестьянинъ Павловъ, какъ признанный виновнымъ въ означенномъ нарушеніи, обязанъ, во всякомъ случаѣ, независимо

отъ уплаты слѣдующаго штрафа, взять установленный патентъ на питейное заведеніе цѣною въ 30 руб. сер.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что, по закону, со взятіемъ патента продажу напитковъ раздробительно дозволяется производить: изъ ренсковыхъ погребовъ, штофныхъ лавокъ, трактирныхъ заведеній, разнаго рода буфетовъ, питейныхъ домовъ, шинковъ, временныхъ выставокъ, ренсковыхъ погребовъ (съ распивочною продажею), портерныхъ лавокъ, корчемъ или заѣзжихъ домовъ и постоялыхъ дворовъ, станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ малороссійскихъ казаковъ, войсковыхъ обывателей, колонистовъ, панцырныхъ бояръ и западныхъ однодворцевъ (Уст. Питейн., изд. 1867 г., ст. 270, 277 и 301); 2), что, кромѣ мѣстъ вышеозначенныхъ, продажа напитковъ раздробительно повсюду запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить питья для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ, и домамъ (ст. 278), и 3) что за торговлю питьями и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, полагается въ первый разъ денежное взысканіе отъ 10 до 300 руб. (Уст. Пит. ст. 371), Улож. о наказ. ст. 694). Въ силу этихъ законовъ крестьянинъ Павловъ, какъ непринадлежащій къ числу тѣхъ лицъ, которымъ дозволяется продажа напитковъ изъ частныхъ ихъ домовъ, совершенно правильно признанъ виновнымъ въ производствѣ торговли виномъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля вовсе не дозволена; мнѣніе-же акцизнаго управленія, что проступокъ Павлова подходитъ подъ дѣйствіе 692 ст. Улож. о наказ. (Уст. Пит. ст. 369) основано на томъ ошибочномъ предположеніи, будто-бы обвиняемый, со взятіемъ патента, могъ-бы производить продажу питей и изъ своего частнаго дома или жилища. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу акцизнаго управленія, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

*1869 г., № 943, Антонова.* Мировой судья 3-го участка Владимірскаго округа, разобравъ дѣло о безпатентной торговлѣ виномъ въ селѣ Чистулѣ крестьяниномъ Филафѣемъ Антоновымъ и женой его, Маврой, о чемъ 26-го августа 1868 г. составленъ былъ актъ, призналъ ихъ изобличенными въ продажѣ вина безъ дозволенія и патента, и въ первой половинѣ года, и посему, на осн. 369 ст. Уст. о пит. сборѣ (изд. 1867 г.) и 692 ст. Ул. о нак., 30 октября 1868 г. приговорилъ: подвергнуть Антонова и жену его денежному взысканію, равному цѣнѣ годоваго патента, т. е., 30 руб., съ обязанностью взять годовой патентъ. Владимірское губернское акцизное управленіе въ отзывѣ на этотъ приговоръ объяснило, что патентъ на питейный домъ въ мѣстностяхъ 3-го разряда, на основаніи законоположенія 18 іюня 1868 г., стоитъ 50 руб., и такъ-какъ нарушеніе Антонова обнаружено въ августѣ 1868 г., то Антоновъ подлежитъ взысканію 50 руб., съ обязанностью взять патентъ въ 50 руб. Владимірскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что Антоновы изъ избы, въ которой они живутъ, не могли торговать и съ патентомъ (270, 277 и 301 ст. Уст.), и такъ-какъ за торговлю питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, полагается въ первый разъ денежное взысканіе отъ 10 до 300 р. (ст. 371 Уст. Пит. и 694 Ул. о нак.), то опредѣлилъ: руководствуясь рѣшеніями Правительствующаго Сената (по Угол. Касс. Деп. 1867 г., №№ 527 и 560), приговоръ мироваго судьи утвердить, отмѣнивъ возложенную на Антонова обязанность взять новый патентъ. Акцизное управленіе, въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ, объясняетъ, что, на основаніи законоположенія 18 іюня 1868 года, измѣнившаго редакцію 270 ст. Уст. Пит., дома сельскихъ обывателей, если въ нихъ производится продажа крѣпкихъ напитковъ, патенты брать обязаны, почему безпатентная виноторговля въ такихъ домахъ подходитъ подъ дѣйствіе 692 ст. Ул. и, при распространеніи законоположенія 18 іюня 1868 г. на всѣ вновь открываемыя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ, Антоновъ долженъ подлежать денежному взысканію 50 р., сверхъ взятія патента на питейный домъ въ 50 руб.; посему проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и имѣя въ виду, что, на основаніи 692 ст. Улож., наказывается тотъ, кто, не имѣя патента, будетъ продавать питья въ такихъ мѣстахъ или изъ такихъ заведеній, въ которыхъ продажа можетъ быть производима только со взятіемъ патента, Правительствующій Сенатъ находитъ, что статья эта къ проступку подсудимаго Антонова примѣнена быть не должна, потому-что Антоновъ производилъ продажу питей не изъ какого-либо заведенія, а изъ избы, въ которой жилъ, и, слѣдовательно, изъ такого

мѣста, изъ котораго торговля эта, безъ установленныхъ по правиламъ ст. 32
Уст. о пит. сб., изд. 1868 г., приспособленій и устройства, не могла быть д
пущена и со взятіемъ патента. Поэтому таковая тайная продажа питей должн
быть признаваема не торговлею безъ патента, а такого рода противозаконно
торговлею, которая не допускается въ этомъ видѣ правилами Устава Пит., и к
торая, по ст. 694 Ул., влечетъ за собою иное наказаніе, несопряженное съ об
занностью виновнаго взять подлежащій по роду торговли патентъ, какъ это по
становлено въ статьѣ 692 Ул., потому безъ сомнѣнія, что въ такихъ случаях
нельзя опредѣлить, какого рода производилась торговля, вслѣдствіе чего и нак
заніе опредѣлено въ различныхъ размѣрахъ, а неоднообразное, какъ въ 692 с
по цѣнѣ патента; посему оказывается, что Антоновъ правильно признанъ М
ровымъ Съѣздомъ виновнымъ въ производствѣ торговли виномъ въ такомъ мѣст
гдѣ торговля вовсе не дозволена. Что-же касается приводимой акцизнымъ у
равленіемъ новой редакціи 270 ст. Уст. Пит., то Правительствующій Сенатъ н
ходитъ, что, при измѣненіи редакціи 270 ст. Уст. о пит. сб., изд. 1867 г., в
1868 году лишь тѣмъ, что, при исчисленіи домовъ лицъ, обязанныхъ брать па
тенты, если въ нихъ производится продажа напитковъ, слова: „и западныхъ об
подворцевъ“ замѣнены словами: „и сельскихъ обывателей“, нельзя не признат
что подъ этимъ выраженіемъ должно разумѣть сельскихъ обывателей изъ быв
шихъ однодворцевъ Западныхъ губерній, а не всей Имперіи. Вслѣдствіе выше
изложеннаго признавая, что Антоновъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ лицъ
которымъ дозволена продажа вина изъ частныхъ домовъ, Правительствующій С
натъ признаетъ кассаціонную жалобу Владимірскаго акцизнаго управленія неза
служивающею уваженія и посему опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

*1869 г., № 1048, Михайловой.* Мировой судья 2-го участка Переславскаго с
дебнаго округа, разсмотрѣвъ дѣло о солдаткѣ Маріи Михайловой, обвинявшей
въ безпатентной торговлѣ виномъ въ домѣ своемъ, въ деревнѣ Лихаревой, по пр
говору 5 мая 1869 г. призналъ ее, Михайлову, виновною въ этомъ проступк
обнаруженномъ 22 октября 1868 г., а потому, на основаніи 692 ст. Улож
наказ., присудилъ взыскать съ нея штрафъ, равный бывшей въ то время цѣн
патента (30 руб.), съ обязанностію взять патентъ по существующей нынѣ цѣ
(въ 50 руб.). Съѣздъ Мировыхъ Судей Переславскаго судебнаго округа, разсм
тривавшій это дѣло по апелляціонному отзыву Владимірскаго губернскаго акци
наго управленія, по приговору 10-го іюня 1869 г., на основаніи 119 и 168 с
Уст. Угол. Суд., 694 ст. Улож. о наказ. и 371 ст. Уст. Пит., опредѣлилъ: М
хайлову, за продажу вина изъ жилой избы, подвергнуть денежному взысканію в
80 руб.—На этотъ приговоръ Владимірское губернское акцизное управленіе пр
несло кассаціонную жалобу, въ которой объяснено, что до изданія законополож
нія 18 іюня 1868 года, согласно рѣшенію Сената 1867 г., № 560, къ случаям
безпатентной торговли изъ жилыхъ помѣщеній примѣнялась 694 ст. Улож., так
какъ, по ст. 270 и 278 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., торговля питьям
изъ домовъ сельскихъ обывателей не допускалась. Но, на основаніи закона 18 іюн
1868 г., домы сельскихъ обывателей, если въ нихъ производится торговля напи
ками, обязаны, наравнѣ съ домами малороссійскихъ казаковъ, брать патенты
Поэтому Михайлова, какъ принадлежащая къ лицамъ, коимъ дозволена пр
дажа напитковъ изъ ихъ частныхъ домовъ, не можетъ быть признана виновно
въ безпатентной виноторговлѣ въ недозволенномъ мѣстѣ и должна подлежать вз
сканію по ст. 692 Улож. о нак., въ размѣрѣ 50 руб., сверхъ обязанности взя
патентъ въ ту-же цѣну на постоялый дворъ съ продажею питей. Если-же Съѣ
принялъ въ основаніе то обстоятельство, что Михайлова не имѣла разрѣшенія
сельскаго общества на виноторговлю, то и изъ этого также не слѣдуетъ, что он
торговала виномъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ не имѣла права производить торгов
съ патентомъ, ибо выдача сихъ разрѣшеній относится лишь до порядка открыт
заведеній для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ. Примѣчаніе-к
692 ст. Улож. о наказ. къ случаямъ безпатентной виноторговли замѣнить сл
ственно отъ того, можетъ-ли быть производима торговля съ узаконеннымъ пат
томъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ нарушеніе допущено.

Выслушавъ заключеніе товарища обер-прокурора, Правительствующій Сенат
принялъ на видъ, что, на основаніи приводимой въ кассаціонной жалобѣ Влади
мірскаго акцизнаго управленія 692 ст. Улож. о наказ., наказываются изобличенны
въ безпатентной продажѣ питей въ мѣстахъ или изъ заведеній, въ которыхъ про
дажа можетъ быть производима только со взятіемъ патента; подсудимая-же М

хайлова производила продажу нитей изъ дома своего, въ которомъ сама жительствовала, т. е., изъ мѣста, въ которомъ торговля этого рода, безъ установленныхъ закономъ (ст. 325 Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г.) приспособленій и устройства, не могла быть допущена и со взятіемъ патента; поэтому подобная тайная продажа нитей должна быть признаваема не безпатентною торговлею, а вовсе недопускаемою правилами Питейнаго Устава, и наказуемою по ст. 691 Улож. о наказ., по которой не налагается на виновнаго обязанности взять надлежащій патентъ, какъ это постановлено въ ст. 692 Улож. о наказ. — Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что Переславскій Мировой Съѣздъ, примѣнивъ къ настоящему дѣлу ст. 694 Улож. о наказ., поступилъ правильно. Что-же касается до объясненія акцизнаго управленія, что Михайлова, по смыслу измѣненной въ 1868 году редакціи ст. 270 Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., могла производить изъ своего дома торговлю питьями со взятіемъ патента, то Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя измѣненіе редакціи послѣдняго отдѣла этой статьи, въ которомъ исчислены домы лицъ, обязанныхъ брать патенты, если въ нихъ производится продажа напитковъ, заключается въ томъ, что прежденомѣщенныя слова: «и западныхъ однодворцевъ» замѣнены словами: «и сельскихъ обывателей», но изъ этого не слѣдуетъ, что подъ сими послѣдними словами должно разумѣть сельскихъ обывателей всей Имперіи, а слѣдуетъ разумѣть исключительно сельскихъ обывателей изъ бывшихъ однодворцевъ Западныхъ губерній. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Владимірскаго губернскаго акцизнаго управленія, за силою ст. 694 Улож. о наказ., оставить безъ послѣдствій

*1869 г., № 2006, Васильева.* Мировой судья 4-го участка Александровскаго округа, разобравъ дѣло о безпатентной торговлѣ виномъ штабсъ-капитаномъ Егоромъ Васильевымъ въ своемъ домѣ, дер. Прокофьевой, призналъ его въ семъ виновнымъ, и такъ-какъ онъ дѣлать этого не могъ даже со взятіемъ патента (рѣш. Прав. Сената 1868 г., № 41), то, на основаніи 694 ст. Улож., опредѣлилъ: взыскать съ Васильева 16 руб. Александровскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Владимірскаго губернскаго акцизнаго управленія, нашелъ, что Васильевъ, признанный мировымъ судьей виновнымъ въ незаконной торговлѣ виномъ въ своемъ домѣ, подлежитъ отвѣтственности по 270 ст. Уст. о пит. сборѣ и Высочайше утв. мнѣнія Госуд. Сов. 18-го іюня 1868 года, и посему опредѣлилъ: Васильева подвергнуть взысканію 50 руб. и обязать его взять въ ту-же цѣну патентъ. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Васильевъ объясняетъ: 1) что въ рѣшеніи Съѣзда не указано статьи закона, въ силу коего оно постановлено, чѣмъ нарушенъ 4 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд. (рѣш. Сен. 1867 г., за № 85 и 114); и 2) если предположить, что Съѣздъ нашелъ, что онъ подлежитъ наказанію по 692 ст. Улож., то подобное примѣненіе закона неправильно, потому-что, по измѣненной редакціи 270 ст. Уст. о пит. сб., законъ, дозволяя продажу крѣпкихъ напитковъ въ домахъ сельскихъ обывателей, требуетъ при семъ извѣстной обстановки, указанной въ 325 ст. Уст. о пит. сб., а такъ-какъ его домъ не имѣетъ обстановки питейнаго дома и можетъ быть названъ мѣстомъ, изъ котораго продажа питей вовсе не дозволена, то Съѣздъ и долженъ былъ примѣнить къ нему ст. 694 Улож., посему проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что, на основаніи 692 ст. Улож., наказывается тотъ, кто, не имѣя патента, будетъ продавать питья въ такихъ мѣстахъ или изъ такихъ заведеній, въ которыхъ продажа можетъ быть производима только со взятіемъ патента, Правительствующій Сенатъ находитъ, что статья эта къ проступку подсудимаго Васильева примѣнена быть не должна, потому-что Васильевъ производилъ продажу питей не изъ какого-либо заведенія, а изъ избы, въ которой жилъ, и, слѣдовательно, изъ такого мѣста, изъ котораго торговля эта, безъ установленныхъ, по правиламъ ст. 325 Уст. о пит. сб., изд. 1868 года, приспособленій и устройства, не могла быть допущена и со взятіемъ патента. Поэтому такая продажа питей должна быть признаваема не торговлею безъ патента, а такого рода противозаконною торговлею, которая не допускается въ томъ видѣ правилами Устава Пит., и которая, по ст. 694 Улож., влечетъ за собою иное наказаніе, несопряженное съ обязанностью виновнаго взять подлежащій по роду торговли патентъ, какъ это постановлено въ ст. 692 Улож., потому, безъ сомнѣнія, что въ такихъ случаяхъ нельзя опредѣлить, какого рода производилась торговля, вслѣдствіе чего и наказаніе опредѣле-

но въ различныхъ размѣрахъ, а неоднообразное, какъ въ 692 ст. Что-же касается приводимой въ приговорѣ Съѣзда новой редакціи 270 ст. Пит. Уст., на основаніи Высочайше утвержд. 18-го іюля 1868 года мнѣнія Госуд. Сов., то изъ соображенія выраженія: „и западныхъ однодворцевъ», замѣненнаго по новой редакціи 270 ст. словами: „и сельскихъ обывателей“, очевидно, что подъ этимъ послѣднимъ выраженіемъ должно разумѣть сельскихъ обывателей изъ бывшихъ однодворцевъ Западныхъ губерній, а не всей Имперіи. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, усматривая изъ приговора Съѣзда, что Васильевъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ лицъ, которымъ дозволена продажа вина изъ частныхъ домовъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ кассаціонную жалобу штабсъ-капитана Васильева заслуживающею уваженія и посему опредѣляетъ: за нарушеніемъ 692 ст. Улож., приговоръ Александровскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Переславскій Мировой Съѣздъ на новое разсмотрѣніе.

*1870 г., № 1172, Грибковой* (см. подъ ст. 325, тезисъ 144).

*1870 года, № 402, Ракитиной.* Бугурусланскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, признавъ крестьянку Матрену Ракитину виновною въ раздробительной продажѣ вина изъ собственнаго дома въ селѣ Понамаревкѣ, присудилъ ее, на основаніи ст. 692 Улож. о нак., къ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента на 1868 годъ, т. е., 30 руб., съ обязательствомъ сверхъ того взять по роду торговли патентъ. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами объясняетъ, что за нарушеніе Питейнаго Устава, признанное въ приговорѣ Съѣзда, Ракитина подлежитъ отвѣтственности не по 692, а по 694 ст. Улож. о наказ., и потому проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что продажа вина изъ дома, какъ это уже неоднократно признаваемо было Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Сената 1869 г., № 913), предусмотрѣна въ ст. 694 Улож. о наказ., а не въ 692, какъ это призналъ Съѣздъ, а потому, признавая въ приговорѣ Съѣзда неправильное толкованіе закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Бузулукскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

*1870 года, № 782, Григорьева.* Юхновскій Мировой Съѣздъ призналъ отставнаго рядоваго Григорьева виновнымъ въ недозволенной продажѣ вина изъ собственнаго своего дома, и, на основаніи 694 ст. Улож., приговорилъ его къ денежному взысканію въ размѣрѣ 10 р.; управляющій акцизными сборами Смоленской губерніи проситъ Правительствующій Сенатъ отмѣнить это рѣшеніе на томъ основаніи, что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему случаю 694 ст., такъ-какъ Григорьевъ долженъ быть обвиненъ на основаніи 692 ст. Уложен.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по закону, со взятіемъ патента, продажу напитковъ раздробительно дозволяется производить изъ ренсковыхъ погребовъ, штофныхъ лавокъ, трактирныхъ заведеній, разнаго рода буфетовъ, питейныхъ домовъ, шинковъ, временныхъ выставокъ, ренсковыхъ погребовъ (съ распивочною продажею), портерныхъ лавокъ, корчемъ или заѣзжихъ домовъ и постоялыхъ дворовъ, станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ малороссійскихъ казаковъ, войсковыхъ обывателей, колонистовъ, панцырныхъ бояръ и западныхъ однодворцевъ (Уст. Пит. изд. 1867 г., ст. 270, 277 и 301); 2) что, кромѣ мѣстъ вышеозначенныхъ, продажа напитковъ раздробительно повсюду запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить питья для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ (ст. 278); 3) что за торговлю питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, полагается въ первый разъ денежное взысканіе отъ 10 до 300 р. (Уст. Пит. ст. 371, Улож. о нак. ст. 694), и 4) что затѣмъ поступокъ отставнаго рядоваго Григорьева, какъ непринадлежащаго къ числу лицъ, которымъ дозволено продавать питья изъ частныхъ домовъ ихъ, подведенъ Мировымъ Съѣздомъ подъ 694 ст. Улож. о нак. правильно. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами по Смоленской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*1870 года, № 769, Барышниковой.* Ливенскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о солдаткѣ Маріи Барышниковой, обвиняемой въ продажѣ вина безъ патента изъ дома своего, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, которымъ Барышникова присуждена, на основаніи 369 ст. Уст. о пит. сборѣ, къ штрафу 50 руб., съ обязанностью взять патентъ на право торговли. Управляющій акцизными сборами Орловской губерніи, въ кассаціонной жалобѣ

на этотъ приговоръ, объясняетъ, что такъ-какъ Барышникова продавала вино изъ своего дома, слѣдовательно, изъ такого мѣста, откуда не могла торговать и по патенту (ст. 270, 277 и 301 Уст. о пит. сб.), то, согласно съ разъясненіемъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1867 г., № 560), къ Барышниковой должна быть примѣнена не 369, а 371 ст. Уст. о пит. сб. и 694 ст. Улож. о наказ., вслѣдствіе чего проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что солдатка Барышникова не принадлежитъ къ числу тѣхъ лицъ, которымъ дозволяется продажа напитковъ изъ частныхъ ихъ домовъ (ст. 270 Уст. о пит. сборѣ), Правительствующій Сенатъ находитъ, что мнѣніе акцизнаго управленія о примѣненіи къ проступку Барышниковой 694 ст. Улож. о наказ., воспрещающей торговать питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, представляется совершенно правильнымъ, и посему опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Елецкій Мировой Съѣздъ.

*1870 г., № 1211, Малаховой.* Мировой судья 4 участка Мелецковскаго округа, 7 августа 1869 г., разсмотрѣвъ дѣло о крестьянкѣ Авдотьѣ Малаховой, обвиняемой въ безпатентной торговлѣ виномъ, признавъ ее виновною въ этомъ нарушеніи и, на основаніи 692 ст. Улож. о наказ., приговорилъ: подвергнуть Малахову денежному взысканію въ размѣрѣ 35 руб., сверхъ обязанности взять патентъ на питейное заведеніе въ 35 руб. Мелецковскій Мировой Съѣздъ, 25 сентября 1869 г., разсмотрѣвъ настоящее дѣло по апелляціоннымъ жалобамъ подсудимой, крестьянки Авдотьи Малаховой и Владимірскаго акцизнаго управленія, признавъ Малахову виновною въ продажѣ вина изъ своего дома, т. е., изъ мѣста, недозволеннаго для подобной торговли, а не въ безпатентной торговлѣ распивочно и на-вынось изъ питейнаго заведенія, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд. и 694 ст. Улож. о нак., и отмѣнивъ рѣшеніе мироваго судьи, приговорилъ Малахову къ уплатѣ денежнаго штрафа въ количествѣ 15 руб. На этотъ приговоръ Владимірское акцизное управленіе принесло кассаціонную жалобу, въ коей изъясняетъ: 1) заключеніе Съѣзда, что Малахова торговала виномъ въ недозволенномъ мѣстѣ, не подкрѣплено никакими законными основаніями, тогда-какъ, на основаніи 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., въ приговорахъ Мировыхъ Съѣздовъ должны быть указаны законы, въ силу которыхъ они постановлены; 2) примѣненіе къ нарушенію Малаховой 694 ст. Улож. о наказ. несогласно съ 270 ст. Уст. о пит. сборѣ, такъ-какъ эта послѣдняя, до измѣненія ея редакціи законоположеніемъ 18 іюня 1868 г., кромѣ заведеній, поименованныхъ въ сей статьѣ, обязывала брать патенты на производство виноторговли только домы малороссійскихъ казаковъ, колонистовъ, пацырныхъ бояръ и западныхъ однодворцевъ, а по 277 и 278 ст. того-же Устава, кромѣ мѣстъ, означенныхъ въ ст. 270, продажа напитковъ повсюду запрещалась. Но, на основаніи законоположенія 18 іюня 1868 г., домы сельскихъ обывателей, если въ нихъ производится торговля напитками, наравнѣ съ домами малороссійскихъ казаковъ и проч., обязаны брать патенты. Поэтому и крестьянка Малахова, производившая безпатентную торговлю виномъ изъ своего дома въ деревнѣ Мишѣевой, не можетъ быть признана виновною въ безпатентной торговлѣ въ недозволенномъ мѣстѣ, а подлежитъ за означенное нарушеніе взысканію по 692 ст. и должна быть, по мнѣнію управленія, подвергнута уплатѣ штрафа въ 50 руб., равнаго цѣнѣ патента на питейный домъ сверхъ обязанности взять оный въ ту-же цѣну.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о примѣненіи 694 ст. Улож. былъ неоднократно разсмотрѣнъ Правительствующимъ Сенатомъ. Такъ, по дѣламъ Павлова 1865 г., № 560, Баранова 1868 г., № 41 и Граченыхъ 1868 г., № 873, Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что по 692 ст. Улож. подвергаются взысканію виновные въ безпатентной продажѣ вина изъ такого мѣста, въ коемъ продажа вина можетъ производиться непначе, какъ со взятіемъ надлежащаго патента, а 694 ст. предусматриваетъ продажу вина изъ такого мѣста, въ коемъ продажа эта не можетъ быть производима даже со взятіемъ патента. Обращаясь къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе, что Малахова производила торговлю виномъ не изъ такого заведенія, о коемъ упоминается въ 270 ст. Уст. о пит. сборѣ, и не съ такими приспособленіями и устройствомъ для сей продажи, о коихъ говорится въ 325 ст. того-же Устава, а изъ избы, въ которой она Малахова, имѣла жительство, Правительствующій Сенатъ, согласно съ опредѣленіемъ своимъ („Сб. рѣш. Угол. Касс. Департ. Правит. Сената", 1869 г., № 913), признаетъ такую тайную продажу питей

не торговлею безъ патента, а такого рода противозаконною торговлею, которая не допускается въ этомъ видѣ правилами Устава Питейнаго и которая влечетъ за собою наказаніе по 694 ст. Улож., несопряженное съ обязанностію виновнаго взять надлежащій по роду торговли патентъ, какъ это постановлено въ 692 ст. Улож., потому, безъ сомнѣнія, что въ такихъ случаяхъ нельзя опредѣлить, какого рода производилась торговля, вслѣдствіе чего и наказаніе опредѣляется въ различныхъ размѣрахъ, а неодинообразное, какъ въ 692 ст. Улож., по цѣнѣ патента. Относительно-же приведенной акцизнымъ управленіемъ 270 ст. Уст. Пит. разъяснено (кассац. рѣш. за 1869 г., № 943), что редакція этой статьи измѣнена лишь тѣмъ, что, при исчисленіи домовъ лицъ, обязанныхъ брать патенты, если въ нихъ производится продажа напитковъ, слова: „и западныхъ однодворцевъ", замѣнены словами: „и сельскихъ обывателей", и что нельзя не признать, что подъ этимъ выраженіемъ должно разумѣть сельскихъ обывателей изъ бывшихъ однодворцевъ Западныхъ губерній, а не всей Имперіи. Посему, находя приговоръ Съѣзда, признавшаго Малахову виновною въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 694 ст. Улож. о наказ. правильнымъ, Правит. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Владимірскаго акцизнаго управленія, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 525, Зайцевой.* Крестьянка Авдотья Зайцева, признанная Александровскимъ Мировымъ Съѣздомъ виновною въ безпатентной продажѣ вина изъ своего дома и приговоренная, на основаніи 694 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію 100 руб., подала кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что Съѣздомъ нарушены 1190 и 168 ст. Уст. Угол. Суд. и 694 ст. Улож. о наказ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненіе Зайцевой о томъ, что Съѣздъ, вопреки 1190 ст. Уст. Угол. Суд., разсматривалъ отзывъ Владимірскаго акцизнаго управленія, поданный по истеченіи законнаго срока, представляется неосновательнымъ, такъ-какъ изъ дѣла видно, что копія съ рѣшенія суда получена управленіемъ 11-го декабря, а отзывъ отправленъ 17-го декабря 1869 г.; 2) объясненія Зайцевой, что управленіе ходатайствовало о томъ, чтобы подвергнуть ее, на основаніи 692 ст. Улож. о наказ., взысканію 50 руб. и обязать взять патентъ для питейнаго дома на годичный срокъ, и что за это Съѣздъ не имѣлъ права примѣнять къ ней 694 ст. Улож. о наказ., не заслуживаютъ уваженія за неоднократными разъясненіями Правительствующаго Сената, что безпатентная продажа вина изъ домовъ частныхъ лицъ должна быть преслѣдуема на основаніи 694, а не по 692 ст. Улож. о наказ. (рѣшенія Угол. Касс. Д-та 1867 г. № 560 и 1868 года, №№ 41, 736 и 873), а также потому, что управляющій акцизными сборами ходатайствовалъ о наложеніи на Зайцеву взысканія, составляющаго 100 руб. сер., и Съѣздомъ взысканіе наложено въ такомъ-же размѣрѣ, а за симъ 168 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ считаться нарушенною. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Зайцевой оставить безъ послѣдствій.

**300.** Отвѣтственность за устройство питейныхъ заведеній въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ это воспрещено, остается и въ томъ случаѣ, когда на переводъ заведенія въ данное мѣстѣ было получено разрѣшеніе отъ мѣстнаго начальства.

*1871 г., № 558, Бовшикова* (см. подъ ст. 315, тезисъ 105).

**301.** Случай продажи вина за деньги безъ патента и въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она не можетъ быть производима и со взятіемъ патента, хотя-бы былъ допущенъ одинъ только разъ, одинаково подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 371 ст. Уст. Пит.

*1871 г., № 1265, Платонова.* Противъ крестьянина Платонова было возбуждено акцизнымъ надзоромъ преслѣдованіе за тайную продажу вина, въ количествѣ одного полуштофа, другому лицу. По разсмотрѣніи апелляціоннаго отзыва акцизнаго управленія на оправдательный приговоръ мироваго судьи, Съѣздъ Мировыхъ Судей нашелъ: 1) что актомъ сельскаго старосты и актомъ акцизнаго чиновника крестьянинъ Платоновъ обвиняется въ безпатентной торговлѣ виномъ, вопреки ст. 268 Уст. Пит.; 2) что мировой судья, признавъ продажу Платоновымъ одного полуштофа вина на случайную, оправдалъ его, и 3) что суду по настоящему дѣлу представляется вопросъ: можно-ли признать дѣяніе Платонова — уступку полуштофа вина другому лицу — продажею вина, о которой указывается въ ст. 268 и 369 Уст. Пит. Извѣстно

что понятіе о торговлѣ предполагаетъ постоянный обмѣнъ цѣнностей съ цѣлью полученія извѣстнаго процента за тотъ капиталъ, который былъ затраченъ владѣльцемъ вещи на пріобрѣтеніе ея и которую онъ передастъ другому лицу; этимъ смысломъ обусловливается все понятіе о торговлѣ, за которую законодательство и полагаетъ взимать торговыя пошлины. Переходя отъ общаго къ частному, т. е., къ предмету настоящаго дѣла, Съѣздъ усматриваетъ, что къ обвиненію крестьянина Платонова въ преступкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 268 Уст. Нит., представляется единичный случай уступки имъ полуштофа вина односельцу своему, Кузьмину, случай, какихъ ни прежде, ни послѣ не повторялось у обвиняемаго; слѣдовательно, Платоновъ, переуступая купленное имъ для себя вино и ставшее по обстоятельствамъ ему ненужнымъ, тѣмъ самымъ намѣренъ былъ только возвратить тѣ деньги, 25 коп., которыя онъ самъ заплатилъ. Исходя изъ этихъ соображеній, а равно и соображая отзывъ управляющаго акцизными сборами, въ которомъ онъ не указываетъ закона, по коему подобная переуступка вещей признавалась-бы торговлею, Съѣздъ нашелъ, что въ дѣяніи Платонова нѣтъ характера торговли, а потому, руководствуясь 119 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи утвердить. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами подалъ жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что въ приговорѣ Съѣзда, вопреки 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., не приведено законовъ, въ силу коихъ онъ не призналъ однократной продажи Платоновымъ полуштофа вина за торговлю, ибо приведенная въ рѣшеніи Съѣзда 119 ст. относится только до вопроса о виновности подсудимаго, а не касается вопроса о преступности дѣйствія; 2) по буквальному смыслу ст. 268 Уст. о нит. сборѣ, безъ взятія установленныхъ патентовъ продажа напитковъ не дозволяется, и 3) по ст. 691 Улож. о нак., неправильная торговля всякаго рода безъ патента подвергаетъ виновнаго денежному взысканію отъ 10 до 300 руб., а потому, хотя-бы случай продажи Платоновымъ полуштофа вина былъ только однократный, Платоновъ долженъ подлежать за это отвѣтственности, тѣмъ болѣе, что невмѣшеніемъ означеннаго дѣянія въ вину Платонову акцизный надзоръ былъ-бы лишенъ возможности предупреждать и пресѣкать подобные изложенному случаи продажи вина безъ установленныхъ патентовъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что продажа вина безъ патента въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она не можетъ быть производима и со взятіемъ патента, какъ въ настоящемъ случаѣ (въ частномъ домѣ), воспрещена 691 ст. Улож. и подвергаетъ виновнаго въ оной денежному взысканію отъ 10 до 300 руб. Принимая во вниманіе, что Платоновъ, какъ признано въ приговорѣ Съѣзда, продалъ своему односельцу полуштофъ вина за деньги, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, не считая возможнымъ примѣнить къ нему 691 ст. Улож., Съѣздъ обязанъ былъ подкрѣпить свои разсужденія, послужившія къ тому основаніемъ, ссылкой на законъ, по смыслу котораго единичный случай продажи вина не можетъ быть подводимъ подъ понятія о торговлѣ вином; не сдѣлавъ-же этого, Съѣздъ поступилъ вопреки 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., и нарушилъ точный смыслъ 691 ст. Улож., вслѣдствіе чего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Бугурусланскаго Съѣзда отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Бугульминскій Съѣздъ.

*Продажа напитковъ въ публичномъ домѣ,*

**302.** Продажа крѣпкихъ напитковъ въ публичномъ домѣ, содержимомъ виновною, подходитъ подъ ст. 371 Уст. Нит.

*1871 г., 507, Зильберфанъ.* Симферопольско-Ялтинскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ апелляціонное дѣло о мѣщанкѣ Леѣ Зильберфанъ, обвиняемомъ въ нарушеніи Устава Питейнаго, утвердилъ приговоръ мироваго судьи 2 участка Симферопольскаго уѣзда, коимъ Зильберфанъ, за продажу водки въ содержимомъ сею публичномъ заведеніи, на основаніи 1 п. 13 ст. Уст. о наказ. и 371 ст. Уст. о нит. сб., присуждена въ первый разъ къ денежному взысканію въ количествѣ 50 рублей. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Таврической губерніи, не опровергая того, что къ настоящему дѣлу 691 ст. Улож. о наказ. (371 ст. Уст. о нит. сборѣ) примѣнена правильно, находитъ только, что изъ опредѣленнаго сею статьею денежнаго штрафа отъ 10 до 300 руб. мировыя установленія не имѣли права налагать взысканіе въ размѣрѣ меньшемъ, нежели какой установленъ за одну только безпатентную продажу, именно, 100 руб. Заключеніе это онъ основываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: по 265 ст. Уст. Нит., никто не имѣетъ права производить продажу питей безъ взятія на то установленнаго патента, а по 278 ст. того-же Устава, продажа крѣпкихъ напитковъ, кромѣ установленныхъ на то мѣстъ, повсюду запрещается. А какъ мѣщанка

Зильберфанъ производила продажу безъ патента въ непотребномъ домѣ, т. е., въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она не имѣла права производить торговлю питьями даже съ патентомъ, то очевидно, что въ поступкѣ ея заключаются три нарушенія Устава Питейнаго, именно: безпатентная продажа, торговля питьями не въ установленномъ мѣстѣ и допущеніе въ мѣстѣ продажи напитковъ распутныхъ женщинъ, что воспрещено 337 ст. Уст. о пит. сб.—Въ 693 ст. Улож. о нак. два первыя нарушенія дѣйствительно соединены вмѣстѣ подъ названіемъ „неправильной торговли напитками въ такомъ мѣстѣ, гдѣ продавецъ не имѣетъ права производить торговлю даже съ патентомъ", но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы за оба эти нарушенія, а тѣмъ болѣе за три, могло быть опредѣлено взысканіе меньшее, нежели какое установлено за одно изъ нихъ. Допустить подобное толкованіе значило-бы поставить безпатентную торговлю въ недозволенномъ мѣстѣ въ положеніе болѣе выгодное, нежели безпатентную продажу изъ такихъ мѣстъ, гдѣ и съ патентомъ она можетъ быть производима по закону; кромѣ того, такое толкованіе предоставило-бы виноторговцу возможность всегда избѣгать взысканія, установленнаго за послѣднее изъ означенныхъ нарушеній, и можетъ содѣйствовать къ распространенію продажи питей въ недозволенныхъ мѣстахъ, такъ-какъ всякій виноторговецъ, продающій крѣпкіе напитки безъ патента, будетъ тогда стараться производить эту продажу не изъ обыкновенныхъ питейныхъ заведеній, а изъ недозволенныхъ по закону мѣстъ, въ надеждѣ, что, въ случаѣ обнаруженія этого нарушенія, онъ будетъ подвергнутъ взысканію меньшему, нежели за безпатентную продажу изъ установленныхъ по закону мѣстъ. Къ этимъ объясненіямъ управляющій акцизными сборами присовокупляетъ, что вышеприведенная 694 ст. Улож. о нак. мировыми судьями примѣняется неодинаково. Такъ, напр., вмѣстѣ съ обнаруженіемъ безпатентной продажи питей въ непотребномъ домѣ, содержимомъ мѣщанкой Зильберфанъ, была обнаружена такая-же продажа и въ другомъ непотребномъ домѣ, содержимомъ мѣщанкою Айзиковичъ, о которой дѣло поступило на разсмотрѣніе мироваго судьи 1-го участка Симферопольскаго уѣзда. Основываясь на одной и той-же 694 ст. Улож. о нак., при однихъ и тѣхъ-же обстоятельствахъ, мировой судья 1 участка приговорилъ Айзиковичъ къ взысканію 150 руб., между тѣмъ, какъ мировой судья 2 участка присудилъ Зильберфанъ къ штрафу только въ 50 руб. Оба эти приговора обжалованы Мировому Съѣзду, однимъ акцизнымъ управленіемъ, другой подсудимою Айзиковичъ, и оба эти приговора въ засѣданіяхъ Съѣзда, происходившихъ 8 и 10 сентября, признаны имъ правильными. Поэтому онъ, управляющій акцизными сборами, признавая, что въ настоящемъ дѣлѣ ст. 694 Улож. о нак. истолкована Мировымъ Съѣздомъ неправильно и что во всякомъ случаѣ, въ виду неодинаковаго примѣненія этой статьи мировыми судьями, предметъ этотъ требуетъ разъясненія для руководства на будущее время, какъ для мировыхъ судей, такъ и для управленія, проситъ приговоръ Съѣзда по сему дѣлу отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что мѣщанка Зильберфанъ признана виновною въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ содержимомъ ею публичномъ домѣ, т. е., въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она не могла производить торговлю и со взятіемъ патента; 2) что проступокъ этотъ предусмотрѣнъ 694 ст. Улож. о нак. и наказаніе, налагаемое за совершеніе его въ первый разъ, есть штрафъ отъ 10 до 300 руб.; 3) что размѣръ штрафа означенной статьи не обусловливается какой-либо опредѣленной нормой, какъ это указано, напр., въ 692 ст. Улож., потому, безъ сомнѣнія, что законодатель, предоставляя судьѣ право налагать вышеупомянутый штрафъ, опредѣливъ его крайніе предѣлы, вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнилъ ему въ обязанность примѣнять оный, смотря по обстоятельствамъ, усмотрѣннымъ имъ изъ дѣла; слѣдовательно, наказаніе это не можетъ быть однороднымъ для всѣхъ разсмотрѣнныхъ мировымъ судьей случаевъ, преслѣдуемыхъ по сей статьѣ; 4) что такимъ образомъ, при отсутствіи въ 694 ст. положительно указанной закономъ нормы наказанія, опредѣленное Зильберфанъ, за совершенный ею проступокъ, наказаніе не подлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., 12 ст. Уст. о нак. и 117 ст. Улож. (рѣш. Угол. Кассац. Департ. 1869 г., № 353 и 1867 г., №№ 453 и 516), повѣрка кассаціоннаго суда, ибо въ противномъ случаѣ кассаціонный судъ вошелъ-бы въ разсмотрѣніе и оцѣнку тѣхъ обстоятельствъ дѣла, которыя послужили судьѣ и Съѣзду основаніемъ для постановленія по сему дѣлу приговора; 5) мнѣнія управляющаго акцизными сборами о томъ, что въ поступкѣ Зильберфанъ заключаются три нарушенія устава Питейнаго, и что поэтому мировыя установленія не имѣ

ли права налагать наказаніе на Зильберфанъ въ меньшемъ размѣрѣ, нежели какой установленъ за безпатентную торговлю, а равно и о томъ, что отъ такого толкованія 694 ст. Улож., какое ей придалъ Съѣздъ, винооторговцы, продающіе напитки безъ патента, будутъ производить торговлю не изъ обыкновенныхъ питейныхъ заведеній, а изъ недозволенныхъ мѣстъ, въ надеждѣ подвергнуться меньшему наказанію, нежели за безпатентную торговлю,—какъ неподходящія подъ требованіе 694 ст. Улож. о нак., не заслуживаютъ уваженія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Таврической губерніи, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

*продажа вина изъ досчатой пристройки къ дому.*

**303.** Торговля виномъ лицомъ, хотя и имѣющимъ патентъ на торговлю изъ ренсковаго погреба, но производимая изъ погреба, помѣщающагося въ досчатой пристройкѣ къ стѣнѣ дома, подходитъ подъ 371 ст.

*1870 г., № 74, Позднякова* (см. подъ ст. 325, тезисъ 143).

*Устройство мѣстъ продажи питей при переправахъ.*

**304.** Такъ-какъ питейныя заведенія не могутъ быть устроиваемы при переправахъ, неходящихся на проѣзжей дорогѣ, то судъ, привлекая виновнаго за устройство такихъ заведеній къ отвѣтственности по 371 ст., долженъ въ приговорѣ своемъ положительно указать, находилась-ли переправа на проѣзжей дорогѣ или нѣтъ.

*1871 г., № 334, Темрюкскаго* (см. подъ ст. 309, тезисъ 95).

*Устройство пит. зав. по линіи желѣзныхъ дорогъ.*

**305.** Устройство питейныхъ заведеній по всему протяженію желѣзныхъ дорогъ, ближе указаннаго разстоянія, будетъ составлять нарушеніе 371 ст. Нит. Уст.

*1871 г., № 29, Бѣлаева* (см. ст. 320, тез. 117).
*1871 г., № 810, Лукьянова* (см. ту-же статью, тез. 117).
*1870 г., № 508, Розыграева* (см. тамъ-же).

*Производство торговли виномъ должностными лицами сельскаго управленія.*

**306.** Производство торговли лицами, которыя не могутъ торговать даже и съ патентомъ, какъ, наприм., должностными лицами сельскихъ управленій, вполнѣ подходитъ подъ ст. 371.

*1869 г., № 701, Кузнецова.* Волостной старшина, крестьянинъ Матвѣй Кузнецовъ, признанный мировымъ судьею 2 участка Старорусскаго мироваго округа, виновнымъ въ неправильной торговлѣ питьями, приговоренъ, на основаніи 119 ст. Уст. Уг. Суд., 323 ст. Уст. Нит. и 694 ст. Улож. о нак., къ денежному взысканію въ 150 р. Съѣздъ Мировыхъ Судей Старорусскаго судебнаго мироваго округа, разсматривавшій это дѣло по апелляціоннымъ отзывамъ подсудимаго Кузнецова и управляющаго акцизными сборами Новгородской губерніи, въ приговорѣ 8 марта 1869 г., объяснилъ: Кузнецовъ указываетъ, что патентъ взялъ въ январѣ 1868 г., когда не былъ еще волостнымъ старшиною, вступилъ въ эту должность въ мартѣ того-же года и торговлю передалъ дочери, имѣвшей промысловое свидѣтельство; но объясненіе это неправильное, ибо патентъ былъ выданъ на имя Кузнецова; дочь-же его, по промысловому свидѣтельству, могла быть только прикащицею, а прикащики, по ст. 322 Уст. Нит., отвѣчаютъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда наказаніе сопряжено съ личнымъ взысканіемъ; денежная-же отвѣтственность лежитъ всегда на лицѣ, которому выданъ патентъ; а такъ-какъ къ настоящему дѣлу должна быть примѣнена 694 ст. Улож. о наказ., въ которой опредѣлено взысканіе денежное, то оно и должно быть возложено на содержателя питейнаго заведенія, Кузнецова. Съ заявленіемъ-же управляющаго акцизными сборами о томъ, что къ дѣлу сему слѣдовало примѣнить ст. 693 Улож. о наказ., согласиться нельзя, ибо въ этой статьѣ не предусматривается проступокъ, въ которомъ обвиняется Кузнецовъ; онъ обвиняется, въ силу ст. 323 Уст. Нит., въ томъ, что и со взятымъ имъ патентомъ не имѣлъ права торговать питьями, а не въ томъ, что продавалъ питья въ неустановленномъ порядкѣ или не въ томъ количествѣ, какъ ему предоставляло закономъ по патенту и т. п. (ст. 693 Улож. о наказ.). Посему Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи. На приговоръ Мироваго Съѣзда подсудимый Кузнецовъ подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что акциз-

нымъ управленіемъ, заявившимъ на него обвиненіе по сему дѣлу и участвовавшимъ въ немъ въ качествѣ гражданскаго истца, требовалось взысканіе съ него по 693 ст. Улож. о наказ., по которой онъ подвергался штрафу только половинной цѣны патента, т. е., 15 р.; Мировой-же Съѣздъ, въ нарушеніе 131 ст. Уст. Гражд. Судопр., по которой не предоставлено права присуждать болѣе того, чего требуетъ истецъ, опредѣлилъ съ него взысканіе по ст. 691 Улож. о наказ.; кромѣ того, Мировымъ Съѣздомъ нарушены ст. 170 и указанныя въ ней статьи Уст. Уг. Суд., ибо въ выданной ему копіи съ опредѣленія Съѣзда не выведено заключенія товарища прокурора, вслѣдствіе чего онъ, Кузнецовъ, лишенъ возможности сдѣлать какое-либо возраженіе противъ этого заключенія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что существенный въ семъ дѣлѣ вопросъ заключается въ томъ, правильно-ли примѣнена къ нему Мировымъ Съѣздомъ ст. 691 Улож. о наказ. Въ этой статьѣ опредѣлено, между прочимъ, наказаніе за производство торговли напитками такими лицами, кои даже съ патентомъ не имѣютъ права на производство торговли этого рода. По ст. 323 Уст. Пит., въ селеніяхъ не дозволяется содержаніе питейныхъ заведеній должностными лицами сельскихъ управленій. А такъ какъ Старорусскимъ Мировымъ Съѣздомъ признано, что крестьянинъ Кузнецовъ, какъ волостной старшина не имѣлъ права и съ патентомъ, имъ взятымъ, торговать питьями, то Съѣздъ сей имѣлъ законное основаніе примѣнить къ настоящему дѣлу вышеприведенную 691 ст. Улож. о наказ. и присудить Кузнецова къ наказанію, въ этой статьѣ опредѣленному, нисколько не стѣсняясь тѣмъ, что акцизное управленіе, съ своей стороны, полагало примѣнить къ дѣянію Кузнецова 693 ст. Улож. о наказ., ибо, какъ уже было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (Сбор. рѣш., 1866 г., № 79), апелляціонный судъ, въ виду отзыва, относящагося къ неправильному опредѣленію по закону свойства преступнаго дѣйствія, можетъ войдти въ разсмотрѣніе правильности этого опредѣленія и притомъ постановить заключеніе о свойствѣ разсматриваемаго преступнаго дѣйствія, опредѣленіемъ котораго обусловливается и мѣра наказанія въ предѣлахъ прилагаемаго къ дѣлу закона. Что-же касается до указываемаго Кузнецовымъ нарушенія Мировымъ Съѣздомъ 170 ст. Уст. Угол. Суд., въ томъ заключающагося, что въ его приговорѣ не изложено заключеніе товарища прокурора, то Правительствующій Сенатъ не находитъ въ этомъ нарушенія означенной или какой-либо другой статьи Уст. Уг. Суд., ибо въ семъ Уставѣ нѣтъ предписанія, чтобы въ приговорѣ Мироваго Съѣзда вносить содержаніе заключенія, даннаго по дѣлу товарищемъ прокурора. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Кузнецова, за непарушеніемъ 691 ст. Улож. и за силою ст. 174 Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**307**. По если постоялый дворъ съ продажею питей открытъ не въ томъ селеніи, гдѣ открывшій торговлю состоитъ старостою и гдѣ, по смыслу ст. 323 Пит. Уст., онъ не имѣлъ-бы права содержать питейный домъ или шинокъ, то къ таковому открытію торговли виномъ сельскимъ старостой не можетъ относиться ст. 371 Пит. Уст.

*1869 г., № 835, Мазурина* (см. ст. 323, тез. 138).

*Храненіе вина вмѣстѣ съ другими товарами и въ такихъ заведеніяхъ, гдѣ оно не можетъ быть продаваемо.*

**308**. Храненіе вина въ торговомъ заведеніи вмѣстѣ съ другимъ товаромъ, которымъ въ опомъ производится торговля, должно быть признаваемо торговлею тѣмъ виномъ, и если подсудимый на эту торговлю не имѣлъ права, то онъ и долженъ подлежать взысканію по 371 ст. Уст. Пит.

*1868 г., № 475, Долматова.* Бронницкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купеческаго сына Долматова въ незаконной торговлѣ виномъ, нашелъ, что хотя управляющій акцизными сборами въ отзывѣ указываетъ, что Долматовъ, за храненіе въ съѣстной его лавкѣ вина хотя-бы для собственнаго употребленія, долженъ быть подвергнутъ взысканію по 396 ст. Уст. Пит. 1863 года, но статья эта воспрещаетъ торговлю незаконнымъ виномъ, а не воспрещаетъ имѣть вино для собственнаго употребленія, а потому утвердилъ приговоръ мироваго судьи 1 участка, которымъ Долматовъ, какъ не обвиненный въ незаконной торговлѣ виномъ, отъ отвѣтственности освобожденъ

Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами объясняетъ, что храненіе вина, хотя-бы для собственнаго употребленія, въ торговомъ заведеніи допущено быть не можетъ, такъ-какъ акцизный надзоръ лишенъ былъ-бы возможности усмѣдить, чтобы не производилось торговли виномъ въ таковыхъ мѣстахъ; а потому Долматовъ, на основаніи 371 ст. Уст. Пит. 1867 года, долженъ подлежать взысканію 10 рублей.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что купеческій сынъ Долматовъ привлеченъ былъ акцизнымъ управленіемъ къ отвѣтственности за найденное въ съѣстной его лавкѣ вино, хотя при разбирательствѣ дѣла не обнаружено, что Долматовъ торговалъ тѣмъ виномъ, и мировымъ судьею, а равно и Мировымъ Съѣздомъ признано, что онъ хранилъ вино для собственнаго употребленія, но самое храненіе вина въ торговомъ, заведеніи, вмѣстѣ съ другимъ товаромъ, которымъ въ ономъ производится торговля, должно быть признаваемо торговлею тѣмъ виномъ, и какъ Долматовъ на продажу вина не имѣлъ по закону права, то и долженъ подлежать взысканію по 278 и 371 ст. Уст. Пит., изд. 1867 года. Посему признавая, что Бронницкій Мировой Съѣздъ, при опредѣленіи поступка Долматова, нарушилъ прямой смыслъ закона, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1 п. 174 ст., опредѣляетъ: приговоръ по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать въ Коломенскій Мировой Съѣздъ.

**309.** Такъ-какъ храненіе вина въ такомъ торговомъ заведеніи, гдѣ оно не могло быть продаваемо, признается незаконною торговлею виномъ, то къ этимъ нарушеніямъ должно быть отнесено и храненіе сидѣльцемъ въ питейномъ домѣ перцовой настойки, хотя-бы и приготовленной, по его увѣренію, для собственнаго употребленія.

*1870 г., № 578, Маслова* (см. подъ ст. 325, тезисъ 146).

*Продажа питей на собственной землѣ безъ разрѣшенія общества.*

**310.** Продажа питей въ селѣ, безъ разрѣшенія крестьянскаго общества, тогда только освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности, когда она имъ производилась на собственной землѣ, а признаніе за виновнымъ права собственности на землю производится на общемъ основаніи.

*1870 г., № 611, Павлова* (см. подъ ст. 310, тезисъ 98).

*Продажа питей въ недозволенныхъ разстояніяхъ отъ храмовъ.*

**311.** Раздробительная продажа питей, въ разстояніи ближе сорока саженъ отъ христіанскихъ храмовъ, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 371 ст. Уст. Пит.

*1871 г., № 1695, Дасва* (см. подъ ст. 315, тезисъ 106).

*Продажа вина изъ каморы, вмѣсто шинка.*

**312.** Продажа вина, вмѣсто шинка, на который былъ взятъ патентъ, изъ каморы, т. е., изъ такого мѣста, которое въ числѣ указанныхъ въ законѣ мѣстъ продажи напитковъ не значится, преслѣдуется по ст. 371 Уст. Пит.

*1871 г., № 1789, Лобурцова.* По приговору мироваго судьи 2-го участка Миргородскаго округа, 16-го марта 1871 г., коллежскій секретарь Александръ Лобурцовъ признанъ виновнымъ въ продажѣ питей, вмѣсто шинка, изъ каморы, и присужденъ къ денежному взысканію въ одиннадцать рублей. Миргородскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціонному отзыву Лобурцова, нашелъ, что полицейскимъ актомъ и свидѣтельскими показаніями доказано, что вино въ шинковомъ заведеніи Лобурцова, въ селѣ Зубовкѣ, помѣщалось не въ той комнатѣ, гдѣ прибитъ патентъ, а въ каморѣ, и что изъ этой каморы, по показанію одного свидѣтеля, онъ, за три дня до составленія полицейскаго акта, покупалъ водку; такимъ образомъ, Лобурцовъ обвиняется въ томъ, что онъ торговалъ питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, въ нарушеніе 371 ст. Уст. о пит. сборѣ, за что наказаніе ему должно быть опредѣлено по 691 ст. Улож. о наказ.; что-же касается изложеннаго въ апелляціонномъ отзывѣ Лобурцова объясненія, что проступокъ его подходитъ не подъ 694, а подъ 703ыт. Улож. о нак., то это объясненіе неосновательно, такъ-какъ сія послѣдняя ста1 ьспредусматриваетъ случай, когда шинокъ занимаетъ

болѣе одной комнаты, а потому она къ настоящему дѣлу примѣнена быть не можетъ. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ, по приговору 3-го іюня 1871 г., на основаніи 691 ст. Улож. о нак., утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи 16-го марта 1871 г. На приговоръ Мироваго Съѣзда Лобурцовъ принесъ кассаціонную жалобу.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подсудимый Лобурцовъ, въ кассаціонной своей жалобѣ, повторяя помѣщенные имъ въ апелляціонномъ отзывѣ доводы, опровергнутые въ приговорѣ Мироваго Съѣзда, главнымъ образомъ указываетъ на то, что Съѣздъ неправильно истолковалъ и примѣнилъ къ этому дѣлу 691 ст. Улож. о нак. По объясненію Лобурцова, по этой статьѣ наказывается тотъ, кто, въ нарушеніе 316 — 321 ст. Уст. о пит. сборѣ, открываетъ питейное заведеніе, напримѣръ: возлѣ монастыря, при казенныхъ портовыхъ заводахъ и т. п., и производитъ торговлю напитками въ мѣстностяхъ, гдѣ она вовсе воспрещена закономъ, и что подъ употребленнымъ въ 691 ст. Улож. словомъ: «мѣсто» нужно понимать: «мѣстность», гдѣ, по ст. 316 — 321 Уст. о пит. сборѣ, воспрещена вовсе торговля, но не комору или амбаръ при шинкѣ, непринадлежащихъ къ указаннымъ въ сихъ статьяхъ исключеніямъ. Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Лобурцова незаслуживающею уваженія, а примѣненіе Съѣздомъ къ настоящему дѣлу 691 ст. Улож. о наказ., соотвѣтствующей 371 ст. Уст. о пит. сборѣ, правильнымъ, такъ-какъ по признаннымъ Съѣздомъ обстоятельствамъ дѣла, неподлежащимъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, Лобурцовъ, имѣвшій патентъ на шинокъ въ селѣ Зубовкѣ, содержалъ напитки не въ этомъ питейномъ заведеніи, а въ каморѣ, и производилъ продажу питей изъ этого помѣщенія, т. е., изъ такого мѣста, въ коемъ подобная торговля не можетъ быть производима даже со взятіемъ патента; статьями-же 691 Улож. о нак. и 371 Уст. о пит. сборѣ предусматривается, между прочимъ, торговля питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ продажа вина вовсе не дозволена; объясненіе-же Лобурцова, что вышеприведенною 691 ст. Улож. воспрещается торговля виномъ исключительно въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ 316—321 ст. Уст. о пит. сборѣ, не имѣетъ законнаго основанія, ибо въ этихъ статьяхъ, опредѣляющихъ порядокъ открытія заведеній для раздробительной продажи напитковъ, указываются условія, при которыхъ дозволяется, въ поименованныхъ въ сихъ статьяхъ мѣстностяхъ, открытіе питейныхъ заведеній и исчисляются мѣстности, гдѣ открытіе сихъ заведеній воспрещается; предметъ-же настоящаго дѣла составляетъ не открытіе Лобурцовымъ какого-либо рода заведенія съ продажею крѣпкихъ напитковъ въ недозволенныхъ мѣстностяхъ, а продажа вина, вмѣсто шинка, на который у него былъ патентъ, изъ каморы, т. е., изъ такого мѣста, которое въ числѣ указанныхъ въ ст. 270, 277 и 301 Уст. о пит. сборѣ мѣстъ производства продажи напитковъ не значится. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за правильнымъ примѣненіемъ Мировымъ Съѣздомъ къ настоящему дѣлу ст. 691 Улож. о наказ., кассаціонную жалобу Лобурцова оставить безъ послѣдствій.

*Продажа вина въ г. Кронштадтѣ.*

**313.** Виновные въ продажѣ издѣлій изъ хлѣбнаго вина въ г. Кронштадтѣ ближе 100 саж. отъ церкви привлекаются къ отвѣтственности по 371 ст. Уст. Пит.

*1870 г., № 1606, Лилова* (см. подъ ст. 316, тез. 115).

**314.** Запрещеніе продажи хлѣбнаго вина въ извѣстныхъ мѣстахъ объемлетъ собою и запрещеніе продажи всякихъ напитковъ, изъ того вина приготовленныхъ, такъ-какъ, въ сущности, это составляетъ ничто иное, какъ продажу того вина, лишь видоизмѣненнаго и подъ другими названіями.

*1870 г., № 1335, Карали* (см. подъ 316 ст., тез. 113).
*1870 г., № 1340, Шебунина* (см. тамъ-же).
*1869 г., № 2024, Сорокина* (см. тамъ-же, тез. 115).

**315.** Посему продажа въ подобныхъ заведеніяхъ вина или спирта, выкуреннаго изъ картофеля, вполнѣ подходитъ подъ ст. 371 Пит. Уст.

*1870 г., № 1335, Карали* (см. подъ 316 ст., тезисъ 113).

*Продажа вина въ порожскихъ заводахъ.*

**316.** Виновные въ продажѣ вина безъ патента въ Шостен-

скомъ пороховомъ заводѣ подлежатъ взысканію по 371 ст. Пит. Уст., такъ-какъ въ ономъ продажа вина вовсе не допускается даже со взятіемъ патента.

*1872 г., № 484, Орлова* (см. подъ 319 ст., тез. 116).
*1872 г., № 562, Самодѣловой* (см. тамъ-же).
*1872 г., № 293, Якуниной* (см. тамъ-же).
*1872 г., № 284, Шихуновой* (см. ниже, тез. 332).

*Отпускъ пива изъ частной квартиры.*

**317** а). Отпускъ пива за деньги *изъ своей квартиры*, изъ которой продажа питей воспрещается и по патенту, составляетъ нарушеніе, предусмотрѣнное въ 371 ст. Пит. Уст. (694 ст. Улож.).

*1872 г., № 590, Марголи.* С.-Петербургскій Мировой Съѣздъ въ апелляціонномъ порядкѣ утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ купецъ Михаилъ Марголи за безпатентную продажу пива, на основаніи 694 ст. Уст. Угол. Суд., присужденъ къ денежному взысканію въ 50 руб. и, въ случаѣ несостоятельности, къ аресту на одинъ мѣсяцъ. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ Марголи, оправдываясь по существу дѣла, между прочимъ, указываетъ: 1) что онъ неправильно привлеченъ къ отвѣтственности, такъ-какъ продажа пива происходила въ трактирѣ его жены, которая, какъ хозяйка заведенія, должна была быть подвергнута взысканію вмѣсто него, и 2) что, на основаніи стат. Миров. Устава, денежное взысканіе въ 50 руб. сер. должно быть замѣнено арестомъ на двѣ недѣли, а не на мѣсяцъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и не касаясь объясненій подсудимаго по существу дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Съѣздъ призналъ Михаила Марголи виновнымъ въ отпускѣ пива за деньги *изъ своей квартиры* и, слѣдовательно, возраженіе о неправильномъ привлеченіи его къ отвѣтственности не заслуживаетъ уваженія, и 2) что, на основ. 2 п. 7 ст. Мир. Уст., Съѣздъ имѣлъ право замѣнить 50 рублевый штрафъ мѣсячнымъ арестомъ такъ-какъ законъ, при замѣнѣ денежныхъ взысканій, опредѣляетъ лишь высшую мѣру налагаемаго ареста и не стѣсняетъ суда въ предѣлахъ этой мѣры, причемъ судъ въ каждомъ данномъ случаѣ долженъ, сообразуясь съ обстоятельствами дѣла и личностью обвиняемаго, опредѣлить, какому сроку ареста соотвѣтствуетъ по тяжести своей наложенное имъ денежное взысканіе, и соображенія суда, въ этомъ отношеніи, какъ основанныя на существѣ дѣла, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ.—Посему, признавая жалобу Марголи незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

*Отпускъ вина изъ мелочной лавочки.*

**317** б). «Признавъ, что въ мелочной лавочкѣ было допущено раздробительное употребленіе вина проѣзжими, судъ не имѣетъ правильнаго основанія освобождать обвиняемаго отъ взысканія по 694 ст. Улож. (371 ст. Пит. Уст.) по тому только уваженію, что не обнаружено, что продажа производилась на деньги».

*1872 г., № 759, Зубаревкина.*

*Развозъ или разносъ питей.*

**318**. Развозъ или разносъ питей для продажи по хуторамъ, дорогамъ и полямъ, хотя-бы и лицомъ, имѣющимъ патентъ на продажу напитковъ изъ штофной лавки, подходитъ подъ дѣйствіе 371 ст., такъ-какъ развозъ этого рода положительно воспрещенъ 325 ст. Пит. Уст.

*1866 г., № 60, Кене.* (см. подъ ст. 278, тез. 28).

*Примѣненіе ст. 371 Пит. Уст.*

**319**. Въ случаѣ нарушенія въ третій разъ постановленій о Пит. Уст., предусмотрѣнныхъ 371 ст., наказаніе за оное опредѣляется на точномъ основаніи ст. 132 Улож., причемъ назна-

чается самая высшая мѣра наказанія, за повтореніе этого преступленія положенная.

*1867 г., № 105, Кастальскаго.* Изъ дѣла этого видно: приговоромъ Мироваго Съѣзда 1-го округа г. Москвы, состоявшимся 16-го января, 1867 г., купеческій сынъ Пикифоръ Кастальскій признанъ виновнымъ въ незаконной торговлѣ виномъ въ съѣстной лавкѣ, въ которой онъ торговалъ по довѣренности отца своего, купца Венедикта Кастальскаго, и, по силѣ 151 и 694-й ст. Улож. о наказ., приговоренъ къ денежному взысканію 10 руб. и аресту на три недѣли. На этотъ приговоръ Мироваго Съѣзда повѣренный купца Кастальскаго, инженеръ Березенко, принесъ кассаціонную жалобу, въ которой ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда на основаніи 174-й ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правит. Сенатъ, разсматривая означенную жалобу и всѣ обстоятельства дѣла, находитъ: повѣренный Кастальскаго основываетъ просьбу свою объ отмѣнѣ приговора Съѣзда на слѣдующемъ: а) на неподсудности дѣла его довѣрителя мировымъ судебнымъ учрежденіямъ и б) на томъ, что отвѣтственность за обнаруженное въ лавкѣ нарушеніе Устава объ акцизѣ съ питей должна падать, на основаніи 15 ст. Уст. Угол. Суд., на приказчика, а не на Кастальскаго, который въ нарушеніи этомъ не участвовалъ. Въ доказательство неподсудности дѣла мировымъ судебнымъ учрежденіямъ повѣренный Кастальскаго приводитъ слѣдующія основанія: 1) всѣ тѣ нарушенія постановленій о питейномъ сборѣ, за которыя въ Уставѣ о наказаніяхъ * положена, вмѣстѣ съ денежнымъ взысканіемъ, конфискація предметовъ или личное наказаніе, не подсудны мировому суду, такъ-какъ въ Уставѣ о наказ., нал. мир. суд., нѣтъ ни одного проступка, за который законъ полагаетъ такое соединеніе наказаній. Основаніе это не заслуживаетъ уваженія, такъ-какъ, по силѣ примѣчанія къ ст. 33-й Уст. Угол. Суд. взысканіе за нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ опредѣляется не на основаніи Уст. о наказ., а по Улож. о наказ., причемъ ясно выражено, что мировымъ судамъ подсудны всѣ тѣ нарушенія, за которыя въ Улож. о наказ. положены наказанія, исчисленныя въ ст. 33 Уст. Угол. Суд., т. е., денежное взысканіе до 300 руб., арестъ несвыше трехъ мѣсяцевъ и заключеніе въ тюрьмѣ несвыше одного года. Затѣмъ, въ Уст. Угол. Суд. нетолько не существуетъ никакого правила, которое исключало-бы изъ подсудности мировыхъ судей нарушенія, за которыя законъ полагаетъ, вмѣстѣ съ денежнымъ взысканіемъ, конфискацію предметовъ или личное наказаніе, но, напротивъ того, въ ст. 1127 положительно сказано, что сумма денежнаго взысканія, по которой опредѣляется подсудность дѣла мировымъ судебнымъ установленіямъ, слагается изъ количества денежнаго взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи; 2) второе основаніе неподсудности дѣла мировому суду заключается въ томъ, что тѣ нарушенія, за которыя высшая мѣра взысканія положена въ 300 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлена конфискація предметовъ, не подсудны мировому суду, такъ-какъ общая сложность денежнаго взысканія и цѣна конфискованныхъ предметовъ будетъ всегда превосходить сумму денежнаго взысканія, предоставленнаго наложенію мировымъ судьямъ. Въ настоящемъ дѣлѣ ни мировой судья, ни Мировой Съѣздъ, въ рѣшеніяхъ своихъ не постановили о конфискаціи какого-либо имущества Кастальскаго, а потому и возбужденный повѣреннымъ его общій вопросъ, какъ невытекающій изъ обстоятельствъ дѣла, не подлежитъ въ данномъ случаѣ разрѣшенію; 3) наконецъ, третье основаніе неподсудности дѣла, приводимое повѣреннымъ Кастальскаго, заключается въ томъ, что статья 694, на которой основанъ приговоръ Съѣзда, предусматриваетъ лишь такое нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ, которое совершено въ первый и во второй разъ; онъ-же, Кастальскій, обвиняется въ этомъ нарушеніи въ третій разъ; слѣдовательно, поступокъ его ст. 694 не предусмотрѣнъ, а потому, по мнѣнію его повѣреннаго, къ поступку его слѣдуетъ примѣнить наказаніе, опредѣленное въ законѣ за преступленіе, наиболѣе сходное съ тѣмъ, въ которомъ онъ обвиняется. Такимъ наиболѣе сходнымъ проступкомъ, по мнѣнію повѣреннаго Кастальскаго, оказываются нарушенія, предусмотрѣнныя въ ст. 692 и 693. Но такъ-какъ за предусмотрѣнныя въ этихъ статьяхъ нарушенія, совершенныя въ 3-й разъ, законъ полагаетъ лишеніе права торговли, т. е., то наказаніе, которое не подсудно мировому судьѣ, то очевидно, что дѣло его не можетъ быть при-

---

* Улож.

знано подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ. Но и это основаніе, подобно предыдущимъ, оказывается незаслуживающимъ уваженія. Если въ ст. 694 и не постановлено особаго наказанія за совершеніе нарушенія въ 3-й разъ, то вопросъ о томъ, какому, именно, наказанію долженъ подлежать виновный въ этомъ нарушеніи въ 3-й разъ, положительно разрѣшается ст. 132 Улож. о наказ., въ которой сказано, что въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ назначать всегда самую высшую мѣру наказанія, за повтореніе этого преступленія положеннаго. Вслѣдствіе чего Кастальскій, за совершеніе въ третій разъ неправильной торговли питьями, подлежалъ-бы высшей мѣрѣ наказанія, за повтореніе этого нарушенія постановленнаго, т. е., денежному взысканію въ 300 руб. и аресту до трехъ мѣсяцевъ. Хотя изъ дѣла видно, что Мировой Съѣздъ подвергнулъ его только взысканію 10 руб. и аресту на три недѣли, по опредѣленіе Съѣздомъ Кастальскому меньшаго наказанія, нежели то, которое ему слѣдовало по закону, не можетъ имѣть послѣдствіемъ уничтоженіе приговора Съѣзда потому, что Мировой Съѣздъ, какъ инстанція апелляціонная, не имѣлъ права, за силою 168 ст. Уст. Угол. Судопр., увеличить Кастальскому наказаніе, наложенное на него мировымъ судьею, безъ требованія о томъ обвинителя, т. е., акцизнаго управленія, и что самъ Кастальскій не имѣетъ права просить по этой причинѣ объ отмѣнѣ приговора, по точному смыслу ст. 118 и 909, на основаніи коихъ каждая сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны. Оставляя на сихъ основаніяхъ безъ уваженія возраженія повѣреннаго Кастальскаго относительно неподсудности дѣла его мировымъ судебнымъ установленіямъ и обращаясь затѣмъ ко второму поводу кассаціи, заключающемуся въ томъ, что, на основаніи 15 ст. Уст. Угол. Суд., отвѣтственность за неправильную торговлю въ лавкѣ его питьями должна падать на сидѣльца его Андреева, а не на Кастальскаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ призналъ виновнымъ въ неправильной торговлѣ не сидѣльца Кастальскаго, а его самаго; вопросъ-же о томъ, дѣйствительно-ли въ дѣлѣ этомъ заключаются такія обстоятельства, которыя доказываютъ, что сидѣлецъ его торговалъ виномъ безъ вѣдома хозяина, или нѣтъ, какъ вопросъ факта, не можетъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, который, въ качествѣ инстанціи кассаціонной не можетъ входить въ обсужденіе правильности рѣшеній судебныхъ мѣстъ о винѣ или невинности подсудимыхъ. На вышеизложенныхъ основаніяхъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Кастальскаго оставить безъ послѣдствій.

**320.** Такъ-какъ размѣръ наказанія, назначаемаго по 371 ст., не обусловленъ никакою положительною нормою, то выборъ мѣры наказанія вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія судьи.

*1871 г., № 507, Зильберфарба* (см. выше, тез. 302).

**321.** Конфискація напитковъ, о которой говорится въ 371 ст., назначается только при повтореніи проступковъ, въ этой статьѣ предусмотрѣнныхъ.

*1871 г., № 532, Неврова.* Самарскій Съѣздъ призналъ крестьянина Неврова виновнымъ въ продажѣ напитковъ изъ своего дома и, на основаніи 371 ст. Уст. Пит., присудилъ его къ 10-ти рублевому штрафу и къ конфискаціи напитковъ, буде таковые у него найдены. Въ кассаціонной на этотъ приговоръ жалобѣ акцизное управленіе проситъ объ отмѣнѣ онаго, въ виду того, что Неврову за этотъ поступокъ судятся въ первый разъ, а конфискація напитковъ полагается лишь при повтореніи противозаконнаго дѣянія, въ коемъ подсудимый обвиненъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что присужденіемъ крестьянина Неврова къ конфискаціи напитковъ за нарушеніе въ первый разъ установленнаго въ 371 ст. Пит. Уст. правила Самарскій Съѣздъ, вопреки точнаго и буквальнаго смысла этой статьи, сдѣлалъ неправильное примѣненіе оной, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ его отмѣнить, а дѣло передать въ Ставропольскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

**322.** Открытіе питейнаго заведенія на собственной землѣ, хотя-бы и окруженной землями помѣщичьими и крестьянскими,

*Случаи не наказуемые по 371 ст. Пит. Уст.*

безъ испрошенія согласія владѣльцевъ сихъ земель, не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго 371 ст.

*1869 года, № 172, Тимофѣева* (см. ст. 310, тез. 96).

**323.** Точно также Сенатъ нашелъ, что фабрикація шипучаго вина изъ чихиря не можетъ быть подводима подъ ст. 371, такъ-какъ судъ не могъ указать ни одной статьи Устава, которая была-бы нарушена производствомъ этого рода и дѣлала-бы такимъ образомъ и самый промыселъ недозволеннымъ.

*1867 года, № 326, Буслаева.* Мировой судья Лефортовскаго участка г. Москвы, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Бориса Буслаева въ неправильной торговлѣ виноградными винами и признавъ его виновнымъ въ фабрикаціи изъ чихиря шипучаго вина и продажѣ онаго, постановилъ: подвергнуть его, на основаніи 396 ст. Уст. Пит. (т. V по прод. 1868 г.), взысканію штрафа 50 руб. Мировой Съѣздъ 2 округа г. Москвы, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи Буслаева, нашелъ, что 368 и 371 ст. Уст. Пит., упомянутыя въ актѣ осмотра, и ст. 396 того-же Уст., приведенныя мировымъ судьею, къ настоящему случаю примѣнены быть не могутъ; что затѣмъ отвѣтственности по Положенію о пошлинахъ на право торговли подлежатъ, по 113 ст., только тѣ лица, которыя не имѣютъ надлежащаго свидѣтельства, и закономъ не предписывается взятіе какого-либо свидѣтельства на право изготовленія шипучаго вина, и что, наконецъ, Буслаевъ не обвиняется ни во вредныхъ для здоровья примѣсяхъ къ винѣ, ни въ поддѣлкѣ искусственнаго вина, почему Съѣздъ, на основаніи 2 п. 50 и 119 ст. Уст. Угол. Суд., освободилъ Буслаева отъ всякой отвѣтственности. На таковое рѣшеніе управляющій акцизными сборами принесъ жалобу Кассаціонному Департаменту Правительствующаго Сената, который, по разсмотрѣніи сего дѣла, нашелъ: во-1-хъ, что Мировой Съѣздъ, сказавъ въ своемъ приговорѣ, что статьи закона, указанныя акцизнымъ управленіемъ и мировымъ судьею, могутъ быть примѣнены къ дѣлу, не подкрѣпилъ этого заключенія никакимъ, основаннымъ на законѣ, объясненіемъ; во-2-хъ, что разсужденіе, что закономъ не предписывается взятіе какого-либо свидѣтельства на право изготовленія шипучаго вина, Съѣздъ не подкрѣпилъ указаніемъ на тѣ статьи Полож. 1865 г. о пошлинахъ за право торговли («Собр. Узак.» 1865 г., № 106) или Устава о пит. сборѣ, которыми, по его мнѣнію, подобное промышленное дѣйствіе причислялось-бы къ производимымъ безъ платежа пошлинъ и взятія свидѣтельства; въ-3-хъ, что приведенные въ приговорѣ Съѣзда законы,—2 п. 50 ст. Уст. Угол., Суд.; въ которомъ говорится о томъ, что въ сообщеніяхъ мировому судьѣ должно быть указано, на кого падаетъ подозрѣніе и какія есть на то доказательства, а равно статья 119 о власти мироваго судьи въ рѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсуднаго,—относятся собственно къ вопросу о виновности подсуднаго и вовсе не касаются вопроса о преступности дѣйствія, и, въ-4-хъ), что вслѣдствіе сего приговоръ Съѣзда о томъ, что въ дѣйствіяхъ Буслаева нѣтъ ничего преступнаго, представляется неподкрѣпленнымъ никакими указаніями на законъ, вопреки 130 ст. Уст. Угол. Суд., которая требуетъ, чтобы въ приговорѣ были указаны законы, въ силу коихъ онъ постановленъ. Посему Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ приговоръ по сему дѣлу Мироваго Съѣзда 2 округа г. Москвы, при указѣ 30 марта 1867 года, передалъ дѣло на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда 1 округа г. Москвы. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи сего дѣла и по выслушаніи объясненій мѣщанина Буслаева, нашелъ, что Буслаевъ самъ сознался, что производилъ фабрикацію шипучаго вина изъ чихиря, на которую онъ права не имѣлъ, а потому, руководствуясь 396 ст. Уст. Пит., изд. 1863 года и 691 ст. Улож. о наказ., приговоромъ, состоявшимся 21 апрѣля 1867 года, подвергнулъ Буслаева взысканію штрафа 50 сер. руб. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Буслаевъ принесъ Правительствующему Сенату кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: во-1-хъ, что Мировой Съѣздъ, въ противность указа Правительствующаго Сената, не сдѣлалъ указанія, въ чемъ, именно, заключается неправильность его торговли и, во-2-хъ, что по росписи, приложенной къ Положенію 1865 г. о пошлинахъ за право торговли пунк. 7 квасъ, кислыя щи, дрожжи и уксусъ дозволено продавать безъ акциза, а подходящій подъ эти питья фабрикуемый имъ напитокъ, подъ названіемъ русскаго шампанскаго вовсе не помѣщенъ ни въ какой разрядъ росписи, и потому дѣло его, по 1 пун. 3 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежало разбирательству мировыхъ учрежденій, а, по смыслу Положенія о торговлѣ, подлежитъ разрѣшенію казенной палаты и 1 Департамента

Правительствующаго Сената, почему и проситъ приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить. По выслушаніи заключенія исправл. должн. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что содержащееся въ жалобѣ мѣщанина Буслаева указаніе на то, что настоящее дѣло, какъ относящееся до нарушенія Положенія о торговлѣ, должно было подлежать разрѣшенію казенной палаты, а не разбирательству мировыхъ учрежденій, не можетъ заслуживать уваженія, потому-что онъ обвинялся не въ томъ только, что не имѣлъ надлежащаго свидѣтельства на торговлю выдѣлываемымъ имъ виномъ, но въ такомъ нарушеніи Питейнаго Устава, которое, по § 1 приложенія къ ст. 1124 Уст. Угол. Суд., не предоставляется непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія. Что-же касается до объясненій Буслаева противъ состоявшагося по сему дѣлу приговора Мироваго Съѣзда 1 округа г. Москвы, то въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Буслаевъ обвинялся акцизнымъ управленіемъ въ томъ, что въ содержимомъ имъ погребѣ для продажи русскихъ виноградныхъ винъ производилъ выдѣлку изъ чихиря шипучаго вина, тогда-какъ, по ст. 335 Пит. Уст. (по продолж. 1863 г.), промыселъ этотъ заведеніямъ подобнаго рода не предоставленъ. Противъ сего обвиненія Буслаевъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи, признавшаго его виновнымъ въ таковой выдѣлкѣ, въ подтвержденіе своего права на выдѣлку шипучаго вина, ссылался на то, что, кромѣ установленнаго патента на продажу вина, онъ имѣлъ промысловое свидѣтельство, выданное ему Московскою мѣщанскою управою, въ 20 руб., и, кромѣ того, при разбирательствѣ дѣла на Съѣздѣ, объяснялъ, что фабрикаціи винъ онъ не имѣлъ, а только сдабривалъ ихъ чрезъ примѣсь сахара, и указывалъ на то, что нигдѣ въ законѣ не требуется на таковое производство имѣть особый патентъ. Мировой Съѣздъ, обязанный, по 168 ст. Уст. Угол. Суд., постановить рѣшеніе въ предѣлахъ отзыва, т. е., войдя въ разсмотрѣніе всѣхъ частей жалобы, долженъ былъ приводимые Буслаевымъ доводы сообразить съ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли 1865 г. и подлежащими статьями Пит. Уст. и опредѣлить свойство совершеннаго Буслаевымъ дѣянія. Вмѣсто того, Съѣздъ оставилъ приводимыя Буслаевымъ объясненія безъ всякаго разсмотрѣнія, и признавъ, что онъ на выдѣлку шипучаго вина права не имѣлъ, такого вывода не подкрѣпилъ указаніемъ на тѣ законы, по которымъ онъ промыселъ Буслаева считалъ запрещеннымъ. Такимъ образомъ Съѣздъ допустилъ то-же самое нарушеніе 130 ст. Уст. Угол. Суд., которое было замѣчено Правительствующимъ Сенатомъ въ приговорѣ по сему дѣлу Мироваго Съѣзда 2 округа, и хотя Мировой Съѣздъ, въ основаніе своего приговора, привелъ ст. 396 Пит. Уст. и 694 ст. Улож. о наказ., но эти статьи, какъ опредѣляющія взысканія за недозволенную законами торговлю напитками, могли-бы быть примѣнены къ настоящему дѣлу только въ томъ случаѣ, если-бы Мировымъ Съѣздомъ были указаны тѣ законы, по которымъ Буслаевъ долженъ быть признанъ неимѣющимъ права выдѣлывать шипучее вино, чего, какъ выше сказано, сдѣлано не было. По симъ соображеніямъ, признавая, что въ приговорѣ по настоящему дѣлу Мировымъ Съѣздомъ нарушена 130 ст. Уст. Угол. Суд. и допущено неправильное толкованіе закона, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст., опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съѣзда 1 округа г. Москвы отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Московскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

**324.** **Передача другому лицу патента на содержаніе питейнаго заведенія не подходитъ подъ 371 ст., такъ-какъ въ ней весьма точно исчислены предусмотрѣнныя ею нарушенія Пит. Устава.**

*1870 года, № 1431, Телятникова.* Одоевскій мировой судья 1-го участка, разсмотрѣвъ дѣло о незаконной продажѣ вина въ селѣ Апухтинѣ, призналъ виновными: 1) старшину Тимоѳея Телятникова въ содержаніи питейнаго заведенія не на свое имя, въ отпускѣ изъ этого заведенія вина въ долгъ, въ дракѣ съ своимъ братомъ Моисеемъ и въ томъ, что въ его питейномъ заведеніи жилъ сидѣлецъ онаго; 2) крестьянина Герасимова въ томъ, что, взявъ патентъ на открытіе въ селѣ Апухтинѣ питейнаго дома, предоставилъ право на эту торговлю Телятникову, и, руководствуясь 372 ст. Уст. Пит., 41, 38 и 8 ст. Уст. о наказ., 694 и 151 ст. Улож. и 115 ст. Полож. о пошлин. за право торговли, приговорилъ: Телятникова къ штрафу въ 200 руб., а Герасимова къ штрафу въ 50 руб. На этотъ приговоръ принесены отзывы, какъ подсудимыми, такъ и управляющимъ акцизными сборами. По разсмотрѣніи этихъ отзывовъ, Мировой Съѣздъ нашелъ, что, по обстоятельствамъ дѣла, Телятниковъ является хозяиномъ питейнаго зало-

денія, патентъ на которое выданъ на имя Герасимова, и потому, на основа
15 ст. Уст. Угол. Суд., онъ подлежитъ за это отвѣтственности по 322 ст. Ш
Уст.; что обвиненіе въ нарушеніи тишины дракой Телятникова съ братомъ,
также въ томъ, что въ питейномъ заведеніи проживалъ сидѣлецъ онаго, не и
тверждается; что крестьянинъ Герасимовъ, за передачу Телятникову своего пра
на торговлю, не подлежитъ никакому взысканію, по пенмѣнію въ виду взыска
которое налагалось-бы за такое дѣйствіе, и что Телятниковъ виновенъ въ пр
дажѣ вина въ долгъ. Вслѣдствіе сего и признавая денежное взысканіе, налож
ное на Телятникова, нетолько обременительнымъ для него, но и раззорите
нымъ, Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: крестьянина Телятникова, за нарушеніе 3
и 331 ст. Уст. Нит., подвергнуть, на основаніи 371 и 372 ст. того-же Уста
взысканію въ размѣрѣ 40 руб. На этотъ приговоръ управляющій акцизными
рами подалъ кассаціонную жалобу, въ которой изъясняетъ, что ст. 322 Ус
шит. сборѣ, указывая на отвѣтственность самаго содержателя заведенія за н
шенія, подвергающія денежнымъ взысканіямъ, очевидно, считаетъ содержател
заведенія то лицо, на имя котораго выданы, какъ установленное разрѣшеніе
2-му примѣч. къ 310 ст., такъ и патентъ, согласно 276 ст. Получивъ на это
основаніи патентъ на свое имя, крестьянинъ Герасимовъ не можетъ не быть п
знанъ содержателемъ заведенія, безъ нарушенія прямаго смысла этихъ закон
а потому за продажу вина въ долгъ подлежитъ взысканію, опредѣленному
372 ст. Уст. Нит. (695 ст. Улож. о наказ.); старшина-же Телятниковъ, у
ствовавшій своими средствами въ содержаніи этого заведенія, вопреки 323
долженъ быть подвергнутъ взысканію по ст. 371 того-же Устава (694 ст. Ул
о нак.) Допустивъ даже заключеніе Мироваго Съѣзда, что за оба эти наруше
долженъ отвѣчать Телятниковъ, какъ дѣйствительный хозяинъ заведенія, ос
жимаго только на имя Герасимова, нельзя согласиться съ Съѣздомъ, что сей
слѣдній не подлежитъ никакой отвѣтственности за передачу патента, по не
занію, будто-бы, въ законѣ никакого за это взысканія: въ циркулярѣ г. ми
стра финансовъ, отъ 23-го октября 1861 г., за № 600 (прибавл. къ „Бирж. Вѣ
№ 93), объяснено, что заведенія съ продажею питей, взамѣнъ билетовъ, уста
вленныхъ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли 1-го января 1863 г.
прочихъ торговыхъ заведеній, снабжаются патентами. Правило это сохранил
и въ Высочайше утвержденномъ новомъ Положеніи 9-го февраля 1865 г. о
шлинахъ за право торговли, освободившемъ 9-ою статьею заведенія для прод
питей и табаку отъ билетнаго сбора, съ подчиненіемъ ихъ, относительно вы
ихъ владѣльцами свидѣтельствъ, дѣйствію существующихъ для нихъ особыхъ
коненій. Въ статьѣ-же 115 этого Положенія сказано: «кто, получивъ свидѣ
ство или билетъ на свое имя, передастъ ихъ другому для производства торг
или промысла, тотъ за сіе подвергается денежному взысканію несвыше трой
платы, за означенное свидѣтельство или билетъ постановленной». На этомъ
ваніи Герасимовъ, если-бы онъ былъ не содержателемъ заведенія, а только
цомъ, получившимъ на свое имя патентъ и необходимыя для его выдачи св
тельства на молочной торгъ и на раскурочную продажу табаку, за передачу эт
документовъ Телятникову, признаваемую мировыми судьею и Съѣздомъ, не
жалъ-бы денежному взысканію несвыше тройной платы, за эти патентъ и с
дѣтельства установленной.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нахо
что приговоромъ мироваго судьи старшина Телятниковъ признанъ виновнымъ
томъ, что содержалъ питейное заведеніе по патенту, выданному на имя Гера
мова, а послѣдній—въ передачѣ этого патента Телятникову. Повѣряя, по жа
управляющаго акцизными сборами, правильность примѣненія закона къ эт
подсудимымъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніями его уже
разъ было признаваемо, что торговля виномъ, по патенту, выданному на чу
имя, признается безпатентною торговлею, и такъ-какъ Телятниковъ не могъ
наводить этого рода торговлю и со взятіемъ патента, то примѣненіе къ н
691 ст. Ул. вполнѣ согласно со смысломъ ея. Относительно втораго подсуди
Герасимова, управляющій акцизными сборами доказываетъ, что къ винѣ
сосящей въ передачѣ Телятникову патента, слѣдуетъ примѣнить ту-же 694
Улож. и 115 ст. Полож. о пошлинахъ за право торговли. Правительствую
Сенатъ, съ своей стороны, признаетъ, что подъ ст. 694 Ул. не можетъ б
подводимъ поступокъ Герасимова, такъ-какъ въ ней весьма точно исчислены
дусмотрѣнныя ею нарушенія Питейнаго Устава и вовсе не упоминается о н

дачѣ другому лицу патента; что-же касается 115 ст. Полож. о пошлин. за право торговли, примѣненія которой, въ крайнемъ случаѣ, требуетъ казенное управленіе, то Правительствующій Сенатъ находитъ, что и это требованіе не можетъ быть уважено, такъ-какъ въ Положеніи о пошлинахъ за право торговли, какъ законѣ спеціальномъ, говорится только о торговыхъ свидѣтельствахъ, и постановленіямъ его нельзя давать распространительное толкованіе и относить дѣйствія ихъ къ патентамъ на право продажи питей, относительно способовъ пріобрѣтенія которыхъ, а также пользованія и передачи въ другія руки, существуютъ въ Уставѣ о питейномъ сборѣ постановленія, спеціально относящіяся къ правамъ на производство торговли питьями; притомъ, если-бы даже признать правильными соображенія управляющаго акцизными сборами относительно примѣненія 115 ст. Полож. о пошл. за право товговля, по аналогіи, къ Герасимову, и въ такомъ случаѣ нѣтъ основанія отмѣнить приговоръ Съѣзда, такъ-какъ, по 125 ст. того-же Положенія, дѣла о нарушеніяхъ его, за исключеніемъ 114 ст., производятся административнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего, не усматривая нарушенія 694 ст. Улож. и 115 ст. Полож. о пошлинахъ за право торговли. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**325**. Въ приведенномъ выше рѣшеніи Сенатъ призналъ, что въ ст. 115 Полож. о пошлин. за право торговли, какъ въ законѣ спеціальномъ, говорится только о торговыхъ свидѣтельствахъ, и постановленіямъ ея нельзя давать распространительное толкованіе и относить, напримѣръ, къ патентамъ на право продажи питей.

**326**. Торговля по патенту, полученному на основаніи купленнаго за деньги приговора сельскаго общества, не подлежитъ наказанію по 371 ст. Уст. Пит.

*1871 г., № 902, Полозова* (см. ст. 310, тез. 99).
*1871 г., № 903, Маркова* (см. ст. 310, тез. 100).

---

Въ виду ошибочнаго примѣненія мировыми учрежденіями ст. 371 Пит. Уст. (694 Улож.), мы приводимъ здѣсь примѣры того отличія ст. 371 отъ другихъ смѣшиваемыхъ съ нею статей, которое признано и въ рѣшеніяхъ Правит. Сената.

---

*Отличіе 371 ст. отъ 369 ст. Уст. Пит.*

**327**. Статьи эти имѣютъ въ виду торговлю безъ патента; но ст. 369-я имѣетъ въ виду торговлю въ такихъ мѣстахъ и такими лицами, которымъ торговля питьями вообще дозволяется, а ст. 371-я, наоборотъ,—торговлю тамъ, гдѣ подобная торговля воспрещена или тѣми лицами, которыя, по закону, не имѣютъ права торговать.

*1867 г., № 560, Павлова* (см. ст. 371, тезисъ 299).
*1870 г., № 1211, Малаховой* (см. тамъ-же).

**328**. Точно также безпатентная продажа вина изъ своей квартиры, а не изъ какого-либо заведенія, въ которомъ обвиняемый имѣлъ-бы право продавать напитки съ патентомъ, преслѣдуется не по 369, а по 371 ст. Уст. Пит.

*1872 г., № 57, Астамбовскаго*. Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію безсрочно-отпускнаго канонира, Фавеля Шавелева Астамбовскаго, въ безпатентной торговлѣ виномъ, Тульскій Мировой Съѣздъ призналъ подсудимаго изобличеннымъ въ продажѣ вина изъ своего дома, безъ взятія на то патента, и принимая во вниманіе, что въ домѣ Астамбовскаго находилось прежде питейное заведеніе, и что онъ отстоитъ болѣе, чѣмъ на 250 саж. отъ оружейнаго завода, утвердилъ приговоръ мироваго судьи о присужденіи Астамбовскаго къ денежному взысканію, рав-

ному цѣнѣ патента на питейный домъ, съ обязанностію взять надлежащій патент
Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Тульской губерн
объясняетъ, что Астамбовскій признанъ виновнымъ въ безпатентной продажѣ ви
изъ своей квартиры, а не изъ какого-либо заведенія, въ которомъ онъ имѣлъ
право продавать напитки съ патентомъ, и потому къ поступку его должна бы
примѣнена не 692, а 694 ст. Улож. о наказ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ н
ходитъ, что замѣчаніе Мироваго Съѣзда, относительно существованія прежде въ до
подсудимаго питейнаго заведенія, не представляетъ основанія къ заключенію, ч
этотъ домъ и въ настоящее время имѣетъ всѣ приспособленія къ такому заведен
и что торговля виномъ производилась въ немъ не тайно, какъ изъ частнаго жилищ
а явно, какъ-бы изъ какого-либо открытаго заведенія. Вслѣдствіе сего, признав
жалобу управляющаго акцизными сборами основательною и согласною съ неоднокра
ными разъясненіями Сената по этому предмету («Сборн.» 1867 г., № 560; 1868 г., №№ 4
736 и 873, 1869 г., №№ 157, 385, 415, 455 и др.), Правительствующій Сенат
опредѣляетъ: приговоръ Тульскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать в
разсмотрѣніе Алексинскаго Мироваго Съѣзда.

*1872 г., № 741, Заграскина.* Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Прав
тельствующій Сенатъ находитъ: 1) что соображеніе о томъ, что 694 ст. Улож. о на
запрещаетъ торговлю только въ извѣстной мѣстности, а не въ помѣщеніи, несоотвѣ
ствующемъ правиламъ Пит. Устава, противорѣчитъ буквальному смыслу сего зако
разъясненнаго кассаціоннымъ рѣшеніемъ Угол. Кассац. Департ. 1869 г., № 157, п
дѣлу Ядрова; 2) что домъ, въ которомъ производилась торговля Заграскинымъ, пр
нанъ, по устройству своему, помѣщеніемъ, несоотвѣтствующимъ правиламъ, изложе
нымъ въ приложеніи къ 325 ст. Уст. Пит., а посему торговля питьями въ такомъ
домѣ не могла-бы быть производима и со взятіемъ патента, и, слѣдовательно, ст. 6
Улож. не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю; 3) что мнѣніе товарищ
прокурора не обязательно для Съѣзда и непринятіе онаго Съѣздомъ не можетъ с
ставлять указываемаго просителемъ нарушенія 168, 890 и 1191 ст. Уст. Ут. Суд.,
4) что хотя становой приставъ, возбудившій обвиненіе противъ Заграскина, пов
вильно былъ допущенъ къ разбирательству настоящаго дѣла у мироваго судьи, в
качествѣ обвиняющей стороны, такъ-какъ обнаруженное нарушеніе Заграскина
Питейнаго Устава не составляло преступка противъ общественнаго порядка и бла
чинія, и за возбужденіемъ дѣла полиціею, на основаніи 1129 ст. Уст. Ут. Су
дальнѣйшее преслѣдованіе виновнаго въ нарушеніи правилъ казны подлежало вѣдѣн
акцизнаго управленія чрезъ уполномоченныхъ отъ него лицъ, но какъ Заграскинъ
кассаціонной жалобѣ не приводитъ опредѣлительныхъ данныхъ, по которымъ прис
ствіе станового пристава при разбирательствѣ дѣла его у судьи могло-бы бы
признано существеннымъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора; н
протоколѣ-же судьи записано, что приставъ, подтверждая возбужденное имъ обвин
ніе, заявилъ, что Заграскинъ торгуетъ въ особомъ домикѣ, стоящемъ вблизи водян
мельницы, гдѣ патентъ на продажу вина не можетъ быть выданъ, и, слѣдователь
подобное заявленіе составляло только разъясненіе возбужденнаго приставомъ обвин
нія, то, по всѣмъ выше-приведеннымъ соображеніямъ и за отсутствіемъ возраже
противу приговора судьи и Съѣзда со стороны акцизнаго управленія, по усматрив
въ настоящемъ дѣлѣ существеннаго нарушенія 1129 и 1186 ст. Уст. Угол. Су
Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Заграскина оставит
безъ послѣдствій.

*1872 г., № 30, Михайлова.* Разобравъ дѣло по обвиненію отставнаго рядов
Захара Михайлова въ тайной продажѣ вина изъ своего дома, мировой судья призна
его изобличеннымъ въ безпатентной торговлѣ водкою и наливкою, и, имѣя въ вид
что подсудимый былъ уже однажды подвергнутъ за сіе взысканію по состоявшемуся
20 іюля 1870 г. приговору Ефремовскаго Мироваго Съѣзда, присудилъ его, Михай
лова, на основ. 371 ст. Уст. о нит. сб. (694 ст. Улож. о нак.), къ аресту на одинъ
мѣсяцъ и денежному взысканію въ 100 р. Ефремовскій Мировой Съѣздъ, разсматри
вавшій это дѣло по апелляціи обвиняемаго, нашелъ, что на Михайлова, по приговор
Съѣзда 10 іюля 1870 г., наложено было денежное взысканіе въ суммѣ 10 р. не за
безпатентную торговлю виномъ, а за другое нарушеніе Устава о пит. сборѣ, посем
и основывался на 692 ст. Улож. о нак., Съѣздъ приговорилъ Михайлова, какъ винов
наго въ производствѣ безпатентной торговли питьями въ первый разъ, къ денежном
взысканію въ размѣрѣ цѣны патента (50 р.) съ обязаніемъ его взять патентъ на
питейный домъ.—На этотъ приговоръ подалъ кассаціонную жалобу управляющій ак-

акцизными сборами Тульской губерніи, объясняя, что приговоромъ того-же Съѣзда, состоявшимся 20 (а не 10 іюля 1870 г.), Михайловъ былъ присужденъ къ денежному взысканію за безпатентную торговлю виномъ изъ своего дома, а не за другое какое-либо нарушеніе, и что 692 ст. Улож. о нак. примѣнена Съѣздомъ къ настоящему дѣлу неправильно, вмѣсто ст. 694.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Съѣздъ, признавъ отставнаго рядоваго Захара Михайлова виновнымъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, производившейся имъ, какъ видно изъ приговора, въ его домѣ, неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 692 ст. Улож. о нак., ибо такого рода продажа питей, составляя тайную торговлю виномъ, подвергаетъ виновныхъ въ оной, какъ сіе неоднократно уже было разъяснено въ рѣшеніяхъ Угол. Касс. Д-та, взысканіямъ, опредѣленнымъ въ 694 (а не 692) ст. Улож. о нак. (рѣш. 1867 г., № 560; 1868 г., №№ 41, 873; 1869 г., №№ 157, 943; 1870 г., № 1121 и др.), и что, признавъ Михайлова, въ отмѣну приговора мироваго судьи, изобличеннымъ въ этомъ нарушеніи въ первый разъ, Мировой Съѣздъ не принялъ, вопреки 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., надлежащихъ основаній къ таковому заключенію, ибо, ссылаясь, въ отношеніи этого обстоятельства, на прежній приговоръ свой 10-го іюля 1870 г., Съѣздъ не означилъ точнаго содержанія онаго, тогда-какъ въ приговорѣ мироваго судьи, признавшаго Михайлова изобличеннымъ во вторичномъ совершеніи означеннаго нарушенія, было указано, что подсудимый былъ уже однажды подвергнутъ, за то-же самое нарушеніе, денежному взысканію по приговору Съѣзда 20 (а не 10) іюля 1870 г., По изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Ефремовскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, и передать оное, для новаго разсмотрѣнія, въ Богородицкій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

**329.** Содержаніе питейнаго заведенія по чужому патенту лицомъ, неимѣющимъ права содержать заведенія этого рода, хотя и составляетъ безпатентную торговлю, по наказывается не по 369, а по 371 ст. Уст. Пит.

*1870 г., № 1431, Телятникова* (см. выше, тезисъ 324).

**330.** Поэтому, напримѣръ, производство торговли изъ запаснаго склада, изъ котораго виновный могъ производить торговлю, по неначе, какъ со взятіемъ патента, подлежитъ наказанію по 369 ст., а не по 371 ст. Уст. Пит.

*1871 г., № 1541, Кропотова* (см. ст. 369, тез. 248).

**331.** Безпатентная продажа въ домѣ, владѣлецъ коего не далъ обвиняемому согласія на открытіе въ томъ домѣ заведенія, должна быть подводима подъ ст. 371, а не 369 Пит. Уст.

*1871 г., № 1141, Харитонова.* По возбужденному акцизнымъ управленіемъ дѣлу о мѣщанинѣ Ѳедорѣ Харитоновѣ, обвинявшемся въ томъ, что, проживая въ постояломъ дворѣ земледѣльца Смагина, продавалъ тамъ вино безъ установленнаго на то патента,—мировой судья приговорилъ за сіе его, Харитонова, на основ. 692 ст. Улож. о нак., къ денежному взысканію въ суммѣ 20 руб., и ко взысканію годоваго патента на продажу вина. Сумскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій дѣло по отзыву обвиняемаго, опредѣлилъ: Харитонова, на основ. 694 и 670 ст. Улож. о нак., отъ обязанности взять патентъ освободить, а въ остальныхъ частяхъ приговоръ мироваго судьи утвердить. На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами Харьковской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что въ приговорѣ томъ не приведены основанія онаго и примѣнены статьи закона, неотносящіяся до того нарушенія, въ которомъ подсудимый признанъ виновнымъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что неизложеніе въ приговорѣ Съѣзда, вопреки 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., обстоятельствъ дѣла и основаній къ измѣненію приговора мироваго судьи, не представляетъ, въ настоящемъ случаѣ, существеннаго значенія (рѣшен. Угол. Касс. Департ. 1868 г., № 287, 1867 г., № 39 и др.), такъ-какъ изъ протокола Съѣзда, въ которомъ записано содержаніе даннаго товарищемъ прокурора заключенія, усматривается, что приговоръ Съѣзда основанъ на этомъ заключеніи, въ коемъ объяснено, что подсудимый Харитоновъ, живя въ домѣ Смагина и будучи приговоренъ, на основ.

692 ст. Улож., ко взятію на продажу вина патента, имѣлъ-бы право, по получен таковаго, продавать въ томъ домѣ вино, тогда-какъ изъ дѣла не видно, чтобы въ дѣлецъ Смагинъ далъ ему дозволеніе на сіе. Въ виду сего представляется вполн правильнымъ примѣненіе Съѣздомъ къ настоящему дѣлу 694 ст. Улож. о нака такъ-какъ Харитоновъ признанъ виновнымъ въ предусмотрѣнномъ оною производст неправильной торговли напитками. Что-же касается до приводимой въ приговорѣ Ми ровато Съѣзда 670 ст. Улож., къ дѣлу этому вовсе неотносящейся, то сія ошиб въ ссылкѣ на законъ не можетъ, за силою 118 и 913 ст. Уст. Угол. Суд., служи поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ-какъ взысканіе наложено на подсудимаго самое, какое слѣдовало опредѣлить по закону. По симъ соображеніямъ, Правител ствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу управляющаго акцизными сборами оставит безъ послѣдствій.

**332.** Точно также безпатентная продажа вина въ мѣстахъ гдѣ торговля виномъ не дозволяется и по патенту, какъ, напри мѣръ, въ Шостенскомъ пороховомъ заводѣ, должна быть нака зуема не по 369, а по 371 ст. Уст. Пит.

*1872 г., № 284, Пихуновой.* Глуховскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣ вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва управляющаго акцизными сборами Черниговс губерніи дѣло по обвиненію жены отставнаго фейерверкера, Александры Пихуновой, в незаконной продажѣ вина въ Шостенскомъ пороховомъ заводѣ, призналъ Пихунову в томъ виновною и утвердилъ приговоръ мироваго судьи 3-го участка, коимъ Пих нова была приговорена, на основаніи 371 ст. Пит. Уст., къ денежному взысканію в доходъ казны въ количествѣ 20 рублей и, сверхъ того, къ аресту на три недѣл На этотъ приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ кассаціонну жалобу, въ коей указываетъ: 1) что Съѣздъ допустилъ неправильное толкованіе 3 ст. Пит. Уст., и, приговоривъ Пихунову лишь къ денежному взысканію и арес безъ понужденія ея къ платежу патентнаго сбора, нарушилъ 369 ст. Пит. Уст. и 1 ст. Уст. о наказ., такъ-какъ въ дѣйствіи Пихуновой заключаются два нарушенія з кона: торговля виномъ въ недозволенномъ мѣстѣ и продажа вина безъ взятія уст новленнаго патента, и 2) что Съѣздъ, не войдя въ разсмотрѣніе правъ доносителя утвердивъ приговоръ мироваго судьи, по которому денежное взысканіе неправиль обращено полностью въ казну, нарушилъ 168 и 1204 ст. Уст. Угол. Суд. и 125 Уст. о пит. сборѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ н ходитъ, что Съѣздъ призналъ Пихунову виновною въ продажѣ вина въ Шостенск заводѣ, т. е., въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ, на основаніи 319 ст. Пит. Уст. (продолж. 1869 г.), продажа вина вовсе воспрещается, хотя-бы и со взятіемъ патен а потому совершенно правильно и согласно съ рѣшеніями Сената по дѣламъ Павл (1867 г., № 560) и Барановой (1868 г., № 41), примѣнилъ къ ея дѣйствію лишь с 371 ст. Пит. Уст., какъ прямо предусматривающую такого рода нарушеніе Пит наго Устава; объясненіе-же управляющаго акцизными сборами, что въ дѣйствія Пихуновой, кромѣ нарушенія 371 ст. Пит. Уст., заключается еще нарушеніе 369 того-же Устава, нельзя признать правильнымъ, такъ-какъ 369 ст. Пит. Уст. пр видитъ продажу крѣпкихъ напитковъ безъ патента только изъ мѣстъ, поименов ныхъ въ 270, 277 и 301 ст. того-же Устава, въ коихъ продажа можетъ быть п изводима со взятіемъ патента, тогда-какъ Пихунова обвиняется въ продажѣ в изъ мѣста, въ которомъ не можетъ быть производима торговля напитками даже со взятіемъ патента. Вслѣдствіе сего, и признавая, что Съѣздъ совершенно правиль не вошелъ въ разсмотрѣніе правъ доносителя настоящаго нарушенія Питейнаго Уст такъ-какъ, по точному смыслу 1204 ст. Уст. Угол. Суд., судъ не входитъ вообще разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей на причитающееся имъ по закону в награжденіе и послѣдніе зависитъ вполнѣ отъ казеннаго управленія, Правительств ющій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Черниговс губерніи оставить безъ послѣдствій.

*Отличіе 371 ст. отъ 370 ст.*

**333.** Когда будетъ обнаружено, что виновный неполн нарушилъ условія торговли, указанныя въ патентѣ, ему выда номъ, но что онъ производилъ притомъ продажу въ такихъ м стахъ или условіяхъ, при которыхъ подобная продажа вовсе в спрещена, то къ этимъ случаямъ примѣняется ст. 371, а не 370-

*1869 г., № 176, Клыкова* (см. ст. 370, тез. 289).
*1869 г., № 701, Кузнецова* (см. подъ тез. 306).
*1870 г., № 872, Иванова* (см. ст. 301, тез. 86).

*1869 г., № 296, Соколовой.* Купчиха Соколова, за устройство питейнаго дома въ разстояніи $^3/_4$ версты отъ населенной мѣстности, гдѣ она такового не могла содержать даже по патенту, была привлечена къ суду. Мировой Съѣздъ, подводя это нарушеніе подъ 693 ст. Улож. о нак., и въ виду того, что Соколова обвинялась уже во 2-й разъ по одному и тому-же нарушенію, присудилъ ее къ уплатѣ въ 30 руб. и ко взятію новаго патента на постоялый дворъ. Между тѣмъ, акцизное управленіе въ кассаціонной жалобѣ Сенату находило, что, на основаніи ст. 309 Пит. Уст. (изд. 1867 года), циркуляра министра финансовъ отъ 12 октября 1863 года, за № 442, приведенная Съѣздомъ статья 693 Улож. (370 Пит. Уст.) могла имѣть примѣненіе въ томъ случаѣ, когда замѣченное нарушеніе состояло-бы въ торговлѣ виномъ не въ томъ мѣстѣ, какъ указано въ патентѣ, но въ которомъ торговля закономъ не воспрещена; къ данному-же случаю такое примѣненіе относиться не можетъ, такъ-какъ подсудимая за торговлю виномъ въ незаконномъ мѣстѣ подлежитъ отвѣтственности по 694 статьѣ. Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что соображеніе Мироваго Съѣзда о томъ, что Соколова, по представленнымъ ею документамъ, имѣла право производить по патенту на постоялый дворъ торговлю питьями въ той мѣстности, гдѣ она открыла питейный домъ, нисколько противорѣчитъ выведенному въ приговорѣ Съѣзда свѣдѣнію о томъ, что срокъ патенту на постоялый дворъ, выданному по 1 іюля 1868 года, уже истекъ въ то время (2 августа), когда обнаружилось, что она торгуетъ по патенту на питейный домъ, но и прямому смыслу 309 ст. Уст. о пит. сборѣ, по которой заведенія для раздробительной распродажи крѣпкихъ напитковъ дозволяется открывать въ населенномъ мѣстѣ, и только для корчемъ и постоялыхъ дворовъ съ питейною продажею сдѣлано въ этомъ отношеніи исключеніе. Въ виду такого положительнаго постановленія закона, то обстоятельство, что Соколова прежде имѣла право производить торговлю виномъ по патенту на постоялый дворъ тамъ, гдѣ потомъ производила такую продажу по патенту на питейный домъ, не имѣетъ никакого значенія, ибо съ истеченіемъ срока первому патенту она совершенно лишилась этого права. Находя вслѣдствіе сего, что приговоръ Съѣзда противорѣчитъ выведеннымъ въ оном фактамъ, и что къ этимъ фактамъ неправильно примѣнена 693 ст. Улож., которая опредѣляетъ взысканіе за продажу питей несогласно съ патентомъ тамъ, гдѣ продажа дозволяется, Соколова-же производила продажу по патенту на питейный домъ въ такой мѣстности, гдѣ таковая продажа не дозволена и по патенту, каковое нарушеніе Питейнаго Устава подвергаетъ виновныхъ взысканіямъ по 694 ст. Улож.,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приговоръ Съѣзда, какъ постановленный съ явнымъ нарушеніемъ смысла закона, подлежитъ отмѣнѣ.

*1869 года, № 186, Огурцовскаго.* Мировой Съѣздъ, разсматривая дѣло по объясненію купца Огурцовскаго въ незаконномъ устройствѣ питейнаго заведенія, нашелъ во-1-хъ, что питейное заведеніе Огурцовскаго расположено на проселочной дорогѣ, ведущей отъ села Сумарокова къ Афанасьевой слободѣ и отстоитъ отъ деревни Огурцова въ одной верстѣ и отъ деревни Саломихахъ въ 50 саж.; во-2-хъ, что устройство питейныхъ домовъ дозволяется только въ мѣстахъ населенныхъ, а устройство постоялыхъ дворовъ на большихъ проѣзжихъ дорогахъ (ст. 339 Уст. Пит., по прод. 1863 г. ч., II). Подъ проѣзжими-же дорогами, согласно цирк. предписанію г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 27-го октября 1865 года, за № 153, должно разумѣть только тѣ, которыя упомянуты въ ст. 10 т. XII ч. I Уст. Пут. Сообщ., исключая и. 5 этой статьи. Питейный домъ Огурцовскаго находится на дорогѣ проселочной, непринадлежащей ни къ одному изъ первыхъ классовъ дорогъ, упоминаемыхъ въ приведенной статьѣ, и отстоитъ на 60 саж. отъ селенія. Оправданіе Огурцовскаго, будто закономъ требуется для устройства питейнаго заведенія лишь то условіе, чтобы оно было въ мѣстности населенной, не имѣетъ никакого основанія, потому-что законъ, изображенный въ ст. 339 ч. II. Уст. Пит. по прод. 1863 года, вовсе не упоминаетъ о мѣстности и требуетъ, чтобы оно было устроено не въ мѣстности, а въ мѣстѣ населенномъ, т. е., въ селеніи. Кладбище и часовня, расположенныя при деревнѣ Саломихахъ, также не могутъ оправдывать далекое отъ жилья помѣщеніе питейнаго дома на томъ основаніи, что ст. 339 Уст. Пит., установившею общее правило о томъ, чтобы питейные дома были устроиваемы непремѣнно, какъ въ селеніи, вовсе не отмѣняется 341, въ которой излагается

спеціальный законъ касательно расположенія питейныхъ заведеній по близости церквей, кладбищъ и часовенъ, находящихся въ селеніяхъ, а чтобы допускались питейныя заведенія и внѣ селеній, если только при нихъ находятся кладбища, или часовни, то такое толкованіе 341 ст., при сравненіи съ 339 ст., допущено быть не можетъ. На основаніи сихъ соображеній, признавъ, что питейное заведеніе Огурцовскаго устроено не въ населенномъ мѣстѣ, а на проселочной дорогѣ, въ противность статьямъ 339 и 341 Уст. Пит., по прод. 1863 года, ч. II, а потому и штрафъ въ размѣрѣ 30 руб., по силѣ ст. 694 Улож. о наказ., изд. 1866 г., наложенъ на него правильно,—Мировой Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи. По разсмотрѣніи жалобы недовольнаго приговоромъ Съѣзда Огурцова, Правительствующій Сенатъ находитъ, во-1-хъ, что, на основаніи 339, ст. Уст. Пит., по прод. 1863 г., которая замѣнена 309 ст. Уст. Пит., изд. 1867 г. заведенія для раздробительной продажи дозволяется учреждать во всякомъ населенномъ мѣстѣ, а учрежденіе корчемъ и постоялыхъ дворовъ съ питейною продажею дозволялось и не въ населенныхъ мѣстностяхъ, впрочемъ, однако-же, какъ на проѣзжихъ дорогахъ, переправахъ и пристаняхъ; во-2-хъ, что Мировой Съѣздъ призналъ, что питейное заведеніе Огурцовскаго, находящееся въ 1 верстѣ отъ деревни Огурцовой и въ 50 саж. отъ дер. Саломихахъ, устроено не въ населенномъ мѣстѣ, а на проселочной дорогѣ; разрѣшеніе-же вопроса о томъ, находится-ли извѣстное строеніе въ населенномъ мѣстѣ, или внѣ онаго, въ ненаселенной мѣстности, зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ, отъ разрѣшенія суда, разсматривающаго дѣло по существу, и не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ и, въ-3-хъ что, Мировой Съѣздъ, признавъ, что питейное заведеніе Огурцовскаго устроено не въ населенномъ мѣстѣ, правильно примѣнилъ къ его проступку 694 ст. Улож. о наказ.

*1867 г., № 546, Филиппова.* Крестецкій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонные отзывы мѣщанина Филиппова и управляющаго акцизными сборами Новгородской губерніи на приговоръ мироваго судьи о взысканіи съ Филиппова, на основаніи 694 ст. Улож. о наказ., 200 руб. штрафа за раздробительную продажу вина изъ оптоваго склада, нашелъ: 1) обвиняемый, Степанъ Филипповъ, сознался, что онъ производилъ раздробительную продажу изъ склада, а складъ, изъ котораго произведена неправильная продажа, находится въ мѣстности, гдѣ раздробительная продажа воспрещена даже со взятіемъ патента; 2) что хотя управляющій акцизными сборами въ своемъ отзывѣ и товарищъ прокурора въ своемъ заключеніи находятъ настоящее преступленіе предусмотрѣннымъ въ 693 ст. Улож. о наказ., на основаніи которой требуютъ обвиняемаго подвергнуть денежному штрафу въ количествѣ 10 руб. и взятію патента, стоющаго 20 руб., но Съѣздъ признаетъ, что настоящее преступленіе предусматривается 694 ст. Улож. о наказ., такъ-какъ 693 ст. говоритъ вообще о производствѣ торговли виномъ несогласно съ патентомъ, напр., не въ той мѣстности, на торговлю въ которой взятъ патентъ; 694-же ст., въ числѣ прочихъ проступковъ, предусматриваетъ неправильную торговлю виномъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ вообще торговля (какъ, напр., въ данномъ случаѣ раздробительная) воспрещена даже со взятіемъ патента. Посему, считая проступокъ Филиппова предусмотрѣннымъ 694, а не 693 ст. Улож. о наказ., и находя наказаніе, назначенное мировымъ судьею 4-го участка слишкомъ тяжкимъ для обвиняемаго, какъ человѣка весьма небогатаго, Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи 4-го участка, уменьшивъ размѣръ назначеннаго имъ съ Филиппова денежнаго взысканія до 40 р. сер. Въ протестѣ на этотъ приговоръ товарищъ прокурора Новгородскаго Окружнаго Суда изъясняетъ: во-1-хъ, что Филипповъ производилъ продажу вина несогласно съ имѣвшимся у него патентомъ, а такую продажу предусматриваетъ 693 ст. Улож. о наказ., а не 694 ст., приведенная Съѣздомъ, и, во-2-хъ, что Мировой Съѣздъ подвергнулъ Филиппова большему штрафу, нежели того требовалъ обвинитель, т. е., акцизное управленіе, и тѣмъ нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1 что Мировой Съѣздъ, примѣнивъ къ Филиппову 694 ст. Улож. о наказ., поступилъ совершенно правильно, такъ-какъ, именно, въ этой статьѣ запрещается продажа питей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она вовсе не дозволена закономъ, хотя-бы со взятіемъ патента; 2) что ст. 693 Улож. о наказ., на которую ссылаются товарищъ-прокурора въ своемъ протестѣ и управляющій акцизными сборами въ апелляціонномъ отзывѣ, опредѣляетъ наказаніе за продажу питей безъ патента тамъ, гдѣ продажа дозволяется; слѣдовательно, не можетъ быть примѣнима къ настоящему дѣлу, по которому Филипповъ признанъ виновнымъ въ раздробительной продажѣ питей въ такомъ мѣстѣ,

въ которомъ она вовсе запрещена, и 3) что въ приговорѣ Съѣзда не усматривается нарушенія и 168 ст. Уст. Угол. Судопр., такъ-какъ Съѣздъ нетолько не увеличилъ наказанія, опредѣленнаго Филиппову мировымъ судьею, но значительно уменьшилъего. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора Новгородскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

*1869 г., № 658, Полякова.* По приговору мироваго судьи Якзской части г. Москвы 30-го января 1869 г., купецъ Павелъ Поляковъ, за продажу вина и меда на-вынось изъ его трактирнаго заведенія, присужденъ, на основаніи 119 и 1177 ст. Уст. Угол. Суд., 308, 322 и 370 ст. Пит. Уст., къ штрафу въ сто рублей, съ обязаніемъ взять патентъ въ 200 руб. на ренсковый погребъ. Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціонному отзыву Полякова, 6-го марта 1869 г. опредѣлилъ: обстоятельствами дѣла вполнѣ доказано, что изъ трактира Полякова произведена была продажа питей на-вынось, тогда-какъ, по патенту, ему выданному, торговля сими питьями въ трактирѣ допущена только распивочно, согласно ст. 301 Пит. Уст.; такимъ образомъ Поляковъ долженъ подлежать отвѣтственности за неправильную торговлю питьями и, по роду поступка, имъ совершеннаго, къ нему должна быть примѣнена 371 ст. Пит. Уст.; по симъ основаніямъ Полякова, за нарушеніе 371 ст. Уст. Пит., подвергнуть штрафу въ размѣрѣ 75 р., а приговоръ мироваго судьи отмѣнить. Въ апелляціонной жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Московской губерніи объясняетъ, что къ настоящему дѣлу неправильно примѣнена Мировымъ Съѣздомъ ст. 371 Пит. Уст., что къ проступку Полякова надлежало примѣнить ст. 370 того-же Устава и что непримѣненіе къ нему этого закона имѣло послѣдствіемъ присужденіе не того взысканія, которое слѣдуетъ, по роду нарушенія, на основаніи ст. 370 Пит. Уст.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Московскимъ Столичнымъ Мировымъ Съѣздомъ 2-го округа признано, что изъ трактирнаго заведенія купца Полякова произведена продажа вина на-вынось; но ст. 301 Пит. Уст., въ трактирныхъ заведеніяхъ дозволяется раздробительная продажа питей, но только распивочно, а не на-вынось; слѣдовательно, Поляковъ, имѣя право производить въ трактирѣ своемъ торговлю виномъ распивочно, но продавая его и на-вынось, оказывается виновнымъ въ производствѣ торговли такого рода, на которую онъ права не имѣлъ и которую не могъ производить въ этомъ заведеніи даже съ патентомъ; проступокъ сей предусмотрѣнъ въ ст. 371 Пит. Уст. (Улож. о наказ. ст. 694), въ которой опредѣлены взысканія, между прочимъ, за производство такого рода торговли, на которую производящій ее не имѣетъ права, или въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ не предоставлено производить торговлю этого рода даже съ патентомъ; изъ сего оказывается, что Мировымъ Съѣздомъ примѣнена къ настоящему дѣлу 371 ст. Пит. Уст. правильно. Вслѣдствіе сего, признавая кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Московской губерніи незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., № 328, Безсонова.* Управляющій акцизными сборами Курской губерніи принесъ жалобу на приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей Грайворонскаго уѣзда, которымъ купецъ Безсоновъ, за устройство питейнаго дома въ недозволенномъ отъ волостнаго правленія разстояніи, подвергнутъ, на основаніи 315 и 371 ст. Пит. Уст., штрафу въ 25 р.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что управляющій акцизными сборами обжаловалъ приговоръ Съѣзда на томъ основаніи, что, по его мнѣнію, къ винѣ Безсонова должна быть примѣнена 700 ст. Улож. о наказ., и за симъ самое дѣло, на основаніи 1 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд., не подсудно мировымъ установленіямъ; 2) Правительствующимъ Сенатомъ неоднократно было разъяснено, что проступки, подобные тому, въ которомъ обвиненъ Безсоновъ, подлежатъ наказанію по 694 ст. Уложенія о наказаніяхъ, которая соотвѣтствуетъ 371 ст. Питейнаго Устава, а не по статьѣ 700 Уложенія о наказаніяхъ.—Вслѣдствіе сего, признавая правильнымъ примѣненіе къ настоящему дѣлу 371 ст. Питейнаго Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

*1871 года, № 636, Алтухова.* Юрьевецкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о продажѣ Алтуховымъ вина изъ трактирнаго заведенія на-вынось и о продажѣ вина въ долгъ, опредѣлилъ: обязать Алтухова взять патентъ, стоющій 50 руб., и, сверхъ того, взыскать съ него, на основ. 370 ст. Нит. Уст., позднюю стоимости того патента, 25 руб., и за отпускъ вина въ долгъ штрафъ 10 руб. На этотъ приговоръ Алтуховъ принесъ жалобу, въ которой указываетъ на разныя нарушенія формъ судопроизводства и, между прочимъ, на неправильность протокола объ обнаруженномъ нарушеніи, а также на неправильное примѣненіе 370 ст. Нит. Уст.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основ. 168, 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд., разсмотрѣнію его подлежитъ только жалоба Алтухова въ отношеніи двухъ предметовъ—неправильности протокола объ обнаруженномъ въ его трактирномъ заведеніи нарушеніи и о нарушеніи 370 ст. Уст. Нит. Что касается протокола, составленнаго чинами сельской полиціи, то, основываясь на прежнихъ рѣшеніяхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что неправильность протокола, если и была допущена, не можетъ вести за собою отмѣну приговора, такъ-какъ протоколъ не составляетъ предустановленнаго доказательства, и если правильно составленный протоколъ не достаточенъ еще для безусловнаго обвиненія, то, съ другой стороны, и протоколъ, составленный съ нѣкоторыми отступленіями отъ предписанныхъ закономъ формъ, не устраняетъ возможности судебнаго преслѣдованія, если судья находитъ его достаточно выясняющимъ фактъ нарушенія. Обращаясь къ жалобѣ на нарушеніе 370 ст. Нит. Уст., Правительствующій Сенатъ находитъ, что она опредѣляетъ отвѣтственность за продажу вина не того рода, на который виновный имѣетъ право. Отвѣтственность за такого рода нарушенія опредѣляется, смотря потому, можетъ-ли изъ даннаго заведенія производиться тотъ родъ торговли виномъ, въ которомъ изобличенъ виновный, если-бы онъ пріобрѣлъ на то патентъ, или-же вовсе не можетъ даже и со взятіемъ патента. Принимая во вниманіе, что, на основ 3 п. 301 ст. Уст. Нит., изъ трактирныхъ заведеній продажа вина на-вынось не можетъ производиться и со взятіемъ патента, Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ виновности Алтухова можетъ быть применена не 370 ст. Уст. Нит., опредѣляющая обязательное взятіе патента, а 371 ст., опредѣляющая отвѣтственность за производство безъ патента такого рода торговли, которая въ данномъ случаѣ не можетъ быть допущена и со взятіемъ его. Признавая посему, что въ приговорѣ по дѣлу Алтухова Съѣздъ нарушилъ 370 ст. Уст. Нит., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Юрьевецкаго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Кинешемскій Мировой Съѣздъ.

*1871 года, № 794, Саможевскаго.* Приговоромъ ставропольскаго (Самарской губерніи) мироваго судьи 4 участка унтеръ-офицеръ Осипъ Саможевскій, признанный виновнымъ въ томъ, что, получивъ патентъ на содержаніе харчевни, продалъ изъ помѣщенія, занимаемаго оной, штофъ наливки на-вынось, т. е., совершилъ продажу не того рода, какъ указано въ патентѣ, и изъ такого мѣста, въ которомъ онъ, по закону, не имѣлъ права устроить питейный домъ,—на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 693 ст. Улож. о нак., присужденъ къ уплатѣ 25 руб. штрафа и обязанности взять новый патентъ. Этотъ приговоръ утвержденъ Ставропольскимъ Мировымъ Съѣздомъ. Въ жалобѣ своей управляющій акцизными сборами Самарской губерніи излагаетъ, что проступокъ Саможевскаго, допустившаго продажу изъ содержимой имъ бѣлой харчевни штофа наливки на вынось (301 ст. Уст. Нит.), тогда-какъ онъ могъ торговать въ ней только распивочно, согласно рѣшеніямъ Сената за 1868 г., № 905 и 1869 г., № 658, предусмотрѣнъ не въ 693, а въ 691 ст. Улож. о нак., по коей слѣдовало подвергнуть Саможевскаго денежному взысканію, не обязывая его брать новый на питейный домъ патентъ, которымъ онъ не можетъ воспользоваться въ содержимой имъ бѣлой харчевнѣ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что въ трактирныхъ заведеніяхъ всякаго рода, а въ томъ числѣ и въ бѣлыхъ харчевняхъ (301 ст. Уст. Нит.), дозволяется продажа питей, но только распивочно, а не на-вынось, слѣдовательно, Саможевскій имѣлъ право производить въ трактирномъ своемъ торговлю виномъ распивочно, но, продавая его и на-вынось, оказывается виновнымъ въ производствѣ торговли такого рода, на которую онъ не имѣлъ права и которую онъ не могъ производить въ этомъ заведеніи даже и съ патен-

томъ. А такъ-какъ въ указанной управляющимъ 371 ст. Уст. Пит. опредѣляются взысканія за производство такого рода торговли, на которую производящій ее не имѣетъ права, или въ такомъ мѣстѣ, гдѣ оная не дозволяется и со взятіемъ патента, то мировые судьи и Съѣздъ, при наличности этихъ данныхъ, примѣнивъ къ проступку Саможенскаго 370 ст. Уст. Пит. (693 ст. Улож. о нак.), нарушили 371 ст. Уст. Пит., а посему Правительствующій Сенатъ, руководствуясь рѣшеніями Уголовнаго Кассац. Департ. Правительствующаго Сената за 1868 г., № 905 и 1869 г., № 658, опредѣлилъ: приговоръ Ставропольскаго (Самарской губерніи) Мироваго Съѣзда отмѣнить, передавъ дѣло для постановленія новаго приговора въ Самарскій Съѣздъ.

Поэтому подлежатъ наказанію по 371 ст., а не по 370 ст.:

**334** а). Раздробительная продажа по патенту на оптовую, производимая въ такихъ мѣстахъ, гдѣ раздробительная продажа вообще воспрещена.

*1867 г. № 546, Филиппова* (см. выше, тез. 333).

**335** б). Продажа на-вынось изъ трактирнаго заведенія, между тѣмъ, какъ въ подобныхъ заведеніяхъ дозволяется только продажа распивочно.

*1869 г., № 658, Полякова* (см. тез. 333).
*1871 г., № 636, Алтухова* (см. тамъ-же).
*1871 г., № 794, Саможенскаго* (см. тамъ-же).
*1870 г., № 872, Иванова* (см. ст. 301, тез. 86).

**336** в). Открытіе питейнаго заведенія лицомъ, имѣющимъ патентъ на заведеніе постоялаго двора, вблизи волостнаго правленія.

*1870 г. № 328, Безсонова* (см. тез. 333).

**337** г). Открытіе питейнаго заведенія не въ населенномъ мѣстѣ и не на проѣзжей дорогѣ, переправѣ или пристани.

*1869 г., № 176, Клыкова* (см. ст. 370, тез. 289).
*1869 г., № 186, Огурцова* (см. тез. 333).
*1869 г., № 296, Соколовой* (см. тамъ-же).

**338** д). Открытіе питейнаго заведенія должностнымъ лицомъ сельскаго управленія.

*1869 г., № 701, Кузнецова* (см. подъ тез. 306).

**339** е). Такъ-какъ харчевни отнесены къ числу трактирныхъ заведеній, то продажа изъ нихъ питей на-вынось наказывается по 371 ст., а не по 370-й Уст. Пит.

*1871 г., № 162. Истребова.* Ставропольскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, находя: 1) что мѣщанинъ Истребовъ изъ помѣщенія, занимаемаго содержимою имъ бѣлою харчевнею въ селѣ Чердаклахъ, патентъ которой допускаетъ продажу вина только распивочно, и въ каковомъ помѣщеніи, по внутреннему устройству онаго, не можетъ быть помѣщенъ питейный домъ, отпустилъ $^1/_4$ ведра вина на-вынось; 2) что ни изъ чего не видно, чтобы Истребовъ былъ лично лишенъ права открытія питейнаго дома или-же торговать-бы питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена; 3) что Истребовъ производилъ продажу на-вынось, т. е., не того рода, какъ указано въ патентѣ, въ такомъ мѣстѣ (въ помѣщеніи бѣлой харчевни), гдѣ онъ, по закону, не имѣлъ права производить торговлю на-вынось, и, слѣдовательно, совершилъ проступокъ, преслѣдуемый Улож. о наказ. ст. 693,— утвердилъ приговоръ мироваго судьи о взысканіи съ Истребова половинной цѣнности патента питейнаго дома 25 руб. и объ обязаніи его взять новый патентъ питейнаго дома. Управляющій акцизными сборами Самарской губ. въ кассаціонной жалобѣ объясняетъ, что проступокъ Истребова, отпустившаго изъ содержимой имъ бѣлой харчевни $^1/_4$ ведра вина на-вынось, по разъясненію Угол. Кассац. Д—та Прав. Сената, въ рѣшеніяхъ 1868 г., № 905 и 1869 г., № 658, предусмотрѣнъ не въ 693, а въ 694 ст. Улож. о наказ., по коей и слѣдовало подвергнуть

его денежному взысканію, не обязывал брать новый на питейный домъ патентъ, коимъ онъ не можетъ воспользоваться въ содержимой имъ бѣлой харчевнѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что харчевня принадлежитъ, по закону (т. XII ч. 2, Уст. город. и сельск. хоз., по прод. 1863 г., приложеніе къ ст. 31 п. 1 и примѣч. къ нему и ст. 61), къ числу трактирныхъ заведеній, въ которыхъ допускается продажа спиртныхъ напитковъ только распивочно на мѣстѣ и изъ которыхъ даже съ патентомъ не можетъ быть производима продажа питей на-вынось, а посему къ противозаконнымъ дѣйствіямъ Ястребова, признаннымъ Съѣздомъ, слѣдовало примѣнить 694 ст. Улож. о наказ., а не 693 ст. (рѣш. Угол. Кассац. Д—та 1868 г., № 905 и 1869 г., № 658). Вслѣдствіе сихъ соображеній признавая, что Съѣздомъ неправильно примѣнена 693 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Самарскій Мировой Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

**340** ж). Продажа вина изъ комнаты, сосѣдней съ шинкомъ, не подлежитъ наказанію по ст. 370, а по 371 ст., такъ-какъ изъ подобныхъ помѣщеній нельзя производить торговлю даже и съ патентомъ.

*1871 г., № 551, Гутника* (см. подъ ст. 325. тез. 147).

*Отличіе 371 ст. отъ 383 ст. Уст. Пит.*

**341**. Ст. 371-я, въ отличіе отъ ст. 383, опредѣляетъ отвѣтственность за торговлю не въ самыхъ зданіяхъ, въ коихъ сіе запрещено Пит. Уст., напримѣръ, въ тюрьмахъ, казармахъ, зданіяхъ, занимаемыхъ учебными и богоугодными заведеніями (ст. 383), а лишь въ недозволенномъ отъ такихъ мѣстъ разстояніи. Посему, въ случаѣ открытія питейнаго заведенія, ближе 40 саж. отъ кладбища, церкви, учебнаго заведенія, примѣняется 371-я ст. Уст. Пит.

*1869 г., № 1906, Болдырева.* Грайворонскій мировой судья 1-го участка, признавъ крестьянина Болдырева виновнымъ въ томъ, что онъ открылъ питейное заведеніе на разстояніи 19 саженъ отъ кладбища, приговорилъ его, на основаніи 301, 315 и 371 ст. Уст. Пит., къ штрафу въ 12 рублей. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами доказывалъ, что проступокъ Болдырева, заключающійся въ нарушеніи 315 ст. Уст. Пит., по редакціи Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1869 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, не подсуденъ мировымъ установленіямъ, такъ-какъ онъ предусматривается не 371, а 383 ст. Уст. Пит., изд. 1867 г., соотвѣтствующей 700 ст. Улож., по силѣ которой виновные подвергаются денежному взысканію, и, сверхъ того, самое заведеніе закрывается. На этомъ основаніи управляющій акцизными сборами просилъ направить дѣло къ законному порядку. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Мировой Съѣздъ нашелъ, что въ 383 ст. Уст. Пит. и 700 ст. Улож. предусмотрѣно нарушеніе Устава, совершенно неподходящее къ данному случаю, такъ-какъ въ нихъ говорится о мѣстахъ, въ которыхъ запрещается торговля питьями, а Болдыревъ нарушилъ Уставъ о пит. сборѣ тѣмъ, что торговалъ не въ мѣстахъ, предусмотрѣнныхъ въ 383 ст., а въ незаконномъ разстояніи отъ этихъ мѣстъ, что предусмотрѣно 315 и 371 ст. Уст. Пит. На этомъ основаніи Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Въ жалобѣ на приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами изъясняетъ, что нарушеніе Болдыревымъ 315 ст. Уст. Пит., по Высочайше утвержденному 18 іюня 1865 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, которымъ не дозволено открытіе питейнаго заведенія ближе 40 саженъ отъ кладбища, не должно продолжаться, а прекращеніе этого нарушенія можетъ послѣдовать только чрезъ примѣненіе къ проступку его 383 ст., опредѣляющей закрытіе питейнаго заведенія, неправильно устроеннаго; примѣненіемъ къ проступку Болдырева 371 ст. Уст. Пит., соотвѣтствующей 694 ст. Улож., нарушеніе Устава Питейнаго не будетъ прекращено, такъ-какъ питейное заведеніе Болдырева останется въ недозволенномъ мѣстѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалобой управляющаго акцизными сборами возбуждается вопросъ

о томъ, подъ какую статью Уст. Пит. подходитъ нарушеніе, допущенное Болдыревымъ: подъ ст. 371, примѣненную Мировымъ Съѣздомъ, или 383, соотвѣтствующую 700 ст. Улож.: изъ разсмотрѣнія буквальнаго смысла этихъ обѣихъ статей оказывается, что послѣдняя изъ нихъ предусматриваетъ продажу питей въ мѣстахъ, недозволенныхъ Уставомъ Питейнымъ, какъ-то: въ зданіяхъ, занимаемыхъ учебными и богоугодными заведеніями, тюрьмами, казармами и пр., между тѣмъ, какъ 371 ст. опредѣляетъ отвѣтственность за торговлю питьями не въ самыхъ зданіяхъ, а лишь въ недозволенномъ отъ этихъ мѣстъ разстояніи, и въ томъ числѣ и въ указанномъ 315 ст. Уст. Пит. разстояніи ближе сорока саженъ отъ кладбищъ, въ чемъ и признанъ виновнымъ Болдыревъ. Поэтому Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба управляющаго акцизными сборами на непримѣненіе къ Болдыреву 383 ст. Уст. Пит. не имѣетъ законнаго основанія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и то соображеніе управляющаго акцизными сборами, что примѣненіемъ къ проступку Болдырева 371 ст. не прекратится нарушеніе имъ правилъ о продажѣ питей, такъ-какъ виновные въ допущеніи нарушенія, предусмотрѣннаго 371 ст., во второй разъ, подвергаются, сверхъ ареста, конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ напитковъ, что равносильно закрытію питейнаго заведенія. По симъ соображеніямъ, не усматривая нарушенія 371 и 383 ст. Уст. Пит., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Курской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*1870 года, № 21, Суслепниковой.* Васильскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о купчихѣ Александрѣ Суслепниковой, утвердилъ состоявшійся о ней приговоръ мироваго судьи, коимъ Суслепникова признана виновною: 1) въ учрежденіи, открытіи и торговлѣ изъ питейнаго заведенія въ разстояніи отъ церковной ограды ближе 40 саженъ; 2) въ производствѣ торговли въ с. Спасскомъ безъ одобрительныхъ отъ крестьянъ приговоровъ, и 3) въ содержаніи, въ одномъ изъ своихъ ренсковыхъ погребовъ, двухъ буфетовъ при одномъ только патентѣ, и, на основаніи 271 и 322 ст. Уст. Пит., 692 и 694 ст. Улож. о нак., присуждена къ обязанности взять надлежащій по роду торговли патентъ и ко взысканію, равному цѣнѣ патента на ренсковое заведеніе, и, сверхъ сего, ко взысканію за проступокъ 250 руб. сер. На этотъ приговоръ Съѣзда повѣренный Суслепниковой, крестьянинъ Губашевъ, принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 694 ст., вмѣсто 700 ст. Улож. о нак.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалобою повѣреннаго Суслепниковой возбуждается вопросъ о томъ, подъ какую статью Улож. о нак. подходитъ нарушеніе, допущенное Суслепниковою: подъ ст. 694, примѣненную Мировымъ Съѣздомъ, или-же 700. Изъ соображенія буквальнаго смысла этихъ статей оказывается, что послѣдняя изъ нихъ предусматриваетъ продажу питей въ мѣстахъ, недозволенныхъ Питейнымъ Уставомъ, какъ-то: въ зданіяхъ, занимаемыхъ учебными и богоугодными заведеніями, тюрьмами, казармами и др., между тѣмъ, какъ 694 ст. опредѣляетъ отвѣтственность за торговлю питьями не въ самыхъ зданіяхъ, въ коихъ сіе запрещено, а лишь въ недозволенномъ отъ такихъ мѣстъ разстояніи, и въ томъ числѣ, по указанію 315 ст. Пит. Уст., на разстояніи, ближе сорока саженъ отъ церковной ограды, въ чемъ и признана виновною Суслепникова. Признавая вслѣдствіе сего жалобу повѣреннаго Суслепниковой неимѣющею законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

*1870 г., № 108, Коншиной* (см. подъ ст. 315, тез. 108).

*1870 г., № 229, Рыбаловой* (см. тамъ-же).

**342.** Точно также устройство питейнаго заведенія въ недозволенномъ разстояніи отъ волостнаго правленія подлежитъ наказанію по 371 ст., а не по 383.

*1870 г., № 528, Безсонова* (см. тез. 333).

**343.** Открытіе питейнаго заведенія на разстояніи 31 саж. отъ зданія дѣтскаго пріюта подлежитъ отвѣтственности по 371 ст.

*1871 г., 1040 Рублева.* Мировой Съѣздъ города Одессы, признавъ купца Рублева виновнымъ въ устройствѣ питейнаго заведенія въ домѣ, отстоящемъ въ 31 саженяхъ отъ зданія дѣтскаго пріюта, приговорилъ его ко взысканію штрафа въ 100 р., на основаніи ст. 315 и 371 Уст. о пит. сборѣ, и 694 ст. Улож. о наказ. На этотъ приговоръ Съѣзда купецъ Рублевъ подалъ кассаціонную жалобу, въ кото-

рой проситъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда по слѣдующимъ основаніямъ: 1) къ дѣянію, въ которомъ Съѣздъ призналъ его виновнымъ, а именно, къ нарушенію ст. 315 Уст. о пит. сборѣ, слѣдуетъ примѣнить ст. 383 означеннаго Устава, а не ст. 371, и 2) такъ-какъ, на основаніи ст. 383, питейное заведеніе, открытое въ недозволенномъ Уставомъ мѣстѣ, подлежитъ закрытію, то обвиненіе его, Рублева, въ этомъ нарушеніи Устава Питейнаго не подлежало вѣдѣнію мировыхъ учрежденій, на точномъ основаніи ст. 37 Уст. Угол. Суд.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбуждаемый купцомъ Рублевымъ вопросъ разрѣшенъ уже рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1869 г., за № 906, коимъ разъяснено, что къ послугу, въ которомъ Рублевъ обвинялся и признанъ виновнымъ, слѣдуетъ примѣнить статью 371 Устава о питейномъ сборѣ, а не статью 383 того-же Устава, о примѣненіи коей Рублевъ ходатайствуетъ. Вслѣдствіе сего, не находя въ приговорѣ Съѣзда указываемыхъ обвиняемымъ, нарушеній прямаго смысла закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу купца Рублева, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

## 372 ст. (Улож. ст. 695). Отвѣтственность за продажу вина въ долгъ.

*Общее правило ст. 372-й Пит.*

**344.** Ст. 372-я относится ко всякой продажѣ вина въ долгъ, будетъ-ли она съ обезпеченіемъ или безъ онаго.

*1867 года, № 73, Гудкова.* Съѣздъ Мировыхъ Судей Тульскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло, поступившее по апелляціи на приговоръ мироваго судьи 3-го участка, московскаго цеховаго Якова Гудкова, признаетъ его, Гудкова, виновнымъ въ отпускѣ изъ содержимаго имъ питейнаго заведенія вина въ долгъ, и, руководствуясь 695-й ст. Улож. о наказ., опредѣляетъ: утвердить означенный приговоръ мироваго судьи, коимъ Гудковъ присужденъ къ денежному штрафу въ 25 руб. На этотъ приговоръ Съѣзда товарищъ прокурора Тульскаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ, что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу законъ, изображенный въ 695-й ст. Улож. о наказ., такъ-какъ, по мнѣнію его, товарища прокурора, согласно съ точнымъ смысломъ означеннаго закона, продажа питей въ долгъ, но не на счетъ будущаго урожая и не подъ залогъ чего-либо, а единственно по личному довѣрію въ покупателю, не можетъ служить основаніемъ къ преслѣдованію винопродавца. Вслѣдствіе сего товарищъ прокурора признаетъ, что приговоръ Съѣзда подлежитъ отмѣнѣ за силою 1 п. 174-й ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что, на основаніи 695-й ст. Улож. о наказ., за продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платья, посуды, или иныхъ вещей и т. д., виновные въ томъ подвергаются, въ первый, второй и третій разъ, денежному взысканію отъ 5 до 50 руб. Буквальный смыслъ этой статьи не даетъ никакого повода предполагать, что опредѣленному въ ней взысканію виновные подвергаются только въ томъ случаѣ, когда вино отпущено въ долгъ на счетъ будущаго урожая, или подъ залогъ. Напротивъ того, не подлежитъ сомнѣнію, что она преслѣдуетъ вообще отпускъ вина въ долгъ, независимо отъ того, обезпеченъ-ли этотъ долгъ закладомъ или будущимъ урожаемъ, или-же допущенъ безъ всякаго обезпеченія. Правильность подобнаго толкованія статьи 695-й Улож. о наказ. не оставитъ никакого сомнѣнія, если обратиться къ ея источникамъ. Въ проектѣ Уложенія, съ означеніемъ основаній каждаго изъ внесенныхъ въ оный постановленій, противъ ст. 723 й, соотвѣтствующей 695-й ст. Улож., изд. 1866 года и имѣющей одинаковую съ нею редакцію, означено, что она основана на ст. 689-й п. 4 Уст. о пит. сборѣ и акцизѣ (Св. изд. 1849 г. т. V) и на ст. 251 Св. Зак. Угол. (т. XV то-же изд.), коихъ редакціи слѣдующая: за отпускъ вина въ долгъ, либо подъ закладъ разныхъ вещей, или на счетъ будущаго урожая и т. д. Признавая вслѣдствіе сего, что Тульскій Мировой Съѣздъ совершенно правильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 695-ю ст. Улож. о наказ. и что протестъ товарища прокурора не имѣетъ законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить его безъ послѣдствій.

*1869 г., № 817, Лощинина.* Мировой судья 5 участка Михайловскаго округа, разобравъ дѣло по обвиненію крестьянина Алексѣя Степанова Лощинина въ нарушеніи Устава Питейнаго, призналъ его виновнымъ въ производствѣ торговли виномъ ночью, позже 10 часовъ, и въ продажѣ питей въ долгъ и подъ залогъ, и

приговорилъ его, на основаніи 328, 331, 372, 373 и 378 ст. Уст. Нит., изд. 1867 г., сверхъ признанія долга неподлежащимъ платежу, къ денежному взысканію въ 50 руб., а въ случаѣ несостоятельности, къ аресту на двѣ недѣли и къ уплатѣ спидѣтелямъ судебныхъ издержекъ въ количествѣ 23 руб. 80 коп. Разсмотрѣвъ это дѣло по отзыву подсудимаго Лощинина и принявъ во вниманіе собственное его сознаніе въ продажѣ вина сельскому старостѣ не за наличныя деньги, Михайловскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи, а отзывъ подсудимаго оставилъ безъ послѣдствій. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Лощининъ, оправдываясь по существу дѣла, объясняетъ между прочимъ, что къ нему неправильно примѣнена 331 и 372 ст. Устава Нит., воспрещающія продажу питей на счетъ будущаго урожая или подъ закладъ прочихъ вещей, а также за платежъ виномъ вмѣсто денегъ по обязательствамъ, такъ-какъ ни мировымъ судьею, ни Мировымъ Съѣздомъ не раскрыто, чтобы онъ отпускалъ вино подъ закладъ вещей или будущаго урожая.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и не касаясь, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., оправданій подсудимаго по существу дѣла, какъ неподлежащихъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 695 ст. Улож. о наказ., соотвѣтствующая 331 и 372 ст. Уст. Нит., уже была разъяснена Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что она преслѣдуетъ вообще отпускъ вина въ долгъ, хотя-бы таковой отпускъ вина и не былъ обезпеченъ будущимъ урожаемъ или закладомъ, о которыхъ упоминается, какъ о сдѣлкахъ, чаще всего встрѣчающихся въ подобныхъ случаяхъ (рѣш. по дѣлу Гудкова, 1867 г., № 73). Посему Правительствующій Сенатъ не можетъ принять во вниманіе объясненіе подсудимаго, что по дѣлу не раскрыто, чтобы отпускъ вина въ долгъ сопровождался закладомъ или обезпеченіемъ на счетъ будущаго урожая, тѣмъ болѣе, что мировой судья въ приговорѣ своемъ упоминаетъ и объ отпускѣ Лощининымъ вина подъ залогъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянина Алексѣя Лощинина оставить безъ послѣдствій.

**345.** Ст. 372 относится только до раздробительной продажи и не можетъ быть примѣнима къ продажѣ оптомъ. Различіе-же оптовой и раздробительной продажи опредѣляется въ 330 ст. Нит. Уст.

*1867 г., № 446 Короткова*, (см. подъ ст. 331, тез.172).

*Продажа вина въ долгъ изъ гостинницъ въ номерахъ.*

**346.** Дѣйствіе 372 ст. распространяется на гостинницы съ нумерами, такъ-какъ гостинницы, на основ. примѣч. къ 1 и 4 ст. Полож. о тракт. завед., принадлежатъ къ трактирнымъ заведеніямъ.

*1867 г., № 456, Разуваева* (см. подъ ст. 301, тезисъ 85).

*Продажа вина подъ залогъ изъ трактирныхъ заведеній.*

**347.** За продажу вина въ долгъ изъ трактирныхъ заведеній виновные подлежатъ взысканію по 372 ст. Нит. Уст.

*1870 г. № 872, Иванова* (см. подъ 301 ст., тез. 86).

*1867 г. № 516, Филиппова* (см. подъ ст. 371, тез. 333).

*Отпускъ въ долгъ вина изъ ренсковыхъ погребовъ.*

**348.** Положеніе ст. 372 распространяется и на ренсковые погреба, такъ-какъ они составляютъ только особый видъ питейныхъ домовъ.

*1869 г., № 539, Рыженкова.* Мировой судья и пересматривавшій дѣло, по апелляціи подсудимаго, Мировой Съѣздъ г. Москвы 2 округа признали купца Александра Рыженкова виновнымъ въ томъ, что въ ренсковомъ его погребѣ находилась для закуски рыба, и такъ-какъ Рыженковъ обвиняется въ этомъ проступкѣ во второй разъ, приговорили его, на основаніи 377 ст. Нит. Устава, къ штрафу въ сто руб. На приговоръ мироваго судьи акцизное управленіе изъявило удовольствіе. Въ кассаціонной жалобѣ купецъ Рыженковъ указываетъ на слѣдующія нарушенія въ производствѣ о немъ дѣла: 1) въ Питейномъ Уставѣ нигдѣ не положено взысканія, если посѣтители придутъ въ заведеніе съ своею закускою, и потому онъ привлеченъ къ отвѣтственности вопреки 1 ст. Уст. Уг. Суд.; 2) если полиція имѣетъ право начинать подобныя дѣла сама по 1129 ст. Уст. Уг. Суд., то обязана о томъ увѣдомить акцизное управленіе, согласно 1177 ст. Уст. и рѣшенію Сената по дѣлу Панфилова

(1867 г., № 361), и, наконецъ 3) вопреки 612 ст., подсудимому не предоставлено было всѣхъ правъ и способовъ къ оправданію, ибо лица, которыя приходили съ своими закусками, спрошены не были. Посему онъ проситъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ, что въ настоящемъ дѣлѣ не были нарушены ни 1129, ни 1177 ст. Уст. Уг. Суд. и въ дѣлѣ имѣется отзывъ акцизнаго управленія, которое изъявило удовольствіе на рѣшеніе мироваго судьи. Что-же касается неспроса лицъ, будто-бы принесшихъ съ собою закуску, и незапрещенія сего Питейнымъ Уставомъ, то о спросѣ упомянутыхъ лицъ Рыженковъ не просилъ ни у судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ; статьею-же 377 Пит. Уст., 1867 г., преслѣдовалось вообще нахожденіе въ питейныхъ домахъ для закуски какихъ-либо съѣстныхъ припасовъ, кромѣ хлѣба, и рѣшеніемъ Сената по дѣлу купчихи Куклиной объяснено, что это воспрещеніе закона распространяется и на ренсковые погреба съ распивочною продажею. Дозволеніе посѣтителямъ приносить съ собою закуски въ питейныя заведенія лишило-бы полицію и акцизное управленіе возможности наблюдать за непарушеніемъ правилъ торговли питьями и исполненіемъ ст. 377 Пит. Уст., подобно тому, какъ это признано рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ крестьянокъ Бармосовой и Костюковой, 1868 г., №№ 591 и 812, относительно приноса посѣтителями питей въ мѣста торговли, имѣющія установленнаго патента на раздробительную продажу вина. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи статьи 174 Уст. Уг. Суд., кассаціонную жалобу купца Рыженкова оставить безъ послѣдствій.

*Принятіе въ залогъ краденыхъ вещей.*

**349.** Принятіе-же въ закладъ за проданные напитки завѣдомо краденыхъ вещей подлежитъ наказанію не по 695 ст. Улож. (372 Пит. Уст.), а по 180 ст. Мир. Устава.

*1869 г., № 1059, Баранова.* С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Иванѣ Барановѣ, утвердилъ состоявшійся о немъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Барановъ признанъ виновнымъ въ принятіи завѣдомо краденыхъ вещей подъ залогъ и, на основаніи 179 и 180 ст. Уст. о наказ., присужденъ къ денежному взысканію 200 р., а въ случаѣ несостоятельности, къ аресту на два мѣсяца. На этотъ приговоръ Барановъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой, оправдываясь по существу дѣла, объясняетъ лишь, что если-бы и признать его виновнымъ въ принятіи подъ закладъ вещей, то слѣдовало-бы его приговорить къ наказанію по 695 ст. Улож. о наказ., опредѣляющей взысканіе менѣе строгое противъ того, которое положено ему Мировымъ Съѣздомъ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, не входя въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, до существа дѣла относящихся, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., принялъ на видъ, что 695 ст. Улож. о наказ. опредѣляетъ взысканіе съ виновныхъ въ продажѣ питей изъ мѣстъ раздробительной продажи подъ закладъ платья. Само собою разумѣется, что подъ эту статью не могутъ подходить виновные въ принятіи подъ закладъ вещей завѣдомо краденыхъ, каковой проступокъ положительно предусмотрѣнъ 180 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., которая и примѣнена Мировымъ Съѣздомъ къ настоящему дѣлу. По симъ основаніямъ, признавая жалобу Баранова незаслуживающею уваженія и руководствуясь 171 ст. Уст. Уг. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

*Принятіе закладa маркеромъ за поданныя питья.*

**350.** Взятіе маркеромъ трактира платья въ залогъ, за поданныя при игрѣ питья, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 372 Пит. Уст.

*1867 г., № 35, Головина* (см. ниже, тез. 353).

*Продажа вина на деньги, данныя покупателю подъ закладъ его вещей.*

**351.** Если окажется, что подсудимая продала вино не на наличныя деньги, предъявленныя покупателемъ, а на деньги ея, тогда-же данныя ему подъ закладъ его вещей, т таковое дѣяніе подсудимой, по сущности, значенію и цѣли, вполнѣ тождественно съ предусмотрѣннымъ въ 372 ст. Пит. Устава (695 ст. Улож.).

*1872 г., № 75, Кречетовой* (см. подъ 331 ст., тез. 173).

*Растрата вещей, принятыхъ въ залогъ за вино.*

**352.** Самовольная продажа подсудимымъ пальто, принятаго имъ противозаконно въ закладъ за отпущенныя изъ питейнаго

заведенія питья и подлежавшаго возвращенію залогодателю, безъ всякаго разсчета въ долгѣ, составляетъ присвоеніе или растрату чужой вещи, на которую подсудимый не имѣлъ и не могъ полагать за собою-никакого права.

*1870 г., № 691, Лебедева.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ уголовное дѣло по обвиненію крестьянина Василья Ефимова Лебедева въ продажѣ вина подъ закладъ пальто и въ присвоеніи его себѣ, Владимірскій Мировой Съѣздъ призналъ доказаннымъ, что фельдшеръ Яковлевъ заложилъ свое пальто крестьянину Лебедеву подъ вино, выпитое въ питейномъ заведеніи послѣдняго, и что Лебедевъ продалъ заложенное ему Яковлевымъ пальто безъ его согласія и вопреки заявленному имъ желанію выкупить это пальто. Вслѣдствіе сего, находя подсуднмаго Лебедева виновнымъ въ продажѣ питей изъ мѣста раздробительной продажи въ долгъ и въ присвоеніи себѣ заложеннаго ему пальто, Мировой Съѣздъ, на основаніи 372 ст. Уст. Пит., 16 и 177 ст. Уст. о наказ., утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Лебедевъ присужденъ къ тюремному заключенію на три съ половиною мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный Лебедева возражаетъ противъ примѣненія къ настоящему дѣлу 177 ст. Уст. о наказ., объясняя, что продажа просроченнаго закладa не составляетъ присвоенія его, такъ-какъ въ настоящемъ случаѣ не было ни запирательства въ полученіи вещи въ закладъ, ни ложнаго утвержденія, что она возвращена, а была только продажа заложенной вещи на удовлетвореніе кредитора.

Выслушавъ заключеніе и. д. товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что рѣшеніями его по подобнымъ дѣламъ уже разъяснено, во-1-хъ, что самовольная продажа заложенныхъ вещей залогопринимателемъ должна быть признаваема присвоеніемъ или растратою чужаго имущества, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія, и наказываема по 177 ст. Уст. о наказ. („Сб“. 1868 г., № 434), и, во-2-хъ, что присвоеніе чужаго имущества тогда только получаетъ характеръ простаго самоуправства, когда судъ признаетъ, что виновный имѣлъ на это имущество извѣстное право или, по крайней мѣрѣ, могъ предполагать, что его имѣетъ („Сб.“ 1868 г., № 685). Поэтому, въ виду того, что въ настоящемъ случаѣ подсудимый нетолько не пріобрѣлъ, но даже и не могъ считать за собою какое-либо право на такую вещь, которая поступила къ нему преступнымъ образомъ, въ нарушеніе воспрещенія отпускать питья въ долгъ, подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей (Улож. о наказ. ст. 695), тѣмъ болѣе, что въ законѣ положительно и ясно постановлено, что въ такомъ случаѣ, независимо отъ наказанія виновнаго, взятая въ закладъ вещь возвращается, а долгъ считается неподлежащимъ платежу (Улож. о наказ. ст. 696), Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что самовольная продажа подсудимымъ пальто, принятаго имъ противозаконно въ закладъ подъ отпущенныя изъ питейнаго заведенія питья и подлежавшаго возвращенію залогодателю, безъ всякаго

гѣ, составляетъ присвоеніе или растрату чужой вещи, на которую имѣлъ и не могъ полагать за собою никакого права. Вслѣдствіе лобу повѣреннаго подсудимаго незаслуживающею уваженія, Пра- Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

*67, Прокофьева.* Изъ дѣла этого видно: мировой судья 1-го участка округа рѣшеніемъ, состоявшимся 3 октября 1866 года, призналъ офьева виновнымъ въ присвоеніи шубы, и, руководствуясь 177-ю палаг. мир. суд., приговорилъ его къ заключенію въ тюрьмѣ въ. Сернуховскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій дѣло по от-, рѣшеніемъ, состоявшимся 23 октября того-же года, утвердилъ ваго судьи. На рѣшеніе Мироваго Съѣзда Прокофьевъ принесъ лобу, въ которой объясняетъ, что онъ дѣйствительно принялъ за проданное имъ вино; что, не получивъ въ срокъ денегъ, онъ дать заложенную ему шубу; что, за симъ, проступокъ его подхо- твіе не 177-й ст. Уст. о нак., а 695-й ст. Улож., такъ-какъ онъ ъ въ продажѣ вина подъ закладъ платья, и, наконецъ, что если-бы необходимымъ подвергнуть его взысканію за продажу заложен- къ нему слѣдовало-бы примѣнить 4 п. 171-й ст. Уст. о нак., въ случаѣ, если-бы онъ получилъ полную уплату долга, за кото- шуба въ закладѣ. Выслушавъ заключеніе по сему дѣлу оберъ-

прокурора. Правительствующій Сенатъ находитъ, что Прокофьевъ признанъ виновнымъ: во-1-хъ, въ продажѣ вина подъ залогъ шубы, и во-2-хъ, въ присвоеніи заложенной ему шубы; что представленныя имъ объясненія объ его невинности въ этомъ послѣднемъ проступкѣ не подлежатъ разсмотрѣнію Сената въ кассаціонномъ порядкѣ; что, по закону (1706 ст. Улож. о наказ.), утайка вещей, полученныхъ въ закладъ, признается присвоеніемъ чужаго имущества, виѣренаго для извѣстнаго употребленія; что за присвоеніе чужаго имущества опредѣлено наказаніе въ 177-й ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.; что, слѣдовательно, мировой судья правильно приговорилъ Прокофьева, за присвоеніе заложенной ему шубы, къ наказанію, опредѣленному въ этой статьѣ, и что за симъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда, утвердившаго этотъ приговоръ, не представляется законнаго основанія. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу купеческаго сына Прокофьева на рѣшеніе Серпуховскаго Мироваго Съѣзда оставить безъ послѣдствій.

*Личная отвѣтственность нарушителей 372 ст.*

**353.** Денежному взысканію по 372 ст. подлежатъ не хозяева заведеній, но сидѣльцы и вообще всѣ непосредственно виновные въ такой противозаконной продажѣ питей изъ мѣстъ раздробительной продажи.

*1867 г., № 35, Головина.* Изъ дѣла этого видно: мировой судья 3-го участка Тульскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло по заявленію мѣщанина Пятницкаго о томъ, что, 26-го ноября 1866 года, въ Воронковомъ трактирѣ хозяинъ трактира снялъ съ него тулупъ и требуетъ для возвращенія его уплаты 18 р. сер., нашелъ, что Пятницкій былъ въ трактирѣ и игралъ на бильярдѣ пьяный, и въ это время маркеръ Головинъ, по собственному сознанію его, купилъ будто-бы у него, Пятницкаго, тулупъ, но доказательствъ тому не представилъ. Посему, признавъ, что тулупъ взятъ у Пятницкаго не по его волѣ, а за игру и питья, мировой судья опредѣлилъ: подвергнуть Головина, на основаніи 752 ст. Улож. о наказ., изд. 1857 г. и 41 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., денежному взысканію 50 руб., а тулупъ возвратить Пятницкому. На это рѣшеніе коллежскій регистраторъ Головинъ подалъ отзывъ, по разсмотрѣніи котораго и по выслушаніи заключенія товарища прокурора, Мировой Съѣздъ Тульскаго округа постановилъ несогласное съ симъ заключеніемъ рѣшеніе, которымъ призналъ, что главное участіе Головина во взятіи тулупа Пятницкаго доказывается собственнымъ его показаніемъ о покупкѣ тулупа; что уплата за питья продажею или закладомъ платья въ самомъ мѣстѣ распитія не должна быть допускаема; что изъ совокупности обстоятельствъ дѣла получается убѣжденіе въ дѣйствительной отдачѣ тулупа подъ залогъ, и что ошибочное указаніе на законъ не измѣняетъ (ст. 913 Уст. Угол. Суд.) правильности приговора, долженствующаго основываться на ст. 695 Улож. о наказ., изд. 1866 г. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи. На это рѣшеніе товарищъ прокурора Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ которомъ изъясняетъ, что Мировой Съѣздъ, утверждая приговоръ мироваго судьи, тѣмъ самымъ призналъ и правильность примѣненія имъ законовъ; что статья 695 Улож. о наказ., изд. 1866 г., опредѣляетъ мѣру взысканія съ виновныхъ въ продажѣ питей въ долгъ, подъ закладъ платья и т. п.; изъ настоящаго-же дѣла видно, что Головинъ служилъ маркеромъ, но нѣтъ указанія на то, чтобы онъ торговалъ питьями, а, слѣдовательно, 695 ст. Улож. о наказ. къ Головину примѣнена быть не можетъ; что равномѣрно не можетъ быть примѣнена къ нему и ст. 41 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., потому-что сила ея распространяется, между прочимъ, на виновныхъ въ допущеніи недозволенныхъ игръ при трактирныхъ заведеніяхъ, но изъ дѣла не видно ни того, чтобы въ трактирѣ Воронова была запрещенная игра, ни того, чтобы Головинъ могъ быть отвѣтственнымъ за допущеніе недозволенной игры. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возраженія товарища прокурора, касающіяся существа дѣла и неправильнаго будто разрѣшенія Мировымъ Съѣздомъ вопроса о виновности Головина, за силою 5 ст. Учр. Суд. Установ., 119 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената, такъ-какъ Сенатъ, въ качествѣ Верховнаго Кассаціоннаго Суда, не рѣшаетъ дѣлъ по существу. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію тѣхъ доводовъ, которыми товарищъ прокурора опровергаетъ правильность примѣненія Мировымъ Съѣздомъ закона къ преступному дѣянію подсуднаго, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе: во-1-хъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ Головина, служащаго мар-

кромѣ въ трактирѣ, виновнымъ во взятіи у Пятницкаго тулупа въ залогъ за поданныя ему при игрѣ въ бильярдъ питья, правильно примѣнилъ къ его проступку ст. 695 Улож. о наказ., изд. 1866 г., по точному смыслу которой, за продажу питей подъ закладъ платья, подвергаются денежному взысканію не одни торговцы виномъ, но всѣ виновные въ такой противозаконной продажѣ питей изъ мѣстъ разъ-робительной продажи; во-2-хъ, что Мировой Съѣздъ въ приговорѣ своемъ поправилъ ошибочное указаніе мировымъ судьею законовъ, а засимъ это указаніе, какъ отмѣненное, не подлежало опротестованію со стороны прокурора и не требуетъ обсужденія его Правительствующимъ Сенатомъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора Тульскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

*1872, года, № 118, Толстухиной.* Дмитровскій мировой судья 1-го участка, разобравъ дѣло по обвиненію мѣщанъ Толстухиныхъ въ нарушеніи Устава Питейнаго, нашелъ, что Марья Толстухина, содержательница питейнаго заведенія, виновна въ отпускѣ вина подъ закладъ платья, а мужъ ея, Михаилъ Ивановъ Толстухинъ, виновенъ въ участіи и содѣйствіи такому нарушенію Устава Питейнаго, пріемомъ платья и выдачею за оное денегъ, которыя производились въ заведеніи его жены; а потому, руководствуясь 372 ст. Уст. Пит., приговорилъ Толстухиныхъ къ денежному взысканію по 50 руб. съ каждаго. Оба подсудимые принесли апелляціонныя жалобы на этотъ приговоръ. Дмитровскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что свидѣтельскими показаніями вполнѣ доказано, что нарушеніе 372 ст. Уст. Питейн. произошло въ заведеніи Марьи Толстухиной и она, въ силу 322 ст. того-же Уст., рѣш. Угол. Кассац. Д—та 1869 г., № 81 и друг., должна быть признана виновницею означеннаго нарушенія; что Михаилъ Толстухинъ представляется участникомъ въ этомъ нарушеніи и притомъ такимъ, содѣйствіе коего было необходимо, а потому Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Въ кассаціонной жалобѣ на это рѣшеніе Марія Толстухина указываетъ: 1) что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ ея дѣянію 372 ст. Уст. Пит., потому-что покупку сюртука совершилъ мужъ ея, онъ-же принялъ его въ закладъ, а потому онъ одинъ и долженъ подлежать наказанію, и 2) что Съѣздъ не спросилъ подъ присягою вызванныхъ свидѣтелей Нечаева и Бѣлотѣлова.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указаніе просительницы на то, что не она, а мужъ ея принялъ въ закладъ сюргукъ, не подлежитъ повѣркѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст.; принятіе-же въ закладъ вещи мужемъ ея, а не ею самою, само по себѣ не устраняло возможности признанія ея, а не мужа виновною въ отпускѣ вина подъ закладъ этого платья, а потому Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ приговорѣ Съѣзда неправильнаго примѣненія 372 стат. Уст. Пит. къ виновности Толстухиной; 2) что указаніе просительницы на недопросъ подъ присягою свидѣтелей Нечаева и Бѣлотѣлова не можетъ быть принято во вниманіе, ибо изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что когда священникъ заявилъ Съѣзду, что онъ считаетъ неудобнымъ приводить этихъ свидѣтелей къ присягѣ, по ихъ нетрезвому состоянію, то стороны объяснили, что онѣ не считаютъ необходимымъ спрашивать свидѣтелей, вслѣдствіе сего Съѣздъ и оставилъ этихъ свидѣтелей безъ допроса, а потому, изъявивъ согласіе на рѣшеніе дѣла безъ допроса находившихся на Съѣздѣ свидѣтелей, просительница не имѣетъ права указывать на недопросъ этихъ свидѣтелей, какъ на поводъ отмѣны рѣшенія. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Маріи Толстухиной, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 634, Скуловъ.* Бронницкій мировой судья, разобравъ дѣло по заявленію жены мѣщанина, Даниловой, о томъ, что въ питейномъ заведеніи Шереметьева приказчикъ его, Скуловъ, принялъ отъ ея мужа подъ залогъ за вино полушубокъ, куртку и полотенце, нашелъ, что Скуловъ торговалъ въ качествѣ приказчика въ заведеніи Шереметьева и дѣйствительно принялъ означенныя вещи подъ залогъ за вино, а потому, руководствуясь 119 ст. Уст. Угол. Суд., 372 и 452 ст. Уст. Пит и 457 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣлилъ: Шереметьева, какъ хозяина заведенія, подвергнуть денежному взысканію 30 руб. Въ отзывѣ на сію приговоръ повѣренный Шереметьева объяснилъ, что Скуловъ по условію съ Шереметьевымъ, торговалъ въ заведеніи, какъ самостоятельный хозяинъ и потому подлежитъ личной отвѣтственности; если-же признать Скулова приказчикомъ Шереметьева, то, по ст. 705 Уст. Торг., Шереметьевъ, недавшій никакихъ

противозаконныхъ приказаній приказчику, также не долженъ отвѣчать за него; а потому просилъ наложенное взысканіе обратить на Скулова, а довѣрителя его отъ всякой отвѣтственности освободить. По разсмотрѣніи этого дѣла, Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду, что, по силѣ 372 ст. Уст. Пит., за пріемъ вещей подъ залогъ за вино виновные въ томъ подвергаются денежному взысканію, а не содержатели заведеній, какъ, напримѣръ, по 374 и другимъ статьямъ того-же Устава, и руководствуясь 13 и 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 372 ст. Уст. Пит., опредѣлилъ: признавъ Скулова виновнымъ въ пріятіи подъ залогъ за вино разныхъ вещей, подвергнуть его денежному взысканію въ размѣрѣ 30 руб. и приговоръ мироваго судьи относительно Шереметьева отмѣнить. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Скуловъ объясняетъ, что онъ приговоренъ къ отвѣтственности безъ вызова въ Съѣздъ, и что, по обстоятельствамъ дѣла, невозможно обвинить ни его, ни Шереметьева.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и оставляя безъ разсмотрѣнія объясненія Скулова, относящіяся до существа дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что и жалоба Скулова на невызовъ его къ суду не заслуживаетъ уваженія, такъ-какъ: 1) изъ дѣла видно, что онъ присутствовалъ при разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи и давалъ объясненія по существу дѣла; 2) приговоромъ Мироваго Съѣзда признано, что Скуловъ производилъ продажу вина въ долгъ и только неправильно наложено взысканіе на хозяина заведенія, Шереметьева, и 3) что, на осн. 372 ст. Уст. Пит., разъясненной рѣшеніемъ 1867 года, за № 35 и 1869 г. за № 399, денежному взысканію за продажу вина въ долгъ подвергается не хозяинъ заведенія, а виновный въ ней. Вслѣдствіе сего, не усматривая нарушенія 372 ст. Уст. Пит., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Скулова оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 670, Кононова.* Мировой судья Бронницкаго округа, признавъ приказчика почетнаго гражданина Кононова виновнымъ въ продажѣ вина подъ залогъ ржи и въ несвоевременномъ открытіи и закрытіи питейнаго заведенія, возложилъ опредѣленныя за эти проступки въ ст. 372 Уст. о пит. сбор. и 41 ст. Уст. о наказ. денежныя взысканія на хозяина заведенія, почетнаго гражданина Кононова.—Приговоръ этотъ, за изъявленіемъ на оный согласія управляющимъ акцизными сборами, восходилъ по апелляціонному отзыву повѣреннаго Кононова на разсмотрѣніе Съѣзда Мировыхъ Судей, который, руководствуясь ст. 322 Уст. о пит. сборѣ, приговоръ мироваго судьи утвердилъ. На приговоръ Съѣзда поступили въ Правительствующій Сенатъ кассаціонныя жалобы: во-1-хъ. управляющаго акцизными сборами и, во-2-хъ. повѣреннаго почетнаго гражданина Кононова, въ которыхъ оба доказываютъ неправильное примѣненіе Съѣздомъ ст. 322 Уст. о пит. сборѣ. Оставляя безъ разсмотрѣнія кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами, за силою ст. 907 и 118 Уст. Угол. Суд. и обращаясь къ жалобѣ повѣреннаго Кононова, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, находитъ, что рѣшеніями Правительствующаго Сената 1869 г., №№ 399 и 573, уже разъяснено, что ст. 322 Уст. о пит. сборѣ не можетъ имѣть примѣненія къ поступкамъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 695 Улож. о наказ. (ст. 372 Уст. о пит. сборѣ) и въ ст. 41 Уст. о наказ., а потому, признавая, что въ приговорѣ Бронницкаго Съѣзда Мировыхъ Судей допущено неправильное толкованіе ст. 322 Уст. о пит. сборѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Московскаго Уѣзднаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

*1871 г., № 1842, Мукиной* (см. подъ ст. 322, тез. 128).

**354.** Поэтому общее правило, выраженное въ 322 ст. Пит. Уст., о денежной отвѣтственности хозяевъ заведеній, не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ, предусмотрѣннымъ 372-й ст.

*1871 г., № 634, Скулова* (см. выше, тез. 353).

*1871 г., № 670, Кононова* (см. тамъ-же).

**355.** При продажѣ, наприм., вина въ долгъ сидѣльцемъ изъ питейныхъ заведеній, отвѣтственности подлежитъ онъ, а не хозяинъ заведенія.

*1869 г., № 399, Воробьева.* Сенатъ нашелъ: „1) что за силою 695 ст. Улож., тѣ, виновные въ продажѣ изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ, подъ заклады платья и проч., подлежатъ опредѣленному въ ней взысканію, безразлично,

т. е., смотря потому, кто, именно, въ этомъ противозаконномъ дѣйствіи будетъ изобличенъ (хозяинъ заведенія или сидѣлецъ);2) что, согласно съ этимъ взглядомъ, настоящее обстоятельство разъяснено уже рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1867 г., № 35 (по дѣлу Головина, см. тез. 353), и 3) что признаніе сидѣльца подлежащимъ денежной отвѣтственности за противозаконную продажу питей въ долгъ или подъ закладъ нисколько не противорѣчитъ указываемой Владимірскимъ акцизнымъ управленіемъ 322 ст. Уст. Пит., въ силу коей довѣренное отъ хозяина лицо подлежитъ личному взысканію, когда таковое за нарушеніе правилъ питейной продажи полагается сверхъ денежнаго взысканія".

*Возбужденіе дѣлъ сего рода непосредственно мировымъ судьями.*

**356.** Проступокъ, предусмотрѣнный въ 372 ст., составляетъ такое нарушеніе Пит. Уст., которое по свойству своему, принадлежитъ къ проступкамъ противъ порядка и благочинія, а потому можетъ подлежать преслѣдованію по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи.

*1871 г., № 1511, Полякова.* Мировой судья 1 Алексинскаго участка, разобравъ дѣло о кражѣ кирпича и теса съ мѣста разработки каменнаго угля близъ с. Фоминцева, приговорилъ, между прочимъ, крестьянина Назара Тимоѳеева Полякова, за участіе въ означенной кражѣ и за отпускъ вина за хлѣбъ и прочіе продукты, въ тюремному заключенію на полтора мѣсяца, и, сверхъ того, за нарушеніе 372 ст. Пит. Уст., къ денежному штрафу въ количествѣ 10 руб., съ обращеніемъ его въ казну. Управляющій акцизными сборами Тульской губерніи, которому препровождена была копія съ этого приговора, просилъ мироваго судью, по взысканіи съ Полякова 10 руб., обратить ихъ въ пользу благотворительныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи земства, по силѣ 1204 ст. Уст. Угол. Суд. и 706 ст. Улож., такъ-какъ нарушеніе Питейнаго Устава было открыто при изслѣдованіи дѣла о кражѣ. Поляковъ подалъ апелляціонный отзывъ на приговоръ мироваго судьи, въ которомъ указывалъ, между прочимъ, что означенный штрафъ за нарушеніе Пит. Уст. наложенъ на него неправильно, ибо дѣла о такихъ нарушеніяхъ должны быть возбуждаемы скорѣе, какъ чинами акцизнаго управленія или общею полиціею, и притомъ съ обязанностью о каждомъ нарушеніи составить особый протоколъ; въ настоящемъ-же дѣлѣ не было ни того, ни другого. Алексинскій Мировой Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что въ принятіи за вино хлѣба и всякаго товара Поляковъ учинилъ предъ судомъ собственное сознаніе, и руководствуясь 1129 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи по предмету наложенія на Полякова взысканія за нарушеніе 372 ст. Пит. Уст., а въ прочихъ частяхъ оный утвердилъ. Управляющій акцизными сборами Тульской губерніи въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Съѣзда объясняетъ, что Съѣздъ неправильно истолковалъ 1129 ст. Уст. Угол. Суд., потому-что актомъ пристава 2 стана, которымъ возбуждено дѣло о кражѣ кирпича и теса, доказано, что крестьяне Яковлевъ и Оедоровъ покушались украсть двѣ тесины для передачи содержателю питейнаго дома, Полякову, въ промѣнъ за данное имъ вино; мировой судья, имѣя въ виду это обстоятельство, засвидѣтельствованное установленнымъ порядкомъ, не могъ не принять его къ разсмотрѣнію и обязанъ былъ подвергнуть Полякова, сознавшагося въ промѣнѣ вина на хлѣбъ и другіе продукты, денежному штрафу по 372 ст. Пит. Уст.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что проступокъ Полякова, предусмотрѣнный въ 695 ст. Улож., составляетъ такое нарушеніе Питейнаго Устава, которое, по свойству своему, принадлежитъ къ проступкамъ противъ порядка и благочинія, а потому можетъ подлежать преслѣдованію по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи, по праву, предоставленному ему 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд., какъ это было уже разъяснено рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента по дѣлу Кокина («Сборн. рѣш.» 1869 г., № 454), Правительствующій Сенатъ находитъ, что Алексинскій Мировой Съѣздъ допустилъ въ настоящемъ дѣлѣ неправильное толкованіе и примѣненіе 1129 ст. Уст. Угол. Суд.; принимая, затѣмъ, во вниманіе, что Поляковъ подлежалъ, за силою 16 ст. Уст. о нак., наказанію по совокупности проступковъ, т. е., одному болѣе строгому изъ всѣхъ слѣдовавшихъ ему наказаній, и, слѣдовательно, не могъ, за силою означенной 16 статьи, быть приговоренъ одновременно къ тюремному заключенію за участіе въ кражѣ и денежному взысканію за проступокъ противъ порядка и благочинія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 118, 913 и 914 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: оставивъ въ своей силѣ приговоръ Алексинскаго Мироваго Съѣзда, коимъ утвержденъ приго-

ворѣ мироваго судьи о присужденіи Полякова къ тюремному заключенію за участіе въ кражѣ и отмѣнивъ таковое въ отношеніи наложенія на Полякова денежнаго взысканія за нарушеніе порядка и благочинія, указать Мировому Съѣзду неправильное толкованіе 1129 ст. того-же Устава, допущенное имъ по этому дѣлу.

## 374 ст. (Улож. 693, по продолж. 1869). Продажа вина ниже-установленной крѣпости.

*Отвѣтственность за продажу и храненіе вина нижеустановленной крѣпости.*

**357.** По ст. 374 наказывается нетолько продажа вина незаконной крѣпости, но и самое имѣніе таковаго въ заведеніи, назначенномъ для продажи питей.

*1869 г., № 191, Кулева* (см. подъ ст. 285, тез. 36).

*1872 г., № 722, Рыжковой.* Тимскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ апелляціоннымъ порядкомъ дѣло о женѣ унтеръ-офицера, Аксиньѣ Рыжковой, призналъ, что въ ея заведеніи находился боченокъ съ низкопробнымъ виномъ, но что изъ этого боченка продажа еще не производилась. Находя, что законъ наказываетъ за продажу, а не за храненіе низкопробнаго вина, Съѣздъ опредѣлилъ: Рыжкову отъ взысканнаго на нее обвиненія освободить. На этотъ приговоръ принесена кассаціонная жалоба управляющимъ акцизными сборами Курской губерніи, который доказываетъ, что къ Рыжковой слѣдовало примѣнить 374 ст. Уст. Пит.

Выслушавъ заключеніе сенат-прокурора и имѣя въ виду, что рѣшеніями Правительствующаго Сената (1868 г., № 475, 1869 г., №№ 167, 191) неоднократно было разъяснено, что взысканіе, опредѣленное въ 374 ст. Уст. Пит. (доп. къ 693 ст. Улож.), должно быть налагаемо нетолько за продажу низкопробнаго вина, но и за самое нахожденіе такого въ заведеніяхъ, гдѣ вино продается, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ, признавъ доказаннымъ храненіе боченка съ виномъ, ниже-установленной крѣпости, въ питейномъ заведеніи Рыжковой, не имѣлъ основанія освобождать ее отъ слѣдовавшаго ей по 693 ст. Улож. взысканія.

**358.** Притомъ отвѣтственность налагается на виновнаго и въ томъ случаѣ, когда низкопробное вино хранилось для домашняго употребленія.

*1870 г., № 942, Зикѣевой* (см. подъ ст. 285, тез. 37).

*1869 г., № 167, Борисова.* Крестьянинъ Никита Борисовъ, изобличенный въ храненіи на постояломъ своемъ дворѣ вина незаконной крѣпости, былъ освобожденъ мировымъ судьею и Съѣздомъ на томъ основаніи, что онъ не былъ уличенъ въ продажѣ такого вина. Въ кассаціонной жалобѣ акцизное управленіе объяснило, что, на основаніи 12 ст. Уст. о пит. сборѣ изд. 1867 года, министръ финансовъ уполномочивается объяснять и дополнять Высочайше утвержденное 4 іюля 1861 года Положеніе о пит. сборѣ подробными правилами, на-сколько это, по ходу иной системы, представится необходимымъ. Изъ сего слѣдуетъ, что циркуляры министра финансовъ разъясняютъ смыслъ существующихъ законоположеній, а въ рѣшеніи 3 Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1868 года, № 84, очевидно, что такіе циркуляры министра финансовъ имѣютъ полное къ дѣламъ уголовнымъ примѣненіе. Посему акцизное управленіе полагаетъ, что судебныя установленія, обязанныя рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, должны принимать къ руководству циркуляры министра финансовъ, при разсмотрѣніи дѣлъ по нарушеніямъ Уст. о пит. сборѣ.

Разсмотрѣвъ доводы акцизнаго управленія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ, что ст. 374 Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 года, о взысканіи съ содержателей имѣетъ продажи питей, примѣнима лишь при доказанной продажѣ вина ниже-установленной крѣпости, допустилъ неправильное толкованіе этого закона, ибо взысканіе, въ немъ опредѣленное, должно быть налагаемо нетолько при застиганіи на самой продажѣ низкопробнаго вина, но и при нахожденіи такового въ заведеніяхъ, въ которыхъ продается вино (рѣш. Кассац. Департ. 1868 года, № 475).

**359.** Ст. 374-я, преслѣдующая храненіе и продажу низкопробнаго вина въ заведеніяхъ, не ставитъ признанія нарушенія

этой статьи въ зависимость отъ количества найденнаго вина незаконенной крѣпости.

*1870 г., № 875, Позднякова.* Управляющій акцизными сборами Калужской губерніи въ кассаціонной жалобѣ, поданной на приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей Тарусскаго округа, объясняетъ, что Съѣздъ не подвергнулъ взысканію купца Позднякова, обвинявшагося въ нарушеніи ст. 285 Уст. Нит., на томъ основаніи, что низкопробное вино найдено въ ренсковомъ погребѣ Позднякова въ одномъ только полуштофѣ, а потому обстоятельство это можно объяснить лишь неосмотрительностью хозяина, за которую онъ не можетъ подвергаться взысканію.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора и сообразивъ кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Калужской губерніи съ приговоромъ Съѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 693 Улож. о наказ., воспрещающая храненіе и продажу въ заведеніяхъ низкопробнаго вина, не ставитъ признанія нарушенія этой статьи въ зависимость отъ количества найденнаго вина незаконенной крѣпости, а потому и принимая во вниманіе, что неосмотрительность хозяина ренсковаго погреба, которою Съѣздъ объясняетъ присутствіе въ погребѣ его низкопробнаго вина, не можетъ служить причиною непримѣненія ему нарушенія 285 ст. Уст. Нит., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Тарусскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить, а дѣло передать въ Калужскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

*1869 г., № 195, Ревнова* (см. ст. 285, тезисъ 45).

**360.** Ст. 374-я воспрещаетъ продажу низкопробнаго вина безусловно; а потому не можетъ почитаться правильнымъ оправданіе подсудимаго потому, что низкопробное вино было получено имъ такимъ изъ склада.

*1872 г., № 751, Елиферова.* Новосильскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о мѣщанинѣ Елиферовѣ, обвиняемомъ въ торговлѣ низкопробнымъ виномъ, и руководствуясь 15 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ мѣщанинъ Елиферовъ былъ приговоренъ, на основаніи 374 ст. Уст. о питейномъ сборѣ, къ штрафу, равному половинѣ цѣны годоваго патента, освободивъ Елиферова отъ всякой отвѣтственности. Въ кассаціонной жалобѣ на сей приговоръ управляющій акцизными сборами объясняетъ, что оправданіе обвиняемаго, заключающееся въ томъ, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе складомъ, изъ котораго получалъ пробу вина ниже-надлежащей крѣпости, не можетъ имѣть значенія, ибо выдача таковой пробы изъ склада при отпускѣ вина изъ мѣста раздробительной продажи не установлена закономъ, почему Съѣздъ, не приявъ его во вниманіе и освободивъ Елиферова отъ отвѣтственности, нарушилъ тѣмъ 285 и 374 ст. Уст. о пит. сборѣ.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ссылка Съѣзда на 15 ст. Уст. Угол. Суд., въ виду того, что низкопробное вино получено мѣщаниномъ Елиферовымъ изъ оптоваго склада Кашкина и освобожденіе, въ силу этого, Елиферова отъ отвѣтственности, предусмотрѣнной 285 и 374 ст. Уст. о пит. сборѣ, не могутъ быть признаны правильными, ибо вышеупомянутыя статьи Уст. о пит. сборѣ воспрещаютъ продажу низкопробнаго вина въ мѣстахъ раздробительной продажи безусловно. Посему признавая примѣненіе къ данному случаю 15 ст. Уст. Угол. Суд. неправильнымъ и 285 и 374 ст. Уст. о пит. сборѣ нарушенными, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основ. 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Новосильскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло на новое разсмотрѣніе передать въ Ефремовскій Мировой Съѣздъ.

**361.** Храненіе вина ниже-установленной крѣпости и притомъ въ такой посудѣ, которая употреблялась для отпуска вина, подвергаетъ виновнаго взысканію по 374 ст. Уст. Нит.

*1871 г., № 1335, Кондякова.* Разсмотрѣвъ дѣло о поручикѣ Василіѣ Кондяковѣ, обвинявшемся во второмъ нарушеніи Устава о питейномъ сборѣ продажею, въ содержимомъ имъ клубномъ заведеніи, вина ниже-установленной закономъ крѣпости, Петровскій Съѣздъ Мировыхъ Судей призналъ его, Кондякова, виновнымъ въ этомъ нарушеніи и утвердилъ приговоръ мироваго судьи о взысканіи съ него, на основаніи 377 ст. Уст. о пит. сборѣ, половинной цѣны годо-

ваго патента, въ суммѣ 25 рублей. На приговоръ Съѣзда поручикъ Кипдяковъ подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что означенная статья закона примѣнена къ настоящему дѣлу неправильно, такъ-какъ оказавшееся въ его заведеніи вино неузаконенной крѣпости было найдено въ посудѣ, изъ которой вино не отпускалось въ продажу, и что Съѣздъ въ приговорѣ своемъ не изложилъ основаній онаго.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, находитъ жалобу подсуднмаго незаслуживающею уваженія, такъ-какъ: 1) 374 ст. Уст. о пит. сборѣ правильно примѣнена къ настоящему дѣлу, по коему Съѣздъ призналъ доказаннымъ храненіе въ питейномъ заведеніи Кипдякова вина ниже-установленной закономъ крѣпости, и притомъ въ такой посудѣ, которая употреблялась для отпуска вина, и 2) въ приговорѣ Съѣзда, согласно 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., приведены обстоятельства дѣла и законы, на коихъ оный основанъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Василія Кипдякова оставить безъ послѣдствій.

*Продажа ароматной водки неустановленной крѣпости.*

**362. Продажа подъ видомъ ароматной водки простаго низкопробнаго вина, о чемъ обвиняемый, конечно, не могъ не знать, преслѣдуется по 374 ст. Уст. Пит.**

*1871 года, № 997, Шайжина.* По акту, составленному участковымъ акцизнымъ надзирателемъ Вытегорскаго уѣзда, лодейнопольскій и временный вытегорскій купецъ Шайжинъ обвинялся у мироваго судьи въ томъ, что въ питейномъ заведеніи его очищенное вино продается изъ стеклянной посуды, за печатью водочнаго завода купца Манина, съ этикетомъ „водка ароматическая", которая, по вскрытіи посуды, оказалась обыкновеннымъ плохо очищеннымъ хлѣбнымъ виномъ крѣпостью въ 32, 6о/о, т. е., ниже-узаконенныхъ 40 градусовъ. Мировой судья, разобравъ это дѣло и принявъ во вниманіе, что отобранная „ароматическая водка" получена обвиняемымъ изъ завода купца Манина за этикетомъ и печатью, что, по показанію водочнаго мастера (эксперта), предъявленный напитокъ есть дѣйствительно ароматическая водка, приготовленная на заводѣ, что законъ обусловливаетъ продажу водокъ чисто внѣшнимъ образомъ, не опредѣляя, какія примѣси должны входить въ составъ водокъ, и что, наконецъ, приготовляемыя на водочныхъ заводахъ водки, по 2-му примѣчанію къ 285 ст. Уст. о пит. сборѣ, могутъ имѣть крѣпость ниже-установленной этою статьею, призналъ Шайжина по суду оправданнымъ. Олонецкое акцизное управленіе принесло на приговоръ мироваго судьи отзывъ, въ которомъ, между прочимъ, объяснило, что, на основаніи объявленія Департамента Неокладныхъ Сборовъ, обязательная, по 285 ст. Уст. о пит. сборѣ, крѣпость относится, въ равной мѣрѣ, какъ до вина и спирта, такъ и до тѣхъ напитковъ, приготовляемыхъ изъ оныхъ, которые не содержатъ въ себѣ раствора сахара и крѣпость коихъ съ удобствомъ можетъ быть опредѣлена посредствомъ спиртомѣра. Съѣздъ Мировыхъ Судей призналъ доводы, изложенные въ апелляціонномъ отзывѣ управленія, совершенно достаточными для убѣжденія своего, а также, что въ питейномъ заведеніи Шайжина было найдено низкопробное вино, и, принявъ во вниманіе объясненія надзирателя, что Шайжинъ не могъ не знать, что продаваемая имъ ароматическая водка есть дѣйствительно обыкновенное низкопробное вино, опредѣлилъ: на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 374 ст. Уст. о пит. сборѣ, подвергнуть Шайжина штрафу, равному половинѣ цѣны патента, т. е., 25 руб. Принося на этотъ приговоръ кассаціонную жалобу, Шайжинъ объясняетъ: 1) что Съѣздъ, принявъ протоколъ акцизнаго надзирателя за полное доказательство качества продаваемой подсудимымъ водки, безъ истребованія заключенія свѣдущихъ людей, о чемъ просило само казенное управленіе, нарушилъ 112 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ проступку Шайжина 374 ст. Уст. о пит. сборѣ, которая относится только до вина безъ примѣсей, а не до водокъ и настоекъ; 3) что Съѣздъ поступилъ въ противность 2-му примѣчанію къ 285 ст. Уст. о пит. сборѣ, такъ-какъ этимъ закономъ допускается имѣть водку и ниже 19° крѣпости. Въ заключеніе обвиняемый, доказывая, что водка, имъ продаваемая, есть дѣйствительно ароматическая, проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Съѣздъ ни въ чемъ не нарушилъ по отношенію къ подсудимому 112 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ имъ не было заявлено просьбы о вызовѣ экспертовъ, а и исполненіе въ этомъ отношеніи просьбы казеннаго управленія не

можетъ служить поводомъ къ кассаціонной жалобѣ со стороны Шайжина на точномъ основаніи 909 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что хотя примѣненіе 374 ст. Уст. о пит. сборѣ обусловливается правилами, постановленными относительно крѣпости напитковъ въ ст. 285 того-же Устава, но такъ-какъ Мировой Съѣздъ призналъ, что Шайжинъ продавалъ не ароматическую водку, а простое низкопробное вино, о чемъ обвиняемый и не могъ не знать, то къ дѣянію Шайжина Мировой Съѣздъ совершенно правильно примѣнилъ ст. 371 Уст. о пит. сборѣ. Вслѣдствіе сего, не усматривая въ приговорѣ Съѣзда никакихъ нарушеній закона, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

*Примѣненіе ст. 374.*

**363.** Лицо, подвергнутое отвѣтственности за продажу незаконной крѣпости вина изъ заводскаго подвала и затѣмъ обвиненное въ таковой-же продажѣ въ качествѣ содержателя питейнаго заведенія, не можетъ подлежать наказанію, какъ за повтореніе совершеннаго имъ проступка.

*1869 г., № 2016, Рославцева* (см. слѣд. тев.).

*1869 г., № 2017, Перушина* (см. тамъ-же).

**364.** Въ дѣлахъ сего рода отсутствіе намѣренія никогда не можетъ служить основаніемъ пониженія опредѣленнаго закономъ наказанія, точно такъ-же, какъ и совершенная случайность или неосмотрительность хозяина заведенія.

*1871 г., № 1219, Познякова.* Тарусскій Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о найденномъ въ ренсковомъ погребѣ купца Познякова полуштофѣ низкопробнаго вина, нашелъ, что обстоятельство это объясняется лишь неосмотрительностью хозяина, а потому призналъ его оправданнымъ. По Уголовный Кассаціонный Департаментъ, найдя, что предусмотрѣнное 693 ст. Улож. о наказ. нарушеніе нельзя ставить въ зависимость отъ количества низкопробнаго напитка и что неосмотрительность не составляетъ причины невмѣняемости, передалъ дѣло въ Калужскій Съѣздъ, который призналъ въ проступкѣ подсудимаго отсутствіе намѣренія, и, на основанія 1 ч. 9 ст. Уст. о наказ., опредѣлилъ: сдѣлать ему замѣчаніе. Въ поданной на этотъ приговоръ жалобѣ акцизное управленіе объяснило, что, по разъясненію Правительствующаго Сената, неосмотрительность хозяина не можетъ служить причиною невмѣняемости, и что Съѣздъ не имѣлъ права, замѣнивъ выраженіе *неосмотрительность* выраженіемъ *ненамѣренность*, ограничиваться присужденіемъ Познякова къ замѣчанію, а признавъ фактъ нарушенія, былъ обязанъ примѣнить къ нему 374 ст. Уст. Пит. безъ всякихъ смягчающихъ обстоятельствъ.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ: 1) что въ общей системѣ дѣяній, воспрещаемыхъ закономъ подъ страхомъ наказанія, нарушенія Устава Питейнаго составляютъ отдѣльную группу проступковъ, которые, въ виду наносимаго ими фискальнымъ интересамъ государства ущерба, подлежатъ наказанію независимо отъ свойства вызвавшихъ ихъ побужденій или обстоятельствъ; 2) что вслѣдствіе сего въ проступкахъ этого рода *отсутствіе намѣренія* никогда не можетъ служить основаніемъ пониженія опредѣленнаго за нихъ закономъ наказанія, точно такъ-же, какъ и совершенная *случайность* ихъ не можетъ имѣть послѣдствіемъ допускаемой 1 п. 10 ст. Уст. о нак. невмѣняемости, и 3) что Правительствующій Сенатъ разъяснилъ по настоящему-же дѣлу, что *неосмотрительность* хозяина заведенія не составляетъ повода къ оправданію его, и посему Калужскій Съѣздъ не имѣлъ уже правильнаго основанія признавать проступокъ купца Познякова *ненамѣреннымъ* и тѣмъ самымъ подводить его подъ силу 9-й ст. того-же Устава, дозволяющей ограничивать законную отвѣтственность подсудимаго простымъ замѣчаніемъ.—На основаніи сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ Калужскимъ Съѣздомъ 9 ст. Уст. о нак., настоящій приговоръ его отмѣнить, а дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Малоярославецкій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

**365.** Лицо, наказанное за продажу вина незаконной крѣпости изъ оптоваго склада, а потомъ изобличенное въ таковой-же про-

**даже изъ питейнаго заведенія или наоборотъ, отвѣчаетъ, какъ за повтореніе.**

*1869 г., № 2016, Рославцева.* Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ по апелляціи акцизнаго управленія дѣло о торговлѣ виномъ неустановленной крѣпости изъ склада купца Рославцева, пришелъ къ убѣжденію, что хотя Рославцевъ въ оправданіе свое ссылается на независящія отъ него причины, послужившія къ умышленію крѣпости вина, отпущеннаго изъ его склада купцу Замуруеву, но, имѣя въ виду 371 ст. Уст. Пит., недопускающую никакихъ уваженій къ освобожденію нарушителей того Устава отъ налагаемаго взысканія, опредѣлилъ: купца Рославцева, замѣченнаго въ нарушеніи Устава Питейнаго во второй разъ, подвергнуть штрафу въ размѣрѣ 25 рублей, а оправдательный приговоръ мироваго судьи отмѣнить. — На приговоръ Мироваго Съѣзда Рославцевъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой изъясняетъ, что, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., по каждому уголовному дѣлу сперва разрѣшается вопросъ о виновности, а затѣмъ уже опредѣляется наказаніе. — Въ настоящемъ дѣлѣ изъ обстоятельствъ онаго и изъ приговора мироваго судьи видно, что нарушеніе Устава Питейнаго произошло случайно, безъ всякаго умысла или неосторожности, а потому къ нему слѣдовало примѣнить не 374 ст. Уст. Пит., а 10 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд.—Кромѣ того, онъ неправильно признанъ виновнымъ въ нарушеніи 374 ст. Уст. Пит. во второй разъ, такъ-какъ первое нарушеніе замѣчено было не въ складѣ, а въ содержимомъ имъ питейномъ заведеніи. Изъ отношенія управленія 2-го Тульскаго акцизнаго округа видно, что Рославцевъ былъ подъ судомъ за продажу низкопробнаго вина изъ склада (л. 6), а въ отзывѣ управляющаго акцизными сборами на приговоръ мироваго судьи сказано, что Рославцевъ по приговору мироваго судьи, 22-го марта 1867 года, подвергнутъ штрафу 7 р. 50 коп. за продажу низкопробнаго вина въ питейномъ заведеніи.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и оставляя безъ разсмотрѣнія, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., объясненія Рославцева, относящіяся до существа дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ его по дѣлу Максимова (1869 г., № 247) разъяснено уже, что, при повтореніи нарушенія Питейнаго Устава, мировыя установленія въ опредѣленіи взысканій обязаны руководствоваться тѣми началами понятія о повтореніи преступленій, которыя содержатся въ 130 и 131 ст. Улож., а не въ 14 ст. Уст. о наказ., и которыя состоятъ въ томъ, что 1) при повтореніи преступленія въ основаніе опредѣленія наказанія принимается въ соображеніе личность виновнаго, а не мѣсто совершенія преступленія, и 2) что, по Улож. о наказ., повтореніемъ признается не только совершеніе того же, но и учиненіе другого преступленія послѣ суда и наказанія за первое.—Руководствуясь этимъ рѣшеніемъ и переходя къ настоящему дѣлу, оказывается, что примѣненная къ нему 371 ст. Уст. Пит. предусматриваетъ: 1) отвѣтственность виновныхъ въ продажѣ вина неузаконенной крѣпости изъ заводскихъ подваловъ и 2) отвѣтственность содержателей оптовыхъ складовъ и питейныхъ заведеній, за продажу изъ оныхъ вина кѣмъ-бы то ни было. Поэтому, если одно и то-же лицо будетъ подвергнуто взысканію за продажу неустановленной крѣпости вина изъ заводскаго подвала и затѣмъ будетъ обвинено, какъ содержатель питейнаго заведенія, то въ этомъ не будетъ повторенія нарушенія 374 ст. Уст. Пит., но изъ этой статьи невозможно вывести то заключеніе, чтобы такое-же различіе слѣдовало дѣлать между подобнымъ преступленіемъ, обнаруженнымъ по питейнымъ заведеніямъ и по оптовому складу; если одно и то-же лицо содержитъ и оптовый складъ, и питейное заведеніе, то, въ случаѣ нарушенія имъ 374 ст. по одному изъ сихъ заведеній, наказанія за всѣ послѣдующія затѣмъ наруш нія, допущенныя по питейнымъ заведеніямъ или оптовому складу, должны считаться повтореніемъ 371 ст. Уст. Пит. Вести счетъ этимъ нарушеніямъ отдѣльно по оптовымъ складамъ и отдѣльно по мѣстамъ раздробительной продажи, или по каждому отдѣльному складу, отдѣльно было-бы несогласно ни съ 374 ст. Уст. Пит., ни съ 130 и 131 ст. Улож.—По симъ соображеніямъ, не усматривая нарушенія 371 ст. Уст. Пит., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Рославцева оставить безъ послѣдствій.

*1869 г., № 2017, Первушина.* Переславскій мировой судья 2-го участка, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купца Первушина въ продажѣ изъ содержимаго имъ постоялаго двора вина въ размѣрѣ болѣе трехъ ведеръ за-разъ, а также въ продажѣ вина неустановленной крѣпости, признавъ оба эти обвиненія недоказанными, и послѣд-

ствіе этого освободилъ Первушина отъ всякой по этому дѣлу отвѣтственности.—Въ отзывѣ на этотъ приговоръ Мировому Съѣзду акцизное управленіе, не возражая противъ оправданія Первушина по первому изъ вышеозначенныхъ обвиненій, доказывало, что хотя въ постояломъ дворѣ его низкопробное вино оказалось только въ одномъ полуштофѣ, во всѣхъ-же прочихъ помѣщеніяхъ оно было установленной крѣпости, но это не освобождаетъ его отъ отвѣтственности по 374 ст. Нит. Уст. При этомъ акцизное управленіе увѣдомило Мировой Съѣздъ, что купецъ Первушинъ въ 1865 г. подвергся, по постановленію Переславскаго полицейскаго управленія, денежному взысканію, равному половинѣ цѣны патента на питейный домъ, за продажу низкопробнаго вина во второй разъ, вслѣдствіе чего онъ за настоящее нарушеніе долженъ подвергнуться отвѣтственности, опредѣленной за совершеніе его въ третій разъ.—Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Мировой Съѣздъ призналъ Первушина виновнымъ въ продажѣ и храненіи вина незаконной крѣпости въ третій разъ, и вслѣдствіе этого приговорилъ его къ денежному взысканію, равному половинѣ цѣны патента на постоялый дворъ съ продажею питей. На приговоръ Мироваго Съѣзда повѣренный Первушина принесъ кассаціонную жалобу, въ которой изъясняетъ, что Съѣздъ нарушилъ 374 ст. Нит. Уст., подвергнувъ его вѣрителя отвѣтственности за продажу вина неузаконенной крѣпости въ г. Переславлѣ въ 3-й разъ, между тѣмъ, какъ изъ четырехъ заведеній, содержимыхъ имъ въ г. Переславлѣ, нарушеніе это обнаружено въ первый разъ; нарушеніе, за которое онъ подвергнутъ взысканію въ 1865 г. полицейскимъ управленіемъ, допущено было не въ г. Переславлѣ, а въ селѣ Нагорье, Переславскаго уѣзда; общій-же счетъ взысканіямъ должно вести только по складамъ, одному и тому-же лицу принадлежащимъ и находящимся въ разныхъ мѣстахъ, а не по питейнымъ и тому подобнымъ заведеніямъ. Если смѣшивать, какъ это сдѣлано въ настоящемъ случаѣ, взысканія за питейныя и тому подобныя заведенія, то Первушинъ, имѣющій до 50 заведеній въ разныхъ мѣстахъ, можетъ подвергнуться единовременно нѣсколькимъ взысканіямъ, совершенно безъ всякой съ его стороны вины, потому-что во всѣхъ этихъ заведеніяхъ торгуютъ его повѣренные, за незаконную торговлю коихъ подвергнется взысканію самъ Первушинъ.—Вслѣдствіе этого повѣренный Первушина проситъ приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ его по дѣлу Максимова (1869 г., № 217) разъяснено уже, что, при повтореніи нарушеній Питейнаго Устава, мировыя установленія въ опредѣленіи взысканій обязаны руководствоваться тѣми началами понятія о повтореніи преступленій, которыя опредѣляются 130 и 131 ст. Улож., а не 11 ст. Уст. о наказ., и которыя состоятъ въ томъ: 1) что, при повтореніи преступленія, въ основаніе увеличенія наказанія принимается совершеніе новаго преступленія тѣмъ-же лицомъ, которое уже было наказано, хотя-бы новое преступленіе и совершено было въ другомъ мѣстѣ, и 2) что, по Улож. о наказ., повтореніемъ признается столько совершеніе того-же, по и учиненіе другого преступленія послѣ суда и наказанія за первое. — Руководствуясь этими соображеніями и переходя къ настоящему дѣлу, оказывается, что примѣненная къ нему 374 ст. Нит. Уст. предусматриваетъ, во-1-хъ, отвѣтственность виновныхъ въ продажѣ вина неузаконенной крѣпости изъ заводскихъ подваловъ, и, во-2-хъ, отвѣтственность содержателей оптовыхъ складовъ и питейныхъ заведеній за продажу изъ оныхъ вина, кѣмъ-бы то ни было. Поэтому, если одно и то-же лицо будетъ подвергнуто взысканію за продажу неустановленной крѣпости вина изъ заводскаго подвала, и затѣмъ будетъ обличено, какъ содержатель питейнаго заведенія, то въ этомъ не будетъ и повторенія нарушенія 374 ст. Нит. Уст.; но изъ этой статьи невозможно вывести то заключеніе, чтобы такое-же различіе слѣдовало дѣлать между подобнымъ преступленіемъ, обнаруженнымъ по питейнымъ заведеніямъ и по оптовому складу; если одно и то-же лицо содержитъ и оптовый складъ, и питейное заведеніе, то, въ случаѣ нарушенія имъ 374 ст. по одному изъ сихъ заведеній, наказанія за всѣ послѣдующія затѣмъ нарушенія, допущенныя по питейнымъ заведеніямъ или оптовому складу, должны считаться и повтореніемъ 374 ст. Нит. Уст. Вести счетъ этимъ нарушеніямъ отдѣльно по оптовымъ складамъ и отдѣльно по мѣстамъ раздробительной продажи, или даже по каждому виду мѣстъ раздробительной продажи, или, наконецъ, по каждому отдѣльному складу, отдѣльно, было-бы несогласно ни съ 374 ст. Нит. Уст., ни съ 130 и 131 ст. Улож.—По симъ соображеніямъ, не усматривая нарушенія 374 ст. Нит. Уст., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу повѣреннаго Первушина оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., № 506, Александрова* (см. 285 ст., тов. 56).

**366.** **Представленіе доказательствъ вторичнаго обвиненія подсудимаго въ продажѣ низкопробнаго вина, или, по крайней мѣрѣ, указаніе на рѣшеніе, лежитъ на обязанности акцизнаго управленія.**

*1870 года, № 1629, Смилянскаю.* Управляющій акцизными сборами Херсонской губерніи проситъ объ отмѣнѣ приговора Ананьевскаго Съѣзда Мировыхъ Судей потому, что Съѣздъ призналъ купца Смилянскаго виновнымъ въ продажѣ низкопробнаго вина лишь въ первый разъ, основываясь на книжкѣ, представленной подсудимымъ, тогда-какъ книжка эта, выдаваемая на основаніи 128 ст. Уст. о пит. сборѣ, можетъ служить доказательствомъ только взысканіямъ, налагаемымъ въ порядкѣ административномъ.

Сообразивъ жалобу эту съ приговоромъ Съѣзда и по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ соображеніяхъ Съѣзда, на которыхъ онъ основалъ заключеніе свое о томъ, что подсудимый обвиняется лишь въ первый разъ, вовсе не упоминается о книжкѣ, выдаваемой на основаніи 428 ст. Уст. о пит. сборѣ. Изъ соображеній этихъ видно, что Съѣздъ пришелъ къ этому убѣжденію по неимѣнію въ дѣлѣ никакихъ доказательствъ вторичнаго обвиненія подсудимаго, представленіе коихъ, или, по крайней мѣрѣ, указаніе на рѣшеніе, по коему подсудимый уже былъ обвиненъ въ подобномъ проступкѣ, лежало на обязанности акцизнаго управленія. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**367.** **Приэтомъ акцизное управленіе въ апелляціонныхъ отзывахъ своихъ не имѣетъ права усиливать обвиненіе, предъявленное въ судѣ первой степени и требовать принятія въ соображеніе такихъ обстоятельствъ, которыя не были въ виду суда и, слѣдовательно, не были предъявлены противной сторонѣ.**

*1870 года, № 381, Богдановой.* Надзиратель 5 округа Новгородскаго акцизнаго управленія сообщилъ мировому судьѣ 1-го участка Устюжинскаго уѣзда протоколъ о продажѣ въ питейномъ заведеніи купчихи Богдановой низкопробнаго вина, причемъ увѣдомилъ его, что Богданова обвиняется въ этомъ нарушеніи во второй разъ. По разсмотрѣніи возникшаго по этому поводу дѣла, мировой судья призналъ виновною въ нарушеніи 371 ст. Пит. Уст. сидѣлицу Богдановой, Иконникову, и такъ-какъ послѣдняя обвиняется въ первый разъ, то и приговорилъ ее къ денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента. На этотъ приговоръ, копія съ котораго получена въ управленіи 28-го апрѣля 1869 г., управляющій акцизными сборами принесъ 2-го мая отзывъ, въ которомъ, соглашаясь съ размѣромъ взысканія, опредѣленнаго мировымъ судьею, просилъ, чтобы взысканіе это было обращено на Богданову по затѣмъ, въ дополнительномъ отзывѣ отъ 8-го мая, просилъ объ увеличеніи взысканія до 25 руб., на томъ основаніи, что Богданова, какъ сообщилъ ему надзиратель 5 округа, обвиняется въ продажѣ низкопробнаго вина во второй разъ. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, опредѣлилъ: денежное взысканіе 12 руб. 50 коп. наложить на Богданову, а отзывъ управленія отъ 8-го мая, неподкрѣпленный никакими доказательствами, оставить безъ уваженія. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ кассаціонную жалобу, въ которой изъясняетъ, что Съѣздъ не требовалъ отъ него никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе того, что Богданова обвиняется въ нарушеніи 371 ст. Пит. Уст. во второй разъ.

По выслушаніи заключенія исправляющаго должность оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что протоколомъ акцизнаго надзирателя Богданова обвинялась въ нарушеніи Питейнаго Устава, причемъ онъ не имѣлъ въ виду того, чтобы нарушеніе это было допущено ею во второй разъ; заявленіе объ этомъ послѣдовало только въ дополнительномъ отзывѣ управляющаго акцизными сборами на приговоръ мироваго судьи. По точному смыслу 168 ст. Уст. Угол. Суд., стороны могутъ въ апелляціонныхъ отзывахъ просить судъ о разсмотрѣніи такихъ доказательствъ, которыя не могли быть указаны ими суду первой степени, но это не даетъ имъ права усиливать обвиненіе противъ заявленнаго въ первой степени суда и требовать принятія въ соображеніе такихъ обстоятельствъ, которыя не были въ виду суда и, слѣдовательно, не были предъявлены противной сторонѣ. Поэтому просьба о присужденіи

Богдановой ко взысканію за вторичное нарушеніе Питейнаго Устава могла-бы имѣть мѣсто тогда, если-бы она была заявлена въ первоначальной жалобѣ и была въ разсмотрѣніи суда первой степени; при неисполненіи-же этого со стороны акцизнаго управленія, оно неправѣ въ настоящее время жаловаться на непринятіе Мировымъ Съѣздомъ во вниманіе справки о прежней судимости Богдановой. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу акцизнаго управленія, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**368.** **При признаніи на судѣ экспертами, что вино было незаконной крѣпости (40° при +14° по Реом.), судъ невправѣ освобождать обвиняемаго отъ взысканія за найденное въ складѣ его низкопробное вино.**

*1871 г., № 606, Бахрехъ.* Въ оптовомъ складѣ купца Бахрехъ, въ г. Орлѣ, найдено надзирателемъ акцизныхъ сборовъ вино ниже-узаконенной крѣпости въ 39 $^{7}/_{10}$ градусовъ, за что Бахрехъ, на основаніи 374 ст. Уст. о пит. сб., и былъ присужденъ мировымъ судьею 3 участка къ денежному взысканію въ 25 р. Вслѣдствіе жалобы Бахрехъ, дѣло его пересматривалось Орловскимъ Мировымъ Съѣздомъ, въ засѣданіе котораго вызваны были эксперты для повѣрки крѣпости арестованнаго вина. Одинъ изъ этихъ экспертовъ нашелъ въ испытанномъ винѣ, при температурѣ 11°, 39° $_{10}$ °/₀, другой — 40 °/₀, а третій отказался дать свое заключеніе за слабостію зрѣнія. Затѣмъ, всѣ три эксперта показали, что самые спиртомѣры Траллеса, провѣренные узаконеннымъ порядкомъ, могутъ показывать разницу одинъ передъ другимъ на одну десятую и даже болѣе. Основываясь на изложенной экспертизѣ, Мировой Съѣздъ отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи и купца Бахреха отъ взысканія освободилъ. Управляющій акцизными сборами проситъ отмѣнить этотъ приговоръ Съѣзда по тому поводу, что заключеніе экспертовъ, послужившее основаніемъ приговора Мироваго Съѣзда, невѣрно, ибо если испытанная ими проба вина, оказавшагося въ складѣ Бахреха, при температурѣ 14° +, показана даже въ 40 °/₀, то и тогда дѣйствительная крѣпость вина при нормальной температурѣ составила-бы всего 39° $_{10}$ ° Табл. 1-я для употребленія спиртомѣра Траллеса), и что такимъ образомъ приговоръ Мироваго Съѣзда, основанный на невѣрной экспертизѣ, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что всѣ свѣдущіе люди опредѣлили крѣпость вина при температурѣ +14° Реом., тогда какъ, по наставленію объ употребленіи спиртомѣра Траллеса, изданному Министерствомъ Финансовъ и обязательному при испытаніи крѣпости вина за сплою § 20 Наставл. для управленій акцизн. сбор. отъ 28 мая 1869 г., крѣпость вина, даже въ 40° с при температурѣ +14° Реом., равнялась лишь 39, 2° при температурѣ нормальной, и что поэтому Съѣздъ, даже приливъ мнѣніе экспертовъ, что вино имѣло 40° при температурѣ +14°, не имѣлъ уже законнаго права, на основаніи экспертизы, освобождать купца Бахрехъ отъ взысканія за найденное въ складѣ его низкопробное вино,— Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Орловскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Мценскій Мировой Съѣздъ.

**369.** **При совокупности проступковъ, въ томъ числѣ и за продажу вина неустановленной крѣпости, виновные привлекаются къ уплатѣ высшаго штрафа, изъ числа положеннаго за обнаруженныя нарушенія.**

*1867 г., № 310, Кубышкинъ.* Столичный Мировой Съѣздъ 1 округа г. Москвы, по разсмотрѣніи въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла о незаконной торговлѣ питьями на постоломъ дворѣ крестьянина Ивана Кубышкина, на основаніи трехъ актовъ, составленныхъ: 30 іюля 1861 г. младшимъ ревизоромъ акцизнаго управленія, Веревкинымъ, 10 іюля квартальнымъ надзирателемъ Живописцовымъ и того-же 10 іюля акцизнымъ надзирателемъ Березинымъ, признавъ Кубышкина виновнымъ: во-1-хъ, въ торговлѣ виномъ незаконной крѣпости, во-2-хъ, въ неимѣніи патента на видномъ мѣстѣ, и, въ-3-хъ, въ торговлѣ виномъ несогласно съ патентомъ, на основаніи 16 и 29 ст. Уст. о наказ., нал. и мир. суд., 310, 407 и 409 ст. и прилож. къ 228 ст. Пит. Уст., и по совокупности проступковъ приговорилъ Кубышкина ко взысканію штрафа 100 руб. Въ принесенной за этотъ приговоръ жалобѣ крестьянинъ Кубышкинъ, излагая въ свое

оправданіе объясненія по существу дѣла, указываетъ притомъ, что Московская управа благочинія, получивъ акты мѣстнаго осмотра, составленнаго въ началѣ второй половины 1864 г., продержала ихъ безъ разсмотрѣнія около двухъ съ половиною лѣтъ и только 31 января 1867 года препроводила къ мировому судьѣ, чѣмъ лишила его возможности воспользоваться Высочайшею милостью о сложеніи подобнаго рода штрафовъ, дарованною всемилостивѣйшимъ манифестомъ 28 октября 1866 г., и что цѣна патента въ 1864 г. была только 100 руб., а въ нынѣшнемъ году назначена 200 р., почему размѣръ присужденнаго съ него взысканія, если онъ и былъ въ чемъ виновенъ, даже и при совокупности отступленій отъ правилъ, не могъ быть назначенъ во 100 руб. По выслушаніи заключенія исправляющаго должность обер-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во-1-хъ, что объясненія крестьянина Кубышкина, относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Упр. Суд. У т., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ; во-2-хъ, что вѣдомство Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената распространяется только на судебныя учрежденія, образованныя по Уставамъ 20-го ноября 1864 года, а потому жалоба Кубышкина на медленность Московской управы благочинія не подлежитъ разсмотрѣнію Кассаціоннаго Уголовнаго Департамента, и, въ-3-хъ, что Кубышкинъ, за тѣ нарушенія правилъ о торговлѣ питьями, въ которыхъ онъ признанъ виновнымъ, подлежалъ, на основаніи 310, 407 и 109 ст. Пит. Уст., взысканію цѣны патента, который, какъ онъ самъ объясняетъ, въ 1864 г. стоилъ 100 руб., а потому Мировой Съѣздъ, по совокупности допущенныхъ имъ, Кубышкинымъ, нарушеній, присудивъ его, по 16 ст. Уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, ко взысканію 100 руб., какъ высшей мѣрѣ положеннаго въ тѣхъ статьяхъ взысканія, не нарушилъ тѣмъ прямаго смысла закона. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, на основаніи 171 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: жалобу крестьянина Кубышкина оставить безъ послѣдствій.

**370.** Признаніе судомъ факта нарушенія Пит. Уст., заключающагося въ отпускѣ изъ оптоваго склада во второй разъ низкопробнаго вина, можетъ быть основано не на одномъ протоколѣ чиновника, а и на другихъ обстоятельствахъ дѣла. Правильность такихъ основаній не можетъ быть провѣрена въ кассаціонномъ порядкѣ.

*1872 г., № 488, Росновскаго*, Борзенскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ управляющаго акцизными сборами Черниговской губерніи и признавая купца Моисея Росновскаго виновнымъ въ отпускѣ изъ оптоваго склада, во второй разъ, низкодобротнаго вина, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд. и 374 ст. Уст. о пит. сб., приговорилъ его къ денежному взысканію въ размѣрѣ 32 р. 50 к. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассаціонной жалобѣ, Росновскій объясняетъ: 1) что Съѣздъ не указалъ основаній, послужившихъ къ признанію его, Росновскаго, виновнымъ, чѣмъ нарушилъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшеніе Уголовн. Кассац. Департ. 1868 г., № 323; 2) что протоколу акцизнаго надзирателя, какъ составленному въ явное нарушеніе 1136 ст. Уст. Угол. Суд. и непровѣренному на судѣ чрезъ свидѣтелей,—придано значеніе силы доказательства, и 3) что Съѣздъ, вопреки 157 ст. Уст. Угол. Суд., не допустилъ Гольдмерштейна, явившагося къ разбирательству въ качествѣ повѣреннаго, къ словесному объясненію.

Выслушавъ заключеніе товарища обер-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что имъ уже неразъ объяснены тѣ случаи нарушенія 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., которые могутъ повлечь за собою кассацію приговора, и въ томъ числѣ: а) когда Съѣздъ измѣнитъ рѣшеніе судьи и не укажетъ основаній, изъ коихъ сложилось убѣжденіе Съѣзда, и б) когда Съѣздъ утвердитъ такое рѣшеніе мироваго судьи, въ которомъ не соблюдены условія 3 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд. и на которыя нѣтъ указанія въ приговорѣ Съѣзда, такъ-какъ въ обоихъ сихъ случаяхъ кассаціонная инстанція лишена возможности провѣрить правильность опредѣленія свойства преступнаго дѣянія. Обращаясь къ настоящему дѣлу и усматривая, что Съѣздъ, признавъ основанія, изложенныя въ отзывѣ управляющаго акцизными сборами, правильными и принявъ ихъ къ соображенію при постановленіи приговора, тѣмъ самымъ указалъ причины, послужившія къ отмѣнѣ приговора мироваго судьи и къ признанію обвиняемаго виновнымъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ приговорѣ Съѣзда нарушенія 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что Съѣздъ признавъ фактъ

нарушенія Пит. Устава доказаннымъ не на основаніи одного протокола, а и другихъ обстоятельствъ дѣла, и правильность этого вывода не можетъ быть провѣрена въ кассаціонномъ порядкѣ, и 3) что, какъ видно изъ протокола засѣданія, Съѣздъ не допустилъ Гольдмерштейна, въ качествѣ повѣреннаго, на томъ основаніи, что онъ не имѣлъ узаконенной довѣренности отъ подсудимаго, на что Съѣздъ имѣлъ полное право. Посему не усматривая въ семъ дѣлѣ нарушеній, указанныхъ въ кассаціонной жалобѣ Росновскаго, Правительствующій Сенатъ, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

*Постановленіе по дѣламъ сего рода приговоровъ, когда фактъ низкопробности вина доказанъ, и наоборотъ.*

**374.** Судъ, признавъ доказаннымъ фактъ низкопробности вина, находившагося въ питейномъ заведеніи, обязанъ или подвергнуть виновнаго законной отвѣтственности по 374 ст., или указать законъ, въ силу котораго могло-бы имѣть мѣсто оправданіе обвиняемаго.

*1872 г., № 550, Давыдова.* Пятигорскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о продажѣ хлѣбнаго вина, ниже-установленной крѣпости, изъ заведенія коллежскаго регистратора Давыдова, призналъ составленный помощникомъ акцизнаго надзирателя Козьминымъ актъ невѣрнымъ и нашелъ, посему, несправедливымъ привлекать Давыдова къ отвѣтственности по невѣрному акту; что-же касается до того, что вино и при испытаніи его на судѣ оказалось ниже-установленной крѣпости, то испытаніе это дѣлалось только для повѣрки акта Козьмина и не можетъ быть принято уликою противъ Давыдова, тѣмъ болѣе, что между первымъ и вторичнымъ испытаніемъ прошло много времени; почему Съѣздъ утвердилъ оправдательный приговоръ мироваго судьи. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда за неуказаніемъ въ немъ, вопреки 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., закона, послужившаго основаніемъ къ освобожденію обвиняемаго.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ доказаннымъ фактъ низкопробности находившагося въ питейномъ заведеніи Давыдова вина, обязанъ былъ или подвергнуть его за то опредѣленной въ 374 ст. Уст. Пит. отвѣтственности, или въ приговорѣ своемъ указать законъ, въ силу котораго могло-бы имѣть мѣсто въ настоящемъ случаѣ оправданіе обвиняемаго. Усматривая посему въ приговорѣ Съѣзда нарушеніе 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ тотъ отмѣнить, а самое дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Ставропольскій Мировой Съѣздъ.

*1872 г., № 37, Ватулина* (см. подъ 351 ст., тез. 198).

*1872 г., № 457, Орлова.* Калужскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянинѣ Орловѣ, обвиняемомъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости, призналъ, что вино незаконной крѣпости обнаружено лишь въ одной отпущенной бутылкѣ, которая принесена была покупателемъ Покровскимъ, а не въ принадлежащей собственно заведенію Орлова посудѣ, и посему утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ постановлено было: Орлова, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., въ продажѣ вина незаконной крѣпости не винить. Управляющій акцизными сборами Калужской губерніи, въ поданной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобѣ, объясняетъ, что Мировой Съѣздъ, не опровергнувъ факта продажи вина незаконной крѣпости, за которую виновный долженъ подлежать взысканію, освободилъ Орлова отъ онаго, въ нарушеніе прямаго смысла 285 ст. Уст. Пит., и посему проситъ приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Калужскій Мировой Съѣздъ, признавъ проступокъ крестьяниномъ Орловымъ совершеннымъ, постановилъ за симъ, несогласно съ установленіемъ означеннаго факта, Орлова оправдать, не вмѣняя такимъ образомъ ему содѣяннаго въ вину, безъ указанія законной причины невмѣняемости, и что за симъ приговоръ Съѣзда, при такой его непослѣдовательности, не можетъ быть признанъ имѣющимъ силу судебнаго рѣшенія, и посему опредѣляетъ: приговоръ Калужскаго Мироваго Съѣзда, по сему дѣлу состоявшійся, на основаніи 119, 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Перемышльскій Мировой Съѣздъ.

*1872 г., № 198, Николаевской.* Мировой судья 1-го Саранскаго участка, разобравъ дѣло по обвиненію жены унтеръ-офицера николаевской въ продажѣ изъ питейнаго заведенія вина ниже-установленной крѣпости, приговорилъ подсудимую, за такое нарушеніе Устава Питейнаго, къ денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента. Саранскій Мировой Съѣздъ, которому обвиненная принесла апелляціонную жалобу, отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи и призналъ Николаевскую свободною отъ суда. Въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе Съѣзда управляющій акцизными сборами Пензенской губерніи указываетъ: во-1-хъ, что Николаевская въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ не оспаривала того, что найденное въ ея питейномъ заведеніи вино дѣйствительно было низкопробное, а потому Съѣздъ, въ нарушеніе 168 ст. Уст. Угол. Суд., вышелъ изъ предѣловъ отзыва, освободивъ ее отъ взысканія на томъ основаніи, что низкопробность вина по дѣлу не доказана; во-2-хъ, что если для рѣшенія дѣла Съѣздъ считалъ нужнымъ опредѣлить число градусовъ найденнаго у Николаевской вина, то ему слѣдовало, согласно 160 и 162 ст. Уст. Угол. Суд., обратиться къ составителю протокола о нарушеніи Устава Питейнаго, или, наконецъ, къ обвиняемой, которой отдана была на сбереженіе проба вина, признаннаго низкопробнымъ; въ-3-хъ, что заключеніе Съѣзда о невозможности, въ виду 15 ст. Уст. Угол. Суд., обвинить Николаевскую за одно только храненіе въ своемъ питейномъ заведеніи вина неустановленной крѣпости, пріобрѣтеннаго, по незнанію ея о томъ, у другого виноторговца, противорѣчитъ буквальному смыслу 285 ст. Уст. Пит. и неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, признавшимъ, что храненіе въ питейныхъ заведеніяхъ вина ниже-установленной крѣпости влечетъ за собою тѣ-же послѣдствія, какъ и самая продажа таковаго.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Николаевская, ходатайствуя въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ о пересмотрѣ дѣла, отвергала вовсе свою виновность и просила сложить съ нея взысканіе, наложенное мировымъ судьею; такое указаніе апеллятора служило достаточнымъ основаніемъ для Съѣзда войдти въ разсмотрѣніе самаго существа дѣла и опредѣлить достовѣрность событія о нарушеніи Устава Питейнаго, такъ-какъ, обсуждая, въ силу апелляціоннаго отзыва, вопросъ о виновности или невиновности Николаевской, Съѣздъ не могъ, согласно требованію 119 ст. Уст. Угол. Суд., вывести отвѣтъ на этотъ вопросъ иначе, какъ изъ соображенія всѣхъ доказательствъ, имѣющихся въ дѣлѣ, не исключая и того: удостовѣренъ-ли фактъ самаго нарушенія Устава Питейнаго; а потому, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ настоящемъ случаѣ нарушенія 168 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что-же касается указанія акцизнаго управленія на то, что Съѣздъ долженъ былъ обратиться за разъясненіями къ составителю протокола или истребовать отданную обвиняемой на сохраненіе пробу вина, то обстоятельство это, какъ уже было неоднократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, ибо безъ разсмотрѣнія существа дѣла невозможно судить, представлялась-ли необходимость и возможность исполнить то или другое; такое указаніе акцизнаго управленія тѣмъ менѣе можетъ быть принято во вниманіе, что повѣренный управленія (онъ-же и составитель протокола о нарушеніи Николаевскою Устава Питейнаго), находясь въ засѣданіи Съѣзда, не заявлялъ суду о необходимости повѣрки пробы вина и не лишенъ былъ возможности представить Съѣзду тѣ разъясненія о составленномъ имъ протоколѣ, какія считалъ нужными для защиты повѣреннаго ему дѣла, и 3) что хотя въ приговорѣ Съѣзда и приведенъ, между прочимъ, мотивъ, несоотвѣтствующій смыслу 15 ст. Уст. Угол. Суд. и разъясненіямъ Правительствующаго Сената по дѣламъ о нарушеніи Устава Питейнаго, но эта неправильность не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ-какъ мотивъ этотъ теряетъ свое значеніе за рѣшеніемъ Съѣзда, что самый фактъ храненія низкопробнаго вина остался недоказаннымъ. По симъ соображеніямъ, не усматривая въ дѣлѣ нарушенія 168 ст. Уст. Угол. Суд. и не признавая существеннымъ неправильнаго примѣненія 15 ст. того-же Устава,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Пензенской губерніи, за силою 174 ст. того-же Устава, оставить безъ послѣдствій.

**372.** Оставленіе безъ обсужденія заявленія обвиняемаго о томъ, что имъ продавалась низкопробная водка, а не вино, влечетъ кассацію приговора.

*1872 г., № 458, Добрынина.* Купецъ Добрынинъ принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Сапожковскаго Мироваго Съѣзда, которымъ онъ, за продажу вина незаконной крѣпости, присужденъ къ денежному взысканію. Добрынинъ проситъ отмѣнить этотъ приговоръ на томъ основаніи, что мировой судья обвинилъ его въ продажѣ вина незаконной крѣпости, между тѣмъ, какъ онъ продавалъ не вино, а водку; что онъ, Добрынинъ, жаловался на такое неправильное опредѣленіе поступка Мировому Съѣзду, который, однако-же, въ нарушеніе 168 ст. Уст. Угол. Суд., оставилъ это заявленіе безъ всякаго обсужденія. Изъ подлиннаго производства видно, что Мировой Съѣздъ упоминаемое Добрынинымъ заявленіе оставилъ безъ обсужденія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что Съѣздъ оставилъ безъ обсужденія заявленіе Добрынина относительно того обстоятельства, что имъ продавалась низкопробная водка, а не вино, какъ это сказано въ рѣшеніи мироваго судьи, нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Сапожковскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Ряжскій Мировой Съѣздъ.

**373.** Обвиняемый въ продажѣ низкопробнаго вина не можетъ быть избавленъ отъ слѣдующаго ему наказанія потому только, что изслѣдованіе продававшагося въ заведеніи вина было произведено безъ взбалтыванія онаго въ бочкѣ.

*1872 г., № 83, Ключки.* Управляющій акцизными сборами Харьковской губ. принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Лебединскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о продажѣ крестьяниномъ Ключкомъ низкопробнаго вина. По настоящему дѣлу Лебединскій Мировой Съѣздъ постановилъ слѣдующій приговоръ: имѣя въ виду, что такъ-какъ, при испытаніи вина въ питейномъ заведеніи Ключки чиновникомъ акцизнаго вѣдомства, нарушены правила, указанныя въ 4 п. 66 ст. Уст. о пит. сб., изд. 1870 г., а именно, проба была произведена безъ взбалтыванія въ бочкѣ вина, отчего оно могло дѣйствительно оказаться ниже-узаконенной крѣпости, опредѣлилъ: апелляціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Харьковской губер. оставить безъ послѣдствій, а рѣшеніе мироваго судьи объ освобожденіи Ключки отъ суда утвердить. Управляющій акцизными сборами Харьковской губерніи проситъ отмѣнить приговоръ Съѣзда на томъ основаніи, что упоминаемая Съѣздомъ 66 стат. Уст. о пит. сб. относится до обязанностей акцизныхъ чиновниковъ при ревизіи заводскихъ подваловъ; затѣмъ, въ правилахъ, утвержденныхъ управляющимъ Министерствомъ Финансовъ 30 мая 1862 г., относительно выполненія должностными лицами акцизнаго управленія обязанностей, налагаемыхъ на нихъ 66 ст. Уст. въ § 4, дѣйствительно сказано, что для опредѣленія крѣпости вина или спирта, находящихся въ бочкахъ, передъ вынутіемъ пробы вино и спиртъ взмѣшиваются весломъ или проба берется изъ средины бочки. Но ни 66 ст., ни упоминаемыя правила не могутъ быть примѣняемы къ настоящему дѣлу, такъ-какъ крѣпость вина испытывалась не въ заводскомъ подвалѣ, а въ питейномъ заведеніи, въ которомъ акцизный чиновникъ, при испытаніи крѣпости вина, не можетъ ни взмѣшивать вино, находящееся въ бочкѣ, ни брать пробу изъ средины бочки, такъ-какъ печати, наложенныя на втулки бочекъ, должны быть сохраняемы въ цѣлости до окончательной распродажи заключающихся въ бочкѣ вина или спирта. Напротивъ того, акцизные чиновники, для повѣрки крѣпости вина въ питейныхъ заведеніяхъ, должны брать вино, получаемое непремѣнно изъ подъ крана, такъ-какъ, именно, это вино поступаетъ въ продажу.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ оправдалъ Ключко на томъ основаніи, что изслѣдованіе продававшагося въ его заведеніи вина было произведено безъ взбалтыванія онаго въ бочкѣ. Имѣя въ виду, что подобнаго взбалтыванія при изслѣдованіи крѣпости вина въ питейныхъ заведеніяхъ никакимъ закономъ не установлено, и что приговоръ Съѣзда, основанный на такомъ неправильномъ выводѣ, не можетъ сохранить силы судебнаго рѣшенія, — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: за нарушеніемъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Лебединскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Ахтырскаго Мироваго Съѣзда.

**374.** Но если судъ признаетъ, что продаваемое вино было

законной крѣпости, то повѣрка правильности доказательствъ, послужившихъ къ постановленію оправдательнаго приговора, до кассаціоннаго производства относиться не можетъ.

*1872 г., № 161, Оборотова.* Управляющій акцизными сборами Орловской губерніи принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Елецкаго Мироваго Съѣзда, по дѣлу о продажѣ въ питейномъ домѣ мѣщанина Оборотова вина ниже-установленной крѣпости. Изъ дѣла видно, что, по испытаніи, сдѣланномъ акцизнымъ чиновникомъ, вино въ заведеніи Оборотова оказалось въ $38^{7}/_{10}$ градуса. Мировой судья, разбиравшій предъявленное противъ Оборотова обвиненіе, оправдалъ его на томъ основаніи, что, въ день самаго составленія протокола по означенному нарушенію, помощникомъ надзирателя, Горскимъ, сдѣлана на патентѣ Оборотова надпись, что находившееся у него вино оказалось крѣпостію въ $39^{7}/_{10}$ %, при каковой крѣпости содержатели питейныхъ заведеній, согласно 1 прим. 285 ст. Уст. Пит., отвѣтственности не подлежатъ. Въ апелляціонномъ отзывѣ на это рѣшеніе, управляющій акцизными сборами объяснилъ, что надпись, сдѣланная Горскимъ на патентѣ, какъ ошибочная, въ виду протокола, не могла имѣть силы доказательства, и что мировому судьѣ слѣдовало повѣрить опечатанную Горскимъ пробу вина. Вслѣдствіе этого отзыва Мировой Съѣздъ вызвалъ эксперта, акцизн. чиновн. Линдемана, для повѣрки пробы, и затѣмъ, согласно съ его мнѣніемъ, что недостатокъ въ 3% (въ пробѣ было $36^{7}/_{10}$ %), могъ произойдти отъ того, что проба оставалась въ теплой температурѣ въ продолженіе $8^{1}/_{2}$ мѣсяц., не нашелъ основаній привлекать Оборотова къ отвѣтственности, такъ-какъ недостатокъ 3%, по мнѣнію эксперта, произошелъ отъ времени и слабой укупорки пробы, слѣдовательно, Оборотовъ держалъ вино въ $39^{7}/_{10}$ %, а потому положилъ: приговоръ мироваго судьи объ оправданіи Оборотова утвердить. Управляющій акцизными сборами просятъ отмѣнить приговоръ Съѣзда на томъ основаніи, что экспертиза въ настоящемъ случаѣ была допущена неправильная, въ противность 112 ст. Уст. Угол. Суд., и что приговоръ Съѣзда составленъ съ нарушеніемъ 3 пун. 130 ст., потому-что въ немъ не изложено, въ какой формѣ были предложены вопросы эксперту.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что экспертиза опечатанному вину была назначена согласно требованію управляющаго акцизными сборами, и что приговоромъ Съѣзда прямо признано, что вино, находившееся въ заведеніи Оборотова, имѣло крѣпость $39^{7}/_{10}$ %. Имѣя въ виду, что повѣрка правильности доказательствъ, послужившихъ къ постановленію такого приговора, не относится до кассаціоннаго производства и не усматривая затѣмъ со стороны Съѣзда нарушенія 112 и 130 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Орловской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*Исчисленіе взысканія за продажу низкопробнаго вина.*

**375.** При опредѣленіи взысканія за продажу низкопробнаго вина, таковое исчисляется всегда по цѣнѣ годоваго патента, хотя-бы обвиняемый былъ снабженъ патентомъ полугодовымъ.

*1870 г., № 942, Зыкѣевой* (см. подъ ст. 285, тез. 37).

**376.** Если продажа низкопробнаго вина обнаружена въ ренсковомъ погребѣ, имѣющемъ два патента,—одинъ на распивочную продажу, а другой на-вынось вина,—то, при признаніи обвиняемаго виновнымъ въ этомъ нарушеніи, взысканіе должно соразмѣряться съ совокупною цѣною обоихъ патентовъ.

*1872 г., № 755, Горинова.* Нижегородскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Горинові, обвиняемомъ въ продажѣ изъ ренсковаго погреба низкопробнаго вина, согласно съ рѣшеніемъ мироваго судьи, опредѣлилъ: на основаніи 285 и 374 ст. Уст. Пит., подвергнуть Горинова въ пользу казны денежному штрафу, равному четвертой части цѣны патента на ренсковый погребъ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату, управляющій акцизными сборами Нижегородской губ. объясняетъ, что Горинові за продажу низкопробнаго вина изъ ренсковаго погреба подлежитъ, по приложенію къ 5 ст. и 374 ст. Уст. Пит., денежному взысканію, равному четвертой части цѣны двухъ патентовъ на ренсковый погребъ для продажи крѣпкихъ напитковъ на-вынось и распивочно.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что если въ ренсковомъ погребѣ имѣются два патента,—одинъ на распивочную продажу, а другой на-выносъ вина,—то взысканіе за нарушеніе въ такомъ погребѣ установленныхъ правилъ должно соразмѣряться съ совокупною цѣною обоихъ патентовъ, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Нижегородскаго Уѣзднаго Съѣзда, за нарушеніемъ ст. 374-й Уст. Пит., отмѣнить, и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Семеновской Съѣздъ.

## 376 ст. (Улож. 698, 1175—1177 и Уст. о наказ., налаг. мир: судьями, 173—176). Неклейменыя и невѣрныя мѣры.

*Отвѣтственность за употребленіе неклейменыхъ мѣръ.*

**377.** Продажа вина неклейменою мѣрою, причемъ продавцомъ сдѣланъ былъ обмѣръ, подходитъ подъ дѣйствіе 173 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями.

*1871 г., № 1217, Оомичева.* Одоевскій Съѣздъ Мировыхъ Судей утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ мѣщанинъ Василій Оомичевъ, бывшій сидѣльцемъ въ питейномъ заведеніи Харитона Оомичева, признанъ виновнымъ въ продажѣ сельскому старостѣ Ивану Филиппову вина неклейменою мѣрою, причемъ сдѣланъ былъ обмѣръ, за что подсудимый и приговоренъ, на основаніи 376 ст. Уст. о пит. сборѣ и 173 ст. Уст. о нак., къ тюремному заключенію на два мѣсяца. На приговоръ Съѣзда Василій Оомичевъ подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что приведенныя статьи закона примѣнены къ настоящему дѣлу неправильно; что Мировой Съѣздъ не вошелъ въ разсмотрѣніе доводовъ его апелляціоннаго отзыва, и что стаканъ, въ которомъ было отпущено вино Филиппову, не былъ представленъ въ Съѣздъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу подсудимаго незаслуживающею уваженія, такъ-какъ 376 ст. Уст. о пит. сборѣ и 173 ст. Уст. о нак. вполнѣ правильно примѣнены Мировымъ Съѣздомъ къ тому противозаконному дѣянію, въ которомъ Оомичевъ признанъ виновнымъ; прочія-же объясненія просителя опровергаются приговоромъ Съѣзда, изъ коего видно, что апелляціонный отзывъ Оомичева былъ разсмотрѣнъ въ Съѣздѣ и объясненіемъ непремѣннаго члена Мироваго Съѣзда, удостовѣряющаго, что стаканъ, изъ котораго Оомичевымъ было продано вино Филиппову, представленъ мировымъ судьею въ Съѣздъ вмѣстѣ съ дѣломъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Василія Оомичева оставить безъ послѣдствій.

**378.** Употребленіе въ заведеніи неклейменыхъ мѣръ подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности, какъ за обмѣръ.

*1870 г., № 758, Медіокритской.* 17-го октября 1869 г., Съѣздъ Мировыхъ Судей Юрьевецкаго округа, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи по дѣлу солдатки Фіоны Медіокритской, признавъ ее виновною въ отпускѣ вина въ долгъ и подъ залогъ разныхъ вещей и въ продажѣ вина неклейменными мѣрами, а потому, на основаніи 698 ст. Улож. о нак., 16 и 173 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., приговорилъ Медіокритскую къ тюремному заключенію на три мѣсяца. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, въ которой, ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго, изъясняетъ, что Медіокритская, признанная виновною въ продажѣ вина въ долгъ и неклейменными мѣрами, должна подлежать, согласно 695, 698 и 1175 ст. Улож. о нак., денежному взысканію, а не тюремному заключенію, и что Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 173 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., такъ-какъ Медіокритская не обвинялась и не уличалась въ обмѣрѣ, въ обманѣ, или другомъ преступномъ дѣйствіи, предусмотрѣнномъ приведенною статьею.

Правительствующій Сенатъ выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, находитъ, что употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ напитковъ, питейному и акцизному сбору подлежащихъ, представляетъ законопарушеніе, однородное съ предусмотрѣннымъ въ 1177 ст. Улож. употребленіемъ неклейменой посуды при таковой-же продажѣ; а какъ виновные въ семъ послѣднемъ подвергаются, на основаніи 2 ч. означенной статьи Улож., наказанію, опредѣленному за обмѣръ, то посему примѣненіе къ настоящему дѣлу 173 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., указаніе на которую содержится и въ ст. 698 Улож., представляется правильнымъ. По симъ соображеніямъ и въ виду послѣдовавшаго уже отъ Правительствующаго Сената по подобному дѣлу разъясненія (рѣш. Угол. Касс. Д-та 1869 г., янв. 21, № 85). Правительствую-

щій Сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Костромской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*Отвѣтственность за употребленіе клейменыхъ, но невѣрныхъ мѣръ.*

**379.** Употребленіе клейменыхъ но невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ, сдѣланное, однако, безъ умысла обмануть, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 1175 ст. Улож.

*1871 г., № 297, Агальцева* (см. подъ ст. 327, тез. 162).

*Отвѣтственность за употребленіе жестяныхъ мѣръ.*

**380.** Употребленіе въ заведеніяхъ для продажи питей жестяныхъ мѣръ подходитъ подъ дѣйствіе 1175 ст. Уложенія.

*1871 г., № 350, Шапиры и Ковалева.* Содержатель шинка въ селеніи Летяхахъ, крестьянинъ Василій Ковалевъ, и сидѣлецъ его, Іоселъ Шапира, привлечены мѣстною полиціею къ суду вслѣдствіе того, что въ означенномъ шинкѣ найдены были жестяныя мѣры. Мировой судья постановилъ по настоящему дѣлу оправдательный приговоръ, основываясь на отсутствіи уликъ, кои доказывали-бы, что означенными мѣрами производима была въ томъ шинкѣ продажа вина. Въ отзывѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами указывалъ на то, что законъ воспрещаетъ вообще жестяныя мѣры (2782 ст. Уст. торг. XI т., 1 ч. 2) и потому за одно уже храненіе такихъ мѣръ въ шинкѣ виновные въ томъ должны быть подвергнуты законной отвѣтственности. Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи, признавъ, что въ апелляціонномъ отзывѣ предъявлено новое обвиненіе, небывшее въ разсмотрѣніи суда первой степени. На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, въ которой указываетъ на оставленіе Съѣздомъ безъ разсмотрѣнія изложенныхъ въ его отзывѣ возраженій противъ правильности приговора мирового судьи.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что статьею 2782 Св. Зак. т. XI ч. 2 Уст. торг. употребленіе жестяныхъ мѣръ совершенно запрещено и что нарушеніе сего закона, какъ уже было разъяснено въ рѣшеніи Угол. Касс. Денарт. по дѣлу Бутыгина (1868 г., № 558), подвергаетъ виновныхъ въ томъ наказанію, опредѣленному въ ст. 1175 Улож. о нак. Посему признавая, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія оставлять безъ обсужденія относящіеся до этого предмета доводы, изложенные въ апелляціонномъ отзывѣ управляющаго акцизными сборами, и вслѣдствіе того находя, что Съѣздъ нарушилъ въ настоящемъ случаѣ законъ, изображенный въ 168 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Суражскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу Василія Ковалева и Іоселя Шапиры отмѣнить и дѣло сіе передать на разсмотрѣніе Мглинскаго мироваго Съѣзда.

*1868 г., № 558. Бутыгина.* 2 ноября 1867 года помощникъ надзирателя III округа Московскаго акцизнаго управленія, прибывъ въ питейный домъ мѣщанина Павла Бутыгина, составилъ актъ о томъ, что нашелъ, въ противность 2782 ст. Ус. торг. (изд. 1857 г.), 4 жестяныя мѣрки отъ $^1/_{20}$ до $^1/_{200}$ включительно. Мировой судья Подольскаго мироваго округа 1 участка, по полученіи упомянутаго акта, призналъ, что Бутыгинъ виновенъ въ нарушеніи 2782 ст. Уст. торг., но не найдя въ законѣ за сіе наказанія, отъ суда его освободилъ. Управляющій акцизными сборами Московской губ. на приговоръ этотъ сообщилъ отзывъ, въ которомъ объяснилъ, что ст. 1175 Улож., о нак. положительно опредѣляетъ взысканіе въ первый разъ до 10 руб. съ виновныхъ за употребленіе мѣръ, неимѣющихъ установленныхъ клеймъ, и какъ жестяная мѣра Бутыгина не имѣетъ установленнаго 2763 ст. Уст. торг. клейма, то онъ и долженъ подлежать штрафу 10 руб. Съѣздъ Мировыхъ Судей Подольскаго мироваго округа принялъ въ соображеніе, что въ отзывѣ управляющаго акцизными сборами заключается обвиненіе Бутыгина, непредъявленное мировому судьѣ, а, именно, въ не имѣніи законныхъ клеймъ, чего изъ акта акцизнаго чиновника не видно, и, не находя прямой статьи въ Улож., о наказ. которая-бы карала спеціально торговлю виномъ въ жестяной посудѣ, опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи утвердить. Управляющій акцизными сборами Московской губ. въ кассаціонной жалобѣ, повторяя приведенныя имъ въ апелляціонномъ отзывѣ основанія несогласія своего съ приговоромъ мироваго судьи, объясняетъ, что толкованіе Съѣздомъ закона, о томъ, что нѣтъ наказанія за употребленіе въ питейномъ заведеніи жестяныхъ мѣръ, онъ признаетъ неправильнымъ.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что употребленіе жестяныхъ мѣръ закономъ совершенно запрещено (ст. 2782 Уст. торг.), и что, слѣдовательно, нарушеніе сего правила соста-

лаетъ проступокъ, подлежащій взысканію, находитъ, что Мировой Съѣздъ, обязанный при рѣшеніи подобныхъ дѣлъ руководствоваться Улож. о наказ. (примѣч. къ 1 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд.), неправильно поступилъ, освободивъ подсуднаго Бутыгина отъ всякаго взысканія, по неимѣнію въ виду статьи Улож., опредѣляющей наказаніе, именно, за употребленіе жестяныхъ мѣръ, такъ-какъ, при многочисленности и отчасти незначительности проступковъ противъ Уст. торг., законодатель, безъ сомнѣнія, не считалъ нужнымъ, да и едва-ли возможнымъ, назначить наказаніе за каждый, именно, проступокъ отдѣльно, сгруппировавъ ихъ въ статьяхъ, помѣщенныхъ во 2 отдѣленіи 13-й главы Уложенія, подъ заглавіемъ: «о нарушеніи правилъ о производствѣ торговли», изъ каковыхъ статей, на основаніи 12 ст. Уст. Угол. Суд. и 151 ст. Улож. о нак., и надлежало Мировому Съѣзду избрать ту, которая опредѣляетъ наказаніе за проступокъ, по важности и роду своему наиболѣе сходный съ тѣмъ, въ коемъ обвинялся Бутыгинъ, причемъ указываемая управляющимъ акцизными сборами 1175 ст., опредѣляющая взысканіе за употребленіе мѣръ, неимѣющихъ установленныхъ клеймъ, каковыхъ жестяныя мѣры не имѣютъ, какъ наиболѣе подходящая, и должна была быть примѣнена; при толкованіи-же, допущенномъ Мировымъ Съѣздомъ, многія противозаконныя дѣянія остались-бы безъ наказанія въ противность 1 и. 174 ст. Уст. Угол. Суд. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Подольскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а самое дѣло, согласно 178 ст., передать на разсмотрѣніе Серпуховскаго Мироваго Съѣзда.

*Отвѣтственность за употребленіе стеклянныхъ мѣръ*

**381.** Продажа вина стеклянными стаканами безъ клейма подходитъ подъ дѣйствіе 1177 ст. Улож. о наказ.

*1870 г., № 415, Синева* (см. подъ 327 ст., тез. 153).

**382.** Всякая найденная у продавцовъ питей и стеклянной, назначенной для разливки питей, посуды, мѣра неуказанной величины подлежитъ немедленному истребленію.

*1870 г., № 855, Азбелевой.* Настоящимъ дѣломъ возбуждается слѣдующій вопросъ: найденная въ питейномъ заведеніи невѣрная, хотя и клейменая мѣра, подлежала-ли уничтоженію, когда доказано, что она не служила для продажи напитковъ? Конотопскія мировыя учрежденія, на основаніи буквальнаго смысла 1177 ст. Улож. о нак., разрѣшили вопросъ этотъ отрицательно, а Черниговское акцизное управленіе, изъ сопоставленія 2752, 2759 и 276 ст. Уст. торг. и 2864 ст. того-же Устава, по продолженію 1868 г., съ 1177 ст. Улож. о наказ., и изъ практическаго соображенія о невозможности для акцизнаго управленія, въ случаѣ неуничтоженія такихъ фальшивыхъ мѣръ, слѣдить за правильною продажею питей, выводитъ необходимость положительнаго разрѣшенія этого вопроса.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду: 1) что, въ силу 2760 ст. Уст. торг., невѣрные мѣры и вѣсы отбираются, опечатываются и отсылаются въ разматривающее самый проступокъ обвиняемаго судебное мѣсто, по приговору коего невѣрные вѣсы и мѣры подлежатъ уничтоженію; 2) что законъ этотъ составляетъ общее по сему предмету правило, недопускающее исключеній, а тѣмъ менѣе въ отношеніи мѣръ, служащихъ для продажи питей, которыя, какъ для потребителей, такъ и для казны, имѣютъ несравненно болѣе важности, нежели употребляемыя при торговлѣ другими, необложенными акцизомъ, товарами, мѣры, и 3) что, по общему разуму 1177 ст. Улож. о нак. и точному смыслу заключительныхъ словъ ея, всякая найденная у продавцовъ питей и стеклянной, назначенной для разливки питей, посуды, мѣра, неуказанной величины, подлежитъ немедленному истребленію,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Конотопскаго Съѣзда отмѣнить съ передачею дѣла въ Нѣжинскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

**383.** Хотя и установлено продавать вино изъ трактировъ произвольною мѣрою, но, при требованіи покупателей отпуска вина казенною мѣрою, оно должно быть отпускаемо непремѣнно, какъ мѣрою вѣрною. Неисполненіе сего предусмотрѣно въ ст. 376 Уст. Пит.

*Отвѣтственность за продажу вина произвольными мѣрами.*

*1871 года, № 599. Алексѣева.* Бузулукскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о мѣщанинѣ Дорофеѣ Алексѣевѣ по обвиненію

его въ продажѣ разныхъ водокъ въ трактирномъ своемъ заведеніи изъ распечатанныхъ полуведерныхъ бутылей невѣрными мѣрами, нашель, что при расшивочной продажѣ напитковъ въ трактирѣ для Алексѣева употребленіе казенныхъ мѣръ, за силою 327 ст. Уст. Нит., не было обязательно, а невѣрность оныхъ при отпускѣ вина на-выносъ не можетъ быть признана нарушеніемъ 376 ст. Уст. Нит., такъ-какъ самая продажа составляетъ торговлю незаконную, для которой никакихъ правилъ не установлено, и посему, на основаніи 119 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: приговоръ мироваго судьи, которымъ Алексѣевъ присужденъ за то, что имѣлъ вино въ распечатанныхъ посудахъ, къ штрафу въ 6 руб., и за продажу невѣрными мѣрами — къ заключенію въ тюрьмѣ на 1 мѣсяцъ, относительно присужденнаго Алексѣеву тюремнаго заключенія — отмѣнить. Управляющій акцизными сборами Самарской губерніи въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ объясняетъ, что хотя, по примѣчанію къ 327 ст. Уст. Нит., дозволяется въ трактирныхъ заведеніяхъ продавать крѣпкіе напитки произвольными мѣрами, но если вино въ этихъ заведеніяхъ отпускается для употребленія на мѣстѣ казенными клейменными мѣрами, то, въ случаѣ требованія покупателей объ отпускѣ вина въ опредѣленномъ размѣрѣ, виноторговецъ обязанъ, въ виду 327 ст. Уст. Нит., произвести отпускъ мѣрою вѣрною, а какъ невѣрность мѣръ, найденныхъ у Алексѣева, коими онъ отпускалъ водки по требованію покупателей, не опровергнута при пересмотрѣ дѣла въ Съѣздѣ, то приговоръ мироваго судьи оказывается совершенно правильнымъ,—и посему проситъ **приговоръ Съѣзда отмѣнить.**

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что, по смыслу 376 ст. Уст. Нит., опредѣляющей отвѣтственность за продажу питей неклейменными, или хотя клейменными, но невѣрными мѣрами, безъ всякаго исключенія изъ сего правила, употребленіе невѣрныхъ мѣръ ни при какихъ условіяхъ не допускается, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ невѣрность мѣръ, находившихся въ заведеніи мѣщанина Алексѣева, не имѣлъ уже права оправдывать его тѣмъ, что онъ содержатель трактира и, слѣдовательно, могъ продавать вино мѣрами произвольными, такъ-какъ независимо отъ сего, при требованіи покупателей отпуска вина казенною мѣрою, оно должно было быть отпускаемо непремѣнно, какъ мѣрою вѣрною. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Бузулукскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Бугурусланскій **Мировой Съѣздъ.**

*Отвѣтственность за продажу вина безъ мѣры.*

**354.** Продажа вина безъ мѣры, т. е., безъ употребленія клейменой посуды, подходитъ подъ дѣйствіе 173 ст. Уст. о наказ. и 2 части 1177 ст. Улож. о наказ.

*1871 года, № 1808, Рязанцева.* Мѣщанинъ Иванъ Рязанцевъ, присужденный Новоузенскимъ Мировымъ Съѣздомъ, согласно приговору мироваго судьи, за продажу вина крестьянину Сулеймейко безъ мѣры, съ недостаткомъ [illegible] ведра на полуштофъ, на основ. 327 ст. Уст. Нит., 1177 Улож. и 173 ст. Уст. о наказ., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца, подалъ на этотъ приговоръ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) относительно примѣненія приведенныхъ статей закона: что въ поступкѣ его не было намѣренія скрыть отъ покупателя недостатокъ продаваемаго предмета, не было употреблено какихъ-либо особыхъ приготовленій или дѣяній для обмана, и такъ-какъ ст. 1177 Улож. преслѣдуетъ продажу вина неклейменными мѣрами, въ чемъ онъ не обвинялся, то просилъ Съѣздъ сдѣлать повѣрку посуды, въ которую налито было вино, но Съѣздъ въ этомъ ему отказалъ (рѣш. Сен. 1866 г., № 5 и 1867 г., № 248); 2) что онъ просилъ Съѣздъ о передопросѣ свидѣтеля Солодовникова, спрошеннаго у мироваго судьи по подпискѣ, но Съѣздъ просьбу его не уважилъ, вопреки рѣш. Прав. Сен. 1867 г., за №№ 209 и 236; 3) что, по разнорѣчію всѣхъ вообще показаній свидѣтелей, Съѣзду слѣдовало, согласно рѣш. Сената 1868 г., №№ 17, 45 и др., передопросить ихъ подъ присягою, и 4) что вышеизложенныя обстоятельства въ протоколѣ не объяснены безъ указанія тому причинъ (рѣш. 1867 г., № 479), и **по сему проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.**

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и усматривая изъ дѣла, что Рязанцевъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи о передопросѣ свидѣтеля Солодовникова и другихъ не просилъ, Правительствующій Сенатъ на-

ходить, что къ признаннымъ Мировымъ Съѣздомъ фактамъ ст. 173 Уст. о накаѣ. примѣнена правильно, ибо Съѣздъ нашелъ, что Рязанцевъ продалъ Сулеймейко вино безъ мѣры, т. е., безъ употребленія клейменой посуды, за что виновный подлежитъ наказанію, на основаніи 2 ч. 1177 ст. Улож., какъ за обмѣръ, причемъ никакихъ условій для примѣненія 173 ст. Уст. о нак. къ подобному обману закономъ не установлено. Посему и руководствуясь 173 ст. Устава Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Рязанцева оставить безъ послѣдствій.

**385.** Имѣніе въ питейномъ домѣ полуштофа, мѣрою на $^1/_2$ сотой части ведра менѣе законной, составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное 376 ст. Пит. Уст., къ которой можетъ быть примѣнена 1177 ст. Уложенія.

*Разливъ и имѣніе вина въ посудѣ не надлежащемъ.*

*1871 г., № 1226, Натальичева.* Мировой судья, разсмотрѣвъ возбужденное акцизнымъ управленіемъ дѣло о нарушеніи мѣщаниномъ Натальичевымъ правилъ Питейнаго Устава, призналъ, что въ питейномъ заведеніи его дѣйствительно былъ найденъ полуштофъ незаконной мѣры, и что Натальичевъ, какъ видно изъ приложенной къ дѣлу справки, былъ уже оштрафованъ за подобное нарушеніе, по постановленію полицейскаго управленія, 8 сентября 1865 года; посему находя Натальичева виновнымъ въ нарушеніи 376 ст. Пит. Уст. и руководствуясь 1177 ст. Улож., мировой судья приговорилъ его къ денежному взысканію 20 руб. Приговоръ мирового судьи утвержденъ и Мировымъ Съѣздомъ Самарскаго округа. Въ кассаціонной жалобѣ Натальичевъ объясняетъ: что Съѣздъ Мировыхъ Судей Самарскаго округа, рѣшеніемъ, постановленнымъ 27 октября 1870 г., утвердилъ приговоръ мироваго судьи 7 участка, оштрафовавшаго его 20 руб. за продажу будто невѣрною мѣрою вина. Рѣшеніемъ этимъ довѣренный его, Черноруцкій, остался недоволенъ и онъ находитъ его неправильнымъ по слѣдующимъ нарушеніямъ закона: 1) что Мировой Съѣздъ, вопреки 98 и 159 ст. Уст. Угол. Суд., не вызвалъ для передопроса за присягою нетолько спрошенныхъ судьею съ предупрежденіемъ о присягѣ двухъ свидѣтелей, но и третьяго, неспрошеннаго судьею, несмотря на то, что онъ просилъ о томъ въ апелляціи; 2) Мировой Съѣздъ неправильно приговорилъ его къ штрафу за продажу вина невѣрною мѣрою во второй разъ, ибо онъ прежде за подобное нарушеніе Питейнаго Устава не судился и штрафованъ не былъ, а если и былъ, по рѣшенію Самарскаго городскаго полицейскаго управленія, оштрафованъ 15 руб. сер. согласно постановленію его 8 сентября 1865 г., то за нарушеніе другихъ правилъ Питейнаго Устава, а не за продажу вина невѣрною мѣрою, а потому Съѣздомъ неправильно примѣненъ 2 п. 1177 ст. Уст. о накаѣ.; 3) самая ст. 1177 примѣнена неправильно, такъ-какъ ею опредѣляется наказаніе за имѣніе кѣмъ-либо изъ продавцовъ питей стеклянной посуды, неуказанной мѣры, употребляемой при разливкѣ питей, а не мѣдныхъ мѣръ, и 4) сверхъ всего вышеозначеннаго Съѣздъ нарушилъ 168 ст. Уст. Уг. Суд., не войдя въ разсмотрѣніе апелляціонной жалобы относительно передопроса свидѣтелей и не сдѣлавъ о томъ никакого заключенія въ своемъ рѣшеніи, а лишь только вывелъ заключеніе, что не усматриваетъ никакихъ данныхъ въ отзывѣ, которыя могли-бы служить къ его оправданію, тогда-какъ онъ представлялъ къ своему оправданію свидѣтелей.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и оставляя безъ обсужденія объясненія подсудимаго, изложенныя во 2-мъ п. его жалобы, такъ-какъ объясненія эти, за неуказаніемъ ихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, не были въ разсмотрѣніи Мироваго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что за неуказаніемъ въ отзывѣ Натальичева того, какихъ, именно, свидѣтелей онъ желаетъ передопросить въ Съѣздѣ, а также за неуказаніемъ мѣста жительства свидѣтелей, къ допросу коихъ ему отказано по этой причинѣ мировымъ судьею, какъ видно изъ его приговора, жалоба въ этомъ отношеніи Натальичева оказывается неосновательною; 2) что Натальичевъ обвиненъ въ имѣніи въ содержимомъ имъ питейномъ заведеніи полуштофа, мѣрою на $^1/_2$ сотой части ведра менѣе законной, а потому къ дѣянію его правильно примѣнена 1177 ст. Улож., опредѣляющая отвѣтственность, именно, за это нарушеніе Пит. Уст., и 3) что за утвержденіемъ Съѣздомъ приговора мироваго судьи тѣмъ самымъ признаны правильными и содержащіяся въ послѣднемъ соображенія; подробное-же изложеніе въ приговорѣ Мироваго Съѣзда тѣхъ соображеній, по коимъ признается незаслуживающимъ уваженія апелляціонный отзывъ, для Съѣзда необязательно, какъ это уже разъ-

яснено многими рѣшеніями Угол. Касс. Д-та Пр. Сената. По симъ соображеніямъ, не усматривая нарушенія 1177 ст. Улож. и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Натальичева оставить безъ послѣдствій.

**386.** Разлитіе-же вина въ посуду съ недомѣромъ, составляя видъ обмана, подходитъ подъ дѣйствіе 172 и 173 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями.

*1870 г., № 703, Траутвейна.* Изъ дѣла видно, что, 15-го февраля 1868 года, въ питейномъ заведеніи колониста Траутвейна составленъ акцизнымъ чиновникомъ актъ о томъ, что найденное въ немъ вино, разлитое въ полуштофы и косушки, въ количествѣ двухъ ведеръ, по сличеніи съ узаконенными клеймеными мѣрами, оказалось невѣрнымъ на $^1/_{12}$ часть мѣры. По разсмотрѣніи этого акта и выслушаніи объясненій сторонъ, мировой судья нашелъ, что совершенно одинаковый недомѣръ вина во всей посудѣ Траутвейна изобличаетъ его въ покушеніи на мошенничество, и потому приговорилъ его, на основаніи 172, 173 и 176 ст. Уст. о нак., къ тюремному заключенію на семь недѣль. Наказаніе это уменьшено Мировымъ Съѣздомъ до мѣсяца тюремнаго заключенія. Въ кассаціонной жалобѣ Траутвейнъ, доказывая свою невинность и указывая на 103 ст. Улож., изд. 1857 года (91 ст. изд. 1866 года), изъясняетъ: 1) что акцизный чиновникъ составилъ неправильно протоколъ, а именно, послѣ его подписи добавилъ слова: «продажа его была», и 2) что Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ 172 статью Устава о наказаніяхъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и оставляя безъ обсужденія тѣ объясненія подсудимаго Траутвейна, которыми онъ доказываетъ свою невиновность, а также нарушеніе 91 ст. Улож. о нак., такъ-какъ по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ установленіямъ, Мировой Съѣздъ есть высшая инстанція для разрѣшенія фактической стороны дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что возраженія подсудимаго противъ правильности акта, составленнаго акцизнымъ чиновникомъ, были въ виду мировыхъ установленій, которыя рѣшили дѣло на основаніи, какъ этого акта, такъ и другихъ доказательствъ, и въ-особенности показанія самаго Траутвейна; при томъ-же они не признали, чтобы вино, разлитое невѣрными мѣрами, дѣйствительно продавалось, и потому вышеозначенная приписка къ протоколу во всякомъ случаѣ не имѣетъ никакого значенія, и 2) что, на основаніи 698 ст. Улож., виновные въ продажѣ питей неклеймеными или невѣрными мѣрами подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ 173—176 ст. Уст. о нак., предусматривающими обманъ и мошенничество, а такъ-какъ Траутвейнъ признанъ виновнымъ только въ покушеніи на обманъ, то примѣненіе къ нему 172 ст. Уст. о нак. нельзя не признать совершенно правильнымъ, особенно въ виду разъясненій, данныхъ этой статьѣ Правительствующимъ Сенатомъ, признававшимъ, что 172 ст. хотя говоритъ о покушеніи на кражу, но что по изложенному въ ней правилу подлежатъ отвѣтственности и виновные въ покушеніи на обманъ. Что-же касается, наконецъ, вопроса, было-ли Траутвейномъ разлито вино невѣрными мѣрами для продажи, или, какъ онъ утверждаетъ, только для выставки, то вопросъ этотъ относится до существа дѣла и не подлежитъ разрѣшенію Правительствующаго Сената, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Устав. По симъ соображеніямъ, не усматривая въ приговорѣ Мироваго Съѣзда нарушенія 172 ст. Уст. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Траутвейна оставить безъ послѣдствій.

**387.** Виновные въ продажѣ вина тѣми неполными мѣрами, которыя оказались въ бутыляхъ и полуштофахъ, запечатанныхъ печатью обвиняемаго, подвергаются взысканію по 172, 173 и 176 ст. Уст. о нак.

*1867 г., № 400, Рыбина* (см. подъ ст. 327, тезисъ 157).

*1872 года, № 76, Алексѣева.* Повѣренный мѣщанина Алексѣева принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Новгородскаго Мироваго Съѣзда, которымъ Алексѣевъ, за обмѣръ при продажѣ вина, присужденъ къ трехмѣсячному тюремному заключенію.

По дѣлу этому Новгородскимъ Мировымъ Съѣздомъ постановленъ слѣдующій приговоръ: выслушавъ доложенное дѣло, словесныя объясненія сторонъ и заключеніе товарища прокурора, Мировой Съѣздъ находитъ, что въ питейномъ заведеніи мѣщанина Григорія Алексѣева, въ отсутствіе его, является отвѣтственнымъ, по 322 ст. Уст. о пит. сбор., лицомъ приказчица его-же, крестьянка Ѳедосья Иванова, а раз-

ливъ въ посуду и опечатаніе вина, по его порученію, производилъ крестьянинъ Прокопій Владиміровъ,—лицо, вовсе неотвѣтственное, какъ неимѣющее законнаго права на торговлю; слѣдовательно, отвѣтственность за неправильный разливъ долженъ нести тотъ, чьимъ именемъ и волею дѣйствовалъ Владиміровъ, именно, самъ хозяинъ, Алексѣевъ, тѣмъ болѣе, что и пользу отъ недомѣра, если-бы оный не былъ заранѣе обнаруженъ, могъ имѣть никто другой, какъ только самъ-же хозяинъ. По этимъ соображеніямъ Съѣздъ постановилъ: приговоръ мироваго судьи о присужденіи Алексѣева, на основаніи 177 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца утвердить.

Повѣренный Алексѣева проситъ отмѣнить приговоръ Съѣзда на томъ основаніи, что въ дѣлахъ уголовныхъ несетъ отвѣтственность каждый самъ за себя, и что мѣщанинъ Алексѣевъ не можетъ быть подвергнутъ наказанію за преступленіе, въ которомъ онъ не принималъ никакого участія, только потому, что отъ этого преступленія онъ могъ-бы имѣть какую-нибудь пользу. По разуму 322 ст. Уст. о пит. сборѣ, только имущественная отвѣтственность за допущенныя въ питейномъ заведеніи нарушенія падаетъ на хозяина, а никакъ не личная, которой подвергается виновный, каковымъ Съѣздъ не призналъ Алексѣева, и находя, что въ питейномъ заведеніи мѣщанина Алексѣева, въ отсутствіе его, является отвѣтственнымъ, по 322 ст. Уст. о пит. сборѣ, лицомъ приказчица его-же, крестьянка Осдосья Иванова, приговорилъ въ то-же время къ тюремному заключенію хозяина за проступокъ, въ отсутствіе его совершенный.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоромъ Мироваго Съѣзда признано, что крестьянинъ Владиміровъ, разливъ вино съ недомѣромъ, дѣйствовалъ *именемъ и волею* Алексѣева, и что поэтому всю отвѣтственность за такую неправильную разливку долженъ нести самъ Алексѣевъ, тѣмъ болѣе, что и пользу отъ такого недомѣра, если-бы оный не былъ открытъ своевременно, могъ получить только самъ Алексѣевъ. Имѣя въ виду, что, при такомъ опредѣленіи признаковъ преступленія, Алексѣевъ признанъ лично главнымъ виновникомъ открывшагося недомѣра, и что Мировой Съѣздъ имѣлъ при этомъ законное основаніе примѣнить къ нему 173 ст. Уст. о нак., и не усматривая затѣмъ со стороны Съѣзда нарушенія 15 ст. Уст. Угол. Суд. и 322 ст. Устава о пит. сборѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Алексѣева оставить безъ послѣдствій.

*Отвѣтственность по Уложенію за продажу вина неклейменными мѣрами.*

**388.** Ст. 1177 Улож. опредѣляетъ отвѣтственность за продажу вина неклейменными мѣрами только изъ заведеній, имѣющихъ право на продажу питей; а посему она не можетъ быть относима къ продажѣ вина изъ частнаго дома.

*1871 г., № 1640, Кобелянскаго.* Днѣпровскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію отставнаго рядоваго Кобелянскаго въ нарушеніи Питейнаго Устава, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, который призналъ Кобелянскаго виновнымъ, между прочимъ, въ продажѣ вина неклейменою мѣрою и приговорилъ его, на основаніи 1177 ст. Улож. о наказ., къ тюремному заключенію на 1 ½ мѣсяца. Въ жалобѣ на приговоръ Мироваго Съѣзда управляющій акцизными сборами изъясняетъ, что 1177 ст. Улож. о наказ. предусматриваетъ продажу вина въ неклейменой стеклянной посудѣ; подсудимый-же по настоящему дѣлу признанъ виновнымъ въ продажѣ вина неклейменными питейными мѣрами, за употребленіе которыхъ наказаніе опредѣляется по 2801 ст. Торг. Уст., соотвѣтствующей 1175 ст. Улож. о наказаніяхъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе: 1) что первоначальное обвиненіе, взведенное противъ Кобелянскаго, состояло въ томъ, что онъ продастъ вино безъ патента и неустановленной мѣрой въ деревнѣ Ново-Алексѣевкѣ, и на открытіе торговли не имѣлъ дозволенія общества; 2) что изъ приговора Съѣзда не видно, чтобы продажа эта производилась изъ заведенія, правильно устроеннаго и существующаго на законномъ основаніи, а не изъ частнаго дома Кобелянскаго, и 3) что 1177 ст. Улож., примѣненная Съѣздомъ, опредѣляетъ отвѣтственность за продажу вина неклейменными мѣрами изъ заведеній, имѣющихъ право на продажу питей, и не можетъ быть отнесена къ продажѣ вина изъ частнаго дома,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ 1177 ст. Улож. о наказ., приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Херсонскій Мировой Съѣздъ.

**389.** Точно также ст. 1177-я имѣетъ въ виду обмѣръ при разлитіи питей, происходящій отъ невѣрности посуды; умышленное-же разлитіе вина съ опредѣленнымъ обмѣромъ, составляя одинъ изъ видовъ мошенничества, не подходитъ подъ 1177 ст. Улож. о наказ.

*1868 г., № 872, Рагулина и Никитина* (см. ст. 322, тез. 119).

*Различіе статей 1175 и 1177 Улож.*

**390.** Статьи 1175 и 1177-я Улож. отличаются одна отъ другой тѣмъ, что ст. 1175 предусматриваетъ употребленіе мѣръ и вѣсовъ, неимѣющихъ установленныхъ клеймъ, а вторая часть 1177 ст.—употребленіе неклейменыхъ мѣръ при продажѣ питей, подлежащихъ акцизному сбору.

*1871 г., № 1315, Пирожкова.* Бѣлгородскій Мировой Съѣздъ, признавъ содержателя питейнаго заведенія Пирожкова виновнымъ въ продажѣ вина неклейменными мѣрами, а именно, стеклянными стаканчиками, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Пирожковъ, на основаніи 1177 ст. Улож. и 173 ст. Уст. о наказ., присужденъ къ тюремному заключенію на 15 дней. Въ жалобѣ на приговоръ Съѣзда Пирожковъ изъясняетъ, что онъ производилъ продажу безъ всякаго обмана, по требованію покупателей, неимѣвшихъ къ нему за то никакой претензіи; что приговоромъ Съѣзда нарушена 327 ст. Уст. Пит., на основаніи которой продажа вина производится такими количествами, какія требуютъ покупатели; что во всякомъ случаѣ онъ можетъ подлежать отвѣтственности по 371 ст. Уст. Пит. и 1175 ст. Улож.; въ заключеніе Пирожковъ доказываетъ, что Съѣздъ отступилъ въ приговорѣ отъ рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1868 г., № 885.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и находя ссылку Пирожкова на рѣшеніе Угол. Кассац. Д—та 1868 г., за № 885 (по дѣлу Колзакова) лишенною основанія, такъ-какъ предметъ этого рѣшенія состоитъ въ разъясненіи обмана въ качествѣ товара, подсудимый-же по настоящему дѣлу обвиняется въ нарушеніи спеціальныхъ постановленій о торговлѣ питьями, которое только по наказанію сравнено съ мошенничествомъ.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что 1175 ст. Улож. не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, такъ-какъ она предусматриваетъ употребленіе неклейменыхъ мѣръ и вѣсовъ при производствѣ торговли, но очевидно, что она не распространяется на продажу питей неклейменными мѣрами, такъ-какъ относительно послѣдней существуетъ спеціальная статья, 1177-я, по буквальному смыслу которой, употребленіе при продажѣ питей, подлежащихъ акцизному сбору, неклейменой посуды подвергаетъ отвѣтственности, какъ за обмѣръ. Вслѣдствіе сего и находя неосновательнымъ замѣчаніе подсудимаго о томъ, что никто изъ покупателей не имѣлъ къ нему претензіи за употребленіе неклейменой посуды, такъ-какъ преслѣдованіе этого преступка не обусловливается жалобой частнаго лица, а также руководствуясь рѣшеніемъ Угол. Кассац. Д—та по однородному дѣлу Синева (1870 г., № 415),—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу Пирожкова оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 1314, Примака.* Бѣлгородскій Мировой Съѣздъ, признавъ содержателя питейнаго заведенія, Примака, виновнымъ въ продажѣ вина неклейменными мѣрами, а именно, стеклянными стаканчиками, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Примакъ, на основаніи 1177 ст. Уст. и 173 ст. Улож. о наказ., присужденъ къ тюремному заключенію на 15 дней. Въ жалобѣ на приговоръ Съѣзда Примакъ изъясняетъ, что онъ производилъ продажу безъ всякаго обмана, по требованію покупателей, неимѣвшихъ къ нему за то никакой претензіи; что приговоромъ Съѣзда нарушена 327 ст. Уст. Пит., на основаніи которой, продажа вина производится такими количествами, какія требуютъ покупатели; что во всякомъ случаѣ онъ можетъ подлежать отвѣтственности по 375 ст. Уст. Пит. и 1175 ст. Улож.; въ заключеніе Примакъ доказываетъ, что Съѣздъ отступилъ въ приговорѣ отъ рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1868 г., за № 885.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и находя ссылку Примака на рѣшеніе Угол. Кассац. Д—та 1868 г. № 885 (по дѣлу Колзакова) лишенною

всякаго основанія, такъ-какъ предметъ этого рѣшенія состоитъ въ разъясненіи обмана въ качествѣ товара, подсудимый-же по настоящему дѣлу обвиняется въ нарушеніи спеціальныхъ постановленій о торговлѣ питьями, которое только по наказанію сравнено съ мошенничествомъ,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что 1175 ст. Улож. не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, такъ-какъ она предусматриваетъ употребленіе неклейменыхъ мѣръ и вѣсовъ при производствѣ торговли, но очевидно, что она не распространяется на продажу питей неклейменными мѣрами, такъ-какъ относительно послѣдней существуетъ спеціальная статья, 1177-я, по буквальному смыслу которой, употребленіе при продажѣ питей, подлежащихъ акцизному сбору, неклейменой посуды подвергаетъ отвѣтственности, какъ за обмѣръ. Вслѣдствіе сего и находя неосновательнымъ замѣчаніе подсуднмаго о томъ, что никто изъ покупателей не имѣлъ къ нему претензій за употребленіе неклейменой посуды, такъ-какъ преслѣдованіе этого проступка не обусловливается жалобой частнаго лица, а также руководствуясь рѣшеніемъ Угол. Кассац. Д—та по однородному съ настоящимъ дѣлу Спиева (1870 г., № 415), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу Примака оставить безъ послѣдствій.

## 377 ст. (Улож. 699). Нахожденіе въ питейныхъ заведеніяхъ для закусокъ съѣстныхъ припасовъ, кромѣ хлѣба.

**391.** Къ числу съѣстныхъ припасовъ, о которыхъ говоритъ 377 ст. Пит. Уст. долженъ быть отнесенъ и чай. *Отнесеніе къ числу съѣстныхъ припасовъ чая.*

*1870 г., № 1028, Сарычева.* Бугурусланскій Мировой Съѣздъ, не усматривая въ продажѣ чая въ питейномъ заведеніи проступка, предусмотрѣннаго 699 ст. Улож., постановилъ: обвиняемаго въ такомъ проступкѣ, мѣщанина Сарычева, признать по суду оправданнымъ. Управляющій акцизными сборами Самарской губ. проситъ отмѣнить этотъ приговоръ, какъ несогласный съ буквальнымъ смысломъ 699 ст. Улож. о наказ.

Выслушавъ заключеніе п. д. оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что 699 ст. Улож. о нак. въ питейныхъ домахъ положительно воспрещаетъ держать, кромѣ хлѣба, какіе-либо съѣстные припасы, къ числу которыхъ долженъ быть отнесенъ и чай, и что поэтому Мировой Съѣздъ, признавъ доказаннымъ, что изъ питейнаго заведенія Сарычева производилась торговля чаемъ, не имѣлъ уже затѣмъ права избавлять его отъ взысканія, положеннаго 699 ст. Улож. о нак.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Бугурусланскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, самое-же дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Бузулукскій Мировой Съѣздъ.

**392.** «Продажа закусокъ въ ренсковомъ погребѣ подходитъ подъ дѣйствіе 377 ст.». *Отвѣтственность за продажу закусокъ изъ ренсковыхъ погребовъ.*

*1868 г., № 512, Панфилова.*

**393.** Сообразно ст. 377 Пит. Уст., ст. 699-я Улож. примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда какія-либо закуски, кромѣ хлѣба, будутъ принесены въ питейное заведеніе самими посѣтителями. *Отвѣтственность за принесеніе закусокъ посѣтителями пит. заведеній.*

*1869 г., № 539, Рыженкова* (см. тез. 348).

*1869 г., № 728, Подшивалина.* Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа, признавъ, на основаніи полицейскаго акта и свидѣтельскихъ показаній, что въ питейномъ заведеніи купца Подшивалина находилась закуска, кромѣ хлѣба, на основаніи 377, 322 и 452 ст. Уст. Пит., приговорилъ Подшивалина къ штрафу въ размѣрѣ $^1/_4$ цѣны патента. — Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный подсуднмаго полагаетъ, что закуска въ заведеніе принесена посѣтителями и, слѣдовательно, находилась тамъ неожиданно и случайно (10 ст. Уст. о наказ.), и что объ этомъ заявлено было и полиціи, но она въ актѣ о семъ не помѣстила. Изъ дѣла видно, что актъ полицейскій, между прочимъ, подписалъ приказчикъ Яковъ Тимоѳѣевъ.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, имѣя въ виду неоднократныя объясненія въ рѣшеніяхъ Сената (такъ, напр., по дѣлу Рыженкова, 5-го апрѣля 1869 г.), что обнаруженные въ какомъ-либо заведеніи предметы потреб-

лепія должны быть признаваемы за предназначенные для продажи и потребленія посѣтителей, Правительствующій Сенатъ находитъ, что допущеніемъ возможности неожиданнаго и случайнаго нахожденія съѣстныхъ припасовъ, кромѣ хлѣба, въ питейныхъ заведеніяхъ устранилась-бы всякая возможность наблюденія за правильностію торговли въ сихъ заведеніяхъ, и потому признавая, что указываемая повѣреннымъ Подшивалина 10 ст. Уст. о наказ. къ настоящему дѣлу примѣнена быть не можетъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго купца Подшивалина оставить безъ послѣдствій.

## 378 ст. (ст. 41-я Уст. о наказ., налаг. миров. судьями). Продажа вина въ недозволенное время и безпорядки въ питейныхъ заведеніяхъ.

*Отвѣтственность за открытіе питейныхъ заведеній въ недозволенное время.*

**394.** Нетолько доказанная продажа вина въ недозволенное время, но и открытіе заведенія для продажи составляютъ нарушеніе ст. 378, которое подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 41 ст. Уст. о наказ.

*1870 г., № 143, Грехневой.* Въ кассаціонной жалобѣ своей Грехнева опровергаетъ правильность приговора Котельническаго Съѣзда Мировыхъ Судей, коимъ она, на основаніи 41 ст. Уст. о наказ., подвергнута штрафу въ количествѣ 40 руб., во-1-хъ, тѣмъ, что, по ея мнѣнію, 41 ст. Уст. о наказ. подвергаетъ наказанію лишь за продажу питей въ недозволенное время, а не за открытіе заведенія, и, во-2-хъ, Съѣздъ, какъ изъ приговора его видно, назначилъ ей высшую мѣру наказанія въ виду того, что она уже прежде того неоднократно судилась за нарушеніе Устава Питейнаго, между тѣмъ, какъ, на основаніи ст. 14 Уст. о нак., повтореніе преступленія тогда только можетъ служить обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину, когда повтореніе послѣдовало въ теченіе года со времени наказанія за первое нарушеніе.

По выслушаніи заключенія и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 41 ст. Уст. о наказ., нетолько доказанная, продажа вина въ недозволенное закономъ время, но и открытіе заведенія для продажи подвергаетъ виновнаго опредѣленному въ означенной статьѣ взысканію а потому и возраженіе Грехневой относительно неправильнаго примѣненія къ ней означенной статьи не заслуживаетъ уваженія. Что-же касается до втораго изъ указываемыхъ ею поводовъ, то, по смыслу ст. 12 и неоднократныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената (1868 г., №№ 263 и 284), опредѣленіе наказанія въ предѣлахъ, указанныхъ въ законѣ за каждое преступленіе, предоставлено усмотрѣнію судьи, который опредѣляетъ мѣру наказанія, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступленіе, и это право судьи не можетъ подлежать контролю въ кассаціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Грехневой оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., № 58, Титова.* Жиздринскій мировой судья, разсмотрѣвъ два дѣла по обвиненію купца Андрея Титова – во-1-хъ, въ открытіи питейнаго заведенія въ недозволенное время, и, во-2-хъ, въ полученіи два раза, посредствомъ обмана, съ мѣщанина Колчина одинъ и тѣхъ-же 25 р., –призналъ Титова по первому дѣлу виновнымъ и, на основаніи 41 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, приговорилъ къ денежному взысканію въ 25 р., а по второму дѣлу виновнымъ въ томъ, что, получивъ отъ Колчина 25 р., Титовъ не означилъ этой уплаты и тѣ-же 25 р. вторично получилъ чрезъ судебнаго пристава по исполнительному листу; по этому дѣлу мировой судья приговорилъ Титова, на основаніи 171 ст. п. 3 и 173 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, къ заключенію въ тюрьмѣ на 1 мѣсяцъ и взысканію въ пользу Колчина 25 р. Жиздринскій Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи апелляціоннаго отзыва Титова, принялъ на видъ: во-1-хъ, что показаніями свидѣтелей доказано, что питейный домъ Титова былъ открытъ подъ 30-е сентября 1867 г. позднѣе 11 часовъ ночи, объясненіе-же его по этому дѣлу не заслуживаетъ уваженія, и, во-2-хъ, что по времени написанія Титовымъ росписки, по предшествовавшимъ между нимъ и Колчинымъ отношеніямъ и по показаніямъ свидѣтелей, должно признать, что росписка выдана на полученіе по нековому взысканію, а не за муку, продажу которой Титовъ ничѣмъ не подтвердилъ; требованія-же уплаты всей суммы по исполнительному листу, безъ вычета полученныхъ 25 р. составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 171 п. 3 Уст. о наказ., налаг. мир. судьями. Посему и руководствуясь 119, 168

ст. Уст. Угол. Суд. и 16, 41 и 174 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, Съѣздъ опредѣлилъ: подвергнуть Титова тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ и двѣ недѣли. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ Титовъ объясняетъ: во-1-хъ, что споръ его съ мѣщаниномъ Колчинымъ о томъ, относится-ли данная имъ, Титовымъ, росписка въ полученіи отъ Колчина 25 р. къ разсчету за купленную муку, или къ платежу Колчинымъ 25 р. въ счетъ тѣхъ 60 р. 38 к., которые Титову слѣдовало получить съ Колчина по исполнительному листу,- подлежитъ разрѣшенію въ гражданскомъ порядкѣ, и что Съѣздомъ неправильно примѣнена 173 ст. Уст. о наказ.; во-2-хъ, что, при производствѣ дѣла о несвоевременномъ открытіи питейнаго заведенія, мировыми установленіями нарушены 63, 64, 97, 98, 1188 и 1204 ст. Уст. Уг. Суд., и, въ-3-хъ, что, по силѣ 1126 ст. Уст. Угол. Суд., при совокупности преступныхъ дѣйствій, денежное взысканіе за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій не покрывается наказаніемъ за иные проступки, а Мировой Съѣздъ, въ нарушеніе этой и 168 ст. Уст. Угол. Суд., вмѣсто денежнаго взысканія въ 25 руб., прибавилъ ему заключеніе въ тюрьмѣ на 2 недѣли.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во-1-хъ, что споръ о томъ, относится-ли выданная Титовымъ росписка въ полученіи 25 руб. отъ Колчина къ тому взысканію, которое производилось съ Колчина по исполнительному листу, или была выдана по особой сдѣлкѣ Титова съ Колчинымъ, за силою 1 и 8 ст. Уст. Гр. Суд., подлежалъ разсмотрѣнію въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, и только, по признаніи гражданскимъ судомъ злонамѣреннаго неозначенія на исполнительномъ листѣ полученной по оному уплаты, могъ подлежать разсмотрѣнію уголовнаго суда; притомъ соображенія Мироваго Съѣзда по этому предмету изложены такъ неопредѣлительно, что Правительствующій Сенатъ не имѣетъ возможности провѣрить, правильно-ли примѣнена Съѣздомъ 174 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, къ тѣмъ дѣйствіямъ Титова, которыя Съѣздъ считалъ доказанными, и, во-2-хъ, что, по 41 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями, за открытіе питейнаго заведенія въ недозволенное время полагается только денежное взысканіе, а за симъ Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія, въ нарушеніе 1126 ст. Уст. Угол. Суд., замѣнить денежный штрафъ тюремнымъ заключеніемъ и, вопреки 168 ст. Уст. Угол. Суд., усилить наказаніе Титову назначеніемъ заключенія болѣе продолжительнаго, нежели то, которое было опредѣлено мировымъ судьею. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Съѣзда не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, и за симъ оставляя безъ обсужденія другія объясненія Титова, которыя будутъ подлежать разсмотрѣнію при новомъ разбирательствѣ дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Жиздринскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по дѣламъ о Титовѣ отмѣнить и дѣла сіи передать въ Мещевскій Мировой Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

*Отвѣтственность за открытіе пит. заведенія на Страстной недѣлѣ.*

**395.** Открытіе питейнаго заведенія въ послѣдніе три дня Страстной недѣли вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 41 Уст. о наказ., такъ-какъ эти дни считаются праздничными.

*1871 г., № 342, Медвѣдева* (см. подъ ст. 329, тезисъ 164).

*Отвѣтственность за открытіе питейнаго заведенія 4-го апрѣля до окончанія крестнаго хода.*

**396.** За открытіе питейнаго заведенія прежде окончанія крестнаго хода и божественной литургіи 4-го апрѣля, виновные подлежатъ отвѣтственности по ст. 41 Уст. о наказ.

*1869 г., № 1029, Сидѣльникова.* Мировой судья 4 участка Усманскаго судебнаго округа, разсмотрѣвъ возбужденное мѣстною полиціею дѣло объ открытіи, для торговли, питейнаго дома купца Николая Сидѣльникова, 4 апрѣля 1869 г., до окончанія божественной литургіи, во время бывшаго въ тотъ день крестнаго хода, по приговору 9-го апрѣля того-же года, нашелъ, что хотя протоколъ по сему дѣлу составленъ полицейскимъ надзирателемъ невполнѣ согласно съ требованіемъ закона, но упущенія въ его составленіи не даютъ повода къ оправданію Сидѣльникова, ибо нѣтъ въ виду доказательствъ, опровергающихъ дѣйствительность обнаруженнаго въ заведеніи Сидѣльникова нарушенія; посему, признавъ его виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 41 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., мировой судья, на основаніи этого закона, а также 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 16 ст. Уст. пред. и прес. прест. (Св. Зак. 1857 г., т. XIV), присудилъ Сидѣльникова къ штрафу въ 25 руб. Усманскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціонному отзыву подсудимаго Сидѣльникова, по приговору 1-го мая 1869 г.,

нашелъ, что заявленіе Сидѣльникова о составленіи полиціею протокола по сему дѣлу не на мѣстѣ обнаруженія нарушенія не заслуживаетъ уваженія, потому-что статьею 1134 Уст. Угол. Суд. требуется составленіе спхъ протоколовъ на мѣстѣ обнаруженія нарушенія по возможности, а не безусловно; неозначеніе-же въ протоколѣ лицъ, выгнанныхъ уѣзднымъ исправникомъ изъ питейнаго дома, не можетъ быть признано упущеніемъ, лишающимъ протоколъ надлежащей силы, ибо Сидѣльниковъ, кромѣ заявленія о томъ, что сидѣльцемъ питейнаго его дома, Корабельниковымъ, объяснено ему, будто двери въ это заведеніе были притворены и въ немъ покупателей не было, ничѣмъ не опровергъ удостовѣренія исправника, отвергающаго это объясненіе; поэтому довѣрять недоказаннымъ оправданіямъ подсудимаго предоставляется Съѣзду менѣе основанія, нежели довѣрять удостовѣренію должностнаго лица, сдѣланному по долгу службы; при томъ, если-бы дѣйствительно двери питейнаго заведенія Сидѣльникова были притворены, тогда-какъ онѣ должны быть совершенно заперты, и если-бы ничто не указывало на присутствіе въ заведеніи покупателей, то исправнику не было-бы повода остановить вниманіе на этомъ заведеніи, а тѣмъ менѣе любопытствовать относительно его внутренности, когда-бы оно, по наружному виду, казалось запертымъ. Посему, признавъ Сидѣльникова, на основаніи 16 ст. Уст. пред. и прес. преет. (Св. Зак. 1857 г. т. XIV), виновнымъ въ открытіи питейнаго заведенія въ недозволенное время, Мировой Съѣздъ присудилъ Сидѣльникова, согласно ст. 41 Уст. о наказ., налаг. мировыми судьями, къ штрафу въ 25 руб. На этотъ приговоръ Сидѣльниковъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой, изложивъ обстоятельства сего дѣла, объясняетъ, что запереть совершенно двери въ его заведеніи было невозможно, потому-что другого хода изъ него, кромѣ на улицу, нѣтъ, а въ немъ живетъ, въ отдѣльной комнатѣ, сидѣлецъ, которому невозможно было-бы выйдти; притомъ законъ требуетъ, чтобы питейныя заведенія, въ табельные или праздничные дни, во время литургіи или крестныхъ ходовъ, были только прикрыты; покупателей-же въ его заведеніи въ то время не могло быть, потому-что, видя двери въ немъ притворенными и зная требованіе закона, никто не посмѣлъ-бы туда войдти; но Съѣздъ, принявъ во вниманіе одни обстоятельства и законы, служащіе къ его обвиненію, утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи; приговоръ Съѣзда, по обстоятельствамъ дѣла, не согласенъ съ приведенными въ немъ законами; обвиненіе на него, Сидѣльникова, взведено и приговоренъ онъ къ штрафу по бездоказательному заявленію исправника, которому, какъ должностному лицу, дано болѣе вѣроятія, чѣмъ обвиняемому, что несогласно съ ст. 119 Уст. Угол. Суд., по силѣ которой нарушеніе имъ, Сидѣльниковымъ, закона должно быть своевременно и положительно доказано.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изложенныя въ кассаціонной жалобѣ купца Сидѣльникова обстоятельства дѣла и доводы, которыми онъ доказываетъ, что въ питейномъ заведеніи его въ г. Усманскѣ, 4 апрѣля 1869 года, до окончанія божественной литургіи, во время бывшаго въ тотъ день крестнаго хода, не было и не могло быть покупателей вина, и что его, Сидѣльникова, по бывшимъ въ виду Мироваго Съѣзда доказательствамъ, не слѣдовало признавать виновнымъ въ проступкѣ, взведенномъ на него мѣстною полиціею, не подлежатъ, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст., обсужденію Сената, такъ-какъ означенные обстоятельства и доводы относятся къ существу дѣла и не могутъ быть подвергнуты повѣркѣ при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ кассаціонномъ. Что-же касается объясненій Сидѣльникова, что Мировымъ Съѣздомъ неправильно примѣнены къ обстоятельствамъ сего дѣла законы, указанные въ его приговорѣ, то Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Сидѣльникова по сему предмету незаслуживающею уваженія, ибо, по закону (ст. 329 Уст. Пит., изд. 1867 г.; 41 ст. Уст о наказ., налаг. мир. суд.; Свод. Зак. 1857 г., т. XIV, Уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 16 и 18), раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ изъ питейныхъ заведеній въ городахъ, до окончанія божественной литургіи и во время крестныхъ ходовъ воспрещается, вслѣдствіе чего питейные дома, въ означенное недозволенное время, не должны быть открываемы; посему Мировой Съѣздъ, признавъ его, Сидѣльникова, виновнымъ въ нарушеніи требованій закона по означенному предмету, правильно примѣнилъ къ нему ст. 41 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющую наказаніе, между прочимъ, за открытіе питейныхъ заведеній въ недозволенное время. Указаніе-же Сидѣльникова на то, что законъ требуетъ, чтобы питейныя заведенія, въ недозволенное для продажи вина время, были, по выраженію его, только прикрыты,

не имѣетъ основанія, такъ-какъ, по смыслу вышеприведенныхъ законовъ, въ указанное въ нихъ время, питейные дома должны быть заперты. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Сидѣльникова, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

*1867 г., № 421, Ильина* (см. тез. 170).

*Отвѣтственность за открытіе трактира во недозволенное время.*

**397.** Открытіе трактира ранѣе назначеннаго полицейскими распоряженіями времени вполнѣ подходитъ подъ ст. 41 Уст. о наказ., налаг. мир. суд.

*1869 г., № 1031, Бѣлова.* Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ купца Андрея Бѣлова, признаннаго мировымъ судьею Мясницкаго участка виновнымъ въ открытіи трактира въ 5 часовъ утра, тогда-какъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ для открытія трактировъ въ Москвѣ установлено время нераньше 7 часовъ утра, -на основаніи 328, 2 примѣч. къ 329 ст. Пит. Уст., приложенія къ 31 ст. Уст. о город. и сельск. хозяйствѣ, т. XII 2 части, по продолж. 1863 г. и 11 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., приговореннаго къ штрафу въ 30 руб. сер.,- освободилъ Бѣлова отъ наказанія, признавъ, что въ открытіи Бѣловымъ трактира ранѣе 7 часовъ утра не заключается дѣйствія, воспрещеннаго подъ страхомъ наказанія. На этотъ приговоръ товарищъ прокурора Московскаго Окружнаго Суда предъявилъ кассаціонный протестъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Бѣловъ обвиняется не въ нарушеніи Пит. Уст., а въ открытіи трактира въ недозволенное время, т. е., въ нарушеніи правилъ, ограждающихъ порядокъ и спокойствіе (Уст. о нак., нал. мир. суд., гл. 3, отд. 2, ст. 41), и нераспространеніе, по силѣ 2 примѣч. къ 329 ст. Пит. Уст., на трактирныя заведенія воспрещенія производить продажу крѣпкихъ напитковъ съ 10 часовъ вечера до 7 часовъ утра, не можетъ служить основаніемъ къ признанію, что, за силою сего закона, трактирныя заведенія могутъ быть открыты во всякое время дня и ночи. Изъ точнаго смысла этого закона можетъ быть сдѣланъ только тотъ выводъ, что заведенія, на которыя не распространяется 328 ст. Пит. Уст., могутъ торговать напитками и въ другое время дня и ночи, когда имъ, на основаніи другихъ постановленій, предоставлено это право, и съ соблюденіемъ при томъ тѣхъ правилъ, какія предписаны въ сихъ постановленіяхъ; 2) что, по 41 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., и прилож. къ 31 ст. Уст. о гор. и сельск. хозяйствѣ, т. XII, 2 части, по продолж. 1863 г., надзоръ за порядкомъ и благочиніемъ въ трактирныхъ заведеніяхъ возложенъ на полицію, а въ 72 ст. того-же Устава (т. XII) сказано, что содержатели трактирныхъ заведеній подвергаются взысканіямъ: пунк. 2: «за нарушеніе полицейскихъ правилъ о такихъ заведеніяхъ»; и 3) изъ приговора Мироваго Съѣзда видно, что въ Москвѣ существуетъ полицейское правило, воспрещающее открывать трактирныя заведенія ранѣе 7 часовъ утра, а по 41 ст. Уст. о нак., налаг. мир. суд., подвергаются наказанію виновные въ открытіи трактировъ въ недозволенное время. Вслѣдствіе сего, признавая, что Мировой Съѣздъ неправильно призналъ открытіе трактира ранѣе дозволеннаго времени дѣйствіемъ, невоспрещеннымъ подъ страхомъ наказанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 1-го округа для новаго разсмотрѣнія.

**398.** По точному смыслу 41 ст., подвергаются опредѣленному въ ней взысканію, между прочимъ, виновные въ открытіи трактировъ въ запрещенное время, безъ различія того, исходитъ-ли это запрещеніе отъ административной власти, на то уполномоченной, или отъ закона.

*1870 г., № 23, Хомякова* (см. подъ ст. 329, тезисъ 167).

*1870 г., № 892, Царькова.* Рѣшеніемъ Ростовскаго Мироваго Съѣзда Царьковъ обвиненъ въ томъ, что, несмотря на запрещеніе полиціи, производилъ торговлю изъ своего трактирнаго заведенія въ Ростовскомъ кремлѣ, во время ярмарки, и приговоренъ, на основаніи 41 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., къ денежному взысканію въ 40 руб. Купецъ Царьковъ проситъ отмѣнить это рѣшеніе на томъ основаніи, что Съѣздъ долженъ былъ примѣнить къ нему не 41, а 29 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., такъ-какъ торговля изъ трактирныхъ заведеній, находящихся въ Ростовскомъ кремлѣ, запрещена частнымъ указомъ Сената и полицейскимъ распоряженіемъ, а не

закономъ, исполненіе котораго обязательно для всѣхъ. Изъ указа Правительствующаго Сената, отъ 29-го ноября 1857 г., видно, что въ томъ году министръ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе донесенія Ярославскаго губернскаго правленія, входилъ въ Сенатъ съ ходатайствомъ о воспрещеніи всѣмъ лицамъ, имѣющимъ трактирныя заведенія въ Ростовскомъ кремлѣ, торговать въ оныхъ во все время Ростовской ярмарки, во избѣжаніе пожарныхъ случаевъ, и что Сенатъ не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ приведенію этой мѣры въ дѣйствительное исполненіе.—На основаніи этого указа, купецъ Царьковъ, 13-го марта 1869 г., обязанъ былъ подпискою не производить торговли изъ принадлежащаго ему въ Ростовскомъ кремлѣ трактирнаго заведенія во все ярмарочное время, а 18-го марта былъ составленъ полицейскимъ приставомъ актъ о томъ, что Царьковъ, несмотря на данную имъ подписку, торговалъ изъ своего заведенія чаемъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что, по силѣ Учр. Сен., ст. 221, указы Сената исполняются, какъ собственные Императорскаго Величества и что, затѣмъ, Мировой Съѣздъ правильно примѣнилъ къ поступку Царькова, заключавшемуся въ открытіи трактирнаго заведенія въ недозволенное время, 41 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., такъ-какъ эта мѣра согласна съ даннымъ на этотъ предметъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената (1870 г., № 23), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу купца Царькова оставить безъ послѣдствій.

**399.** Сюда относится, напримѣръ, открытіе трактирныхъ заведеній въ Ростовскомъ кремлѣ, во время ярмарки, такъ-какъ таковая торговля спеціально воспрещена указомъ Сената отъ 29 ноября 1857 года.

(См. выше, дѣло Царькова, тез. 398).

*Отвѣтственность за продажу вина въ трактирѣ во время обѣдни.*

**400.** Продажа вина въ трактирѣ во время обѣдни не можетъ быть наказуема по ст. 41, такъ-какъ трактиры не отнесены къ числу тѣхъ заведеній, въ которыхъ торговля во время обѣдни запрещается.

*1866 г., № 8, Матросова* (см. подъ 329 ст., тезисъ 166).

*Отвѣтственность за продажу изъ постоялаго двора послѣ 10 ч. вечера.*

**401.** На томъ-же основаніи не можетъ быть подводима подъ ст. 41 продажа вина изъ постоялаго двора послѣ 10 час. вечера (до изданія Высоч. утв. мнѣнія Госуд. Сов. 18 іюня 1868 г.).

*1869 г., № 680, Пократова.* Мировой судья 3 участка, С.-Петербургскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о продажѣ крестьянину Кокушкину черезъ окно постоялаго двора купчихи Маргули водки позже 10 часовъ вечера 28 апрѣля 1868 г., нашелъ, что, на основаніи 328 ст. Уст. Пит., изд. 1867 г., продажу въ питейныхъ домахъ въ лѣтнее и весеннее время разрѣшается производить до 10 часовъ вечера, а на основаніи 329 ст. того-же Устава, продажа на постоялыхъ дворахъ можетъ производиться во всякое время, но исключительно для проѣзжающихъ, а Кокушкинъ былъ посланъ за водкой мѣстной жительницею. Посему, на основаніи 41 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, мировой судья приговорилъ управляющаго постоялымъ дворомъ, Пократова, къ штрафу въ 25 р. Мировой Съѣздъ С.-Петербургскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, нашелъ, что, по смыслу всего Уст. о пит. сборѣ, нельзя не придти къ тому убѣжденію, что правило о дозволеніи постоялымъ дворамъ продавать питья во всякое время имѣетъ въ виду исключительно проѣзжающихъ, тѣмъ болѣе, что противное сему толкованіе противорѣчило-бы интересамъ казны, такъ-какъ оно вызвало-бы учрежденіе постоялыхъ дворовъ съ уменьшеніемъ питейныхъ домовъ, такъ-какъ патентъ на первые дешевле; 2) что употребленное въ 41 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, выраженіе «открытой», нельзя понимать иначе, какъ въ смыслѣ продажи вина безразлично, производится-ли она изъ открытаго окна; посему Съѣздъ, приговоромъ отъ 3 іюня 1868 г., оставилъ отзывъ Пократова безъ уваженія. Въ кассаціонной жалобѣ Пократовъ объясняетъ, что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ нему 41 ст. Уст. о наказ., налаг. миров. судьями, на томъ основаніи, что водка продана не проѣзжающему, а мѣстному мальчику, тогда-какъ въ 41 ст. полагается наказаніе за продажу питей въ недозволенное время, но отнюдь не за лицо покупщика,

и что нѣтъ закона, который воспрещалъ-бы продажу питей въ постоялыхъ дворахъ послѣ 10 часовъ вечера.

Выслушавъ заключеніе исправляющаго должность оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣйствіе, въ которомъ обвиняется Понкратовъ, совершилось до изданія Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, 18 іюня 1868 г., т. е., въ то время, когда 301 ст. Уст. Пит., изд. 1867 г., раздробительная продажа питей на-вынось дозволялась постоялымъ дворамъ; что дѣйствіе 328 ст. Уст. о пит. сборѣ, которою раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ разрѣшалась только до 10 часовъ вечера, не относилось къ постоялымъ дворамъ, а ст. 329 того-же Устава опредѣляла только время воспрещенія распивочной продажи въ воскресные и табельные дни, и что посему въ настоящемъ дѣлѣ къ продажѣ вина изъ постоялаго двора неправильно примѣнена 41 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющая взысканіе за открытіе трактировъ, харчевенъ, питейныхъ и другихъ сего рода заведеній въ недозволенное время. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съѣзда С.-Петербургскаго уѣзда отмѣнить и дѣло передать въ С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

*Отвѣтственность за продажу вина во время волостного схода.*

**402.** Такъ-какъ продажа вина въ недозволенное время наказывается по ст. 41, то примѣненіе этой статьи къ случаю продажи вина во время волостнаго схода представляется вполнѣ правильнымъ, потому-что подобная продажа запрещена 357 ст. Пит. Уст.

*1867 г., № 155, Иванова* (см. ст. 329, тез. 168).

*Безпорядки въ питейныхъ заведеніяхъ: а) угощеніе сидѣльцемъ гостей въ смежной комнатѣ съ пит. заведеніемъ.*

**403.** Угощеніе сидѣльцемъ гостей въ смежной съ питейнымъ заведеніемъ комнатѣ, составляя нарушеніе порядка, не можетъ быть подводимо подъ 701 ст. Улож., а должно быть преслѣдуемо по 41 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд.

*1871 г., № 1515, Шнея.* Керченскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ уголовное дѣло о незаконной продажѣ питей въ питейномъ домѣ купца Шнея, нашелъ, что неправильной торговли въ этомъ заведеніи не было, а было угощеніе сидѣльцемъ гостей въ его помѣщеніи, чѣмъ обнаружено неправильное устройство заведенія Шнея въ томъ, что при заведеніи было особое помѣщеніе для сидѣльца, тогда-какъ законъ воспрещаетъ занимать подъ питейное заведеніе болѣе одной комнаты; усматривая въ этомъ нарушеніе 701 ст. Улож., влекущее за собою закрытіе питейнаго заведенія и подлежащее разбирательству Окружнаго Суда, и принимая во вниманіе, что мировой судъ не имѣетъ права возбуждать, по его усмотрѣнію, дѣлъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, соединенныхъ съ ущербомъ казны, Съѣздъ призналъ Шнея невиновнымъ въ нарушеніи 694 ст. Улож. и оставилъ его по этому нарушенію отъ взысканія свободнымъ. Управляющій акцизными сборами Таврической губерніи принесъ кассаціонную жалобу на этотъ приговоръ, въ которой указываетъ, что въ рѣшеніи Съѣзда заключается неправильное толкованіе 3 п. правилъ о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ и неправильное опредѣленіе свойствъ разсматриваемаго проступка; вышеприведенный законъ не воспрещаетъ сидѣльцу имѣть квартиру въ смежности съ питейнымъ заведеніемъ, а потому въ настоящемъ случаѣ было не содержаніе питейнаго дома въ двухъ комнатахъ, а воспрещенная закономъ распивка питей посторонними лицами въ квартирѣ сидѣльца, что составляетъ не нарушеніе 325 ст. Пит. Уст. (701 ст. Улож.), а нарушеніе вышеозначеннаго 3 п. правилъ; угощеніе сидѣльцемъ своихъ гостей не имѣетъ въ настоящемъ дѣлѣ никакого значенія, какъ потому, что законъ воспрещаетъ вообще распивку въ такой квартирѣ питей посторонними лицами, такъ и потому, что нѣтъ существенной разницы между распивкою питей, въ видѣ угощенія или въ видѣ продажи, и если допустить въ квартирѣ сидѣльца распивку питей подъ предлогомъ угощенія, то тогда не будетъ никакой возможности обнаружить нарушеніе 3 п. правилъ, такъ-какъ всякій сидѣлецъ будетъ отговариваться тѣмъ, что въ квартирѣ его производилась распивка питей не въ видѣ продажи, а въ видѣ угощенія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что по дѣлу купца Гутника («Сборн. рѣш.» 1871 г., № 551), гдѣ возбуждался вопросъ о примѣненіи закона къ тому случаю, когда сидѣлецъ угощаетъ своихъ гостей въ ком-

нал'ѣ, смежной съ питейнымъ заведеніемъ, было уже разъяснено рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, что за подобный безпорядокъ виновный долженъ подлежать отвѣтственности по 41 ст. Уст. о наказ., Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу не можетъ оставаться въ силѣ судебнаго рѣшенія, потому-что Съѣздъ допустилъ въ немъ неправильное толкованіе 701 ст. Улож. и 41 ст. Уст. о наказ., признавъ, что угощеніе сидѣльцемъ гостей въ своей квартирѣ составляетъ не нарушеніе порядка, предписаннаго закономъ для питейныхъ заведеній, подлежащее взысканію по 41 ст. Уст. о наказ., но неправильное устройство такого заведенія изъ двухъ комнатъ, вмѣсто одной, т. е., проступокъ, предусмотрѣнный 701 ст. Улож. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 1 п. 171 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Керченскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Феодосійскій Мировой Съѣздъ.

*б) незакрытіе двери изъ питейнаго заведенія въ квартиру хозяина.*

**404.** Точно также незакрытіе двери, ведущей изъ питейнаго заведенія въ квартиру хозяина, подходитъ подъ дѣйствіе 41 ст. Уст. о нак.

*1871 г., № 1488. Праслова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію мѣщанина Андріяна Праслова въ нарушеніи Устава Питейнаго, Чистопольскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что въ актѣ помощника акцизнаго надзирателя подсудимый обвинялся лишь въ томъ, что въ его питейномъ заведеніи помѣщеніе хозяина, отдѣленное отъ питейнаго дома перегородками, найдено было незапертымъ, вопреки 4 п. прилож. къ ст. 325 Уст. Пит. (по прод. 1869 г.), но тѣхъ нарушеній, которыя предусмотрѣны въ 384 ст. Уст. Пит., въ обвиненіи не указано и при разбирательствѣ дѣла не открыто. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи о томъ, чтобы подсудимаго Праслова признать виновнымъ въ неисполненіи законныхъ распоряженій относительно внутренняго устройства питейныхъ заведеній, и подвергнуть, на основаніи 29 ст. Уст. о наказ., денежному взысканію въ размѣрѣ 10 руб. Въ жалобѣ управляющаго акцизными сборами Казанской губерніи указывается, что 29 ст. Уст. о наказ. неправильно примѣнена къ настоящему дѣлу, и что нарушеніе, въ которомъ подсудимый признанъ виновнымъ, аналогично съ нарушеніями, предусмотрѣнными въ 384 ст. Уст. Пит. и подвергающими виновнаго закрытію его заведенія и денежному взысканію, равному цѣнѣ патента на заведеніе, противозаконно устроенное.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ не находитъ правильнаго основанія подводить упущеніе въ закрытіи двери, ведущей изъ питейнаго дома въ квартиру хозяина, подъ законъ, карающій противозаконное устройство питейнаго заведенія (Уст. Пит. ст. 384), но не можетъ не согласиться съ замѣчаніемъ управляющаго акцизными сборами, что къ настоящему дѣлу неправильно примѣнена 29 ст. Уст. о наказ., опредѣляющая взысканіе за неисполненіе обвиняемымъ предъявленнаго ему распоряженія или требованія администраціи или полиціи, такъ-какъ судомъ не признано, чтобы подсудимому было предъявлено и имъ не исполнено какое-либо распоряженіе или требованіе. Упущеніе подсудимаго подходитъ подъ дѣйствіе 41 ст. Уст. о наказ., предусматривающей разные безпорядки въ питейныхъ и другихъ этого рода заведеніяхъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Чистопольскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Лаишевскаго Мироваго Съѣзда.

*1871 г., № 1593, Сатова* (см. подъ 325 ст., тез. 145).

*с) нарушеніе порядка въ комнатѣ, смежной съ шинкомъ.*

**405.** Нарушеніе порядка въ комнатѣ, смежной съ шинкомъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности, какъ за безпорядокъ въ самомъ шинкѣ, такъ-какъ въ отношеніи полицейскаго и акцизнаго надзора она подлежитъ тѣмъ-же правиламъ, какъ и самый шинокъ.

*1871 г., № 851, Гутника* (см. подъ ст. 325, тез. 147).

*1871 г., № 1515 Шиля* (см. тез. 403).

*d) допущеніе азартныхъ игръ въ трактирѣ.*

**406.** Ст. 41-я вполнѣ примѣняется къ случаю допущенія хозяиномъ трактира азартной игры въ заведеніи.

*1869 г., № 938, Любомирова.* Кронштадтскій мировой судья, разсмотрѣвъ возбужденное полиціею дѣло о допущенной въ содержимой мѣщаниномъ Любомировымъ гостинницѣ азартной игрѣ въ карты, призналъ: 1) что Любомировъ уличается въ допущеніи въ своей гостинницѣ недозволенной игры въ карты, именуемой „три листа", 2) мѣщане Лиловъ и Громаковъ, баталеръ Кузьминъ и крестьяне Мачигинъ и Рябининъ—въ устройствѣ запрещенной игры въ карты, хотя не въ видѣ торговаго дома, въ номерѣ гостинницы Любомирова; 3) что Любомировъ уличается въ этомъ преступленіи во второй разъ въ продолженіе одного года.—Поэтому, руководствуясь 41, 46, 7 и 14 ст. Уст. о наказ., мировой судья приговорилъ Любомирова къ денежному взысканію въ 50 руб., а прочихъ подсудимыхъ, за исключеніемъ баталера Кузьмина, къ такому-же взысканію въ 100 руб. каждаго. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ повѣренный Любомирова, Лилова, Громакова и Мачигина, Безпятовъ, доказывалъ, что настоящее дѣло не подсудно мировымъ установленіямъ потому, что довѣрители его обвиняются въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 46 ст. Уст. о наказ., съ обстоятельствами, увеличивающими вину, а на основаніи 28 ст. Уст. о наказ., виновные въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 46 ст., съ особо-увеличивающими вину обстоятельствами, подлежатъ наказанію по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Затѣмъ, излагая обстоятельства, служащія къ оправданію подсудимыхъ, повѣренный ихъ требовалъ вызова полицейскаго надзирателя и представленія вещественнаго доказательства, найденной подъ подушкой колоды картъ.—По разсмотрѣніи этого дѣла, Мировой Съѣздъ убѣдился въ правильности постановленнаго мировымъ судьею приговора и, на основаніи 19 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., утвердилъ его. Въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Съѣзда повѣренный подсудимыхъ указываетъ на слѣдующія нарушенія: 1) 1-ой статьи Уст. Угол. Суд.—тѣмъ, что противъ нихъ возбуждено преслѣдованіе по акту полиціи, изъ котораго видно, что, придя въ номеръ гостинницы, гдѣ сидѣли подсудимые, полиція не нашла тамъ нетолько запрещенной, но и дозволенной игры въ карты, колода которыхъ лежала подъ подушкой; 2) 372 ст.—тѣмъ, что къ дѣлу не приложена колода картъ, по разсмотрѣніи которой судъ могъ-бы удостовѣриться, что они еще совершенно свѣжи и не были еще въ употребленіи; 3) 41 ст. Уст. о наказ.—тѣмъ, что содержатель гостинницы отвѣтствуетъ только за допущеніе въ гостинницѣ недозволенной игры, а не за то, если въ ней будетъ происходить эта игра безъ его вѣдома; въ настоящемъ-же дѣлѣ ничѣмъ не доказано, чтобы Любомировъ зналъ о допущенной въ его гостинницѣ игрѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) по вопросу о порядкѣ, въ которомъ возбуждено настоящее дѣло, изъ подлиннаго производства и приговора Мироваго Съѣзда видно, что оно возбуждено протоколомъ, составленнымъ полиціей, на основаніи 49 ст. Уст. Угол. Суд. и сообщеннымъ мировому судьѣ; протоколъ этотъ составленъ въ присутствіи подсудимыхъ, подписанъ ими безъ всякихъ возраженій, и противъ правильности составленія его они ничего не заявляли во время производства дѣла. Вслѣдствіе того Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что въ порядкѣ возбужденія настоящаго дѣла ничѣмъ не нарушена 49 ст. Уст. Угол. Суд., а потому признаетъ первый пунктъ жалобы незаслуживающимъ уваженія; 2) Правительствующимъ Сенатомъ уже разъяснено въ рѣшеніи по дѣлу Крюкова (1869 г., № 2), что въ правилахъ, относящихся до производства у мировыхъ судей и въ Съѣздахъ, нѣтъ закона, обязывающаго эти установленія требовать къ разбору подсудныхъ имъ уголовныхъ дѣлъ представленія вещественныхъ доказательствъ, а потому непотребованіе при разборѣ настоящаго дѣла колоды картъ, найденныхъ въ номерѣ, занимаемомъ подсудимыми, не составляетъ нарушенія 372 ст. Уст. Угол. Суд., относящейся исключительно до дѣлъ, подсудныхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ; 3) изъ приговора Мироваго Съѣзда видно, что имъ утвержденъ приговоръ мироваго судьи, признавшаго, что Любомировъ, какъ хозяинъ гостинницы, допустилъ запрещенную игру, т. е., что игра эта производилась съ его вѣдома, а такъ-какъ проступокъ этотъ предусмотрѣнъ 41 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., то примѣненіе этого закона къ настоящему дѣлу вполнѣ правильно. — Вслѣдствіе сего, оставляя безъ разсмотрѣнія, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., объясненія повѣреннаго подсудимыхъ о томъ, что они не уличаются въ допущеніи игры, такъ-какъ карты были найдены подъ подушкой, что подтверждается и протоколомъ, и не усматривая нарушенія 41 ст. Уст. о наказ., 49 и 372 ст. Уст. Угол. Суд., Пра-

вительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго мѣщанъ Любомирова, Лилова и Громакова и крестьянина Мачигина оставить безъ послѣдствій.

**407**. «По ст. 41, подлежатъ отвѣтственности всѣ лица, допустившія въ трактирахъ, харчевняхъ и др. сего рода заведеніяхъ недозволенныя игры, слѣдовательно—содержатели, приказчики и служители въ сихъ заведеніяхъ, въ противоположность ст. 46, по которой наказываются посторонніе лица, принимавшіе участіе въ устройствѣ запрещенныхъ игръ».

*1868 г., № 669, Скигирева.*

*д) игра на органѣ въ трактирѣ составляетъ нарушеніе ст. 41 и 44 Мир. Уст.*

**408**. Допущеніе въ трактирѣ игры на органѣ и непотребства

*1867 г., № 170, Воронова.* Изъ дѣла видно: въ Мировомъ Съѣздѣ Тульскаго округа производилось, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о допущеніи крестьянином Николаемъ Вороновымъ въ содержимомъ имъ трактирѣ музыки и непотребства. По разсмотрѣніи сего дѣла Мировой Съѣздъ, признавъ апелляціонный отзывъ Воронова незаслуживающимъ уваженія, утвердилъ приговоръ мироваго судьи 3-го участка, которымъ Вороновъ признанъ виновнымъ въ допущеніи въ содержимомъ имъ трактирѣ игры на органѣ и непотребства, и, на основаніи 16, 41 и 44 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., подвергнутъ денежному взысканію 100 руб., а въ случаѣ его несостоятельности—аресту на одинъ мѣсяцъ. На это рѣшеніе Мироваго Съѣзда Вороновъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой, указывая на то, что обвиненіе его въ допущеніи непотребства основано только на показаніи мѣщанки Анны Ивановой, а потому къ этому дѣлу не можетъ быть примѣняема ст. 44, по которой подъ именемъ допущенія непотребства разумѣется то, когда-бы съ этою цѣлью собиралось нѣсколько лицъ, чего въ настоящемъ дѣлѣ не доказано, просилъ: рѣшеніе Мироваго Съѣзда, какъ основанное на неполныхъ доказательствахъ, отмѣнить.—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ: 1) что Мировой Съѣздъ, признавъ крестьянина Воронова, по совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, и по убѣжденію своему (ст. 119 Уст. Угол. Суд.), виновнымъ въ допущеніи непотребства въ содержимомъ имъ трактирѣ, правильно примѣнилъ ст. 41 и 44 Уст. о наказ., нал. мир. суд., къ опредѣленію слѣдующаго Воронову за сіе наказанія, и 2) что въ жалобѣ крестьянина Воронова не приведено затѣмъ никакихъ основаній, которыя, по силѣ 5 ст. Учреж. Суд. Уст. и ст. 174 Уст. Угол. Суд., могли бы служить поводомъ къ пересмотру окончательнаго рѣшенія Мироваго Съѣзда въ кассаціонномъ порядкѣ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Воронова оставить безъ послѣдствій.

**409**. Допущеніе непотребства въ гостинницѣ подлежитъ наказанію по 44 ст. Устава о нак., налаг. мир. суд.

*1872 г., № 442, Харькова.* Московскій Столичный Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло о купцѣ Харьковѣ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ купецъ Харьковъ признанъ виновнымъ въ допущеніи непотребства въ содержимой имъ гостинницѣ, и приговоренъ къ наказанію на основаніи ст. 44 Уст. о наказ. Въ кассаціонной жалобѣ Харьковъ просилъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда по слѣдующимъ основаніямъ: 1) что приговоръ мироваго судьи составленъ въ наруш. ст. 130 Уст. Угол. Суд. и притомъ написанъ уже послѣ подачи имъ, подсудимымъ, жалобы въ Съѣздъ; 2) что судья неправильно и въ противность ст. 1136—1141 того-же Устава принялъ въ основаніе своего приговора актъ, составленный полиціею, удостовѣряющій обвиненіе, тогда-какъ ни онъ, обвиняемый, ни свидѣтели содержанія акта этого не подтвердили, и 3) что къ проступку его неправильно примѣнена ст. 44 Уст. о наказ., такъ-какъ онъ непотребнаго дома не содержалъ и, слѣдовательно, распоряженій, относящихся къ предупрежденію непотребства, нарушать не могъ.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что допущенное мировымъ судьею нарушеніе относительно составленія приговора, если-бы оно и дѣйствительно было, могло-бы служить поводомъ къ привлеченію судьи къ личной отвѣтственности, а не къ отмѣнѣ приго-

вора Съѣзда, который, разобравъ дѣло и постановивъ свой приговоръ согласно ст. 130 Уст. Угол. Суд., тѣмъ самымъ исправилъ упущеніе мироваго судьи; 2) что объясненія подсудимаго относительно принятія судомъ въ основаніе своего приговора акта полиціи, какъ относящіяся до существа дѣла, не подлежатъ, за силою ст. 5-й Учрежд. Суд. Уст., разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, и 3) что хозяева гостинницъ за допущеніе въ заведеніяхъ ихъ непотребства подвергались до изданія Уст. о наказ. наказанію на основаніи ст. 1338 Улож. о наказ., изданія 1857 г., каковая статья, какъ видно изъ сравнительнаго указателя, приложеннаго къ Улож. о наказ 1866 г., замѣнена ст. 41 Уст. о наказ. Вслѣдствіе сего Съѣздъ Мировыхъ Судей совершенно правильно примѣнилъ означенную ст. Устава о наказ. къ признаннымъ имъ фактамъ, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу купца Харькова, на основаніи ст. 174 Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**410.** Дѣла сего рода могутъ возбуждаться полиціею безъ составленія протокола, а на основаніи 49 и 50 ст. Уст. Уг. Суд., по простому сообщенію мировому судьѣ.

*1872 г., № 640, Серебренникова* (см. подъ тез. 505).

*е) безпорядки и безчинства въ питейныхъ заведеніяхъ.*

**411.** Упоминаемое въ ст. 41 воспрещеніе допущенія въ различныхъ заведеніяхъ безпорядковъ относится до внутренняго устройства и содержанія самаго заведенія хозяиномъ въ опрятномъ видѣ, а не къ соблюденію чистоты и опрятности при содержаніи и храненіи питей и припасовъ, предназначенныхъ къ продажѣ.

*1870 г., № 4195, Семенова* (см. ст. 335, тез. 174).

*ж) безпорядки въ гостинницахъ и трактирахъ.*

**412.** Ст. 41 воспрещаетъ допущеніе безпорядковъ нетолько въ трактирахъ, но и въ другихъ того-же рода заведеніяхъ, къ числу которыхъ относятся и гостинницы.

*1870 г., № 846, Романова.* Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, принялъ на видъ: „что возраженія просителя о непримѣнимости къ настоящему дѣлу 41 и 55 ст. Уст. о наказ. на томъ лишь основаніи, что онъ содержалъ не трактиръ, а гостинницу, не заслуживаютъ уваженія, такъ-какъ ст. 41 воспрещаетъ допущеніе безпорядковъ нетолько въ трактирахъ, но и въ другихъ того-же рода заведеніяхъ, къ числу которыхъ относятся и гостинницы: статья-же 55 Уст. о наказ. хотя и приведена безъ всякаго основанія въ приговорѣ мироваго судьи, утвержденномъ Мировымъ Съѣздомъ, но по этому предмету ни въ приговорѣ судьи, ни въ приговорѣ Съѣзда, не постановлено никакого заключенія о виновности подсудимаго, а потому ссылка на эту статью не имѣетъ никакого значенія.—Вслѣдствіе сего и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Романова оставить безъ послѣдствій".

**413.** Вообще допущеніе въ трактирѣ безчинствъ и безпорядковъ подходитъ подъ дѣйствіе 41 ст. Уст. о наказ.

*1867 г., № 168, Солохина.* Изъ дѣла видно: мировой судья 2-го участка города Тулы, разсмотрѣвъ составленный приставомъ 1-й части съ помощникомъ, при посторонихъ свидѣтеляхъ, актъ о томъ, что въ трактирѣ, содержимомъ крестьяниномъ Солохинымъ, устроенъ особый ходъ чрезъ кухню на чердакъ въ имѣвшуюся тамъ свѣтличку, въ которой происходили разнаго рода безчинства и безпорядки, приговорилъ Солохина, на основаніи 41 ст. Уст. о нак., кал. мир. суд., къ денежному взысканію 50 руб. Съѣздъ Мировыхъ Судей г. Тулы, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву крестьянина Солохина и признавъ рѣшеніе мироваго судьи правильнымъ, утвердилъ оное. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Солохинъ указываетъ на слѣдующіе поводы кассаціи: 1) Мировой Съѣздъ, равно какъ и мировой судья, въ противность ст. 64, 101, 135, 179, 581 и 593 Уст. Угол. Суд., приступили къ разсмотрѣнію дѣла сего безъ бытности обвинителя или его повѣреннаго; 2) Мировой Съѣздъ, въ нарушеніе 118, 160, 161, 540, 547, 554, 555 и 575 ст. Уст. Угол. Суд., послѣ уже заключенія товарища прокурора, дозволилъ себѣ обратить дѣло къ дослѣдованію и поручилъ его лицу, которое въ этомъ дѣлѣ считалось

обвинителемъ, и 3) Мировой Съѣздъ неправильно истолковалъ смыслъ 41 ст. Уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, такъ-какъ, хотя онъ, Солохинъ, и впускалъ въ свое заведеніе мужчинъ и женщинъ, но никакого безчинства не допускалъ, и если кто-либо изъ нихъ имѣлъ между собою связь, то онъ этого не касался и этого ему въ вину ставить нельзя. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Солохинъ въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ на рѣшеніе мироваго судьи жаловался только на сущность приговора и ничего не упоминалъ о нарушеніи мировымъ судьею 64, 135 и 179 ст. Уст. Угол. Суд., а посему Солохинъ и не можетъ, за силою 118, 168, 889 и 907 ст. Уст. Угол. Суд., жаловаться на это въ кассаціонномъ порядкѣ («Сб. рѣш. Кассаціонныхъ Департаментовъ за 1866 г.», № 49); 2) что хотя, по силѣ 156 ст. Уст. Угол. Суд., разбирательство дѣлъ на Съѣздѣ производится изустно и публично, и, слѣдовательно, Мировой Съѣздъ обязанъ разъяснить всѣ обстоятельства дѣла посредствомъ словесныхъ объясненій сторонъ, въ случаѣ-же необходимости произвести вновь осмотръ, изслѣдованіе или оцѣнку, Съѣздъ, по смыслу 160 ст. Уст. Угол. Суд., поручаетъ это одному изъ своихъ членовъ, и потому нельзя не признать, что Тульскій Мировой Съѣздъ, войдя въ переписку съ приставомъ 1-й части г. Тулы о доставленіи разъясненій по обстоятельствамъ составленнаго имъ акта, отступилъ тѣмъ отъ прямаго предписанія закона,—но отступленіе это не можетъ быть признано Правительствующимъ Сенатомъ существеннымъ, такъ-какъ Съѣздъ не поручалъ полиціи произвести новый осмотръ, а только затребовалъ нѣкоторыя свѣдѣнія къ уясненію составленнаго полиціею акта, и 3) что 41 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., примѣнена къ настоящему дѣлу правильно, такъ-какъ статья эта, именно, опредѣляетъ наказаніе за допущеніе въ трактирахъ, харчевняхъ, питейныхъ домахъ и другихъ сего рода заведеніяхъ безчинствъ и безпорядковъ, въ чемъ, именно, Солохинъ и былъ признанъ виновнымъ, какъ мировымъ судьею, такъ и Мировымъ Съѣздомъ; обсужденіе-же того, правильно-ли Солохинъ былъ признанъ виновнымъ въ семъ проступкѣ, какъ относящееся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. Признавая по симъ соображеніямъ кассаціонную жалобу крестьянина Солохина незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

*3) проживательство въ питейномъ домѣ и храненіе въ ономъ вещей.*

**414.** Проживательство въ содержимомъ виновнымъ питейномъ заведеніи и храненіе тамъ вещей, непринадлежащихъ къ питейной торговлѣ, подлежатъ наказанію по 41 ст. Уст. о наказ.

*1870 г., № 9, Лебедева.* Мировой судья 2-го участка Богородицкаго округа, разсмотрѣвъ дѣло о мѣщанинѣ Иванѣ Лебедевѣ, обвинявшемся въ томъ, что онъ имѣлъ жительство въ содержимомъ имъ питейномъ заведеніи, призналъ Лебедева виновнымъ въ неисполненіи правительственныхъ распоряженій о порядкѣ торговли виномъ и, на основаніи 29 ст. Уст. о нак., приговорилъ его ко взысканію одного рубля. — На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Тульской губерніи принесъ апелляціонный отзывъ Мировому Съѣзду, объясняя въ ономъ, что проступокъ Лебедева подходитъ подъ дѣйствіе 41, а не 29 ст. Уст. о нак., такъ-какъ онъ виновенъ не въ неисполненіи правительственныхъ распоряженій, а въ нарушеніи закона, изображеннаго въ примѣчаніи къ ст. 325, ст. 335 и 378 Уст. о пит. сборѣ; но Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло въ кассаціонномъ порядкѣ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи. — На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, которая была ему возвращена непремѣннымъ членомъ Съѣзда на томъ основаніи, что Съѣздъ разсматривалъ дѣло въ качествѣ кассаціонной инстанціи. Поданную на это жалобу Съѣздъ представилъ въ Правительствующій Сенатъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что по дѣлу солдатки Аксиньи Осиповой (рѣш. 1867 г., іюня 21-го, № 257) признано уже, что если при разсмотрѣніи мировымъ судьею дѣла по обвиненію кого-либо казеннымъ управленіемъ въ такомъ нарушеніи казенныхъ уставовъ, по которому мировой судья не вправѣ постановлять окончательный приговоръ, мировой судья сдѣлаетъ другое опредѣленіе свойства вины обвиняемаго и признаетъ его виновнымъ лишь въ такомъ нарушеніи казенныхъ уставовъ, которое подлежитъ окончательному его разсмотрѣнію, то все-таки приговоръ этотъ не можетъ считаться окончательнымъ и подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ со стороны казеннаго управленія. По симъ осно-

ваніямъ нельзя не признать, что Богородицкій Мировой Съѣздъ обязанъ былъ разсмотрѣть дѣло Лебедева не въ кассаціонномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ, и что, слѣдовательно, поданная на его приговоръ акцизнымъ управленіемъ кассаціонная жалоба подлежала представленію въ Правительствующій Сенатъ.— Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію самаго существа этой жалобы, Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что проступокъ, въ коемъ Лебедевъ признанъ виновнымъ, составляетъ не исполненіе лишь правительственныхъ распоряженій, преслѣдуемое 29 ст. Уст. о нак., а, какъ справедливо замѣчаетъ управляющій акцизными сборами, нарушеніе закона, подвергающее виновнаго наказанію по 41 ст. Уст. о нак. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Богородицкаго Мироваго Съѣзда по дѣлу мѣщанина Лебедева отмѣнить и дѣло, согласно 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать на разсмотрѣніе Епифанскаго Мироваго Съѣзда.

*1871 г., № 585, Павловой* (см. подъ ст. 325, тез. 141).

*1872 г., № 463, Миррера* (см. подъ ст. 325, тез. 148).

*1870 г., № 7, Гришиной.* Мировой судья 2-го участка Богородицкаго округа, разсмотрѣвъ дѣло о солдаткѣ Маріѣ Гришиной, обвинявшейся въ томъ, что она, вмѣстѣ съ своимъ мужемъ, имѣла жительство въ содержимомъ ею питейномъ заведеніи и хранила тамъ вещи, непринадлежащія къ питейной торговлѣ, признавъ Гришину виновною въ неисполненіи правительственныхъ распоряженій о порядкѣ торговли виномъ и, на основаніи 29 ст. Уст. о наказ., приговорилъ ее ко взысканію одного рубля.—На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Тульской губерніи принесъ апелляціонный отзывъ Мировому Съѣзду, объясняя въ ономъ, что проступокъ Гришиной подходитъ подъ дѣйствіе 41, а не 29 ст. Уст. о нак., такъ-какъ она виновна не въ неисполненіи правительственныхъ распоряженій, а въ нарушеніи закона, изображеннаго въ примѣчаніи къ ст. 325, ст. 335 и 378 Уст. о пит. сборѣ; но Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло въ кассаціонномъ порядкѣ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи.—На приговоръ Съѣзда, управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, которая была ему возвращена непремѣннымъ членомъ Съѣзда на томъ основаніи, что Съѣздъ разсматривалъ дѣло въ качествѣ кассаціонной инстанціи. Поданную на это жалобу Съѣздъ представилъ въ Правительствующій Сенатъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ, что по дѣлу солдатки Аксиньи Осиповой (рѣш. 1867 г., іюня 21, № 257) признано уже, что если при разсмотрѣніи мировымъ судьею дѣла по обвиненію кого-либо казеннымъ управленіемъ въ такомъ нарушеніи казенныхъ уставовъ, по которому мировой судья не вправѣ постановлять окончательный приговоръ, мировой судья сдѣлаетъ другое опредѣленіе свойства вины обвиняемаго и признаетъ его виновнымъ лишь въ такомъ нарушеніи казенныхъ уставовъ, которое подлежитъ окончательному его разсмотрѣнію, то все-таки приговоръ этотъ не можетъ считаться окончательнымъ и подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ со стороны казеннаго управленія. По симъ основаніямъ нельзя не признать, что Богородицкій Мировой Съѣздъ обязанъ былъ разсмотрѣть дѣло Гришиной не въ кассаціонномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ, и что, слѣдовательно, поданная на его приговоръ акцизнымъ управленіемъ кассаціонная жалоба подлежала представленію въ Правительствующій Сенатъ. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію самаго существа этой жалобы, Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что проступокъ, въ коемъ Гришина признана виновною, составляетъ не неисполненіе лишь правительственныхъ распоряженій, преслѣдуемое 29 ст. Уст. о наказ., а, какъ справедливо замѣчаетъ управляющій акцизными сборами, нарушеніе закона, подвергающее виновную наказанію по 41 ст. Уст. о наказ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Богородицкаго Мироваго Съѣзда по дѣлу солдатки Гришиной отмѣнить, и дѣло, согласно 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать на разсмотрѣніе Епифанскаго Мироваго Съѣзда.

**415.** На основаніи точнаго смысла ст. 41, за допущеніе въ трактирахъ и др. заведеніяхъ безчинствъ и безпорядковъ, отвѣтственность, въ случаѣ отсутствія хозяина заведенія, падаетъ не на него, а на лицъ, оказавшихся дѣйствительно въ этомъ виновными.

*Отвѣтственность за допущеніе безчинствъ и безпорядковъ.*

*1869 г., № 573, Будкинымъ* (см. подъ ст. 322, тез. 118).

*Опредѣленіе взысканія за недозволенное открытіе пит. заведенія.*

**416**. По ст. 41 Уст. о нак., за открытіе питейнаго заведенія въ недозволенное время полагается только денежное взысканіе, а потому Мировой Съѣздъ и не имѣетъ законнаго основанія замѣнять денежный штрафъ тюремнымъ заключеніемъ.

*1870 г., № 58, Титова* (см. тез. 394).

*Обращеніе сего взысканія въ земскій капиталъ.*

**417**. При признаніи подсудимаго виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 41 ст. Уст. о нак., налаг. мир. судьями, онъ присуждается къ денежному взысканію, которое, на основаніи 27 ст. того-же Устава, поступаетъ для указаннаго въ той статьѣ употребленія, въ земскій капиталъ.

*1872 г., № 27, Башмакова.* Содержатель питейнаго дома въ деревнѣ Водяномъ хуторѣ, воспитанникъ Московскаго воспитательнаго дома, Михаилъ Башмаковъ, по приговору мироваго судьи 3-го участка Самарскаго округа, 22-го августа 1870 г., признанъ виновнымъ въ торговлѣ виномъ долѣе полуночи, съ нарушеніемъ притомъ общественной тишины, и присужденъ, на основаніи 328 и 378 ст. Уст. о пит. сборѣ и 706 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію, въ доходъ казны, въ 25 руб., съ выдачею половины сего штрафа въ пользу открывателя означеннаго нарушенія. Самарскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціонному отзыву подсудимаго Башмакова, признавъ его виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 41 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., по приговору 28-го сентября 1870 г., опредѣлилъ: взыскать съ Башмакова штрафъ въ 25 руб., который, на основаніи 27 ст. того-же Устава, обратить на устройство мѣстъ заключенія, а несогласный съ симъ приговоръ мироваго судьи отмѣнить. Въ кассац. жалобѣ на приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами Самарской губ. объясняетъ, что Съѣздъ, не измѣнивъ суммы взысканія, присужденнаго съ Башмакова мировымъ судьею, обратилъ это взысканіе на другое назначеніе, не объяснивъ въ своемъ приговорѣ, какими соображеніями онъ руководствовался, отмѣняя въ этомъ отношеніи рѣшеніе мироваго судьи, чѣмъ нарушилъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., равно и ст. 168 того-же Устава, ибо приговоръ Съѣзда могъ быть постановленъ только въ предѣлахъ апелляціоннаго отзыва Башмакова, который не вправѣ былъ просить о дачѣ взысканію, на него наложенному, не того назначенія, какъ опредѣлено мировымъ судьею.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подсудимый Башмаковъ признанъ Самарскимъ Мировымъ Съѣздомъ виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 41 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., и вслѣдствіе сего, присужденъ къ наказанію, опредѣленному этою статьею, именно, къ денежному взысканію. На основаніи 27 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., денежныя взысканія, присуждаемыя за проступки, означенныя въ этомъ уставѣ, поступаютъ, для указаннаго въ вышеприведенной статьѣ употребленія, въ земскій капиталъ. Изъ этого общаго правила сдѣланы только нѣкоторыя исключенія, положительно опредѣленныя въ означенномъ уставѣ (ст. 48, 60, 168 и друг.). Въ статьѣ-же 41 Уст. о наказ., нал. мир. суд., примѣненной къ проступку, въ которомъ признанъ виновнымъ Башмаковъ, не означено, чтобы денежное взысканіе, опредѣленное за этотъ проступокъ, подлежало обращенію, въ изъятіе изъ означеннаго общаго правила, не въ земскій капиталъ, а въ доходъ казны, въ пользу городскихъ доходовъ и т. п. Слѣдовательно, Самарскій Мировой Съѣздъ, примѣнивъ къ дѣянію Башмакова ст. 41 Уст. о наказ., уже этимъ самымъ указалъ основаніе, почему денежное взысканіе, присужденное съ сего подсудимаго, должно поступить, по ст. 27 того-же Устава, въ земскій капиталъ, а не въ доходъ казны, какъ было опредѣлено приговоромъ мироваго судьи, отмѣненнымъ Съѣздомъ. Посему неупомѣщеніе въ приговорѣ Мироваго Съѣзда указываемыхъ управляющимъ акцизными сборами, въ кассац. его жалобѣ, соображеній, которыми Съѣздъ руководствовался, отмѣняя приговоръ мироваго судьи по вышеизъясненному предмету, нѣтъ законнаго основанія признавать нарушеніемъ ст. 130 и 170 Уст. Угол. Суд., равно и 168 ст. того-же Устава. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Самарской губерніи, за силою ст. 174 Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

## 379 ст. (127 ст. Уст. о наказ.). Неохраненіе содержателями питейныхъ заведеній лицъ, доведшихъ себя въ тѣхъ заведеніяхъ до опьяненія.

**418**. Ст. 127 Уст. о наказ. и соотвѣтствующая ей 379 ст. Пит. Уст. подвергаютъ имущественной отвѣтственности содержателей питейныхъ заведеній въ тѣхъ случаяхъ, когда въ содержимыхъ ими заведеніяхъ произведена будетъ кража у лица, доведшаго себя въ нихъ до состоянія опьяненія.

*1870 г., № 1102, Молдавской.* Мировой судья Тираспольскаго уѣзда 2-го участка, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ унтеръ-офицера Холобаева на похищеніе у него денегъ въ домѣ солдатки Молдавской, нашелъ, что фактъ похищенія у Холобаева денегъ не подлежитъ сомнѣнію, и что причиной, какъ кражи, такъ и неоткрытія виновныхъ, было опьяненіе Холобаева въ домѣ Молдавской виномъ, проданнымъ ему Молдавскою. Не входя въ разсмотрѣніе того, имѣла-ли право Молдавская продавать вино, такъ-какъ, по 1129 ст. Уст. Угол. Суд., этотъ вопросъ можетъ быть возбужденъ только полиціей или казеннымъ управленіемъ, и разсматривая настоящее дѣло только по отношенію къ кражѣ денегъ у Холобаева, мировой судья нашелъ, что Молдавская, напоивъ его до-пьяна виномъ, за которое получила 10 руб., не приняла никакихъ мѣръ къ охраненію Холобаева, предписанныхъ 378 ст. Пит. Уст., оставивъ его спать съ непотребными женщинами и не взявъ на сохраненіе его вещей и денегъ, почему, на основаніи 379 ст. Пит. Уст. и 684 ст. 1 ч. X т., она должна отвѣчать за всѣ убытки Холобаева, происшедшіе отъ ея упущенія. Но такъ-какъ притомъ обстоятельствами дѣла обнаружено, что Молдавская открыла свой домъ для непотребства, чѣмъ нарушены 245 и 247 ст. Уст. о пред. и прес. прест., за что подлежитъ наказанію по 11 ст. Уст. о нак., то мировой судья, руководствуясь вышеозначенными, а также 3 п. 42, 119 и 122 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: признавъ Молдавскую по обвиненію въ кражѣ оправданною, за открытіе дома терпимости выдержать подъ арестомъ двѣ недѣли и, на основаніи 379 ст. Пит. Уст., взыскать въ пользу Холобаева 230 руб. Приговоръ мироваго судьи утвержденъ Съѣздомъ, разсматривавшимъ настоящее дѣло по отзыву Молдавской. На приговоръ Мироваго Съѣзда Молдавская принесла кассаціонную жалобу, въ которой изъясняетъ: 1) что такъ-какъ она не привлечена установленнымъ порядкомъ къ отвѣтственности за нарушеніе Питейнаго Устава, а Холобаевъ не предъявилъ къ ней гражданскаго иска на основаніи 6 и 7 статей Устава Уголов. Судопр., то она не могла быть привлечена къ отвѣтственности; 2) что 378 и 379 ст. Питейнаго Устава не могутъ быть примѣняемы къ домамъ терпимости, для которыхъ существуютъ въ законѣ особыя постановленія, и 3) что, на основаніи 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд., мировой судья можетъ возбуждать преслѣдованіе только за такія преступленія, коихъ онъ былъ очевидцемъ; нарушеніемъ-же этого закона она лишена была даже возможности знать, въ чемъ ее обвиняютъ, и приготовиться къ защитѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и признавая неосновательнымъ послѣднее возраженіе Молдавской, какъ совершенно несогласное съ 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшеніями Правительствующаго Сената, коими разъяснено, что подъ непосредственнымъ усмотрѣніемъ законъ понимаетъ и тѣ случаи, когда признаки преступнаго дѣянія, преслѣдуемаго безъ жалобы лица потерпѣвшаго, усмотрѣны мировымъ судьею во время разбирательства другого дѣла, Правительствующій Сенатъ остановился на возраженіяхъ Молдавской противъ примѣненія къ ней 379 ст. Пит. Уст. Изъ дѣла видно, что первоначальное обвиненіе, взведенное на Молдавскую, состояло въ томъ, что она, вмѣстѣ съ другими лицами, участвовала въ кражѣ у Холобаева денегъ; по этому обвиненію она мировымъ судьею оправдана, и затѣмъ, привлечена къ отвѣтственности на основаніи 379 ст. Пит. Уст. Какъ эта статья, такъ и соотвѣтствующая ей 127 статья Устава о наказаніяхъ, подвергаютъ имущественной отвѣтственности содержателей питейныхъ заведеній въ тѣхъ случаяхъ, когда въ содержимыхъ ими заведеніяхъ произведена будетъ кража у лица, доведшаго себя въ нихъ до состоянія опьяненія. Изъ буквальнаго смысла этихъ статей закона несомнѣнно, что для признанія кого-либо отвѣтственнымъ за такую, совершенную не имъ самимъ, кражу, необходимо, чтобы лицо это было содержателемъ питейнаго заведенія, и что правило это не можетъ быть распространяемо на всякаго, въ домѣ кото-

раго будетъ совершено подобное похищеніе, такъ-какъ нѣтъ закона, обязывающаго наблюдать за цѣлостью имущества, находящагося въ рукахъ другого лица, за исключеніемъ хозяевъ питейныхъ заведеній въ отношеніи лицъ, дошедшихъ въ нихъ до состоянія опьяненія. Законъ въ этомъ отношеніи не представляетъ никакихъ недоумѣній. Охраняя имущество пьяныхъ отъ похищенія, онъ дѣлаетъ это только подъ условіемъ соблюденія ими предписанныхъ правилъ, т. е., подъ условіемъ употребленія ими крѣпкихъ напитковъ въ такихъ заведеніяхъ, въ которыхъ продажа ихъ дозволена. Такимъ образомъ, обязанность удовлетворить за похищенныя у пьяныхъ деньги лежитъ только на содержателяхъ питейныхъ заведеній, имѣющихъ право на продажу питей, и установленіе такой обязанности въ отношеніи лицъ, неимѣющихъ права на продажу питей, было-бы несогласно ни съ буквой закона, ни съ общимъ смысломъ его, недопускающимъ распространительнаго толкованія такихъ постановленій, которыя составляютъ исключеніе изъ общаго правила. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировыя установленія подвергли солдатку Молдавскую имущественной отвѣтственности по 127 ст. Уст. о нак., обязавъ ее къ уплатѣ Холобаеву 230 руб., несмотря на то, что она нетолько не была содержательницей питейнаго заведенія, но даже не обвинялась и не признана виновною въ продажѣ вина, т. е., они возлагаютъ на нее такое обязательство, которое является, по закону, только послѣдствіемъ извѣстнаго права, а именно, права на продажу питей, и которое безъ этого права ни для кого не установлено. Признавая вслѣдствіе сего, что въ приговорѣ по настоящему дѣлу допущено нарушеніе точнаго смысла 127 ст. Уст. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Одесскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

### 384 ст. (Улож. 701). Помѣщеніе питейнаго дома болѣе, чѣмъ въ одной комнатѣ.

**419.** На основаніи 325 ст. Пит. Уст. и приложенія къ оной, питейный домъ можетъ занимать только одну комнату, которая не должна ни имѣть перегородокъ, ни служить мѣстомъ жительства для хозяина или сидѣльца заведенія. Посему виновные, признанные въ устройствѣ питейнаго дома въ помѣщеніи, раздѣленномъ досчатою перегородкою на двѣ комнаты, не могутъ быть освобождаемы отъ взысканія за такое отступленіе отъ предписанныхъ закономъ правилъ о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ (701 ст. Улож.).

*1871 г., № 61, Дергачевой* (см. подъ тез. 140).

### 388 ст. О взысканіяхъ за нарушенія Пит. Устава и о замѣнѣ взысканій личнымъ арестомъ.

*Взысканіе патентнаго сбора по суду съ умершаго обвиняемаго.*

**420.** Понужденіе ко взятію патента составляетъ простое вознагражденіе казны за присвоеніе себѣ права, пріобрѣтаемаго лишь за плату установленнаго патентнаго сбора, а потому и взысканіе такого вознагражденія смертію обвиняемаго не покрывается.

*1870 г., № 1236, Галахова.* Крестьянинъ Галаховъ обвинялся акцизнымъ управленіемъ въ торговлѣ виномъ въ 1866 г. въ недозволенномъ мѣстѣ и безъ патента и въ производствѣ распивочной продажи изъ штофной лавочки, за что управленіе полагало подвергнуть его штрафу въ 300 руб. и взятію патента, стоющаго 30 руб. Во время производства этого дѣла Галаховъ умеръ, вслѣдствіе чего Ардатовскій Мировой Съѣздъ, согласно 1 п. ст. 16 Уст. Уг. Суд. и 1 п. 155 ст. Улож. о наказ., положилъ: судебное преслѣдованіе противъ Галахова прекратить. Управляющій акцизными сборами Нижегородской губерніи проситъ отмѣнить это рѣшеніе на томъ основаніи, что Галаховъ обязанъ былъ за недозволенную торговлю виномъ, согласно 395 ст. Уст. о пит. сборѣ, взять новый патентъ, стоющій 30 р., что это взысканіе

составляетъ не штрафъ, налагаемый въ видѣ наказанія, а есть только вознагражденіе казны за то право, которымъ Галаховъ пользовался самовольно, и что поэтому вознагражденіе это должно быть взыскано, за смертію виновнаго, съ его имущества, согласно 18 ст. Уст. Угол. Суд., 388 ст. Уст. о пит. сборѣ и 705 ст. Улож. о нак.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что *понужденіе ко взятію патента* составляетъ не личное наказаніе, а простое вознагражденіе казны за присвоеніе себѣ обвиняемымъ такого права, которое пріобрѣтается иначе, какъ платежомъ патентнаго сбора, и что потому взысканіе такого вознагражденія, въ силу 21 ст. Устава о нак., налаг. мир. судьями, смертію обвиняемаго не покрывается. По этимъ доводамъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Ардатовскаго Мироваго Съѣзда, за неправильнымъ истолкованіемъ означенной статьи, отмѣнить, а дѣло, на основаніи 17 ст. Уст. Уг. Суд., передать для новаго разсмотрѣнія въ Арзамасскій Мировой Съѣздъ.

*1872 г., № 429, Пріѣзжева.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о мѣщанинѣ Василіѣ Пріѣзжевѣ, обвинявшемся въ неправильной торговлѣ виномъ въ питейномъ заведеніи и въ продажѣ вина изъ трактирнаго заведенія безъ установленнаго на то патента, Лукояновскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи о прекращеніи этого дѣла за смертію обвиняемаго. Въ кассаціонной на приговоръ Съѣзда жалобѣ, управляющій акцизными сборами Нижегородской губерніи объясняетъ, что Пріѣзжевъ, за неправильную торговлю виномъ въ трактирномъ заведеніи, обязанъ былъ взять патентъ въ 30 р., и что такое взысканіе, какъ составляющее вознагражденіе казны, не можетъ быть отмѣняемо за смертію подсудимаго, но, на основаніи 18 ст. Уст. Угол. Суд. и 705 ст. Улож. о наказ., должно быть обращено на его имущество.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и имѣя въ виду, что понужденіе ко взятію патента на торговлю виномъ не составляетъ личнаго наказанія, но есть вознагражденіе казны за присвоеніе обвиняемымъ себѣ такого права, которое пріобрѣтается иначе, какъ платежомъ патентнаго сбора, и потому взысканіе такого вознагражденія, въ силу 21 ст. Уст. о наказ., не покрывается смертію обвиняемаго (рѣш. Угол. Кассац. Департ., 1870 г., № 1236), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Лукояновскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о мѣщанинѣ Пріѣзжевѣ, за нарушеніемъ означенной статьи закона, отмѣнить, и дѣло сіе передать на разсмотрѣніе Арзамасскаго Мироваго Съѣзда.

*Опредѣленіе размѣра ареста при замѣнѣ денежнаго взысканія.*

**121.** При замѣнѣ денежныхъ въ пользу казны взысканій, требуется непремѣнно опредѣлять въ приговорахъ размѣръ ареста, соотвѣтствующій количеству денежнаго взысканія.

*1871 г., № 1803, Иванова.* Московскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Александрѣ Ивановѣ, обвиняемомъ въ безпатентной продажѣ вина, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Ивановъ присужденъ къ денежному взысканію 30 р. По обращеніи этого приговора въ исполненіе, судебный приставъ донесъ предсѣдателю Мироваго Съѣзда, что Ивановъ не имѣетъ никакой возможности уплатить опредѣленное съ него денежное взысканіе. Разсмотрѣвъ, вслѣдствіе этого рапорта, дѣло Иванова вновь, Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: принимая во вниманіе, что въ приговорѣ объ Ивановѣ не постановлено о размѣрѣ ареста, въ случаѣ несостоятельности, согласно 123 и 156 ст. Уст. Угол. Суд. и 7 ст. Уст. о наказ., приговоръ-же въ указанный 181 ст. срокъ никѣмъ не обжалованъ, прекратить дальнѣйшее производство и дѣло зачесть оконченнымъ. На это послѣднее постановленіе Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ жалобу.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что несостоятельные къ уплатѣ денежныхъ въ пользу казны взысканій, опредѣленныхъ приговорами мировыхъ установленій, на основ. Уст. о наказ., подвергаются аресту въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ количеству денежнаго взысканія, и признавая поэтому постановленіе Мироваго Съѣзда 13 августа настоящаго года неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основ. 955 ст. Уст. Угол. Суд., предписать Московскому Уѣздному Мировому Съѣзду сдѣлать постановленіе о замѣнѣ денежнаго взысканія, опредѣленнаго съ Иванова, арестомъ, на точномъ основаніи 7 ст. Устава о наказ.

**122.** Со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 года вопросъ о замѣнѣ, при нарушеніи правилъ о пит. сборѣ,

денежнаго взысканія личнымъ арестомъ подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ.

*1871 г., № 452, Шаповалова.* Керчь-Еникальское городское полицейское управленіе, вслѣдствіе акта, составленнаго акцизнымъ вѣдомствомъ о безпатентной продажѣ вина мѣщаниномъ Шаповаловымъ, 31 января 1869 г. опредѣлило: подвергнуть Шаповалова денежному взысканію въ 50 р. съ обязательствомъ взять патентъ. По вступленіи этого опредѣленія въ законную силу, Шаповаловъ оказался къ платежу несостоятельнымъ, почему полиція препроводила дѣло о Шаповаловѣ къ мировому судьѣ для постановленія о замѣнѣ денежнаго взысканія личнымъ арестомъ, что и было мировымъ судьею сдѣлано. По апелляціонной на это постановленіе жалобѣ Шаповалова Феодосійскій Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: приговоръ судьи отмѣнить и дѣло возвратить въ полицію. –На это рѣшеніе Съѣзда управляющій акцизными сборами, получивъ дѣло изъ полиціи, приноситъ кассаціонную жалобу Правительствующему Сенату, объясняя, что рѣшеніемъ Съѣзда нарушена 388 ст. Уст. о нит. сборѣ, изъ которой видно, что дѣла о взысканіяхъ денежныхъ штрафовъ съ нарушителей правилъ Питейнаго Устава, въ случаѣ необходимости замѣны этихъ штрафовъ, подсудны судебнымъ учрежденіямъ, образованнымъ по Уставамъ 20 ноября 1864 г., такъ-что Съѣздъ не имѣлъ права признать это дѣло себѣ неподсуднымъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Феодосійскій Мировой Съѣздъ, на-сколько можно судить изъ неяснаго приговора его по настоящему дѣлу, дѣйствительно признавалъ настоящее дѣло себѣ неподсуднымъ. Такое опредѣленіе Съѣзда по вопросу о неподсудности настоящаго дѣла Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: полиція при прежнемъ порядкѣ судопроизводства составляла по нарушенію правилъ о продажѣ питей низшую судебную инстанцію (397 ст. Уст. о нит. сборѣ, изд. 1867 г.) и дѣла сего рода, въ случаѣ несостоятельности присужденнаго полиціею къ денежному взысканію, переходили въ порядкѣ инстанцій въ судебныя мѣста, которыя и разрѣшали вопросъ о замѣнѣ денежнаго взысканія личнымъ арестомъ. По введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 г., прежнія судебныя мѣста были замѣнены мировыми и общими судебными мѣстами, а посему и на основаніи примѣч. къ 388 ст. Уст. о нит. сборѣ, изд. 1867 г., и вопросъ о замѣнѣ, при нарушеніи правилъ о питейномъ сборѣ, денежнаго взысканія личнымъ арестомъ сталъ уже подлежать разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по Уставамъ 1864 г., слѣдовательно, и настоящее дѣло, на основаніи 33 ст. Уст. Угол. Суд., подлежало разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій, и Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія признавать его себѣ неподсуднымъ. По симъ основаніямъ, признавая, что Феодосійскій Мировой Съѣздъ поступилъ вопреки точнаго смысла 388 ст. Уст. о нит. сборѣ, изд. 1867 г., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Симферопольско-Ялтинскій Мировой Съѣздъ.

*1872 г., № 1051, Сизова.* Изъ дѣла видно, что, по постановленію полицейскаго управленія, крестьянинъ Сизовъ присужденъ былъ, за безпатентную продажу вина, къ денежному взысканію въ размѣрѣ 30 р. Вслѣдствіе обнаружившейся при приведеніи этого постановленія въ исполненіе несостоятельности Сизова, управляющій акцизными сборами обратился къ мировому судьѣ съ просьбою о замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ, но мировой судья, не считая себя вправѣ принять это дѣло къ своему производству, въ требованіи акцизнаго управленія отказалъ. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами, нашелъ, что, на основаніи 123 ст. Уст. Угол. Суд. и 7 ст. Уст. о нак., мировой судья, при назначеніи денежнаго взысканія, опредѣляетъ, на случай несостоятельности, о замѣнѣ этого взысканія другимъ наказаніемъ, но только по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ-его, по не полицейскому разсмотрѣнію; дополнять-же въ этой части опредѣленіе полицейскаго управленія мировому судьѣ не предоставлено закономъ, а потому Мировой Съѣздъ утвердилъ опредѣленіе мироваго судьи.

На постановленіе Мироваго Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ кассаціонную жалобу, по разсмотрѣніи которой, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбуждаемый этою жалобою вопросъ разрѣшенъ уже рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1871 г., за № 452, по дѣлу Шаповалова, коимъ признано, что съ уничтоженіемъ судовъ прежняго порядка и со введеніемъ мировыхъ установленій, дѣла, подобныя настоящему, по которымъ денежное взысканіе на виновныхъ въ нарушеніи Питейнаго Устава, наложенное по постановленію полицейскаго управленія, въ

случаѣ несостоятельности приговоренныхъ, замѣняется личнымъ наказаніемъ новыми судебными установленіями, соотвѣтственно количеству взысканія, — или мировыми судьями, или общими судебными мѣстами,—такъ-какъ въ этомъ случаѣ мировые судьи замѣняютъ собою прежніе уѣздные суды, на разрѣшеніе которыхъ поступали случаи, подобные настоящему. Признавая посему приговоръ Мироваго Съѣзда несогласнымъ съ вышеозначеннымъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, а также руководствуясь примѣчаніемъ къ приложенію къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Бузулукскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Бугурусланскій Мировой Съѣздъ.

## 398 ст. Нарушеніе правилъ выпуска питей изъ складовъ.

**123.** Нарушенія законовъ, опредѣляющихъ порядокъ выпуска питей изъ оптовыхъ складовъ, если ими не причиненъ ущербъ казнѣ, отнесены къ нарушеніямъ, подлежащимъ вѣдѣнію казеннаго управленія.

*1871 г., № 1856, Боровецкой.* Владимірскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купчихи Боровецкой въ выпускѣ вина изъ склада въ бо́льшемъ противъ означеннаго въ свидѣтельствѣ количествѣ, нашелъ: 1) что выпускъ вина изъ склада Боровецкой сдѣланъ по свидѣтельству, ей данному, и выпускъ записанъ въ полномъ количествѣ по книгамъ, и 2) что хотя количество вина и превышаетъ размѣръ, означенный въ свидѣтельствѣ, но такъ-какъ все выпущенное количество записано въ книги склада и никакого ущерба отъ сего для казны не послѣдовало, то Съѣздъ постановилъ: Боровецкую считать по суду оправданною. На этотъ приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, въ которой доказываетъ, что приговоръ Съѣзда постановленъ съ прямымъ нарушеніемъ ст. 350, 247 и 251 Уст. о пит. сборѣ.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 398 ст. Пит. Уст., по прод. 1869 года, нарушенія законовъ, опредѣляющихъ порядокъ выпуска питей изъ оптовыхъ складовъ, если ими не причинень ущербъ казенному интересу, отнесены къ числу нарушеній, подлежащихъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 398 ст. Пит. Уст., по продолженію 1869 года, передать дѣло въ управленіе.

## 399 ст. О дѣлахъ, производящихся и рѣшаемыхъ судебно-полицейскимъ порядкомъ.

**124.** Означенная статья Пит. Устава (399) не имѣетъ силы въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, за силою 1124 и 1125 ст. Уст. Уголов. Судопр.

*1870 г., № 709, Могильникова.* Могильникова въ жалобѣ своей объясняетъ: 1) что обвиненіе противъ нея не подкрѣпляется законнымъ доказательствомъ, актомъ осмотра, а основано на свидѣтельскихъ показаніяхъ людей, даже небывшихъ на мѣстѣ происшествія, а потому, за силою 438 и 439 ст. Пит. Уст., изд. 1863 г. (413 и 414 ст. того-же Уст., изд. 1867 г.), обвиненіе это не можетъ имѣть мѣста, и 2) что дѣло не подсудно ни мировымъ учрежденіямъ, ни общимъ судебнымъ мѣстамъ, а подлежитъ вѣдомству городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій, за силою 424 ст. того-же Уст., изд. 1863 г. (399 ст., изд. 1867 г.).

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: изъ производства Мироваго Съѣзда видно, что Могильникова ни при разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи, ни въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ не указывала ни на отсутствіе акта осмотра питейнаго заведенія, какъ законнаго повода къ возбужденію дѣла, ни на неподсудность настоящаго дѣла мировымъ учрежденіямъ, а выставляетъ эти обстоятельства въ первый разъ въ кассаціонной своей жалобѣ Правительствующему Сенату, — а потому, основываясь на 168 ст. Уст. Угол. Суд., и принимая сверхъ того во вниманіе, что указываемая просительницею 399 ст. Пит. Уст. не имѣетъ силы въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣй-

ствіе Судебные Уставы 20 ноября 1864 г., за силою 1124 и 1125 ст. Уст. Угол Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Могильниковой, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

## 419—424 ст. О протоколахъ должностныхъ лицъ.

*Порядокъ составленія актовъ и протоколовъ.*

**425**. Относительно порядка обнаруженія нарушеній Пит. Уст. въ мѣстностяхъ, гдѣ введена судебная реформа, имѣютъ обязательную силу ст. 1142—1144 Уст. Уголов. Суд., а не ст. 123-я Пит. Уст., дающая право органу акцизнаго управленія, при отказѣ виновнаго отъ подписи акта, ограничиться приглашеніемъ для засвидѣтельствованія нарушенія полицейскаго чиновника, помимо понятыхъ.

*1869 года, № 284, Ильиной.* Екатерина Ильина (мѣщ.) за продажу вина ниже-установленной крѣпости была приговорена мировымъ судьею къ штрафу въ 25 руб. Мировый Съѣздъ отмѣнилъ это рѣшеніе, потому-что актъ, составленный о проступкѣ Ильиной акцизнымъ надзирателемъ, не удовлетворялъ, относительно неприглашенія имъ понятыхъ, требующимся закономъ условіямъ. Товарищъ прокурора въ протестѣ своемъ на такой приговоръ между прочимъ указывалъ на то, что Съѣздъ долженъ былъ руководствоваться 432 ст. Пит. Устава, а не 1142—1144 ст. Уст. Угол. Судопр.

Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ, что въ Высочайше утвержденномъ 20-го ноября 1864 г. Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства содержатся особыя подробныя правила о производствѣ дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны, помѣщенныя въ главѣ 1-й, разд. IV, на основаніи которыхъ всѣ такого рода преступленія и проступки преслѣдуются по общимъ правиламъ угол. суд., съ изъятіями, въ означенной главѣ опредѣленными (1125), которыя относятся, какъ до порядка обнаруженія нарушеній и предварительнаго слѣдствія, такъ и до самаго производства суда (отд. II, III, IV). Во всѣхъ этихъ правилахъ никакого особаго постановленія для дѣлъ по нарушеніямъ правилъ Пит. Уст нетолько не установлено, но въ примѣчаніи къ ст. 397 сего Устава, изд. 1867 г., ясно выражено, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ Судебные Уставы 20-го ноября 1864 г. введены въ дѣйствіе, только дѣла о нарушеніяхъ, подлежащихъ рѣшенію административнымъ порядкомъ, производятся на основаніи сего Устава. Всѣ-же прочія нарушенія преслѣдуются на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 года. Въ виду столь яснаго постановленія закона, толкованіе товарища прокурора представляется неимѣющимъ правильнаго основанія.

**426**. Возбужденіе дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій возможно иначе, какъ по протоколамъ, составленнымъ на основаніи 1130 ст. Уст. Уголов. Судопр., а потому правило это въ одинаковой мѣрѣ обязательно для лицъ казеннаго управленія и для полиціи, дѣйствующей въ подобныхъ случаяхъ на правахъ казеннаго управленія.

*1869 г., № 950, Иванова.* Любимскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Якова Иванова въ безпатентной продажѣ вина, нашелъ, что Ивановъ привлеченъ къ отвѣтственности съ нарушеніемъ 1130, 1136 и 1140 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ полиціею, обнаружившею нарушеніе, вовсе не составленъ объ этомъ протоколъ, и потому, отмѣнивъ приговоръ мироваго судьи, призналъ Иванова невиновнымъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Ярославской губерніи объясняетъ: 1) что Ивановъ при дознаніи и на судѣ сознался въ томъ, что въ содержимой имъ харчевнѣ угощалъ двухъ лицъ водкой, а это, по 277 и 278 ст. Пит. Уст., составляетъ доказательство допущеннаго имъ нарушенія; и 2) что несоставленіе въ настоящемъ дѣлѣ протокола не составляетъ нарушенія 1130, 1136 и 1140 ст. Уст. Угол. Суд., ибо составленіе протоколовъ обязательно только для должностныхъ лицъ казеннаго управленія; полиція-же, на основаніи 96 ст. Пит. Уст. и мировые судьи по 42 ст. Уст. Угол. Суд., обязаны преслѣдовать нарушенія закона и безъ составленія протоколовъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указаніе на сознаніе Иванова въ томъ, что онъ угощалъ двухъ лицъ водкой, относится до существа дѣла, неподлежащаго разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст.; 2) что относительно порядка возбужденія дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій, рѣшеніями Уголовн. Кассац. Д-та 1868 года, за № 472 и 478, разъяснено, что возбужденіе этого рода дѣлъ, по 1129 ст. Уст. Угол. Суд., возложено на присутственныя мѣста и должностныхъ лицъ казенныхъ управленій, а также на общую полицію, въ предѣлахъ предоставленной ей надлежащими уставами власти, и что постановленіе это составляетъ изъятіе изъ правила, заключающагося въ 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ коего мировые судьи приступаютъ къ разбирательству дѣлъ, по непосредственно усмотрѣннымъ ими преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ. Поэтому Правительствующій Сенатъ признаетъ, что указаніе управленія акцизными сборами на то, что мировой судья обязанъ былъ во всякомъ случаѣ приступить къ разбирательству дѣла Иванова, несогласно съ 1129 и 42 ст. Уст. Угол. Суд. Равнымъ образомъ Правительствующимъ Сенатомъ уже неразъ было разъясняемо, что возбужденіе дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій возможно иначе, какъ по протоколамъ, составленнымъ на основ. 1130 ст. Уст. Угол. Суд.; правило это обязательно нетолько для должностныхъ лицъ казеннаго управленія, но и для полиціи, дѣйствующей въ этихъ случаяхъ на правахъ казеннаго управленія. Приводимая въ кассаціонной жалобѣ 96 ст. Пит. Уст. содержитъ въ себѣ только изложеніе обязанностей полиціи по наблюденію за соблюденіемъ правилъ о производствѣ, выдѣлкѣ и продажѣ питей, но не указываетъ порядка, въ которомъ ею возбуждаются дѣла по нарушенію этихъ правилъ, и который указанъ въ Уст. Угол. Суд.—Принимая во вниманіе, что по настоящему дѣлу сельская полиція, обнаружившая нарушеніе Питейнаго Устава, не составила объ этомъ требуемаго 1130 ст. Уст. Угол. Суд. протокола, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что мировой судья не былъ вправѣ приступать къ разбору дѣла и вслѣдствіе сего, не усматривая нарушенія ст. 96 Пит. Уст. и 42 Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу управленія акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**127.** Должностное лицо казеннаго управленія, которому сдѣлался извѣстнымъ фактъ нарушенія по доносу частныхъ лицъ, обязано облечь это въ форму протокола, такъ-какъ мировыя установленія могутъ не принимать къ разсмотрѣнію дѣлъ о такихъ нарушеніяхъ Питейнаго Устава, о которыхъ не былъ составленъ установленнымъ порядкомъ протоколъ.

*1870 г., № 1308, Гоголева.* Помощникъ акцизнаго надзирателя, отношеніемъ на имя гжатскаго мироваго судьи, просилъ о привлеченіи мѣщанина Гоголева къ отвѣтственности за безпатентную продажу вина. По разсмотрѣніи возбужденнаго этимъ отношеніемъ дѣла, мировой судья нашелъ, что хотя, вопреки 1130 ст. Уст. Угол. Суд., помощникомъ акцизнаго надзирателя и не составленъ протоколъ, но это, на основаніи рѣшенія Угол. Касс. Д—та 1868 г., за № 851, не можетъ служить препятствіемъ къ привлеченію Гоголева къ отвѣтственности; затѣмъ, основываясь на показаніяхъ свидѣтелей, мировой судья приговорилъ Гоголева къ отвѣтственности по 692 ст. Улож. Гжатскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по отзыву подсудимаго, призналъ, что, за несоставленіемъ протокола о нарушеніи Гоголевымъ Уст. Пит., онъ, на основаніи 1130 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ быть привлеченъ къ отвѣтственности, а потому опредѣлилъ: рѣшеніе мироваго судьи отмѣнить и Гоголева освободить отъ присужденнаго мировымъ судьею взысканія. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ акцизное управленіе изъясняетъ, что протоколъ по настоящему дѣлу не могъ быть составленъ, потому-что дѣло началось по доносу частныхъ лицъ, что виновность Гоголева признана мировымъ судьею на основаніи показаній свидѣтелей, и что рѣшеніе Съѣзда противорѣчитъ рѣшенію Уголовн. Кассац. Д—та по дѣлу Мельникова (1868 г., № 851).

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненіе управленія, будто протоколъ о нарушеніи Гоголевымъ Уст. Пит. не могъ быть составленъ, такъ-какъ нарушеніе это обнаружено допо-

сомъ частныхъ лицъ, не заслуживаетъ уваженія на томъ основаніи, что законъ вовсе не требуетъ, чтобы протоколъ составлялся лицомъ, принимавшимъ участіе въ обнаруженіи нарушенія. Напротивъ того, рѣшеніями Угол. Касс. Д—та 1869 г., за №№ 125 и 145, признано, что протоколъ о нарушеніи Уст. Пит. можетъ быть составленъ должностнымъ лицомъ казеннаго управленія, которому сдѣлался извѣстнымъ фактъ нарушенія по доносу частныхъ лицъ; 3) рѣшеніями Правительствующаго Сената (1868 г., № 706, 1869 г., № 22, 329 и др.) положительно признано, что мировыя установленія могутъ не принимать къ разсмотрѣнію дѣлъ о такихъ нарушеніяхъ Уст. Пит., о которыхъ не былъ составленъ установленнымъ порядкомъ протоколъ; 3) что приводимое въ жалобѣ управленія рѣшеніе по дѣлу Мельникова вовсе не относится къ настоящему дѣлу, такъ-какъ въ немъ не обсуждался вопросъ о правѣ мировыхъ установленій принимать къ разсмотрѣнію дѣла, по коимъ не былъ составленъ протоколъ, а только признано, что поводомъ къ возбужденію такихъ дѣлъ могутъ служить доносы частныхъ лицъ, и 4) что, при неправильномъ возбужденіи настоящаго дѣла, не имѣетъ никакого значенія объясненіе управленія о томъ, что приговоръ мироваго судьи основанъ главнымъ образомъ на показаніяхъ свидѣтелей. По симъ соображеніямъ, не усматривая въ приговорѣ по настоящему дѣлу нарушенія 1130 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Смоленской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 338, Нѣмчинова* (см. ниже, тез. 428).

**428.** Въ составляемыхъ протоколахъ должны быть собраны всѣ необходимыя свѣдѣнія, относящіяся до факта нарушенія, такъ, чтобы судъ могъ прямо приступить къ разбору дѣла, не собирая никакихъ свѣдѣній о существенныхъ обстоятельствахъ дѣла. Правила о составленіи протоколовъ указаны въ 1130—1136 ст. Уст. Уголов. Суд.

*1871 г., № 338, Нѣмчинова.* Изъ дѣла видно, что полицейскій приставъ, на основаніи дошедшихъ до него слуховъ, узнавъ о безпатентной продажѣ вина мѣщаниномъ Нѣмчиновымъ, допросилъ по этому поводу нѣсколькихъ свидѣтелей, и показанія ихъ, въ формѣ протокола, сообщилъ мировому судьѣ. По выслушаніи показаній этихъ свидѣтелей, мировой судья не призналъ ихъ достовѣрными и освободилъ Нѣмчинова отъ отвѣтственности, а Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по отзыву управляющаго акцизными сборами, нашелъ, что хотя протоколъ нарушенія не можетъ служить предустановленнымъ доказательствомъ, неподлежащимъ повѣркѣ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы законъ освобождалъ присутственныя мѣста или полицію отъ составленія протоколовъ нарушенія, такъ-какъ дѣла по нарушенію казенныхъ уставовъ для освобожденія судебныхъ установленій отъ собранія свѣдѣній, которыя могутъ быть излагаемы въ протоколѣ, поступаютъ, на основаніи 1129 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд., къ судебному производству ненначе, какъ по удостовѣренію казеннымъ управленіемъ или полиціею факта нарушенія въ особомъ протоколѣ. Приставъ 2-го стана протокола о нарушеніи, который, согласно 1140 ст., долженъ быть предъявленъ для подписи бывшимъ при составленіи его лицамъ, вовсе не составилъ и даже не счелъ нужнымъ, согласно 108 и 110 ст. Уст. Угол. Суд., сдѣлать осмотръ въ домѣ Нѣмчинова и не исполнилъ правила, требуемаго 1144 ст. того-же Устава, а основалъ свое обвиненіе лишь на показаніи свидѣтелей, которые не показали, что во время составленія протокола объ отобраніи отъ нихъ показаній была торговля въ домѣ Нѣмчинова и, въ нарушеніе 1141 ст. Уст. Угол. Суд., въ подписяхъ ихъ нѣтъ удостовѣренія, что обстоятельства, которыхъ они были свидѣтелями, дѣйствительно происходили. Вслѣдствіе сего Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи. На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, въ которой проситъ объ отмѣнѣ его, изъясняя: 1) что становымъ приставомъ не могъ быть на мѣстѣ составленъ протоколъ о безпатентной торговлѣ виномъ Нѣмчиновымъ, такъ-какъ онъ не присутствовалъ при ея производствѣ, а узналъ о томъ только изъ дошедшихъ до него слуховъ; 2) что становымъ приставомъ, вслѣдствіе того, было произведено совершенно полное дознаніе, съ отобраніемъ, хотя и противозаконно, присяги отъ свидѣтелей, бывшихъ лично при упомянутой продажѣ вина Нѣмчиновымъ; 3) что установленные

1130 ст. Уст. Угол. Суд. протоколы требуются только для предупрежденія начатія дѣлъ по неопредѣленнымъ обвиненіямъ и для освобожденія судебныхъ установленій отъ собиранія такихъ свѣдѣній, которыя могутъ быть излагаемы въ протоколѣ (разъясненіе въ рѣшеніи Касс. Департамента Правительств. Сената 1869 г., № 125), и что въ настоящемъ случаѣ произведенное становымъ приставомъ дознаніе доставляло совершенно точныя и ясныя свѣдѣнія и даже доказательства виновности Шемчинова; 4) что обыскъ и незадержаніе становымъ приставомъ вина могли быть не сдѣланы имъ и потому, что во время производства имъ дознанія вина у Шемчинова могло и вовсе не существовать, и, наконецъ, 5) что Мировымъ Съѣздомъ не обращено никакого вниманія на просьбу управляющаго акцизными сборами о преданіи суду за ложныя показанія предъ судомъ свидѣтелей въ означенномъ дѣлѣ Григорія Александрова, Сергѣя Иванова и Агафона Никитина, такъ-какъ они на разбирательствѣ у мироваго судьи отказались отъ прежнихъ показаній, данныхъ ими подъ присягою становому приставу.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбужденіе дѣлъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій обусловлено, по закону, составленіемъ протоколовъ, въ которыхъ должны быть собраны всѣ необходимыя свѣдѣнія, относящіяся до факта нарушенія, такъ, чтобы судъ могъ прямо приступить къ разбору дѣла, не собирая никакихъ свѣдѣній о существенныхъ обстоятельствахъ дѣла, изысканіе которыхъ лежитъ на обязанности казеннаго управленія или полиціи, въ тѣхъ случаяхъ, когда она замѣняетъ его. Правила о составленіи протоколовъ указаны въ ст. 1130 и слѣд., и главнымъ образомъ въ 1136 ст. Уст. Угол. Суд., въ которой подробно исчисляются, какія данныя необходимы для того, чтобы протоколъ о нарушеніи устава казеннаго управленія могъ считаться достаточнымъ поводомъ для привлеченія обвиняемыхъ къ суду: въ 1130-же статьѣ положительно выражено, что для возбужденія дѣлъ этого рода необходимо составленіе протокола. Хотя рѣшеніями Угол. Касс. Д-та, послѣдовавшими въ разъясненіе означенныхъ выше статей Уст. Угол. Суд., и было признаваемо, что протоколъ не составляетъ предустановленнаго доказательства и что несоблюденіе какой-либо формальности въ протоколѣ не дастъ суду права отказываться отъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ, но тѣми же рѣшеніями было признаваемо, что, при несоставленіи вовсе протокола, судъ вправѣ отказать въ принятіи къ производству дѣлъ (рѣш. 1869 г., № 196 и друг.). Обращаясь къ настоящему дѣлу и имѣя въ виду, что поводомъ къ возбужденію его послужилъ актъ, составленный становымъ приставомъ по слухамъ и съ отступленіемъ отъ всѣхъ условій, требуемыхъ 1136 ст. Уст. Угол. Суд. отъ протоколовъ, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ, что подобный актъ не можетъ считаться протоколомъ, цѣль котораго состоитъ въ констатированіи факта нарушенія и сопровождавшихъ его обстоятельствъ, и что Мировой Съѣздъ, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, имѣлъ право признать, что дѣло это начато не въ установленномъ порядкѣ и вслѣдствіе этого отмѣнить и все производство. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 1130 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**129**. Но при неясности или неполнотѣ помѣщенныхъ въ протоколѣ обстоятельствъ, на обязанности мировыхъ судьи и Съѣзда лежитъ, при разбирательствѣ дѣла, разъяснить и дополнить протоколъ спросомъ акцизнаго чиновника, его составлявшаго или лицъ, подписавшихъ его.

*1869 г., № 594, Ушакова* (см. подъ 369 ст., тов. 255).

**130**. Нарушеніе, при составленіи протокола, какой-либо формальности не устраняетъ удостовѣренія о существованіи событія и не освобождаетъ суда отъ обязанности войдти въ оцѣнку содержащихся въ немъ данныхъ.

*1871 г., № 41. Поповъ.* Мировой Съѣздъ 2-го округа г. Москвы, разсмотрѣвъ, вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената, дѣло объ оказавшемся въ трактирномъ заведеніи купца Петра Иванова пизкопробномъ винѣ, признать обвиняемаго оправ-

данным на томъ основаніи, что актъ объ этомъ нарушеніи составленъ спустя три дня послѣ обнаруженія его, безъ объясненія причинъ такого промедленія. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами изъясняетъ, что въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства нѣтъ указанія на то, чтобы такіе протоколы, въ которыхъ не объяснена причина замедленія въ составленіи ихъ, не могли быть признаны достаточными для обвиненія; напротивъ того, рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента разъяснено, что если со стороны акцизнаго чиновника было допущено какое-либо нарушеніе при составленіи протокола, то это не лишаетъ суда права постановить по дѣлу приговоръ по существу, такъ-какъ цѣль закона состоитъ только въ томъ, чтобы предупредить начатіе дѣлъ по неопредѣленнымъ обвиненіямъ, а вовсе не тѣ, чтобы дать протоколамъ значеніе предустановленнаго доказательства.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и признавая соображенія, изложенныя въ кассаціонной жалобѣ, правильными и согласными съ разъясненіемъ возбуждаемаго ею вопроса въ рѣшеніи Угол. Касс. Д-та по дѣлу Борисова (1869 г., № 223), коимъ признано, что нарушеніе, при составленіи протокола, какихъ-либо формальности не устраняетъ удостовѣренія о существованіи событія и не освобождаетъ суда отъ обязанности вводить въ оцѣнку содержащихся къ немъ данныхъ и въ соображеніе ихъ съ прочими обстоятельствами дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ въ приговорѣ Съѣзда 119, 1133 и 1135 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го округа г. Москвы отмѣнить и дѣло передать въ Московскій Уѣздный Мировой Съѣздъ.

*Мѣсто составленія протоколовъ.*

**431.** Изъ условій, установленныхъ закономъ для составленія протоколовъ (1133, 1134, 1135, п. 5, 1136) небезусловно существенны одни только условія, изложенныя въ ст. 1134. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ означенною статьею не требуется, чтобы протоколъ былъ всегда составляемъ на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія.

*1869 г., № 372. Царева.* Отставной рядовой Царевъ, Мировымъ Съѣздомъ подвергнутый взысканію за продажу вина безъ патента изъ своего дома, принесъ на этотъ приговоръ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой объяснилъ слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ рѣшенія: во-первыхъ, что мировой судья основалъ свой приговоръ на протоколѣ, составленномъ крестьянами безъ означенія времени и мѣста его составленія и безъ его подписи, какъ это требуется 120, 121 и 123 ст. Нит. Уст., и, во-вторыхъ, что Мировой Съѣздъ не удовлетворилъ его просьбы о вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ имъ въ апелляціонномъ отзывѣ.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что на неправильное составленіе протокола Царевъ не жаловался ни при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ Мировому Съѣзду, вслѣдствіе чего послѣдній не имѣлъ основанія, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., входить въ разсмотрѣніе правильности этого протокола; 2) что независимо отъ этого Царевъ, доказывая неправильность протокола, указываетъ въ подтвержденіе этого на статьи Нитейнаго Устава, опредѣляющія порядокъ составленія протоколовъ о такихъ нарушеніяхъ, которыя подлежатъ взысканію въ порядкѣ административномъ (Нит. Уст. ст. 397, примѣч.); но нарушеніямъ-же, подлежащимъ взысканію въ порядкѣ уголовнаго суда, протоколъ составляется по правиламъ, содержащимся въ Уст. Уголовн. Суд., разрѣшающимъ составленіе ихъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ нарушеніе обнаружено, и въ отсутствіе хозяина заведенія, лишь-бы при томъ были понятые (ст. 1131 и 1134), и 3) что Мировой Съѣздъ не былъ обязанъ вызвать свидѣтелей, указанныхъ первый разъ въ апелляціонномъ отзывѣ Царева, такъ-какъ о допросѣ этихъ свидѣтелей онъ не просилъ мироваго судьи.

*1867 г., № 366, Зимина.* Мировой Съѣздъ 1 округа г. Москвы, по разсмотрѣніи въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла по обвиненію купца Николая Зимина въ нарушеніи правилъ Нитейнаго Устава, имѣя въ виду составленный полиціею актъ, подписанный свидѣтелями, которые все содержащееся въ актѣ подтвердили на разбирательствѣ у мироваго судьи, призналъ Зимина виновнымъ въ имѣніи въ питейномъ его домѣ закусокъ, и, на основаніи 402 ст. Уст. Нит., согласно съ приговоромъ мироваго судьи, 15 мая сего года, опредѣлилъ: подвергнуть Зимина взысканію 50 руб. Купецъ Зиминъ на этотъ приговоръ подалъ кассаціонную жалобу, въ которой, объясняя, что оказавшіяся въ его питейномъ домѣ закуски

принесены были потребителями, указывать на слѣдующія нарушенія: 1) что при составленіи полицейскаго акта не были тогда-же спрошены потребители; 2) вопреки 1134 ст. Уст. Угол. Суд., актъ составленъ былъ не въ питейномъ домѣ, на мѣстѣ обнаруженія нарушенія, а въ конторѣ надзирателя, и 3) что въ протоколѣ Мироваго Съѣзда сказано, что свидѣтели, подписавшіе актъ, подтвердили показанія открывателя Алексѣева, тогда-какъ актъ подписали другіе свидѣтели, а не тѣ, которые находились при Алексѣевѣ въ питейномъ домѣ. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что объясненіе купца Зимина о томъ, что найденныя въ его питейномъ домѣ закуски были принесены потребителями, какъ относящееся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Уст., не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядка; 2) что составленный 19 марта сего года надзирателемъ 1 квартала протоколъ, по заявленію унтеръ-офицера Алексѣева, о замѣченномъ имъ въ питейномъ домѣ Зимина нарушеніи, кромѣ двухъ постороннихъ свидѣтелей, за неграмотностью крестьянъ Панфилова и Яковлева, бывшихъ въ то время въ питейномъ домѣ, подписанъ мѣщаниномъ Никитою Дмитріевымъ и унтеръ-офицеромъ Лейзеровымъ, которые на разбирательствѣ мироваго судьи, будучи спрошены по отобраніи отъ нихъ, вмѣсто присяги, подписки, подтвердили показанія Алексѣева, и 3) что, по буквальному смыслу 1134 ст. Уст. Угол. Суд., не требуется безусловно, чтобы протоколъ составляемъ былъ на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія. Посему и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., признавая возраженія купца Зимина на приговоръ Съѣзда незаслуживающими уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу его оставить безъ послѣдствій.

**432. Протоколы, составленные небезотлагательно и не на мѣстѣ обнаруженія нарушенія, тѣмъ не менѣе, могутъ быть поводомъ къ начатію дѣла.**

*1870 г., № 1190, Рычкова.* Крестьянинъ Рычковъ принесъ кассаціонную жалобу на рѣшеніе Царскосельскаго Мироваго Съѣзда, которымъ онъ признанъ виновнымъ въ продажѣ вина изъ мелочной лавки и приговоренъ къ уплатѣ штрафа въ 100 р. и къ аресту на три недѣли. Рычковъ проситъ отмѣнить это рѣшеніе на томъ основаніи, что дѣло его началось по доносу частнаго лица, крестьянки Поникиной, которая заявила, что жена его, Рычкова, продала ей изъ лавочки вина на 10 коп., и затѣмъ обвиненіе его было основано только на свидѣтельскихъ показаніяхъ, а не на протоколѣ; что требуемаго закономъ протокола, въ которомъ должностное лицо удостовѣрило-бы событіе, которому оно само было свидѣтелемъ, въ настоящемъ случаѣ составлено не было, такъ-какъ весь протоколъ былъ написанъ со словъ Поникиной, и потому не могъ имѣть значенія закономъ установленнаго протокола, противъ котораго споръ немыслимъ; что въ актѣ этомъ, названномъ протоколомъ, не обозначено, почему онъ составленъ несвоевременно, а на другой день, и что въ немъ не сказано, кѣмъ изъ должностныхъ лицъ обнаружено было нарушеніе акцизныхъ правилъ.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ вовсе не требуетъ, чтобы акцизные чиновники начинали дѣла только о такихъ нарушеніяхъ, которымъ они были сами свидѣтелями; напротивъ того, законъ даже поощряетъ частныя лица къ открытію нарушеній этого рода, съ тѣмъ, чтобы всѣ такіе доносы частныхъ лицъ были сообщаемы акцизному управленію, на обязанности котораго лежитъ возбужденіе самаго преслѣдованія въ томъ случаѣ, если оно удостовѣрится въ дѣйствительности сдѣланнаго нарушенія. Такое удостовѣреніе въ формѣ протокола, въ который заносятся всѣ собранныя предварительнымъ дознаніемъ свѣдѣнія, признано необходимымъ съ тою цѣлію, чтобы предупредить начатіе дѣлъ по бездоказательнымъ и неопредѣленнымъ обвиненіямъ. Но затѣмъ протоколы акцизныхъ чиновъ ни въ какомъ случаѣ не служатъ для суда такимъ документомъ, противъ которыхъ, какъ выразился Рычковъ, споръ немыслимъ; напротивъ того, судъ имѣетъ не только право, но и обязанъ повѣрить такой протоколъ на-ряду съ прочими доказательствами, если въ справедливости или законности его будетъ заявлено сторонами сомнѣніе. Имѣя въ виду, что неозначеніе въ протоколѣ по настоящему дѣлу причины несвоевременнаго составленія его не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Царскосельскаго Мироваго Съѣзда, что Съѣздъ имѣлъ полное право, за недостаточностью и неполнотою протокола акцизнаго чиновника, основать свое рѣшеніе на свидѣтельскомъ показаніи, и что сила и основательность приведенныхъ въ рѣше-

ніи Съѣзда доказательствъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ подлежать не могутъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу крестьянина Рычкова оставить безъ послѣдствій.

*1869 г., № 806, Калинина* (см. подъ ст. 369, тезисъ 265).

*Приглашеніе при составленіи протоколовъ понятыхъ и свидѣтелей.*

**433.** По точному смыслу ст. 1131 Уст. Уголовн. Суд., за отсутствіемъ хозяина торговаго заведенія, составленіе протокола не останавливается, если находятся на лицо понятые.

*1867 г., № 354, Андреева.* 17 марта 1867 года, квартальнымъ надзирателемъ Серпуховской части, при двухъ понятыхъ и двухъ полицейскихъ унтеръ-офицерахъ, составленъ актъ о томъ, что крестьянка Марья Васильева, задержанная въ ночь съ 16 на 17 марта при покупкѣ 1/40 части ведра вина въ питейномъ домѣ крестьянки Домны Андреевой, созналась въ сей покупкѣ и была допрошена безъ бытности Андреевой, потому-что прибыла въ Москву и должна возвратиться на мѣсто своего жительства. Мировой судья Серпуховскаго участка, 28 марта 1867 года, постановилъ, за неявкою Андреевой къ разбору дѣла, заочный приговоръ, которымъ призналъ Андрееву виновною въ торговлѣ водкою въ неузаконенное время и подлежащею штрафу 50 руб. сер. Копія съ сего приговора сообщена Андреевой, которая подала 8 апрѣля апелляціонный отзывъ. Столичный Мировой Съѣздъ 1-го округа города Москвы утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи. Въ поданной на приговоръ Съѣзда кассаціонной жалобѣ крестьянка Андреева объясняетъ, что актъ былъ составленъ не на мѣстѣ проступка, а въ конторѣ надзирателя, 17 марта, безъ бытности ея или ея приказчика, что судоговореніе производилось во время отсутствія ея изъ Москвы, что въ дѣлѣ нѣтъ уликъ, доказывающихъ ея виновность, и что не были спрошены указываемыя ею въ кассаціонной жалобѣ лица. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по точному смыслу 1131 ст. Уст. Угол. Суд., за отсутствіемъ хозяина торговаго заведенія составленіе протокола не останавливается, если находятся на лицо понятые, а по 1131 ст. того-же Устава протоколъ составляется на мѣстѣ обнаруженія, буде это возможно. Посему объясненія Андреевой о неправильности протокола не заслуживаютъ уваженія. Равномѣрно не представляется уважительною и жалоба на разсмотрѣніе дѣла безъ ея бытности; мировой судья, постановя, за неявкою Андреевой къ назначенному сроку, заочный приговоръ, поступилъ согласно съ 133 и 138 ст. Уст. Угол. Судопр., и отъ Андреевой зависѣло, по возвращеніи въ Москву, явиться къ мировому судьѣ и, согласно съ 139 ст. того-же Устава, просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла; но Андреева, вмѣсто того, обжаловала приговоръ судьи Мировому Съѣзду въ апелляціонномъ порядкѣ. 2) Объясненія Андреевой, касающіяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ разсмотрѣнію Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, а неявкѣ свидѣтелей, на которыхъ Андреева указываетъ въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ, не можетъ быть, за силою 159 и 163 ст. Уст. Угол. Суд., признанъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда, разсматривавшаго дѣло въ предѣлахъ отзыва Андреевой. Вслѣдствіе сихъ соображеній и на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянки Домны Андреевой оставить безъ послѣдствій.

**434.** Протоколъ-же о нарушеніи Устава о пит. сборѣ, составленный въ отсутствіе хозяина или управляющаго завода безъ приглашенія понятыхъ и подписанный неотвѣтственнымъ винокуромъ въ указанномъ смыслѣ, признается недѣйствительнымъ.

*1869 г., № 1074, Бахрена.* Прибывъ на винокуренный заводъ помѣщицы Якушкиной, помощникъ надзирателя акцизныхъ сборовъ, Соколовъ, составилъ, со словъ мѣстнаго надсмотрщика, протоколъ о томъ, что въ тотъ день припасы на заторъ приняты несвоевременно, и что, по объясненію отвѣтственнаго винокура Гинцбурга, нарушеніе это произошло вслѣдствіе поздняго привоза къ заводу муки. — Протоколъ этотъ подписанъ помощникомъ надзирателя, надсмотрщикомъ и отвѣтственнымъ винокуромъ Гинцбургомъ. Усматривая въ этомъ обстоятельствѣ нарушеніе 112 ст. Уст. Пит., надзиратель акцизныхъ сборовъ составленный помощникомъ протоколъ препроводилъ къ мировому судьѣ для обсужденія по оному преслѣдованія противъ владѣльца завода. При разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи, управляющій за-

водомъ, купецъ Бахренъ, объяснилъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 29-го іюня 1863 года, еврей Гинцбургъ не могъ быть допущенъ къ управленію заводомъ; что одно заявленіе надсмотрщика, безъ допроса о томъ работниковъ, не могло послужить основаніемъ къ составленію протокола: что за отсутствіемъ его, Бахрена, изъ завода, помощникъ надзирателя, для подписанія протокола, долженъ былъ обратиться къ самой помѣщицѣ, а не къ неуполномоченному на такое дѣйствіе винокуру Гинцбургу. — Помощникъ надзирателя, съ своей стороны, объяснилъ, что на обязанности Бахрена лежало увѣдомить управленіе о томъ, къ кому, за отсутствіемъ его изъ завода, оно должно было обратиться, и что несвоевременный приводъ къ заводу муки удостовѣренъ, кромѣ надсмотрщика, самимъ винокуромъ. Мировой судья нашелъ, что, по смыслу 421 ст. Уст. Пит., протоколъ составляетъ лишь тогда судебное доказательство, когда онъ подписанъ обвиняемымъ, каковымъ винокуръ Гинцбургъ считаться не можетъ. — Въ случаѣ отсутствія лица обвиняемаго, протоколъ долженъ составляться согласно ст. 1131 ст. Уст. Угол. Судопр. и рѣшенія Кассаціоннаго Департамента 1868 года, № 146, т. е., при понятыхъ. — Вслѣдствіе сего мировой судья призналъ, что помѣщица Якушкина никакому взысканію не подлежитъ. Рѣшеніе это Малоархангельскимъ Съѣздомъ утверждено, а управляющій акцизными сборами Орловской губерніи принесъ на него кассаціонную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) что за подписью подъ протоколомъ отвѣтственнаго винокура протоколъ, по смыслу 387 ст. Уст. Пит., удовлетворялъ требованіямъ 1131 ст. Уст. Угол. Судопр.; 2) что, по точному тексту 140 и 387 ст. того-же Устава, винокуръ на заводѣ есть отвѣтственное лицо, потребующее никакой отъ управляющаго заводомъ довѣренности, и 3) что, по силѣ 256 ст. Уст. Торг., винокуръ Гинцбургъ являлся въ качествѣ приказчика заводчика.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что, по силѣ 140 ст. Пит. Уст., если винокуренный заводчикъ самъ не управляетъ заводомъ, то долженъ имѣть собственно для сего управляющаго, которымъ можетъ быть и винокуръ: 2) что очевидная цѣль этого закона состоитъ въ томъ, чтобы акцизное управленіе, при всякомъ встрѣчающемся на винокуренномъ заводѣ безпорядкѣ, или нарушеніи предписанныхъ правилъ, знало, къ кому обратиться и кого привлечь къ отвѣтственности; 3) что изъ буквальнаго смысла той-же статьи явствуетъ, что заводчикамъ разрѣшается соединять въ одномъ и томъ-же лицѣ обязанности управляющаго заводомъ и винокура, который въ этомъ только случаѣ становится такъ-называемымъ *отвѣтственнымъ винокуромъ*; 4) что изъ обстоятельствъ настоящаго производства видно, что купецъ Бахренъ имѣлъ отъ владѣлицы завода, помѣщицы Якушкиной, формальную на управленіе онымъ довѣренность, которой онъ винокуру Гинцбургу не передавалъ; 5) что самъ Гинцбургъ даже не принималъ на себя приписываемаго ему акцизнымъ управленіемъ званія, а подписалъ лишь свою фамилію подъ написанными чужою рукою словами: *за управляющаго заводомъ отвѣтственный винокуръ*; 6) что для правильности составленнаго, при небытности управляющаго заводомъ, помощникомъ надзирателя протокола, ему, на точномъ основаніи 1131 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдовало или обратиться къ самой помѣщицѣ, буде она пребывала въ своемъ имѣніи, или-же, въ случаѣ отсутствія или отказа ея, пригласить понятыхъ, и что несоблюденіе этой существенной формальности лишаетъ этотъ актъ законной силы. На основаніи сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами Орловской губерніи оставить безъ послѣдствій.

**435.** При наличности хозяина заведенія, въ которомъ найдено низкопробное вино, и при составленіи объ этомъ протокола не требуется приглашеніе полиціи и понятыхъ.

*1871 г., № 948, Абрамова.* Ефремовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, вслѣдствіе апелляціонной жалобы управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи, дѣло о торговлѣ низкопробнымъ виномъ въ питейномъ домѣ мѣщанина Абрамова, признавъ Абрамова виновнымъ въ производствѣ въ 3-й разъ торговли низкопробнымъ виномъ и, на основаніи 371 ст. Уст. о пит. сборѣ, приговорилъ его къ денежному взысканію, равному половинной цѣнѣ патента, т. е., 25 руб., а въ случаѣ несостоятельности—къ аресту на 1 недѣлю. Въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе Съѣзда Абрамовъ объясняетъ: 1) что помощникъ акцизнаго надзирателя, Авксентьевъ, произвелъ

двѣ повѣрки крѣпости вина: по первой оказалось $39^{7}/_{10}$ градусовъ, а по второй, сдѣланной полтора часа спустя, $37^{7}/_{10}$; другой-же бочки вина у Абрамова не было, что могутъ подтвердить свидѣтели; 2) что протоколъ, по его безграмотству, подписанъ Ежаповымъ, но Абрамовъ его о томъ не просилъ; 3) къ свидѣтельству вина не были приглашены сельскій и волостной начальники, а были призваны понятые изъ крестьянъ, но и тѣ въ протоколѣ не значатся; 4) что помощникъ акцизнаго надзирателя угрожалъ ему арестомъ, и 5) что свидѣтели, спрошенные подъ присягою мировымъ судьею, во всемъ оправдали его, Абрамова.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изъ приводимыхъ просителемъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія, обстоятельства, изложенныя въ пунктахъ 1-мъ и 5-мъ, вовсе не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Устан., ибо они относятся къ существу дѣла; 2) что жалоба просителя на помощника акцизнаго надзирателя, угрожавшаго, будто-бы, ему арестомъ, также, за силою той-же статьи закона, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, который, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, разсматриваетъ лишь дѣйствія судебныхъ мѣстъ и наблюдаетъ за точнымъ и правильнымъ соблюденіемъ ими закона при отправленіи правосудія, а не за дѣятельностью административныхъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы; 3) что указаніе Абрамова на отсутствіе подписи понятыхъ въ протоколѣ и на неприглашеніе сельскаго и волостнаго начальниковъ къ свидѣтельству вина, не можетъ быть принято во вниманіе, ибо ст. 1130 Уст. Угол. Суд. обязываетъ приглашать понятыхъ къ присутствованію при составленіи протокола только въ случаѣ отсутствія хозяина заведенія, какъ это уже было разъяснено Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ по дѣлу Кожина («Сб. рѣш.» 1868 г., № 753); а какъ изъ дѣла видно, что хозяинъ Абрамовъ находился на лицо при составленіи протокола, то затѣмъ и не требовалось участія въ этомъ понятыхъ, а тѣмъ менѣе волостнаго и сельскаго начальниковъ, въ присутствіи которыхъ не было никакой необходимости, такъ-какъ нарушеніе Пит. Уст. было обнаружено и засвидѣтельствовано не кѣмъ-либо изъ нихъ, а должностнымъ лицомъ акцизнаго управленія; 4) наконецъ, увѣреніе Абрамова, будто-бы онъ не просилъ Ежапова подписать за него протоколъ, не можетъ быть принято во вниманіе по его бездоказательности, тѣмъ болѣе, что во все производство дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ Абрамовъ не указывалъ на это обстоятельство и въ первый разъ упоминаетъ о немъ въ кассаціонной жалобѣ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Абрамова, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Устан. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**436.** Участіе понятыхъ при составленіи протоколовъ по дѣламъ о проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны необходимо въ двухъ случаяхъ: а) когда обвиняемый откажется подписать протоколъ и б) когда хозяинъ или управляющій не присутствовали при осмотрѣ.

*1867 г., № 454, Штатовой.* Изъ дѣла видно: управляющій акцизными сборами Калужской губ. 20 февраля 1867 года передалъ на разсмотрѣніе мироваго судьи 1 участка Калужскаго округа составленный чиновникомъ акцизнаго управленія актъ о торговлѣ виномъ ниже-установленной закономъ крѣпости въ штофной лавкѣ, содержимой въ гор. Калугѣ, 1 части, женою унтеръ-офицера, Штатовою. Мировой судья, разсмотрѣвъ это дѣло 25 февраля, призналъ обвиненіе недоказаннымъ на томъ основаніи: а) что испытанное вино не было сравнено съ пробою, б) не было слито въ особую посуду и опечатано и в) что, вмѣсто понятыхъ, находились чиновники акцизнаго управленія. Вслѣдствіе сего мировой судья Штатову, какъ непарушившую правила, указаннаго въ ст. 310 Уст. о пит. сборѣ, отъ взысканія освободилъ. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ, на основаніи 175 ст. Уст. Угол. Суд., въ Калужскій Мировой Съѣздъ жалобу въ кассаціонномъ порядкѣ. Въ этой жалобѣ управляющій указывалъ на допущенное мировымъ судьею нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства (ст. 91, 92 и 130 Уст. Угол. Суд.) и на оставленіе безъ всякаго вниманія признанія, подписаннаго содержательницею заведенія, Штатовою, о незаконной торговлѣ ею виномъ. Мировой Съѣздъ Калужскаго округа, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, призналъ, что актъ о продажѣ въ штофной лавкѣ Штатовой вина незаконной крѣпости составленъ несогласно съ 315 и 1131 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ

которыхъ требуется, чтобы свидѣтелями при составленіи подобнаго рода актовъ были сторонніе понятые люди, къ разряду коихъ акцизные чиновники отнесены быть не могутъ, и вслѣдствіе сего 29 апрѣля постановилъ: приговоръ мироваго судьи 1 участка, какъ правильный по существу, утвердить. Управляющій акцизными сборами Калужской губ. доказываетъ въ принесенной имъ кассаціонной жалобѣ: 1) что Съѣздъ не имѣлъ права входить въ разборъ существа настоящаго дѣла, поступившаго въ Съѣздъ вслѣдствіе кассаціонной жалобы, принесенной управляющимъ акцизными сборами на окончательный, по его мнѣнію, приговоръ мироваго судьи; 2) что Мировой Съѣздъ не обратилъ вниманія на то, что актъ, подписанный самою обвиняемою безъ возраженій, за силою 480 ст. Уст. Гражд. Суд., не требовалъ никакихъ доказательствъ, и 3) что, на основаніи 5 п. 1136 ст. Уст. Угол. Суд., бывшіе при составленіи акта акцизные чиновники подписались на немъ, какъ свидѣтели и не были вовсе приглашены въ качествѣ понятыхъ. Разсмотрѣвъ жалобу управляющаго акцизными сборами Калужской губ. и выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, не касаясь вопроса о томъ, долженъ-ли состоявшійся по сему дѣлу приговоръ мироваго судьи почитаться, за силою 124 ст. Уст. Угол. Суд., окончательнымъ, находитъ: 1) что Калужскій Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія разсматривать по существу дѣло жены унтеръ-офицера Шгатовой, такъ-какъ по настоящему дѣлу Съѣзду была принесена управляющимъ акцизными сборами жалоба на нарушеніе мировымъ судьею формъ и обрядовъ судопроизводства въ порядкѣ кассаціонномъ, и 2) что и при апелляціонномъ разсмотрѣніи сего дѣла Съѣздъ упустилъ изъ вида, что, по точному смыслу 1223 и 1131 ст. Уст. Угол. Суд., участіе понятыхъ при составленіи протоколовъ по дѣламъ о просгупкахъ противъ имущества и доходовъ казны обязательно въ двухъ случаяхъ: а) когда обвиняемый откажется подписать протоколъ (ст. 1142) и б) когда хозяинъ или управляющій не присутствовали при осмотрѣ (ст. 1131). Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: состоявшійся въ Калужскомъ Мировомъ Съѣздѣ 29 апрѣля приговоръ по существу дѣла Шгатовой отмѣнить, и все производство передать на разсмотрѣніе Мещовскаго Мироваго Съѣзда.

*1867 г., № 442, Батова.* Московское акцизное управленіе препроводило къ мировому судьѣ актъ объ оказавшемся въ питейномъ домѣ, содержимомъ купцомъ Иваномъ Батовымъ, хлѣбномъ винѣ ниже-узаконенной крѣпости. Въ актѣ этомъ значится, что, за отсутствіемъ хозяина, Батова, и торговавшаго въ питейномъ домѣ приказчика его, мѣщанина Саушкина, въ заведеніи находился для продажи вина крестьянинъ Терентій Поликарповъ, а при составленіи акта прибылъ въ заведеніе и главный приказчикъ, крестьянинъ Михаилъ Малышевъ. Подъ актомъ подписались помощникъ надзирателя и надсмотрщикъ акцизнаго управленія, а также приказчикъ Михаилъ Малышевъ. По справкѣ въ акцизномъ управленіи оказалось, что замѣченное нарушеніе открывается въ заведеніи Батова во второй разъ. При разбирательствѣ этого дѣла у мироваго судьи, крестьянинъ Михаилъ Малышевъ объяснилъ, что актъ акцизнаго управленія не имѣетъ законной силы, какъ составленный безъ полицейскихъ чиновниковъ и посторонихъ лицъ; что найденное вино незаконной крѣпости не было опечатано и должно быть вновь подвергнуто испытанію, и что во всякомъ случаѣ отвѣтчикомъ по этому дѣлу долженъ быть не купецъ Батовъ, а онъ, Малышевъ, какъ имѣющій приказчичье свидѣтельство 1-го класса а при немъ неправильность торговли виномъ открывается лишь въ первый разъ. Мировой судья, по разсмотрѣніи этого дѣла, признавъ купца Батова виновнымъ во второй разъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости и приговорилъ его, на основаніи прим. къ 310 ст. Уст. Пит., къ денежному взысканію, равному половинѣ цѣны патента, т. е., въ сто руб. Мировой Съѣздъ, въ который дѣло это восходило по апелляціонному отзыву Батова, принялъ во вниманіе: 1) что свидѣтельствованіе акцизными чиновниками вина производилось при довѣренныхъ отъ Батова лицахъ; 2) что самый актъ о незаконной крѣпости вина подписанъ безъ возраженій приказчикомъ Батова, крестьяниномъ Малышевымъ, и 3) что за симъ одно упущеніе въ опечатаніи вина, признаннаго незаконной доброты, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ недовѣрія къ дѣйствіямъ акцизныхъ чиновниковъ. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи, какъ согласный съ прим. къ 310 ст. Уст. Пит. и 691 ст. Улож. о наказ., утвердить, а апелляціонный отзывъ Батова оставить безъ уваженія. Въ своей кассаціонной жалобѣ купецъ Батовъ опровергаетъ этотъ приговоръ слѣдующими доводами: 1) Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи, изложенный

безъ означенія обстоятельствъ дѣла, доказательствъ виновности и соображеній о мѣрѣ ея; 2) Мировой Съѣздъ призналъ достовѣрнымъ актъ, составленный безъ понятыхъ, не подвергнувъ испытанію черезъ свѣдущихъ людей упоминаемаго въ томъ актѣ вина и даже не осмотрѣвъ его, какъ вещественное доказательство, и вообще въ соображеніяхъ своихъ руководствовался правиломъ, что обстоятельства, изложенныя въ протоколѣ, подписанномъ обвиняемымъ безъ возраженій, не могутъ быть впослѣдствіи опровергаемы (Уст. Нак. ст. 449), не обративъ вниманія, что правило это постановлено лишь для обнаруженія нарушеній Устава Питейнаго на акцизахъ, а за тѣмъ приговоръ его не опирается ни на какихъ точныхъ и несомнѣнныхъ доказательствахъ, и 3) Мировой Съѣздъ возложилъ отвѣтственность не на то лицо, которое должно было отвѣтствовать по смыслу 347 ст. Уст. Нак. и рѣшенія Кассаціоннаго Департамента по дѣлу коллежскаго регистратора Головина. По справкѣ оказывается: въ опредѣленіи Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента отъ 8 февраля 1867 года, по дѣлу коллежскаго регистратора Головина, выражено, что Мировой Съѣздъ, признавъ Головина, служащаго маркеромъ въ трактирѣ, виновнымъ во взятіи у мѣщанина Пятницкаго тулупа въ залогъ за поданныя ему при игрѣ на бильярдѣ питья, правильно примѣнилъ къ его проступку ст. 695 Улож. о наказ., по точному смыслу которой, за продажу питей подъ закладъ платья подвергаются денежному взысканію не одни торговцы виномъ, но всѣ виновные въ такой противозаконной продажѣ питей изъ мѣстъ разрѣшительной продажи. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что недостаточное, по мнѣнію купца Батова, развитіе въ приговорѣ первой степени суда основаній, по которымъ онъ постановленъ, не можетъ быть предметомъ жалобы за состоявшимся во второй степени суда окончательнымъ приговоромъ, въ которомъ основанія эти указаны; 2) что актъ акцизнаго управленія, какъ составленный въ присутствіи приказчика подсуднаго, крестьянина Малышева, и имъ подписанный, не можетъ быть почитаемъ недостовѣрнымъ по той только причинѣ, что, при составленіи его, не было понятыхъ, которыхъ участіе необходимо лишь при отсутствіи хозяина или приказчика (Уст. Угол. Суд. ст. 1131), а опредѣленіе, какъ уважительности сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго освидѣтельствованія, такъ и силы доказательствъ вообще, зависѣло отъ усмотрѣнія суда (ст. 107 и 119), которое не можетъ быть повѣрено безъ обсужденія дѣла въ существѣ, недопускаемаго закономъ при разсмотрѣніи окончательныхъ приговоровъ въ кассаціонномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5), и 3) что купецъ Батовъ въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ не жаловался на привлеченіе къ отвѣтственности его, Батова, а не его приказчика, почему Мировой Съѣздъ, обязанный лишь разсматривать дѣло въ предѣлахъ отзыва (Уст. Угол. Суд. ст. 1681), не имѣлъ повода входить въ какія-либо соображенія по этому предмету. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу купца Батова, какъ неимѣющую законнаго основанія, оставить безъ послѣдствій.

**137.** «До введенія-же Судебныхъ Уставовъ, должностныя лица акцизнаго управленія могли и не руководствоваться правилами Наказа полиціи (прилож. къ 2654 ст. Общ. губ. учрежд. по 3 продолж.) въ томъ случаѣ, когда для изслѣдованія нарушенія было достаточно одного протокола, упомянутаго въ 444 ст. Уст., а посему при подписаніи такого протокола обвиняемымъ (ст. 445) присутствія понятыхъ ни означенною, ни слѣдующими статьями не требовалось».

*1868 г., № 205, Пособцовой.*

*Приглашеніе свѣдущихъ людей или экспертовъ.*

**138.** При составленіи протокола и удостовѣреніи въ фактѣ нарушенія «приглашаются понятые, а не свѣдущіе люди или эксперты, такъ-какъ заключеніе такихъ людей требуется только въ случаяхъ, когда для уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, или промыслѣ, каковой надобности не представляется при нарушеніяхъ Питейнаго Устава».

*1868 г., № 690, Трофимова.*

*Подписаніе протоколовъ.*

**439.** При подписаніи протоколовъ обвиняемые могутъ излагать на немъ все, что они считаютъ нарушающимъ ихъ права.

*1870 г., № 1596, Семенова.* С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи апелляціоннаго дѣла о купцѣ Семеновѣ, обвиняемомъ въ производствѣ торговли питьями въ недозволенное время въ содержимомъ имъ трактирѣ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи 5 уч., коимъ Семеновъ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 41 ст. Уст. о нак., присужденъ къ денежному взысканію въ размѣрѣ 20 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый излагаетъ: 1) что въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ онъ просилъ Съѣздъ о передопросѣ свидѣтелей подъ присягой, но Съѣздъ, вопреки 98 ст. Уст. Угол. Суд., свидѣтелей не допрашивалъ, а ограничился отобраніемъ отзыва—подтверждаютъ-ли они данное ими мировому судьѣ показаніе; 2) свидѣтель Курно, въ нарушеніе 714 ст., не былъ приведенъ къ присягѣ, каковой обрядъ былъ впослѣдствіи исполненъ, вопреки буквальному смыслу 715 ст., мировымъ судьею Тизделемъ; 3) не всѣ показанія, какъ сторонъ, такъ и свидѣтелей, вопреки 143 ст. Уст. Угол. Суд., остались подписанными; 4) на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., мировому судьѣ подлежалъ разрѣшенію вопросъ о винѣ или невинности его въ возведенномъ на него полиціею обвиненіи, а не въ разрѣшеніи вопроса объ основательности обвиненія полиціи, такъ-какъ иначе законодатель допустилъ-бы возможность вчинать полиціи неосновательныя обвиненія и тѣмъ далъ-бы произволъ обвинять кого и въ чемъ вздумалось. Хотя мировой судья приговоромъ своимъ и не призналъ его виновнымъ въ возведенномъ на него полиціею обвиненіи, но, между тѣмъ, приговорилъ его, вопреки 122 ст. Уст. Угол. Суд., къ штрафу 20 руб. Такимъ образомъ, не будучи признанъ въ чемъ-либо виновнымъ, онъ приговоренъ все-таки къ наказанію, и 5) полицейскій протоколъ, составленный въ его заведеніи, представленъ мировому судьѣ съ значительными исправленіями и поправками, безъ оговорокъ, вопреки 6 п. 1136 и 1135 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что свидѣтели Абрамовъ, Паперстковъ, Кочановъ и Николаевъ передопрошены, по порученію Съѣзда, мировымъ судьею Тизделемъ, и данныя ими показанія внесены въ протоколъ, причемъ предъ допросомъ они были приведены къ присягѣ священникомъ православнаго исповѣданія; 2) что свидѣтель Курно то же допрошенъ мировымъ судьею Тизделемъ, но въ порядкѣ допроса его допущено существенное нарушеніе 715 ст. Уст. Угол. Суд., состоящее въ томъ, что онъ приведенъ къ присягѣ не священникомъ, а мировымъ судьею, за отсутствіемъ, какъ значится на присяжномъ листѣ, духовнаго лица латышскаго исповѣданія; не говоря о томъ, что законъ разрѣшаетъ только предсѣдателямъ Мировыхъ Съѣздовъ приводить къ присягѣ свидѣтелей, изъ присяжнаго листа о допросѣ Курно не видно, по обряду какой вѣры онъ приведенъ къ присягѣ, такъ-какъ латыши принадлежатъ къ разнымъ вѣроученіямъ, но собственно латышскаго вѣроисповѣданія, какъ отдѣльнаго ученія, вовсе не существуетъ; 3) что объясненіе подсудимаго, будто данныя свидѣтелями показанія не подписаны ими, опровергается подлиннымъ протоколомъ допроса ихъ; 4) что объясненія подсудимаго, изложенныя имъ въ 4-мъ пунктѣ его жалобы, опровергаются приговоромъ мироваго судьи, которымъ онъ признанъ виновнымъ въ производствѣ торговли въ недозволенное время и присужденъ за это къ наказанію, и 5) что на неправильное составленіе протокола подсудимый потерялъ право приносить жалобу, такъ-какъ своевременно онъ могъ оговорить на протоколѣ все, что считалъ нарушающимъ его права. Вслѣдствіе сего, признавая, что, при производствѣ настоящаго дѣла, нарушена 715 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

**440.** Будетъ нелишнимъ замѣтить, что Гражд. Кассац. Д-томъ, по дѣлу Савичевой съ Билибиной (1870 г., № 779), признано, что постановленіе вообще на актахъ трехъ крестовъ не можетъ замѣнить подпись за безграмотнаго.

**441.** При подписаніи актовъ, составленныхъ акцизными чиновниками, свидѣтелями должно быть упомянуто, что они симъ

**удостовѣряютъ, что обстоятельства нарушенія, которыхъ мы были свидѣтелями, изложены въ актѣ такъ, какъ они дѣйствительно происходили.**

*1867 г., № 450, Третьякова.* С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ крестьянина Михаила Третьякова и повѣривъ, чрезъ свѣдущихъ людей, обстоятельства,—могъ-ли при разливкѣ вина произойдти недоливъ и какой именно,—призналъ на видъ, что объясненія, которыми онъ оправдываетъ недомѣръ при продажѣ вина въ питейномъ заведеніи, нисколько не подтверждены показаніями призванныхъ для повѣрки свѣдущихъ лицъ, но положительно ими опровергаются, равно не подтверждены и спросомъ свидѣтелей, на коихъ онъ указалъ. Посему, признавая подсудимаго Третьякова виновнымъ въ обманѣ въ количествѣ продаваемаго имъ товара, преступкѣ, подходящемъ подъ дѣйствіе 173 ст. Уст. о наказ., Съѣздъ опредѣлилъ: Третьякова, согласно приговору мироваго судьи 25 участка и на основаніи 173 ст. Устава, выдержать въ тюрьмѣ одинъ мѣсяцъ. На этотъ приговоръ Третьяковъ принесъ кассаціонную жалобу. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненіе Третьякова о томъ, что въ актѣ, составленномъ помощникомъ акцизнаго надзирателя, въ подписи свидѣтелей нѣтъ требуемаго 1141 ст. Уст. Угол. Суд. удостовѣренія,—опровергается подлиннымъ актомъ, въ которомъ, согласно 1111 ст. того-же Устава, сказано: мы, свидѣтели, симъ удостовѣряемъ, что обстоятельства нарушенія, которыхъ мы были свидѣтелями, изложены въ актѣ такъ, какъ они дѣйствительно происходили; 2) жалоба Третьякова на неспросъ, по ссылкѣ его, городоваго унтеръ-офицера, бывшаго при составленіи акта, не подкрѣплена указаніемъ, когда и кому была сдѣлана эта ссылка; въ протоколахъ вовсе о ней не упоминается, и означенный имъ унтеръ-офицеръ ко времени разбирательства дѣла въ Мировой Съѣздъ Третьяковымъ представленъ не былъ, а за симъ, на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд., призывъ сего свидѣтеля вполнѣ зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда, и 3) объясненія Третьякова, что онъ невинно приговоренъ къ наказанію за дѣяніе, котораго не было, какъ относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая жалобу Третьякова незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 171 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: **жалобу сію оставить безъ послѣдствій.**

**442.** Затѣмъ, признано, что **неуказаніе на неправильность акта при разбирательствѣ дѣла въ мировыхъ установленіяхъ лишаетъ обвиняемаго права указывать на это обстоятельство, какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора, впослѣдствіи.**

*1870 г., № 1620, Соляръ.* Съѣздъ Мировыхъ Судей Самарскаго округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о безсрочно-отпускномъ унтеръ-офицерѣ Соляръ, признавъ его виновнымъ въ торговлѣ виномъ въ недозволенное закономъ время и, на основаніи 119 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., утвердилъ приговоръ мироваго судьи 6 участка, коимъ Соляръ, по 4 п. 14 и 41 ст. Уст. о нак. и 119 и 122 ст. Уст. Угол. Суд., присужденъ къ штрафу въ 50 руб., а въ случаѣ несостоятельности его—къ аресту на одинъ мѣсяцъ. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ Соляръ объясняетъ: 1) что актъ, составленный по настоящему дѣлу полиціей, не можетъ считаться правильнымъ, ибо въ немъ нѣтъ подписей свидѣтелей самаго событія; 2) мировой судья примѣнилъ къ просителю 4 п. 14 ст. Уст. о нак. за упорное запирательство, тогда-какъ это сдѣлано было имъ въ безпамятствѣ, о чемъ онъ заявлялъ Мировому Съѣзду въ апелляціонномъ отзывѣ и просилъ примѣнить къ его проступку 2, 3, 4 и 6 п. 13 ст. того-же Устава, на что, однако, Съѣздъ не обратилъ вниманія, и 3) что, разбирая въ томъ-же засѣданіи, въ которомъ рѣшено его дѣло, совершенно однородное дѣло солдатки Прохоровой, Съѣздъ приговорилъ ее только къ 30 руб. штрафу.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Соляръ, неуказывавшій на неправильность полицейскаго акта при разбирательствѣ дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, не вправѣ теперь, на основаніи 168, 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд., указывать на это обстоятельство, какъ на

поводъ къ отмѣнѣ приговора, 2) что, на основаніи 13 ст. Уст. о нак., неоднократно разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1867 г., № 453 и др.), признаніе и оцѣнка уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ зависятъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, и не подлежатъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, и 3) что приговоръ Съѣзда по дѣлу Прохоровой не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената по жалобѣ Соляръ, который поэтому и не вправѣ ссылаться на него, какъ на поводъ къ отмѣнѣ постановленнаго о немъ приговора. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу унтеръ-офицера Соляръ оставить безъ послѣдствій.

*Доказательная сила протоколовъ.*

**443.** Протоколъ, составленный акцизнымъ чиновникомъ о нарушеніи Питейнаго Устава, не составляетъ предустановленнаго доказательства, а потому и подлежитъ, въ случаѣ надобности, повѣркѣ въ судебномъ засѣданіи, наравнѣ съ прочими доказательствами.

*1867 г., № 478, Бекетова.* Меленковскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о продажѣ вина незаконной крѣпости на Гусевскомъ заводѣ, сидѣльцемъ отъ штабсъ-капитана Бекетова, Иваномъ Поляковымъ, принялъ во вниманіе, что за неотобраніемъ и несохраненіемъ со стороны акцизнаго управленія, въ противность 1144 ст. Уст. Угол. Суд., пробы того вина, которое найдено имъ незаконной крѣпости, мировой судья не имѣлъ возможности повѣрить актъ, составленный акцизнымъ чиновникомъ, и не былъ обязанъ основываться лишь на этомъ актѣ. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи о признаніи сидѣльца Ивана Полякова невиновнымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ акцизное управленіе объясняетъ, что ни въ Уставѣ о питейномъ сборѣ, ни въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства нѣтъ правила, чтобы открываемое въ питейныхъ заведеніяхъ незаконной крѣпости вино оставлялось на сохраненіи и предъявляемо было суду, для котораго удостовѣренія нарушенія долженъ служить составленный акцизнымъ чиновникомъ протоколъ, имѣющій, по смыслу 449 ст. Уст. о пит. сборѣ и 1130 ст. Уст. Угол. Суд., силу судебнаго доказательства. Посему, признавая съ своей стороны, что 1144 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему случаю, акцизное управленіе ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Меленковскаго Мироваго Съѣзда, какъ основаннаго на неправильномъ толкованіи закона, въ ущербъ казеннаго интереса. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) по общему правилу, постановленному въ 107 и 112 ст. Уст. Угол. Суд., мировой судья имѣетъ полное право повѣрять осмотры и освидѣтельствованія, произведенныя полиціею, а въ тѣхъ случаяхъ, когда для того необходимы спеціальныя свѣдѣнія, приглашать свѣдущихъ людей; 2) хотя по особенному правилу, постановленному въ 1129 и 1130 ст. того-же Устава, дѣла по нарушенію казенныхъ уставовъ поступаютъ къ судебному производству непначе, какъ по удостовѣренію казеннымъ управленіемъ или полиціею факта нарушенія въ особомъ протоколѣ, но этотъ порядокъ установленъ лишь для предупрежденія начатія дѣлъ по неопредѣленнымъ обвиненіямъ и для освобожденія судебныхъ установленій отъ собиранія такихъ свѣдѣній, которыя могутъ быть излагаемы въ протоколѣ, а отнюдь не для того, чтобы такой протоколъ служилъ предустановленнымъ доказательствомъ, неподлежащимъ повѣркѣ и опроверженію, что было-бы совершенно противно принятому въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства началу рѣшенія дѣлъ по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ (ст. 119), а затѣмъ, не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи къ дѣламъ, рѣшаемымъ по новому Уставу Уголовнаго Судопроизводства, какихъ-либо правилъ о предустановленныхъ формальныхъ доказательствахъ, въ томъ числѣ и постановленнаго въ 449 ст. Уст. Пит. правила, какъ несовмѣстнаго съ указаннымъ выше началомъ. При составленіи Устава Уголовнаго Судопроизводства было въ виду предположеніе, чтобы протоколамъ по нарушеніямъ Устава Лѣснаго, повѣрка которыхъ на мѣстѣ весьма затруднительна, дать силу присяжнаго свидѣтельскаго показанія, но предположеніе это отвергнуто на томъ основаніи, что оно противно коренному началу преобразованія уголовнаго судопроизводства.—принятію за основаніе уголовныхъ приговоровъ не формальныхъ доказа-

тельствъ, а внутреннее убѣжденіе судей (Суд. Уст. съ прилож. разсужд., на коихъ они основаны, часть вторая, ст. 449, втор. изд.); 3) возраженіе принесшаго жалобу акцизнаго управленія, будто-бы въ законахъ нѣтъ указанія на сохраненіе и предъявленіе суду пробы найденнаго въ питейномъ заведеніи вина незаконной крѣпости, опровергается правиломъ, постановленнымъ въ 1144 ст. Уст. Угол. Суд., по которому задержанные, при обнаруженіи нарушенія, предметы сохраняются впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія мироваго судьи или судебнаго слѣдователя; правило это общее и безусловное: въ статьяхъ 1144—1149 тоже Устава указаны его видоизмѣненія лишь въ отношеніи къ способу сохраненія и предъявленія вещественныхъ доказательствъ нарушенія уставовъ казеннаго управленія. По этимъ соображеніямъ, признавая жалобу управленія акцизными сборами 1 округа Владимірской губерніи на приговоръ Меленковскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу неимѣющею законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.**

*1870 г., № 1156, Копылы.* Мировой судья Козелецкаго округа 4-го участка обвинилъ казака Копылу въ продажѣ вина неузаконенной крѣпости и въ неимѣніи на питейномъ заведеніи вывѣски и приговорилъ его къ денежному взысканію 15 р. Вслѣдствіе отзыва управляющаго акцизными сборами, въ которомъ доказывалось, что мировой судья не имѣлъ права обсуждать вопросъ относительно неимѣнія на питейномъ заведеніи Копылы вывѣски, такъ-какъ проступокъ этотъ вѣдается самимъ казеннымъ управленіемъ, рѣшеніе мироваго судьи было отмѣнено Козелецкимъ Мировымъ Съѣздомъ и дѣло относительно одной продажи изъ заведенія Копылы низкопробнаго вина было передано для новаго разсмотрѣнія козелецкому мировому судьѣ 3-го участка. Сей послѣдній, имѣя въ виду, что пробы вина, въ нарушеніе 1144 ст. Уст. Угол. Суд., не сохранилось, нашелъ нужнымъ провѣрить протоколъ акцизнаго чиновника свидѣтельскими показаніями лицъ, подписавшихъ протоколъ, и такъ-какъ изъ этихъ показаній выяснилось, что вино въ заведеніи Копылы во время изслѣдованія оказалось установленной крѣпости, то мировой судья призналъ казака Копылу по означенному обвиненію оправданнымъ. На это рѣшеніе акцизнымъ управленіемъ поданъ былъ отзывъ, въ которомъ управленіе объясняло, что мировой судья не имѣлъ права допрашивать свидѣтелей относительно крѣпости вина, такъ-какъ протоколъ относительно опредѣленія крѣпости вина, какъ составленный акцизнымъ чиновникомъ и экспертомъ по этой части, не требуетъ повѣрки черезъ другихъ свѣдущихъ лицъ, какъ это разъяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1868 г., 27-го ноября, по дѣлу Иванова. Не убѣждаясь доводами управляющаго, Козелецкій Мировой Съѣздъ рѣшеніе мироваго судьи утвердилъ. Управляющій акцизными сборами проситъ отмѣнить приговоръ Съѣзда на тѣхъ-же основаніяхъ, которыя изложены имъ въ апелляціи, поданной въ Съѣздъ, объясняя при этомъ, что со стороны акцизнаго управленія не было допущено нарушенія 1144 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ дѣло Копылы возникло въ 1868 году, до открытія мировыхъ учрежденій въ Черниговской губерніи, и въ то время пробы вина не сохранялись для представленія ихъ на судебное разбирательство, а возвращались владѣльцамъ вина, согласно циркуляру министра финансовъ отъ 5-го іюля 1863 года, № 309.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніями его неоднократно было разъясняемо, что протоколъ, составленный акцизнымъ чиновникомъ, о нарушеніи Питейнаго Устава не составляетъ предустановленнаго доказательства, а подлежитъ, въ случаѣ надобности, повѣркѣ на судебномъ засѣданіи, наравнѣ съ прочими доказательствами. Имѣя въ виду, что за несохраненіемъ пробы вина, оказавшагося неузаконенной крѣпости, мировой судья имѣлъ право провѣрить составленный акцизнымъ чиновникомъ протоколъ и допросить при этомъ понятыхъ, подписавшихъ означенный протоколъ, что судья при этомъ никакихъ вопросовъ, которые могли быть предметомъ экспертизы, понятымъ не предлагалъ, а спрашивалъ ихъ относительно того, что они слышали во время осмотра, произведеннаго въ заведеніи Копылы, и что, затѣмъ, разсмотрѣніе вопроса о томъ, правильно или неправильно мировой судья, а за нимъ и Мировой Съѣздъ дали преимущество свидѣтельскимъ показаніямъ предъ удостовѣреніемъ акцизнаго чиновника, какъ относящагося до опредѣленія силы судебныхъ доказательствъ, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ подлежать не можетъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Черниговской губерніи **оставить безъ послѣдствій.**

*1870 г., № 752, Иванова.* Витебскій акцизный надзиратель 1-го округа, получивъ извѣщеніе о томъ, что въ трактирномъ заведеніи Иванова производится про-

дажа вина на-вынось, поручилъ своему помощнику Польперу сдѣлать по этому извѣщенію дознаніе. — Изъ акта дознанія, составленнаго г. Польперомъ, видно, что въ трактиръ Иванова былъ подосланъ мѣщаниномъ Оомнымъ крестьянинъ Гулинъ, которому жена Иванова продала бутылку наливки на-вынось, — послѣ чего въ трактиръ введены были мѣщаниномъ Оомнымъ приглашенные имъ два свидѣтеля.— Актъ дознанія составленъ помощникомъ акцизнаго надзирателя на другой день послѣ самаго происшествія и подписанъ, какъ поименованными въ немъ лицами, такъ и рукоприкладчикомъ, за жену Иванова, за ея неграмотностію. — Мировой судья, разбиравшій это дѣло, а затѣмъ, и Мировой Съѣздъ, провѣривъ актъ дознанія, составленный помощникомъ акцизнаго надзирателя, свидѣтельскими показаніями, и основываясь на совокупности уликъ, обвинили жену Иванова въ недозволенной продажѣ вина на-вынось изъ трактира, и присудили содержателя трактира, мужа ея, Иванова, къ денежному взысканію и взятію новаго патента. Рядовой Ивановъ проситъ отмѣнить это рѣшеніе Мироваго Съѣзда на томъ основаніи: 1) что показанія крестьянина Гулина, мѣщанина Оомпла и приведенныхъ ими лицъ не могутъ имѣть силы свидѣтельскихъ показаній, такъ-какъ всѣ они были подосланы, и, стало быть, участвовали въ умыслѣ виновать совершеніе преступленія, и что, кромѣ того, никто изъ свидѣтелей, кромѣ Гулина, не видѣлъ, при какихъ обстоятельствахъ была продана бутылка наливки, такъ-какъ жена его, Иванова, положительно заявляетъ, что наливку она продала не на-вынось, а для распитія въ самомъ трактирѣ, и 2) что акцизный чиновникъ, составившій протоколъ о незаконной продажѣ вина изъ его заведенія, не находился лично на мѣстѣ происшествія, что самый протоколъ составленъ имъ на другой день вечеромъ, и о причинѣ такого замедленія не объяснено въ немъ, чѣмъ положительно нарушенъ 1135 ст. Уст. Угол. Суд., и что такимъ образомъ выходитъ, что протоколъ составленъ чиновникомъ, неприсутствовавшимъ на мѣстѣ во время происшествія, и написанъ со словъ свидѣтелей, показанія которыхъ не заслуживаютъ достовѣрности.

Выслушавъ заключеніе товарища обер-прокурора и имѣя въ виду, что протоколы составляются акцизными чиновниками единственно съ цѣлію предоставить первоначальное удостовѣреніе о дѣйствительности сдѣланнаго нарушенія и о сопровождавшихъ его обстоятельствахъ, и что данныя, внесенныя въ протоколъ, не составляютъ предустановленнаго доказательства, а подлежатъ повѣркѣ со стороны суда, наравнѣ съ прочими уликами и доказательствами; что, затѣмъ, оцѣнка со стороны Мироваго Съѣзда правильности данныхъ, занесенныхъ въ протоколъ акцизнаго чиновника, въ настоящемъ случаѣ, а равно и оцѣнка показаній допрошенныхъ по дѣлу свидѣтелей, какъ относящіяся до существа дѣла, не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, и не усматривая въ дѣйствіяхъ Съѣзда нарушенія 1130 и 1135 ст. Уст. Угол. Суд.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу отставнаго рядоваго Иванова оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., № 920, Мозжерина.* Рѣшеніемъ Московскаго Уѣзднаго Мирового Съѣзда крестьянинъ Мозжеринъ признанъ виновнымъ въ нарушеніи Питейнаго Устава и приговоренъ къ денежному взысканію 37 р. 50 коп. Повѣренный Мозжерина проситъ отмѣнить приговоръ Съѣзда на томъ основаніи: 1, что довѣритель его неправильно привлеченъ по акту, составленному съ нарушеніемъ 1131, 1136—1141 ст. Уст. Угол. Суд. и 2) что Съѣздъ нарушилъ 119 ст., не принявъ въ основаніе своего рѣшенія свидѣтельскаго показанія, занесеннаго въ протоколъ мироваго судьи.

Выслушавъ заключеніе товарища обер-прокурора, и имѣя въ виду, что актъ о нарушеніи питейныхъ правилъ не составляетъ предустановленнаго доказательства, что принять или не принять въ основаніе своего рѣшенія, какъ таковой актъ, такъ и свидѣтельскія показанія, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда, и что, затѣмъ, объ разсматриваемыя части жалобы не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Мозжерина, за силою 171 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**444.** Протоколъ можетъ быть повѣренъ, напримѣръ, вслѣдствіе несохраненія пробы вина, оказавшагося неузаконенной крѣпости, спросомъ понятыхъ, подписавшихъ означенный протоколъ.
*1870 г., № 1156, Копылы* (см. тезисъ 443).

**445.** Протоколъ акцизныхъ чиновниковъ не въ какомъ слу-

чаѣ не можетъ служить для суда такимъ документомъ, противъ котораго немыслимъ споръ; напротивъ того, судъ имѣетъ не только право, но и обязанъ повѣрить такой протоколъ на ряду съ прочими доказательствами, если въ справедливости или законности его будетъ заявлено сторонами сомнѣніе.

*1871 г., № 617, Смольянинова.* Мелеховскій мировой судья, разсмотрѣвъ возбужденное акцизнымъ надзоромъ дѣло о продажѣ купцомъ Смольяниновымъ вина неустановленной крѣпости, нашелъ: 1) что купецъ Смольяниновъ на судѣ доказалъ, что испытанное въ его питейномъ заведеніи 21 числа ноября 1869 г., помощникомъ надзирателя 1-го округа, вино имѣетъ крѣпость 39, 9 град., т. е. ниже установленной въ 40 град. на одну десятую часть градуса; содержатели мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ не подвергаются отвѣтственности, въ случаѣ обнаруженія храненія или продажи вина на полградуса ниже установленной крѣпости; 2) помощникъ надзирателя, какъ видно изъ его протокола 24 ноября, при испытаніи вина въ питейномъ заведеніи Смольянинова, не опредѣливъ дѣйствительной крѣпости его, возбудилъ противъ Смольянинова судебное преслѣдованіе. А потому, признавая Смольянинова къ возводимомъ на него обвиненіи невиновнымъ и руководствуясь 121, 197, 783 ст. Уст. Угол. Суд., 1 примѣч. къ 285 ст. Уст. о пит. сборѣ, опредѣлилъ: купца Смольянинова считать оправданнымъ. По жалобѣ на этотъ приговоръ управляющаго акцизными сборами настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Съѣзда, который нашелъ, что для опредѣленія крѣпости вина по спиртомѣру Траллеса при извѣстныхъ теоретическихъ правилахъ о способѣ употребленія этого снаряда необходимы извѣстная опытность и навыкъ глаза для того, чтобы точно опредѣлить дѣленія градуса на шкалѣ спиртомѣра, и практическія знанія при самомъ употребленіи спиртомѣра; слѣдовательно, мировой судья, при повѣркѣ въ этомъ отношеніи дѣйствій акцизнаго чиновника, выраженныхъ въ его протоколѣ, для точнаго уразумѣнія встрѣтившихся въ дѣлѣ недоразумѣній, не могъ полагаться на свое теоретическое знаніе, а обязанъ былъ, въ силу 112 ст. Уст. Угол. Суд., приступить къ рѣшенію этого вопроса непрежде, какъ по выслушаніи заключенія спеціально знающаго этотъ предметъ лица. А такъ-какъ мировой судья 2-го участка, разсматривая настоящее дѣло, повѣрялъ крѣпость вина, найденнаго у Смольянинова въ питейномъ его домѣ, оказавшагося при испытаніи акцизнымъ чиновникомъ на-столько ниже-установленной закономъ крѣпости, что съ помощью таблицъ нельзя было опредѣлить дѣйствительной его крѣпости безъ эксперта, а только при двухъ свидѣтеляхъ крестьянахъ, которые не имѣли никакого понятія ни о спиртомѣрѣ, ни объ его употребленіи, и основалъ рѣшеніе на выводахъ собственнаго взгляда и знанія, совершенно противорѣчащихъ выводамъ акцизнаго чиновника,— спеціалиста въ этомъ отношеніи, то Съѣздъ Мировыхъ Судей не можетъ признать выводъ судьи о крѣпости вина, найденнаго у Смольянинова въ питейномъ его домѣ, правильнымъ, тѣмъ болѣе, что актъ, составленный акцизнымъ чиновникомъ о незаконной крѣпости вина, какъ спеціалистомъ этого дѣла, должно считать неподлежащимъ повѣркѣ даже и чрезъ свѣдущихъ людей. Основываясь на вышесказанныхъ соображеніяхъ, Мировой Съѣздъ постановилъ: приговоръ мироваго судьи 2-го участка отмѣнить, подвергнувъ купца Смольянинова за продажу питей нижеузаконенной крѣпости во второй разъ, на основ. 371 ст. Уст. о пит. сборѣ, штрафу 25 руб. сер., равному половинѣ цѣны годоваго патента на питейный домъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Смольяниновъ, доказывая неправильность акта акцизнаго чиновника, объясняетъ, что, на основ. 160 ст. Уст. Угол. Суд., Съѣздъ обязанъ былъ произвести испытаніе вина.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: что Мировой Съѣздъ въ соображеніяхъ, изложенныхъ въ приговорѣ по настоящему дѣлу, допустилъ неправильное толкованіе закона, лишающее приговоръ этотъ силы судебнаго рѣшенія. 119 ст. Уст. Угол. Суд. предоставляетъ суду рѣшать каждое дѣло по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ дѣла, и законъ вовсе не допускаетъ такихъ доказательствъ, которыя, не допуская никакихъ возраженій, могли-бы считаться предустановленными и неподлежащими опроверженію. Поэтому разсужденіе Съѣзда, что актъ акцизнаго чиновника не можетъ быть повѣряемъ, потому не находитъ себѣ оправданія въ законѣ, но и противорѣчитъ ему, такъ-какъ 112 ст. Уст. Угол. Суд.,

прямо требуетъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, для уразумѣнія которыхъ необходимы какія-либо спеціальныя свѣдѣнія, требовалось заключеніе свѣдущихъ людей. Признавая посему, что Съѣздъ, предположивъ невозможнымъ повѣрку чрезъ свѣдущихъ людей составленнаго по дѣлу Смольянинова акта, нарушилъ 112 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мелеповскаго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Владимірскій Мировой Съѣздъ.

*1870 г. № 1190, Рычкова* (см. выше, тез. 432).

**446.** Протоколъ, составленный съ отступленіями отъ формальностей, требуемыхъ закономъ, не даетъ суду права не принимать къ разсмотрѣнію дѣла, возбужденнаго такимъ протоколомъ; признаніе-же дѣйствительности изложенныхъ въ протоколѣ данныхъ зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу.

*1872 г., № 730, Чирковой.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изложенныя въ кассаціонной жалобѣ подсудимой Чирковой объясненія о неправильномъ осужденіи ея, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, ничѣмъ неподтверждающихся, тогда-какъ другими свидѣтельскими показаніями она оправдывается въ обвиненіи, на нее взведенномъ, не подлежатъ обсужденію Сената въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ-какъ оцѣнка значенія и достовѣрности свидѣтельскихъ показаній, сдѣланная судомъ, разсматривавшимъ дѣло по существу, въ кассаціонномъ порядкѣ повѣрена быть не можетъ. Что-же касается до указываемаго Чирковою нарушенія установленныхъ правилъ при составленіи помощникомъ акцизнаго надзирателя протокола по сему дѣлу, то хотя этотъ протоколъ, по силѣ 1140 ст. Уст. Угол. Суд., какъ составленный въ присутствіи Чирковой, умѣющей писать, подлежалъ подписанію со стороны ея самой, но въ виду того, что несоблюденіе этого закона, какъ вообще неисполненіе правилъ о составленіи подобныхъ протоколовъ, не лишало мировыхъ судебныхъ установленій права производить разбирательство по сему дѣлу, и что приговоры по оному мировыхъ судей и Съѣзда основаны на обстоятельствахъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а неисключительно на означенномъ протоколѣ.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что нарушеніе вышеприведеннаго закона не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда, постановленнаго о Чирковой. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимой Чирковой, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**447.** Вопросъ о томъ, какую доказательную силу можетъ имѣть протоколъ акцизнаго чиновника, составленный съ отступленіемъ отъ установленныхъ правилъ, принадлежитъ къ разбору дѣла по существу и потому не подлежитъ разрѣшенію въ кассаціонномъ порядкѣ.

*1870 г., № 1343, Размологова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купца Николая Размологова въ продажѣ изъ его питейнаго заведенія вина ниже-установленной крѣпости, Малоархангельскій Мировой Съѣздъ нашелъ: 1) что актъ, составленный помощникомъ акцизнаго надзирателя, подписанъ нетолько свидѣтелемъ питейнаго заведенія, но и двумя свидѣтелями; подписаніе-же его вполнѣ находившимися при томъ лицами необязательно; 2) что хотя представленные со стороны Размологова свидѣтели Сушенковъ и Стефановъ показываютъ, будто-бы на взятой и запечатанной при нихъ пробѣ вина не было ярлыка, но другіе свидѣтели утвердили противное тому, и 3) что заявленіе Размологова о принадлежности испытаннаго въ питейномъ заведеніи его вина не ему, а содержателю оптоваго склада Кубареву, не заслуживаетъ никакого вниманія, потому-что каждый розничный винный торговецъ можетъ такимъ образомъ утверждать, что за найденное у него недоброкачественное вино онъ не заплатилъ еще денегъ оптовому складчику, который и долженъ потому отвѣчать за его незаконную крѣпость.—Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ, согласно съ заключеніемъ товарища прокурора, утвердилъ постановленный мировымъ судьею приговоръ, которымъ заключено: купца Николая Размологова признать виновнымъ въ продажѣ вина ниже-установленной крѣпости во второй разъ и подвергнуть, на основаніи 285 и 371 ст. Уст. Пит., взысканію половины цѣны патента на питейное заведе-

піе, 25 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный купца Размологова, оправдывая довѣрителя своего по существу дѣла, притомъ объясняетъ, что свидѣтели, выставленные Размологовымъ у мироваго судьи, не были имъ спрошены, въ противность 65, 92 и 100 ст. Уст. Угол. Суд., и что Мировой Съѣздъ не обратилъ вниманія на составленный акцизнымъ чиновникомъ актъ, который не соотвѣтствуетъ требованіямъ 108, 109 и 110 ст. того-же Устава.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и не касаясь оправданій подсудимаго по существу дѣла, какъ неподлежащихъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 171 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ апелляціонномъ отзывѣ Размологовъ жаловался на оставленіе мировымъ судьею безъ допроса только двухъ свидѣтелей, Сушенкова и Стефанова, которые и допрошены Мировымъ Съѣздомъ подъ присягою, слѣдовательно, упущеніе судьи въ этомъ отношеніи исправлено и не можетъ быть поводомъ кассаціонной жалобы; хотя-же Размологовъ въ отзывѣ своемъ ссылался еще и на свидѣтельство мѣщанокъ Парамоновой и Алехиной, которыхъ обязался представить въ Съѣздъ, однако, изъ дѣла не видно, чтобы онѣ были представлены въ Съѣздъ, который, впрочемъ, по силѣ 159 ст. Уст. Угол. Суд., могъ отказаться отъ ихъ допроса, за неуказаніемъ подсудимымъ какихъ-либо уважительныхъ причинъ, по которымъ свидѣтельницы эти не были выставлены у мироваго судьи. Равнымъ образомъ не можетъ быть принято въ уваженіе и другое замѣчаніе повѣреннаго подсудимаго относительно несоотвѣтствія акта, составленнаго акцизнымъ чиновникомъ, требованіямъ закона, такъ-какъ, во-1-хъ, замѣчаніе это было заявлено въ первый разъ лишь при разбирательствѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, который, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., не долженъ выходить изъ предѣловъ апелляціоннаго отзыва, и, во-2-хъ, протоколъ акцизнаго управленія не составляетъ единственнаго и исключительнаго по дѣлу доказательства, а вопросъ о томъ, какую доказательную силу можетъ имѣть протоколъ, составленный съ отступленіемъ отъ установленныхъ правилъ, принадлежитъ къ разбору дѣла по существу и потому не подлежитъ разрѣшенію въ кассаціонномъ порядкѣ.—Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго купца Размологова оставить безъ послѣдствій.

**118.** Въ случаѣ-же признанія за протоколомъ акцизнаго чиновника доказательной силы, такой протоколъ можетъ служить основаніемъ обвинительному приговору, даже при отсутствіи всякой другой улики.

*1871 г., № 661, Колбецкаго* (см. подъ ст. 285, тез. 33).

**119.** При отсутствіи легальной теоріи доказательствъ, протоколы служатъ лишь поводами къ возбужденію преслѣдованія и такими доказательствами, оцѣнка коихъ предоставляется усмотрѣнію мировыхъ судей.

*1871 г., № 1474, Шнея.* Помощникомъ надзирателя акцизныхъ сборовъ Петровымъ было составлено, 11-го іюля 1867 г., три протокола о продажѣ вина незаконной крѣпости въ питейныхъ заведеніяхъ купца Шнея въ г. Керчи, а именно: 1) въ шинкѣ, состоявшемъ въ завѣдываніи сидѣльца Михаила Петрунина, гдѣ вино оказалось крѣпостью въ 42 $_{10}$ град.; 2) въ другомъ шинкѣ, бывшемъ въ завѣдываніи сидѣльца Бориса Коганова, гдѣ крѣпость вина была въ 42$^{9}/_{10}$ град., и 3) въ третьемъ шинкѣ, находившемся въ завѣдываніи сидѣльца Прокопія Драгорта, гдѣ вино оказалось крѣпостью въ 40$^{3}$ $_{10}$ град. Мировой судья, на рѣшеніе коего были переданы эти акты, постановилъ: подвергнуть купца Шнея за означенныя нарушенія установленному денежному взысканію. Затѣмъ, Керченскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по отзыву подсудимаго Шнея, нашелъ: 1) что, на основаніи рѣшенія Угол. Касс. Д-та 1869 г., № 125, обвиненіе подсудимаго судъ основываетъ не на протоколѣ акцизнаго чиновника, а на изслѣдованіи дѣла; 2) на основаніи рѣшенія Кассац. Д-та 1867 г., № 170, протоколъ объ обнаруженіи нарушенія, хотя-бы онъ былъ подписанъ самимъ обвиняемымъ, не составляетъ предустановленнаго доказательства, а вопросъ о винѣ и невинности рѣшается по внутреннему убѣжденію суда; 3) что въ питейномъ заведеніи Несем Брадеръ судъ не призналъ расписочной продажи, такъ-какъ она лишь угощала акцизнаго чиновника, по приказанію его-же, что, слѣдуя взгляду Сената, выраженному въ рѣшеніи 1869 г., № 801, невозможно

признать за нарушеніе со стороны сидѣлицы Пессы Брадеръ Питейнаго Устава; 4) что, на основаніи рѣшенія Кассац. Д-та 1867 г., № 67, обвиняемый тогда только не можетъ жаловаться на неправильность акта, если онъ былъ приглашенъ къ подписи и отказался; въ настоящемъ-же дѣлѣ ни одинъ изъ послѣдующихъ актовъ не подписанъ ни сидѣльцами, ни хозяиномъ заведенія; 5) что лица, подписавшія акты, не могутъ быть приняты за понятыхъ, согласно 108 ст. Уст. Угол. Суд.; 6) что, согласно взгляду Сената (рѣш. 1869 г., № 1071), протоколъ о нарушеніи Питейнаго Устава, составленный въ отсутствіе хозяина, безъ понятыхъ, и подписанный отвѣтственнымъ лицомъ, недѣйствителенъ; 7) что крѣпость вина въ заведеніи Бориса Когана была, въ силу 1-го приложенія къ 286 ст. Пит. Уст., даже на 0,1 град. болѣе терпимой Питейнымъ Уставомъ; 8) что невѣрность числа, изложеннаго въ актѣ, составленномъ въ заведеніи Прокопія Драйгорта, въ силу взгляда Сената, высказаннаго по гражданскому дѣлу (1869 г., № 762), лишаетъ этотъ актъ всякаго значенія; 9) что патентъ на заведеніе Прокопія Драйгорта былъ взятъ Шиеемъ, но лишь находился не на назначенномъ для того мѣстѣ; 10) что невзятіе лицомъ, составляющимъ актъ, пробы вина можетъ служить основаніемъ къ оправданію виноторговца, хотя можетъ и не стѣснять суда въ обвиненіи его, какъ это высказалъ Сенатъ въ рѣшеніи 1867 г., № 231, и такъ-какъ обвиняемый указывалъ при разборѣ дѣла на это нарушеніе, то, слѣдуя неоднократно высказываемому Сенатомъ на этотъ предметъ взгляду, акты эти невозможно принять за основаніе къ обвиненію купца Шиея (рѣш. Касс. Д-та 1867 г., № 470 и 17[illegible]), и, наконецъ, 11) что акцизное управленіе не представило никакихъ другихъ доказательствъ обвиненія Шиея, а потому, на основаніи изложеннаго, приговорилъ: признавая купца Шиея невиновнымъ въ нарушеніи Питейнаго Устава по продажѣ расниочно изъ штофной лавки вина, ниже-установленной закономъ крѣпости, и въ безпатентной торговлѣ, но лишь виновнымъ въ неприбитіи патента въ питейномъ заведеніи Прокопія Драйгорта на видномъ мѣстѣ, на основаніи 119 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., 381 ст. Пит. Уст. и рѣшенія Угол. Кассац. Д-та Правительствующаго Сената 1867 г., №№ 470 и 231, 1868 г., № 690 г., 1869 г., № 1071 и 1868 года, № 548, отъ уголовной отвѣтственности купца Шиея освободить; по силѣ-же 1124 ст. Уст. Угол. Суд., пунк. 5, передать дѣло о нарушеніи Шиеемъ 381 ст. Пит. Уст., по неподсудности, въ акцизное управленіе, отмѣнивъ по настоящему дѣлу приговоръ мирового судьи 4-го участка. Управляющій акцизными сборами Таврической губерніи проситъ отмѣнить этотъ приговоръ по слѣдующимъ основаніямъ: во-1-хъ, Судебные Уставы 20-го ноября 1864 г. введены въ дѣйствіе въ Таврической губерніи лишь съ апрѣля 1869 г., протоколы-же объ обнаруженныхъ въ питейныхъ заведеніяхъ Шиея нарушеніяхъ были составлены еще въ іюлѣ 1867 г., т. е., болѣе, чѣмъ за полтора года до введенія Судебныхъ Уставовъ; очень естественно, что въ составленіи этихъ протоколовъ акцизный чиновникъ не могъ руководствоваться тѣмъ закономъ, который введенъ въ дѣйствіе уже впослѣдствіи, и Мировой Съѣздъ, примѣнивъ къ этимъ протоколамъ правила, установленныя въ Уст. Угол. Суд., нарушилъ этимъ 60 ст. т. I Основн. Закон., по силѣ коей никакой законъ обратной силы имѣть не можетъ. Правила-же, установленныя въ Уставѣ о пит. сборѣ, въ составленіи протоколовъ соблюдены въ точности, а именно, при отсутствіи обвиняемаго, купца Шиея, изложенныя въ протоколѣ обстоятельства засвидѣтельствованы полицейскимъ чиновникомъ (ст. 423), а затѣмъ, въ участіи понятыхъ надобности не имѣлось, такъ-какъ, по силѣ вышеприведенной 423 ст., въ подобныхъ случаяхъ, изложенныя въ протоколѣ обстоятельства свидѣтельствуются кѣмъ-либо однимъ, или полицейскимъ чиновникомъ, или понятыми; во-2-хъ, хотя Мировой Съѣздъ и заявляетъ сомнѣніе въ правильности испытанія акцизнымъ чиновникомъ крѣпости вина, но какъ рѣшеніями Угол. Кассац. Д-та Правительствующаго Сената, 1868 г., №№ 788 и 816, разъяснено, что для удостовѣренія, что найденное въ питейномъ заведеніи вино не имѣло установленной крѣпости, достаточно одного протокола акцизнаго чиновника, какъ лица, имѣющаго спеціальныя свѣдѣнія по нарушеніямъ Питейнаго Устава, то означенное сомнѣніе лицъ, неспеціальныхъ въ этомъ предметѣ, не можетъ имѣть мѣста. Притомъ-же во все время производства настоящаго дѣла сначала въ Керчь-Еникальскомъ полицейскомъ управленіи, потомъ у судебнаго слѣдователя, затѣмъ, въ Окружномъ Судѣ, и, наконецъ, у мироваго судьи, подсудимый Шией не возражалъ противъ правильности испытанія крѣпости вина, а за симъ протоколъ акцизнаго чиновника, согласно 421 ст. Пит. Уст., никакому возраженію со стороны подсуднаго не подлежитъ, и Мировой Съѣздъ, допустивъ эти возраженія, нарушилъ этимъ вышеприведенную статью; въ-3-хъ, примѣчаніе къ 285 ст. Пит. Уст., по которому крѣпость вина въ мѣстахъ раздробительной продажи допускается на

полградуса ниже противъ опредѣленной по закону, установлено 3-го іюля 1868 г., (по прод. 1869 г.), до того-же времени была въ дѣйствіи 285 ст. прежней редакціи (изд. 1867 г.), по которой крѣпость вина въ питейныхъ заведеніяхъ полагалась безусловно въ 43 град. и никакого исключенія изъ этого правила статьею тою не допускалось; слѣдовательно, въ настоящемъ случаѣ Мировой Съѣздъ далъ означенному примѣчанію обратное дѣйствіе въ нарушеніе вышеприведенной 60 ст. Основн. Закон., и, въ-4-хъ, взятіе пробы вина, какъ вещественнаго доказательства, установлено Уставомъ Угол. Суд. (ст. 1144). Но при составленіи протоколовъ, какъ выше уже сказано, акцизный чиновникъ не могъ основываться на Судебн. Уставахъ, тогда еще недѣйствовавшихъ, а долженъ былъ руководствоваться Уставомъ о питейномъ сборѣ, въ которомъ помянутаго правила не содержится, а засимъ акцизному чиновнику нельзя и ставить въ вину неисполненіе помянутыхъ правилъ, и Мировой Съѣздъ, распространивъ на настоящій случай дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, въ третій разъ нарушилъ этимъ вышеприведенную 60 ст. Основн. Закон.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 423 ст. Уст. о пит. сборѣ, приводимая въ жалобѣ управляющаго акцизными сборами, не можетъ имѣть въ настоящемъ случаѣ никакого примѣненія, такъ-какъ въ дѣлахъ, производящихся по Судебнымъ Уставамъ 1864 г., судебныя мѣста рѣшенія свои основываютъ не на предустановленныхъ доказательствахъ, а на внутреннемъ убѣжденіи, основанномъ на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, и что поэтому Мировой Съѣздъ, руководствуясь 119 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ законное право признать или не признать составленные акцизнымъ чиновникомъ протоколы въ силѣ. Но, такъ-какъ приэтомъ Мировой Съѣздъ основалъ мнѣніе свое о недѣйствительности означенныхъ протоколовъ не на внутреннемъ убѣжденіи своемъ, а на ошибочномъ примѣненіи къ тѣмъ протоколамъ постановленій, которыя были изданы послѣ составленія оныхъ и поэтому не могли быть примѣняемы въ дѣлѣ Шнея, и такъ-какъ, за такимъ нарушеніемъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Съѣзда не можетъ сохранить силы судебнаго рѣшенія, то Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Феодосійскій Мировой Съѣздъ.

*1870 г., № 1616, Венгерова.* Въ кассаціонной жалобѣ купецъ Венгеровъ проситъ объ отмѣнѣ приговора Роменскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, по обвиненію его въ неправильномъ веденіи книгъ, по слѣдующимъ поводамъ: 1) протоколъ о нарушеніи, въ коемъ онъ обвинялся, составленъ, вопреки 112 и 315 ст. Уст. Угол. Суд; 2) Съѣздъ, вызвавъ одного изъ свидѣтелей, допрошенныхъ уже мировымъ судьею, оставилъ его безъ допроса; 3) въ нарушеніе 162 ст. Уст. Угол. Суд., мировой судья, рѣшавшій дѣло, входилъ въ совѣщательную комнату судей во время ихъ совѣщанія, и 4) Съѣздъ призналъ его виновнымъ въ третьемъ нарушеніи 353 ст. Пит. Уст., основавшись на увѣдомленіи Полтавскаго акцизнаго управленія, тогда-какъ управленіе это увѣдомляло его о штрафѣ, наложенномъ въ административномъ порядкѣ.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что упущенія, допущенныя будто-бы при составленіи протокола, какъ уже неоднократно разъясняемо было Правительствующимъ Сенатомъ, не могутъ быть поводами къ отмѣнѣ приговора Съѣзда, такъ-какъ, при отсутствіи легальной теоріи доказательствъ, протоколы служатъ лишь поводами къ возбужденію преслѣдованія и такими доказательствами, оцѣнка коихъ предоставляется усмотрѣнію судей; 2) что Съѣздъ дѣйствительно оставилъ безъ допроса вызваннаго имъ-же свидѣтеля Троцкаго на томъ основаніи, что Венгеровъ самъ уличаетъ того свидѣтеля въ неправильномъ веденіи книгъ, но обстоятельство это, на основаніи ст. 159 Уст. Угол. Суд., разъясненной уже неоднократно Правительствующимъ Сенатомъ, между прочимъ, и въ рѣшеніи 1868 г., № 867, не могло избавить Съѣздъ отъ допроса этого свидѣтеля, вызовъ коего зависѣлъ отъ самаго Съѣзда, и 3) что изъ донесенія Съѣзда видно, что мировой судья, рѣшавшій дѣло это въ 1-й инстанціи, входилъ въ совѣщательную комнату въ то время, когда судьи совѣщались въ ней по настоящему дѣлу, и хотя Съѣздъ объясняетъ, что судья не участвовалъ въ совѣщаніи и тотчасъ-же удаленъ былъ предсѣдателемъ, но, какъ уже разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ, обстоятельство это должно быть признаваемо за нарушеніе 167 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего и не входя въ разсмотрѣніе 4-го повода, приведеннаго въ кассаціонной жалобѣ подсудимаго, такъ-какъ разъясненіе свѣдѣній о судимости обвиняемаго зависѣть будетъ отъ Съѣзда, на разсмотрѣніе коего передано будетъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ ст. 159 и 167 Уст.

Угол. Суд., приговоръ Роменскаго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Гадячскаго Мироваго Съѣзда.

*Сохраненіе пробъ вина, оказавшагося въ заведеніи низкопробнымъ.*

**450.** При составленіи протокола о низкопробномъ винѣ требуется сохраненіе, какъ вещественнаго доказательства, пробы испытаннаго вина.

*1870 г., № 1151, Луговскаго* (см. подъ 285 ст., тез. 53).

*Сохраненіе предметовъ, задержанныхъ при составленіи протоколовъ.*

**451.** Сохраненіе предметовъ, задержанныхъ при обнаруженіи нарушенія, должно быть обязательно впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія мироваго судьи или судебнаго слѣдователя, а потому предметы эти могутъ подвергаться осмотру и освидѣтельствованію, несмотря на составленіе акцизнымъ чиновникомъ протокола.

*1870 г., № 1151, Баскина.* Козелецкій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ Черниговскаго акцизнаго управленія по обвиненію мѣщанина Баскина въ продажѣ вина ниже-установленной крѣпости, нашелъ, что чиновникъ акцизнаго управленія не соблюлъ 1144 ст. Уст. Угол. Суд., чѣмъ поставилъ мироваго судью въ невозможность способомъ, указаннымъ въ ст. 112 Уст. Угол. Суд., повѣрить дѣйствительность нарушенія Питейнаго Устава. Посему, руководствуясь 168 ст. Уст. Угол. Суд., Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи объ освобожденіи Баскина отъ суда.

Выслушавъ кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Черниговской губерніи и заключеніе и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, за силою 112 и 1144 ст. Уст. Угол. Суд., мировыя судебныя установленія имѣютъ право повѣрить составляемый о нарушеніи устава казеннаго управленія протоколъ и для этого должны быть сохраняемы задерживаемые при обнаруженіи нарушенія предметы; 2) что Мировой Съѣздъ, признавъ невозможнымъ, безъ повѣрки заключенія акцизнаго чиновника, считать Баскина изобличеннымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости, не нарушилъ 119 ст. Уст. Угол. Суд., и 3) что изъ приговора Съѣзда видно, что въ виду его были объясненія, изложенныя въ отзывѣ управляющаго акцизными сборами. Посему и руководствуясь рѣшеніемъ Угол. Кассац. Д-та 12 февраля 1869 г., № 161, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу акцизнаго управленія незаслуживающею уваженія и опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

*1867 г., № 470, Ефимова.* Мировой судья 1 участка Меленковскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по составленному помощникомъ акцизнаго надзирателя протоколу о найденномъ на постояломъ дворѣ штабсъ-капитана Бекетова винѣ незаконной крѣпости, принялъ во вниманіе: 1) что въ актѣ этомъ неправильно записанъ въ числѣ понятыхъ сотскій Петръ Ивановъ, который при освидѣтельствованіи вина не находился, а подписалъ актъ впослѣдствіи, изъ боязни ослушаться; 2) что равнымъ образомъ неправильно приглашенъ въ понятые ямщикъ составителя акта, который отозвался, что не понялъ, въ чемъ состояло свидѣтельство, произведенное акцизнымъ чиновникомъ безъ всякихъ объясненій, и 3) что освидѣтельствованное вино, въ противность 1144 ст. Уст. Угол. Суд., не сохранено, отчего не представляется возможности повѣрить правильность составленнаго акта. Сообразивъ эти обстоятельства съ показаніями спрошенныхъ лицъ и руководствуясь ст. 108, 109, 119, 320, 321, 1136 и 1144 ст. Уст. Угол. Суд., мировой судья призналъ сидѣльца постоялаго двора, содержимаго Бекетовымъ, Василья Ефимова, невиновнымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости и постановилъ: сообщеніе акцизнаго управленія по этому предмету оставить безъ послѣдствій, а объ упущеніяхъ по должности помощника надзирателя Акишина, на основаніи 1085 ст. Уст. Угол. Суд., довести до свѣдѣнія того начальства, отъ котораго зависитъ опредѣленіе его къ должности. Разсмотрѣвъ это дѣло по отзыву акцизнаго управленія, Мировой Съѣздъ и съ своей стороны нашелъ, что чрезъ несоблюденіе правила, постановленнаго въ 1144 ст. Уст. Угол. Суд., мировой судья не могъ повѣрить дѣйствія акцизнаго чиновника, а безъ повѣрки не имѣлъ ни права, ни обязанности принимать за истину все, что имъ написано. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: приговоръ судьи, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., утвердить, а жалобу акцизнаго управленія оставить безъ послѣдствій. Въ кассаціонной своей жалобѣ акцизное управленіе объясняетъ: 1) что 1144 ст. Уст. Угол. Суд.

указываетъ лишь способъ храненія задержанныхъ при обнаруженіи нарушенія предметовъ, но не содержитъ въ себѣ предписанія объ отобраніи или задержаніи этихъ предметовъ; 2) что удостовѣреніемъ событія нарушенія и основаніемъ для рѣшенія дѣла долженъ служить мировому судьѣ составленный акцизнымъ чиновникомъ протоколъ, который въ настоящемъ случаѣ подписанъ сидѣльцемъ Ефимовымъ безъ всякихъ возраженій и имѣетъ силу судебнаго доказательства; слѣдовательно, повѣрка по такому протоколу найденнаго незаконной крѣпости вина была-бы только излишнею формальностью, и 3) что за присутствіемъ при освидѣтельствованіи вина сидѣльца заведенія, Ефимова, акцизный чиновникъ, согласно 1131 ст. Уст. Угол. Суд., могъ и не пригласить понятыхъ, а если онъ это сдѣлалъ безъ соблюденія установленныхъ правилъ, то единственно потому, что протоколъ о нарушеніи составленъ имъ до введенія судебнаго преобразованія во Владимірской губерніи. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что правило, постановленное въ 1111 ст. Уст. Угол. Суд., указывая на способъ сохраненія задержанныхъ при обнаруженіи нарушенія предметовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предписываетъ сохраненіе этихъ предметовъ впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія мироваго судьи или судебнаго слѣдователя. Правило это не есть какое-либо неключительное положеніе: оно находится въ общей связи съ правами и обязанностями мировыхъ судей по повѣркѣ осмотровъ и освидѣтельствованій, или непосредственно, или чрезъ свѣдущихъ людей (Уст. Угол. Суд. ст. 107 и 112). Мнѣніе акцизнаго управленія, будтобы такая повѣрка была-бы излишнею формальностью, въ виду того, что протоколъ акцизнаго чиновника долженъ имѣть силу судебнаго доказательства, не имѣетъ законнаго основанія, такъ-какъ новый Уставъ Уголовнаго Судопроизводства устраняетъ всѣ предустановленныя формальныя доказательства, предоставляя разрѣшеніе вопроса о винѣ или невиновности подсудимаго внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 119). Вслѣдствіе сего, признавая жалобу управленія акцизныхъ сборовъ Владимірской губерніи неосновательною, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

*Обязанность суда относительно разсмотрѣнія протоколовъ.*

**452.** Если протоколы о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, составленные съ соблюденіемъ всѣхъ внѣшнихъ формъ, не обусловливаютъ непремѣннаго признанія виновности лицъ, по поводу дѣйствій которыхъ они составлены, то, съ другой стороны, нарушеніе какой-либо формальности въ протоколѣ не устраняетъ предположенія объ его правильности, и во всякомъ случаѣ не освобождаетъ суда отъ обязанности войдти въ оцѣнку содержащихся въ немъ данныхъ.

*1869 г., № 223 Борисова.* Правительствующій Сенатъ находитъ, что по общему правилу, выраженному въ 119 ст. Уст. Угол. Суд., мировые судьи рѣшаютъ вопросъ о виновности или невиновности подсудимаго по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при разбирательствѣ дѣла.—Точный смыслъ этой статьи закона приводитъ къ двумъ существеннымъ выводамъ, а именно: 1) что Уставъ Уголовнаго Судопроизводства не признаетъ ни за какими доказательствами предустановленной силы, и 2) что для постановленія приговора судъ обязанъ войдти въ оцѣнку представляющихся по дѣлу доказательствъ. Поэтому, если, съ одной стороны, протоколы о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, составленные съ соблюденіемъ всѣхъ внѣшнихъ формъ, не обусловливаютъ непремѣннаго признанія виновности лицъ, по поводу дѣйствій коихъ они составлены, то, съ другой стороны, нарушеніе какой-либо формальности не устраняетъ предположенія объ его правильности, и во всякомъ случаѣ не освобождаетъ суда отъ обязанности войдти въ оцѣнку содержащихся въ немъ данныхъ и въ соображеніе ихъ съ прочими обстоятельствами дѣла. При разсмотрѣніи настоящаго дѣла Мировымъ Съѣздомъ нарушена вышеозначенная 119 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ изъ приговора видно, что Съѣздъ не вошелъ въ разсмотрѣніе и оцѣнку содержанія протокола, а ограничился только разсмотрѣніемъ его съ внѣшней стороны, относительно требуемыхъ закономъ формальностей, что не можетъ быть признано правильнымъ, тѣмъ болѣе, что Борисовъ ни при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьей, ни въ отзывѣ на приговоръ послѣдняго, не жаловался на неправильное составленіе протокола и привлеченіе его къ отвѣтственности. Вслѣд-

ствіе вышеизложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 119 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Бѣлгородскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Обоянскій Мировой Съѣздъ.

*Признаніе протоколовъ безъ доказательнымъ и оправданіе обвиняемаго.*

**453.** Протоколъ акцизнаго чиновника теряетъ всякое доказательство, когда заявленный въ немъ фактъ не подтвердится на судѣ.

*1870 г., № 601, Балабановъ.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купца Сафрона Балабанова въ продажѣ вина ниже-узаконенной крѣпости изъ оптоваго склада, находящагося въ деревнѣ Завалиженой,—старооскольскій Мировой Съѣздъ призналъ на видѣ: 1) что проба вина взята была не въ складѣ, а на дворѣ склада, изъ бочки, принадлежащей не Балабанову, а торговцу виномъ въ питейномъ домѣ, рядовому Березовскому, который могъ развести купленное имъ вино, такъ-какъ, по силѣ прим. къ 285 ст. Уст. Пит., для винотворцевъ изъ питейныхъ заведеній допускается пониженіе на полградуса изъ 40° крѣпости вина; 2) что, во взятіи пробы на дворѣ склада, помощникъ акцизнаго надзирателя былъ въ самомъ складѣ Балабанова, безъ сомнѣнія, для повѣрки продаваемаго изъ склада вина, но, повидимому, не нашелъ тамъ вина незаконной крѣпости, ибо о томъ акта нарушенія, по 110 ст. Уст. Пит., не составлено, и 3) что значительная разность, оказавшаяся между крѣпостію вина, опредѣленною помощникомъ надзирателя въ 39 градусовъ, и крѣпостію того-же вина, оказавшеюся по испытаніи его въ Мировомъ Съѣздѣ въ 39, 5%, доказываетъ, что актъ помощника надзирателя составленъ невѣрно и, слѣдовательно, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ постановленію обвинительнаго приговора. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи о признаніи купца Балабанова оправданнымъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управленіе акцизными сборами Курской губерніи, утверждая, что испытанное вино продано было изъ склада Балабанова, объясняетъ, что оказавшаяся разница въ показаніи крѣпости вина между испытаніемъ акцизнаго чиновника и испытаніемъ суда не можетъ служить основаніемъ къ оправданію Балабанова, такъ-какъ по обоимъ испытаніямъ вино оказалось ниже-установленной крѣпости.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя неправильность испытанія, произведеннаго акцизнымъ чиновникомъ, не можетъ освободить отъ отвѣтственности виновнаго въ продажѣ вина неузаконенной крѣпости, когда это вино и по испытаніи на судѣ оказалось ниже-установленной крѣпости, ибо актъ акцизнаго чиновника составляетъ только законный поводъ къ судебному преслѣдованію, а отнюдь не основаніе судебнаго приговора; однако, это неправильное толкованіе значенія акта о замѣченномъ акцизнымъ чиновникомъ нарушеніи Устава Питейнаго не представляетъ достаточнаго основанія къ отмѣнѣ настоящаго приговора, которымъ признанъ недостовѣрнымъ самый фактъ, чтобы испытанное вино, оказавшееся ниже-узаконенной крѣпости, было взято изъ склада обвиняемаго Балабанова или было продано изъ этого склада въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно найдено въ бочкѣ, стоявшей на дворѣ склада, но принадлежащей не Балабанову, а рядовому Березовскому. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу акцизнаго управленія оставить безъ послѣдствій.

**454.** Протоколъ, составленный о безпатентной торговлѣ, въ которомъ, въ нарушеніе 1136 ст. Уст. Угол. Суд., не объяснено, въ какомъ мѣстѣ производилась торговля, изъ какого заведенія и какимъ образомъ она обнаружена, можетъ быть признанъ Мировымъ Съѣздомъ неподлежащимъ разсмотрѣнію, какъ незаключающій въ себѣ опредѣленнаго обвиненія.

*1869 г., № 195, Приходько.* Мировой судья 3-го участка Ставропольскаго уѣзда, разсмотрѣвъ препровожденный къ нему протоколъ помощника акцизнаго надзирателя о безпатентной торговлѣ хлѣбнымъ виномъ (изъ какого заведенія—не сказано) крестьянкою Настасьею Приходько въ селеніи Ново-Дмитріевскомъ, призналъ ее виновною въ этомъ проступкѣ, и, основываясь на томъ, что въ про-

токолѣ не объяснено, чтобы Приходько торговала виномъ изъ такого мѣста, гдѣ такая торговля могла производиться со взятіемъ патента, приговорилъ ее, по силѣ 694 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію въ 15 руб. Ставропольскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціонному отзыву акцизнаго управленія, требовавшаго взысканія съ виновной по 692 ст. Улож. о наказ., нашелъ, что мировой судья, не видя изъ протокола помощника акцизнаго надзирателя, изъ какого заведенія производима была безпатентная торговля и въ какомъ, именно, мѣстѣ, не долженъ былъ обвиненіе въ безпатентной торговлѣ относить къ проступку, предусмотрѣнному въ 694 ст. Улож. о нак., а обязанъ былъ не давать дальнѣйшаго хода обвиненію, предъявленному не въ установленномъ порядкѣ; но какъ подсудимая не обжаловала приговора судьи, то онъ и не можетъ быть отмѣненъ за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: отзывъ управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Ставропольской губерніи объясняетъ, что преступное дѣяніе крестьянки Приходько выражено ясно въ протоколѣ нарушенія и сама Приходько не отрицала правильности этого акта, почему Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія отвергать дѣйствительность означеннаго акта и давать неправильное толкованіе закону, опредѣляющему мѣру взысканія.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что въ составленномъ 20-го іюня 1868 года помощникомъ надзирателя Брантштейномъ актѣ сказано, что крестьянка села Дмитріевскаго, Наталья Приходько, производила торговлю хлѣбнымъ виномъ безъ патента, но въ какомъ мѣстѣ и изъ какого заведенія производилась эта торговля, и какимъ образомъ она обнаружена, о томъ въ актѣ нѣтъ никакихъ указаній, въ нарушеніе 1136 ст. Уст. Угол. Суд. Находя, что затѣмъ Мировой Съѣздъ имѣлъ правильное основаніе признать такой актъ неподлежавшимъ дальнѣйшему ходу, какъ незаключавшій въ себѣ опредѣлительнаго обвиненія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Ставропольской губерніи оставить безъ послѣдствій.

**455.** «Если, съ одной стороны, при наличности какихъ-либо другихъ доказательствъ виновности подсудимаго въ такомъ противозаконномъ дѣяніи, дѣйствительность коего должна быть удостовѣрена протоколомъ, неправильное составленіе онаго, или несоблюденіе въ немъ всѣхъ узаконенныхъ формальностей не могутъ служить мировымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ осужденію обвиняемаго лица, то, съ другой стороны, нарушеніе въ протоколѣ установленныхъ закономъ условій, гарантирующихъ дѣйствительность преступнаго факта, при отсутствіи всякихъ другихъ изобличающихъ подсудимаго данныхъ, можетъ быть достаточнымъ для оправданія его».

*1870 г.; № 926.*

*Составленіе протоколовъ акцизными надсмотрщиками.*

**456.** Составленные акцизными надсмотрщиками протоколы могутъ и должны служить законнымъ поводомъ къ начатію дѣлъ, если таковые протоколы будутъ сообщены мировому судьѣ установленнымъ порядкомъ.

*1872 г., № 166, Сѣдова.* Гжатскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ возбужденное акцизнымъ управленіемъ дѣло о безпатентной продажѣ вина купцомъ Сѣдовымъ, признавъ послѣдняго виновнымъ въ взведенномъ на него обвиненіи и, на основ. 692 ст. Улож., приговорилъ подвергнуть его денежному штрафу, равному цѣнѣ годоваго патента на питейное заведеніе и обязать его взять надлежащій годовой патентъ. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ Сѣдовъ выставляетъ слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ онаго: 1) протоколъ о безпатентной продажѣ вина составленъ не должностнымъ лицомъ акцизнаго управленія, а надсмотрщикомъ, на то неуполномоченнымъ; 2) сообщеніе надзирателя 3 округа акцизнаго управленія не соотвѣтствуетъ 50 ст. Уст. Угол. Суд. и

основано на незаконномъ протоколѣ надсмотрщика, безъ повѣрки онаго; 3) протоколъ составленъ не на мѣстѣ обнаруженія нарушенія Устава Питейнаго, безъ участія понятыхъ и безъ выполненія тѣхъ условій, которыя выражены въ 6 п. 1136 ст. Уст. Угол. Суд., и 4) Съѣздъ оставилъ безъ уваженія вопросъ, возбужденный товарищемъ прокурора.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указаніе просителя на то, что протоколъ о нарушеніи Устава Питейнаго составленъ, вопреки 1129 ст. Уст. Угол. Суд., не должностнымъ лицомъ акцизнаго управленія, а надсмотрщикомъ, лишено законнаго основанія, такъ-какъ Правительствующимъ Сенатомъ было уже разъяснено по дѣлу Скворцова, Степанова и др. („Сбор. рѣш. 1869 г.“, № 975), что, въ случаѣ обнаруженія надсмотрщиками акцизнаго управленія нарушеній по торговлѣ питьями, они имѣютъ, по закону, право удостовѣрить событія сихъ нарушеній протоколами, и что такіе протоколы могутъ и должны служить, если будутъ установленнымъ порядкомъ сообщены мировому судьѣ, законнымъ поводомъ къ начатію у него дѣлъ; 2) затѣмъ уже теряетъ всякое значеніе указаніе Сѣдова на то, что сообщеніе надзирателя 3-го округа не удовлетворяетъ требованіямъ 50 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) такъ-какъ Сѣдовъ и на разбирательствѣ Мироваго Съѣзда заявлялъ о томъ, что протоколъ составленъ не на мѣстѣ обнаруженія незаконной продажи вина, но Съѣздъ призналъ, что нарушеніе это было обнаружено въ той-же деревнѣ Кузьмино, гдѣ составленъ и протоколъ, то затѣмъ это обстоятельство, уже разрѣшенное судомъ и относящееся до существа дѣла, не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст.; равнымъ образомъ оказываются лишенными основанія указанія просителя на то, что протоколъ составленъ безъ участія понятыхъ и не былъ ему предъявленъ, ибо изъ подлиннаго протокола, имѣющагося при дѣлѣ, видно, что онъ подписанъ 10 человѣками крестьянъ деревни Кузьмино; что въ немъ означено, что купецъ Сѣдовъ отказался отъ подписи онаго, и что отказъ этотъ удостовѣренъ подписями сельскаго старосты и двухъ посторонннихъ свидѣтелей; 4) что-же касается указанія Сѣдова на то, что Съѣздъ, вопреки заключенію товарища прокурора, приговорилъ его къ взятію годоваго патента, то указаніе это должно быть оставлено безъ разсмотрѣнія, за силою 907 ст. Уст. Угол. Суд., ибо Сѣдовъ въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ не приносилъ жалобы на постановленіе о томъ судьи, и, слѣдовательно, не имѣетъ права указывать въ кассаціонномъ порядкѣ на такое постановленіе Съѣзда, которымъ утверждена необжалованная просителемъ часть приговора 1 инстанціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 168, 907 и 171 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу купца Сѣдова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

## 452 ст. (706 Улож.). Распредѣленіе денежныхъ взысканій за нарушенія Пит. Устава.

**453**. Взысканія за нарушеніе Пит. Уст., заключающееся въ имѣніи въ питейномъ заведеніи невѣрной полуквартовой и неузаконенной четверти ведра, обращаются въ пользу города, когда нарушеніе обнаружено въ городѣ и въ казну во всѣхъ остальныхъ случаяхъ.

*1870 г., № 673, Молдавановой.* Глуховскій Мировой Съѣздъ, признавъ солдатку Молдаванову виновною въ продажѣ вина ниже-установленной крѣпости и въ имѣніи, въ своемъ шинкѣ, невѣрной полуквартовой и неузаконенной четверти ведра, на основаніи ст. 16 Уст. о нак., налаг. мир. суд., 698 и 1175 ст. Улож. о наказ., приговорилъ ее къ штрафу въ количествѣ десяти рублей въ пользу городскихъ доходовъ. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами подалъ въ Сенатъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что, на основаніи ст. 452 Уст. о пит. сборѣ, взысканія, налагаемыя за нарушенія, означенныя въ ст. 376 Уст. Пит., обращаются въ городской доходъ тогда только, когда нарушеніе допущено въ городѣ; во всѣхъ-же остальныхъ случаяхъ онѣ обращаются въ казну, а такъ-какъ нарушеніе 376 ст. Уст. о пит. сборѣ допущено Молдавановою въ деревнѣ Новой Греблѣ, то посему и наложенное на нее взысканіе должно быть обращено въ доходъ казны.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ

находитъ, что въ Уставѣ о питейномъ сборѣ, въ ст. 152, содержатся особыя правила относительно обращенія штрафовъ, взыскиваемыхъ за нарушенія Уст. о пит. сборѣ, какими правилами дополняется, между прочимъ, и ст. 1175 Улож. о наказ., когда преступленіе, въ означенной статьѣ предусмотрѣнное, касается до нарушенія, обнаруженнаго въ питейномъ заведеніи. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что приговоръ Глуховскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по настоящему дѣлу постановленъ съ нарушеніемъ точнаго смысла означенной 152 ст. Уст. о пит. сборѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Новгородсѣверскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

**458. Судъ, при постановленіи рѣшенія, не входитъ въ права доносителей и открывателей нарушенія на причитающееся имъ вознагражденіе, такъ-какъ удовлетвореніе сихъ лицъ лежитъ на обязанности акцизнаго управленія.**

*1871 г., № 1772, Новикова.* Управляющій акцизными сборами Черниговской губ. принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Козелецкаго Мироваго Съѣзда, утвердившаго приговоръ мироваго судьи, который, признавъ еврея Симона Новикова виновнымъ въ безпатентной торговлѣ, приговорилъ его къ обязанности взять патентъ въ 30 руб. и, кромѣ того, подвергнулъ его денежному взысканію въ размѣрѣ 30 руб. въ пользу казны.

Выслушавъ заключеніе товарища обер-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, на основаніи 1021 ст. Уст. Угол. Суд., судъ, при постановленіи рѣшенія по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій, не имѣетъ правъ входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе: удовлетвореніе сихъ лицъ, по существующимъ на то правиламъ, лежитъ на обязанности казеннаго управленія; 2) что посему Мировой Съѣздъ, отказавшись сдѣлать постановленіе о распредѣленіи подлежащаго съ еврея Симона Новикова штрафа, поступилъ согласно съ означенною статьею; но Мировой Съѣздъ поступилъ-бы правильнѣе, если-бы, вмѣсто выраженія: «обратить въ пользу казны», указалъ 706 ст. Улож. о нак., въ которой содержится правила о распредѣленіи денежныхъ взысканій, или объяснилъ, что съ означеннымъ штрафомъ слѣдуетъ поступить по существующимъ, относительно распредѣленія подобныхъ штрафовъ, правиламъ; но и въ настоящемъ своемъ видѣ приговоръ Съѣзда, въ силу 1201 ст. Уст. Угол. Суд., не препятствуетъ подлежащему казенному управленію, въ распредѣленіи штрафныхъ денегъ, поступить по закону. Вслѣдствіе сего, не усматривая необходимости въ отмѣнѣ приговора Съѣзда, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управленія акцизными сборами Черниговской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*1872 г., № 727, Галая.* Приговоромъ Борсенскаго мироваго судьи 1-го участка казакъ Антонъ Галай признанъ виновнымъ въ продажѣ питей изъ заведенія, отстоящаго отъ училища ближе 40 саженъ и, на основаніи 315 ст. Уст. о пит. сборѣ и 694 ст. Улож. о нак., присужденъ къ денежному взысканію, въ пользу казны, въ размѣрѣ пятидесяти рублей. Борсенскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціоннымъ отзывамъ Галая и управляющаго акцизными сборами, причемъ послѣдній просилъ Съѣздъ объ обращеніи, согласно 152 ст. Уст. о пит. сборѣ, части присужденнаго съ Галая денежнаго взысканія въ пользу открывателя настоящаго нарушенія Пит. Устава, на основаніи 168 и 1201 ст. Уст. Угол. Суд., приговорилъ: отмѣнивъ приговоръ мироваго судьи, подвергнуть Галая денежному взысканію въ пользу казны 10 рублей; апелляціонныя-же отзывы управляющаго оставить безъ послѣдствій. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами проситъ объ отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда на томъ основаніи, что Съѣздъ, присудивъ весь слѣдующій съ Галая штрафъ въ пользу казны, нарушилъ 452 ст. Уст. Пит. и рѣшен. Сената 1867 г., № 230, такъ-какъ неправильно лишилъ открывателя настоящаго нарушенія Питейнаго Устава, а именно, полицейскаго надзирателя, вознагражденія.

Выслушавъ заключеніе обер-прокурора и принявъ во вниманіе, что, на основаніи 1201 ст. Уст. Угол. Суд., по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій, судебныя мѣста, при постановленіи приговоровъ, не обязаны входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ правильно обратилъ присужденное съ ведшаго дѣло денежное взысканіе въ казну, ибо, за силою той-же статьи, удовлетвореніе доносителя лежитъ на обязанности самого управленія акцизными сбо-

рами. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами, на основ. 171 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**459.** Постановленіе суда объ обращеніи взысканія въ казну нисколько не стѣсняетъ акцизнаго управленія въ распредѣленіи сего взысканія между доносителями и открывателями, по существующимъ для сего правиламъ.

*1871 г., № 1793, Кислова.* Кожевецкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію казака Кислова въ нарушеніи Устава Питейнаго тѣмъ, что онъ, не имѣя патента на рестковый погребъ по 3-му разряду, для торговли виноградными питьями, и другого,—то-же по третьему разряду,—для продажи въ томъ-же ресковомъ погребѣ вина распивочно, дозволилъ своей сидѣлицѣ производить изъ этого погреба продажу распивочно и на-вынось,—приговорилъ его, на основаніи 693 и 706 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію 32 р. 50 к. и къ обязанности взять два патента, причемъ постановилъ: денежное взысканіе обратить въ пользу казны. Въ жалобѣ на приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами изъясняетъ, что мировой судья, а равно и Съѣздъ нарушили 1201 ст. Уст. Угол. Судопр., сдѣлавъ постановленіе объ обращеніи денежнаго взысканія въ пользу казны. Сверхъ указанія на 1201 ст. Уст. Угол. Суд., управляющій акцизными сборами, въ жалобѣ своей, предоставляетъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената соображенія относительно правильнаго и своевременнаго удовлетворенія открывателей и доносителей о нарушеніяхъ Устава Питейнаго.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и оставляя безъ разсмотрѣнія соображенія управляющаго акцизными сборами, изложенныя въ его жалобѣ, относительно распредѣленія вознагражденія доносителямъ, такъ-какъ соображенія эти не имѣютъ связи съ приговоромъ по дѣлу Кислова, подлежащимъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировой судья, а затѣмъ и Съѣздъ не нарушили 1201 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ они не вошли въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей на причитающееся имъ по закону вознагражденіе, что собственно и воспрещается 1204 ст. Уст. Угол. Суд., а сдѣлали лишь постановленіе объ обращеніи подлежащихъ къ взысканію съ подсудимаго денегъ въ пользу казны, а такое постановленіе ни въ чемъ не стѣсняетъ казеннаго управленія. Вслѣдствіе сего, не усматривая нарушенія 1201 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**460.** При совокупности проступковъ,—храненіе въ питейномъ домѣ сундука и продажа вина неустановленной крѣпости,—опредѣляемыя съ виновнаго взысканія не должны быть смѣшиваемы, такъ-какъ нарушенія Пит. Уст. не покрываются наказаніями за проступки противъ благочинія.

*1872 г., № 463, Миррера* (см. подъ ст. 325, тез. 148).

**461.** Изъ смысла 452 ст. Пит. Уст. нельзя выводить того заключенія, что всякое частное лицо имѣетъ право останавливать покупателей вина, безъ содѣйствія установленной закономъ власти, по одному личному своему подозрѣнію въ томъ, что вино это куплено съ нарушеніемъ правилъ Пит. Устава.

*Примѣненіе ст. 452 при покупкахъ вина частными лицами.*

*1872 г., № 808, Масленникова.* На приговоръ Новоузенскаго Мироваго Съѣзда принесъ кассаціонную жалобу купецъ Григорій Масленниковъ, которымъ онъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, встрѣтивъ на улицѣ крестьянина Маркова со штофомъ вина, и подозрѣвая, что вино это куплено въ оптовомъ складѣ купца Попова, остановилъ его, насильно отнялъ у него вино съ намѣреніемъ представить къ старостѣ, причемъ бутылка разбилась, за что и присужденъ къ наказанію по 142 ст. Уст. о нак. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ Масленниковъ объясняетъ, что онъ дѣйствовалъ на основаніи 452 ст. Уст. Пит., которая, въ виду подобнаго настоящему исхода дѣла, осталась-бы мертвою буквою.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ смысла 452 ст. Уст. Пит., въ которой указанъ порядокъ распредѣленія денежныхъ взысканій за нарушенія того Устава, нельзя вовсе вывести того заключенія, что всякое частное лицо имѣетъ право останавливать покупателей вина, безъ содѣйствія установленной закономъ власти, по одному личному своему подозрѣнію въ томъ, что вино это куплено съ нарушеніемъ правилъ Устава Пит.; напротивъ того, дѣйствія Масленникова въ данномъ случаѣ, заключающіяся въ томъ, что онъ, вмѣсто заявленія своего подозрѣнія надлежащему начальству, дозволилъ себѣ насильственно отнять бутылку съ виномъ у Маркова подъ предлогомъ принадлежащаго будто-бы каждому частному лицу права на подобныя дѣйствія для уничтоженія нарушеній Устава Питейнаго, совершенно правильно признаны самоуправствомъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Масленникова, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

# II.

# Уставъ объ акцизѣ съ табаку.

## (Изд. 1872 г.).

---

### 2 ст. О продажѣ русскаго листоваго табаку.

**462.** Русскій листовой табакъ дозволяется продавать безъ бандеролей только въ первобытномъ видѣ, т. е., листовомъ; но когда табакъ этотъ перекрошенъ, то онъ, согласно 2 ст. Табач. Уст., считается приготовленнымъ.

*1870 г., № 419, Мишиной* (см. подъ тезисомъ 467).

---

Будетъ нелишнимъ указать здѣсь на циркуляръ министра финансовъ, отъ 24 февраля 1872 г., за № 1070, который разъясняетъ, что табачные: корень, высѣвки, обрывки и обрѣзки, не составляютъ приготовленнаго табаку.

---

### 12 ст. О домашнемъ приготовленіи табаку.

**463.** Домашнее приготовленіе табаку для продажи, преслѣдуемое закономъ, не можетъ быть оправдываемо неразвитостью и неграмотностью обвиняемаго, ибо торговецъ, принимаясь за торговлю, обязанъ знать и всѣ постановленія, какія изданы и обнародованы по производству этой торговли.

*1869 г., № 153, Простакова* (см. подъ тезисомъ 590).

### 24 ст. Обозначеніе на табачныхъ издѣліяхъ продажной цѣны со включеніемъ цѣны бандероли.

**464.** На основаніи 24 ст., продажная цѣна табаку на картузахъ, пачкахъ, ящикахъ и другихъ помѣщеніяхъ должна быть показываема со включеніемъ цѣны бандероли, въ размѣрахъ, указанныхъ по тарифу; посему обозначеніе цѣны табаку безъ включенія стоимости бандеролей, хотя-бы послѣднія и были наложены въ надлежащемъ количествѣ, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 157 ст. Устава объ акцизѣ съ табаку.

*1870 г., № 979, Айвазъ.* Потомственный почетный гражданинъ, Юфудъ Айвазъ, привлеченъ былъ акцизнымъ надзоромъ къ судебной отвѣтственности по поводу того, что въ табачномъ магазинѣ его въ г. Орлѣ обнаружено храненіе табаку въ пяти двухъ-фунтовыхъ помѣщеніяхъ, кои, бывъ обложены восемью бандеролями, цѣною по 3 копѣйки каждая, соотвѣтственно $^1/_4$ фунтовому вѣсу III сорта, имѣли этикетъ четверти фунта того сорта, цѣною въ 10 копѣекъ, вмѣсто надлежащаго этикета съ

обозначеніемъ двухъ фунтовъ, цѣною (сообразно тарифу) по 40 коп. за фунтъ, а з
два — 80 копѣекъ. Мировой судья 3-го участка г. Орла, основываясь на 119 ст
Уст. объ акц. съ таб. (изд. 1863 года) и 722 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Айваза
согласно съ требованіемъ акцизнаго надзора, къ денежному взысканію по 1 р. 50 к
съ каждаго изъ упомянутыхъ помѣщеній, а всего въ суммѣ 7 р. 50 коп. По апелляціи
подсудимаго, дѣло это разсматривалось въ Орловскомъ Мировомъ Съѣздѣ, который
принявъ во вниманіе, что оказавшіяся у Айваза двухъ-фунтовыя помѣщенія были
оклеены восемью бандеролями, каждый на $^1/_4$ фунта, слѣдовательно, все содержа
щееся въ этихъ помѣщеніяхъ количество табаку было оплачено надлежащимъ ак
цизнымъ сборомъ,—призналъ, что Айваза не можетъ, по 177 ст. Уст. объ акц. съ таб
(723 ст. Улож. о наказ.), быть обвиненъ въ нарушеніи интересовъ казны, и потому
приговоромъ 7-го января 1870 г., освободилъ его отъ взысканія по настоящему дѣ
лу.—На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Орловской губерніи при
несъ кассаціонную жалобу, ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго по неправильному толко
ванію Съѣздомъ 723 ст. Улож. о наказ., и по неизложенію въ приговорѣ Мирового
Съѣзда основаній, по коимъ признано невозможнымъ примѣненіе къ настоящему дѣлу
приведенной въ приговорѣ мирового судьи 722 статьи Улож. о наказаніяхъ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора
принялъ на видъ: 1) что, на основаніи 119 ст. Уст. объ акц. съ таб. (Св. Зак. т. V. и
прод. 1863 г.), продажная цѣна табаку на картузахъ, ящикахъ, пачкахъ, или дру
гихъ помѣщеніяхъ, должна быть показана со включеніемъ цѣны бандероли, въ ра
мѣрахъ, узаконенныхъ по тарифу; 2) что въ табачномъ магазинѣ обвиняемаго Юфуда
Айваза, какъ усматривается изъ приговора Мироваго Съѣзда, обнаружены пять двухъ
фунтовыхъ помѣщеній III сорта, цѣна на коихъ была обозначена несогласно съ уста
новленнымъ упомянутою статьею правиломъ, ибо она, не соотвѣтствуя дѣйствитель
ной по вѣсу стоимости хранившагося въ этихъ помѣщеніяхъ количества табаку, не
заключала въ себѣ также и цѣны наклеенныхъ на нихъ бандеролей; 3) что таково
отступленіе отъ акцизныхъ правилъ о табакѣ подходитъ подъ дѣйствіе 722 ст. Улож.
о наказ. (174 ст. Уст. объ акц. съ таб.), предусматривающей, между прочимъ, имен
но случаи, когда на помѣщеніяхъ съ табакомъ не будетъ выставлена продажная
цѣна, или когда на оныхъ наклеены будутъ бандероли безъ соблюденія установлен
ныхъ для сего правилъ, и 4) что посему Мировой Съѣздъ не имѣлъ въ настоящемъ
случаѣ законнаго основанія освобождать Юфуда Айваза отъ опредѣляемаго означен
ною статьею Улож. о наказ. взысканія, ссылаясь на то обстоятельство, что имъ не
нарушены интересы казны.

## 32 ст. Обязанность табачныхъ фабрикантовъ наблюдать за невыносом изъ фабрикъ необандероленныхъ табачныхъ издѣлій.

**465.** Хотя правило 730 ст. Улож. о наказ. (изд. 1866 г.) опредѣлившее отвѣтственность фабрикантовъ и хозяевъ табач
ныхъ магазиновъ за допущенныя ихъ рабочими нарушенія Уста
ва, и не встрѣчается въ ряду статей того-же Уложенія (по про
долженію 1872 года), но такъ-какъ въ новомъ Уставѣ объ ак
цизѣ съ табаку, изд. 1872 г., въ ст. 32, на владѣльцевъ та
бачныхъ фабрикъ и управляющихъ оными возлагается обязан
ность имѣть неослабное наблюденіе, чтобы мастеровые, рабочі
и служители не уносили съ фабрики необандероленныхъ табач
ныхъ издѣлій, то ниже сего приводятся рѣшенія Сената, касав
шіяся этой обязанности фабрикантовъ въ отношеніи наблюденія
за рабочими и другими служащими у нихъ лицами.

*1870 г., № 32, Некрасовъ.* Харьковская Судебная Палата, разсмотрѣвъ въ апе
ляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купца Некрасова въ нарушеніи Устава об
акцизѣ съ табаку, нашла: 1) что 11 сентября 1869 года на фабрикѣ купца Некр
сова обнаружено 2110 помѣщеній табаку, оклеенныхъ бандеролями ниже и тариф
стоимости; 2) что объ обстоятельствѣ этомъ составлены установленнымъ порядк
акты, справедливость которыхъ подтвердили, какъ понятые, подписавшіе ихъ, так
рабочіе, спрошенные на судѣ въ качествѣ свидѣтелей по сему дѣлу; 3) что изъ

казаній свидѣтелей усматриваются явно и неизвинительно небрежное храненіе и выдача бандеролей и этикетокъ и отсутствіе надлежащаго надзора за дѣятельностью рабочихъ при оклейкѣ помѣщеній табаку; 4) что доводъ, приводимый апеллятором и его защитникомъ о примѣненіи къ данному дѣлу 4 п. 92 ст. Улож., не заслуживаетъ уваженія, такъ-какъ случайная ошибка въ оклейкѣ такого значительнаго числа помѣщеній табаку едва-ли возможна и обстоятельствами самаго дѣла не доказана, а напротивъ, изъ показаній мѣщанина Сысоева и крестьянки Уксусовой видно, что хозяйскій сынъ узналъ о неправильной наклейкѣ бандеролей, но, однакожъ, какъ оказывается изъ составленныхъ актовъ, при входѣ акцизнаго чиновника на фабрику для осмотра, напередъ ему о томъ не заявлялъ и злоупотребленіе открыто самимъ акцизнымъ чиновникомъ; 5) что, по общему правилу, въ дѣлахъ уголовныхъ всякій отвѣтствуетъ самъ за себя, при нарушеніяхъ-же акцизныхъ правилъ фабриканты отвѣтствуютъ за рабочихъ, изъ чего видно, что въ этихъ послѣднихъ случаяхъ преслѣдуется самый фактъ неисполненія того или другого правила, хотя-бы и безъ злаго умысла, за который отвѣчаетъ тотъ, кто его возымѣлъ и приведъ въ исполненіе, и 6) что присутствіе явно обнаруженнаго злаго умысла и предварительнаго сговора относительно наклейки бандеролей низшей стоимости, въ ущербъ доходовъ казны, измѣнило-бы характеръ самаго преступленія и повело-бы за собою обвиненіе и наказаніе по 548 и 550 ст. Улож. Вслѣдствіе сихъ соображеній Палата, на основаніи 722 и 730 ст. Улож., приговоръ Окружнаго Суда относительно взысканія съ купца Некрасова 3615 руб. утвердила. На этотъ приговоръ повѣренный Некрасова принесъ жалобу, въ которой доказываетъ, что Палата нарушила 5, 4 п. 92 и 722 ст. Улож. въ слѣдующемъ: 1) Палата, не признавъ въ дѣйствіяхъ Некрасова умысла, при всемъ томъ постановила ему въ вину случайную ошибку. Въ данномъ случаѣ умыселъ былъ невозможенъ, такъ-какъ разница между бандеролями 4 и 5 сорта на 2110 помѣщеній составляла не болѣе 18 рублей, для пріобрѣтенія которыхъ никто не сталъ-бы рисковать штрафомъ въ 3615 руб.; 2) нарушеніе 4 п. 92 ст. Улож. состоитъ въ томъ, что наклейка бандеролей непадлежащаго достоинства произведена людьми безграмотными; свидѣтели Сысоевъ и Уксусова указывали на ошибку, а также управляющій акцизными сборами, судебный слѣдователь и чиновникъ, составлявшій актъ, признали означенный фактъ за ошибку, за которую Палата, въ нарушеніе 92 ст. Улож., наложила на Некрасова взысканіе. Знаніе-же сыномъ Некрасова объ этой ошибкѣ не могло служить основаніемъ къ обвиненію его отца; 3) 722 ст. Улож. опредѣляетъ наказаніе тому, кто наклеитъ на табакъ бандероли непадлежащей по тарифу стоимости, Некрасовъ не обвиненъ въ томъ, чтобы онъ наклеилъ таковыя бандероли, а Палата признала, что наклейка эта произведена рабочими, оказавшимися безграмотными, и притомъ въ отсутствіе Некрасова; въ 3-мъ-же пунктѣ рѣшенія, какъ на основаніе къ обвиненію Некрасова, указывается на небрежность Некрасова въ храненіи бандеролей и этикетокъ; но, во-первыхъ, небрежность эта не мыслима въ отсутствіе Некрасова, и, во-вторыхъ, 722 ст. Улож. не опредѣляетъ наказанія за небрежность. По симъ основаніямъ повѣренный Некрасова проситъ отмѣнить приговоръ Палаты.

Выслушавъ заключеніе товарища обер-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоромъ Харьковской Судебной Палаты признано, что наклейка бандеролей низшаго сорта на 2110 помѣщеніяхъ на фабрикѣ Некрасова была послѣдствіемъ небрежности его въ храненіи и выдачѣ бандеролей и этикетокъ и отсутствія всякаго надзора за дѣятельностью рабочихъ. Примѣняя къ этимъ обстоятельствамъ законъ и останавливаясь на указанныхъ въ приговорѣ Палаты 722 и 730 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ находитъ, что ни одна изъ этихъ статей не относится прямо къ тому нарушенію правилъ объ акцизѣ съ табаку, въ которомъ признанъ виновнымъ Некрасовъ. Изъ буквальнаго смысла 722 ст. видно, что она предусматриваетъ случаи нарушенія правилъ объ акцизѣ съ табаку, бывшіе прямымъ послѣдствіемъ умысла со стороны лица, занимающагося приготовленіемъ табаку, а ст. 730, напротивъ того, опредѣляетъ отвѣтственность табачныхъ фабрикантовъ и лицъ, торгующихъ табакомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушенія акцизныхъ правилъ послѣдовали безъ всякаго умысла или небрежности съ ихъ стороны, по когда лица, виновныя въ допущеніи ихъ, какъ-то: приказчики, сидѣльцы и рабочіе, окажутся несостоятельными къ уплатѣ взысканій, наложенныхъ за допущенныя ими, безъ вѣдома хозяина, нарушенія. Такимъ образомъ ни одна изъ этихъ статей не предусматриваетъ прямо случаевъ, подобныхъ настоящему, а равно во всемъ Уложеніи нѣтъ закона, въ силу котораго содержатели табачныхъ фабрикъ и торгующіе табакомъ отвѣтствовали-бы во

всякомъ случаѣ за допущенныя безъ нихъ вѣдома злоупотребленія, и выводъ Палаты въ этомъ отношеніи не основанъ ни на какомъ законѣ. Тѣмъ не менѣе Правительствующій Сенатъ признаетъ, что, примѣняя законъ, по общему смыслу его, Палата правильно подвергла Некрасова отвѣтственности по 722 ст. Улож. о наказ., не обращая его на рабочихъ, такъ-какъ, на основаніи 730 ст., послѣдніе отвѣтствуютъ за казенный ущербъ только въ томъ случаѣ, когда онъ послѣдовалъ нетолько безъ всякой вины, но даже и безъ небрежности фабриканта. Обращаясь затѣмъ къ остальнымъ доводамъ, изложеннымъ въ жалобѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненіе, содержащееся въ 1-мъ пунктѣ оной,—что Некрасовъ не имѣлъ разсчета умышленно наклеивать на табакъ бандероли меньшаго достоинства,—не заслуживаетъ уваженія потому,-что Палата и не признала съ его стороны умысла, и 2) что примѣненіе 92 ст. Уст. Угол. Суд. могло-бы имѣть мѣсто лишь тогда, если-бы Палата признала случайную ошибку со стороны Некрасова; но въ настоящемъ случаѣ Палата этого не признала, и правильность этого вывода не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. Руководствуясь этими соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за правильнымъ примѣненіемъ 722 ст. Улож. жалобу повѣреннаго Некрасова оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., № 1867, Мичри.* Одесскій Городской Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купца Абрама Мичри въ нарушеніи Уст. о пошлинахъ съ табаку, нашелъ, между прочимъ, что въ приговорѣ мироваго судьи не означено съ точностью обстоятельствъ, принятыхъ имъ за основаніе оправданія купца Мичри; что уликами къ обвиненію его служатъ показанія свидѣтелей и поличное—необандероленныя табачныя издѣлія; что указаніе Мичри на то, что виновнымъ въ нарушеніи Табачнаго Уст. долженъ быть признанъ не онъ, а сидѣлецъ его, мѣщанинъ Погисъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ-какъ на немъ, Мичри, какъ на хозяинѣ магазина и фабрики, лежала обязанность имѣть надзоръ за правильнымъ производствомъ торговли, тѣмъ болѣе, что мѣщанинъ Погисъ не былъ приказчикомъ, а лишь временно исполнялъ по его порученію обязанность продавца въ магазинѣ, и что нарушеніе Акцизнаго Уст., въ которомъ обвиняется Мичри, предусмотрѣно 720 ст. Улож. о наказ., и купецъ Мичри, какъ фабрикантъ, согласно примѣчанію 2 къ 720 ст., долженъ быть подвергнутъ высшей мѣрѣ взысканія. Посему Съѣздъ, признавъ Мичри, виновнымъ въ безбандерольной продажѣ табачныхъ издѣлій въ первый разъ, приговорилъ его къ денежному взысканію въ 50 руб. и конфискаціи отобранныхъ у Мичри табачныхъ издѣлій.—На этотъ приговоръ Мичри принесъ кассаціонную жалобу.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по общему правилу уголовнаго судопроизводства (15 ст. Уст. Угол. Суд.), въ дѣлахъ уголовныхъ каждый несетъ отвѣтственность только самъ за себя, а въ вознагражденіи за вредъ, причиненный подсудимымъ, могутъ отвѣчать за него и другія лица, въ указанныхъ закономъ случаяхъ; 2) что изъ этого общаго правила въ законѣ не сдѣлано исключенія для того нарушенія, въ которомъ Мичри признанъ виновнымъ; 3) что, на основаніи 720 ст. Улож. о наказ., указанной Съѣздомъ, подлежатъ взысканію уличенные, между прочимъ, въ продажѣ папиросъ и сигаръ безъ бандеролей или съ разрѣзанными или разорванными бандеролями, а на основаніи 2-го примѣч. къ 720 ст., подвергаются высшему размѣру постановленнаго въ этой статьѣ денежнаго взысканія только тѣ табачные фабриканты, которые будутъ уличены въ одномъ изъ означенныхъ въ этой статьѣ проступковъ; посему Мировой Съѣздъ, признавъ, что Мичри не исполнилъ лежавшихъ на немъ, какъ на хозяинѣ магазина, обязанностей имѣть надзоръ за правильнымъ производствомъ торговли, и не приведя основаній къ признанію его лично виновнымъ въ продажѣ необандероленныхъ табачныхъ издѣлій, не имѣлъ правильнаго основанія примѣнять къ нему 720 ст. Улож. о наказ., и 4) что если Съѣздъ нашелъ Мичри виновнымъ въ недостаточномъ надзорѣ за своими приказчиками, сидѣльцами или рабочими, то, на основаніи 730 ст. Улож. о наказ., это могло служить лишь основаніемъ къ возложенію на Мичри денежной отвѣтственности за виновнаго, но ни въ какомъ случаѣ не основаніемъ къ признанію самаго Мичри виновнымъ и подлежащимъ наказанію. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія.

*1871 г., № 1079, Лазарева.* Мировой судья Симферопольскаго округа 3-го участка приговорилъ купца Григорія Лазарева за найденное у него въ лавкѣ

открытое фунтовое помѣщеніе табаку къ денежному взысканію въ размѣрѣ 25 руб. и конфискаціи этого помѣщенія. На этотъ приговоръ Лазаревъ подалъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ указывалъ, что взысканію за это нарушеніе правилъ о торговлѣ табакомъ долженъ подвергнуться не онъ, а приказчикъ его, Карабетъ Домбаловъ, и что хозяинъ по закону не подлежитъ отвѣтственности, когда приказчикъ торгуетъ утаенными отъ пошлинъ товарами безъ его вѣдома и воли. При отзывѣ Лазаревъ представилъ свидѣтельство мѣстной думы, изъ котораго видно, что въ табачной лавкѣ Лазарева торгуетъ приказчикъ 2-го класса, нахичеванскій мѣщанинъ Карабетъ Домбаловъ. Симферопольско-Ялтинскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что отвѣтственность по настоящему дѣлу самаго Лазарева, а не Домбалова, вытекаетъ изъ смысла 730 ст. Улож. и рѣш. Угол. Кассац. Департамента Правительствующаго Сената 1870 г., № 32, а потому приговоръ мироваго судьи утвердилъ, увеличивъ, согласно ходатайству управляющаго акцизными сборами Таврической губерніи, размѣръ денежнаго взысканія до 100 рублей. Въ кассаціонной своей жалобѣ купецъ Лазаревъ объясняетъ, что Съѣздъ, признавъ подлежащимъ денежному взысканію его, а не его приказчика, Домбалова, нарушилъ 71 и 190 ст. Уст. объ акц. съ табаку и 730 ст. Улож. о нак., а не приведя въ приговорѣ своемъ никакихъ основаній выведенному имъ по сему предмету заключенію, нарушилъ 130 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: что Съѣздъ призналъ Лазарева подлежащимъ денежному взысканію на основ. 730 ст. Улож. о нак., по которой торгующіе табакомъ отвѣтствуютъ за своихъ приказчиковъ въ уплатѣ денежныхъ взысканій. Рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Некрасова (1870 г., № 32) было уже объяснено, что отвѣтственность по 730 ст. Улож. упадаетъ на хозяевъ лишь въ томъ случаѣ, когда приказчики окажутся несостоятельными къ уплатѣ штрафовъ, наложенныхъ на нихъ за допущенныя ими безъ вѣдома хозяина нарушенія, и что нѣтъ закона, въ силу котораго содержатели табачныхъ фабрикъ и вообще торгующіе табакомъ отвѣтствовали-бы во всякомъ случаѣ за допущенныя безъ ихъ вѣдома злоупотребленія. Поэтому Съѣздъ могъ подвергнуть Лазарева денежному взысканію лишь тогда, если-бы призналъ, что нарушеніе правилъ объ акцизѣ съ табаку было допущено, именно, самимъ Лазаревымъ или съ его вѣдома и согласія, а не приказчикомъ его, Домбаловымъ; оставивъ-же это обстоятельство, на которое Лазаревъ указывалъ въ своемъ отзывѣ, безъ разсмотрѣнія и не приведя въ своемъ приговорѣ основаній, по которымъ онъ въ этомъ нарушеніи призналъ виновнымъ Лазарева, а не его приказчика, Съѣздъ нарушилъ точный смыслъ 730 ст. Улож. о нак. и 168 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, самое-же дѣло передать на разсмотрѣніе Евпаторійскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

## 79 ст. О раскурочной продажѣ табаку въ трактирныхъ и другихъ питейныхъ заведеніяхъ.

**466.** Содержаніе въ трактирѣ папиросъ въ необандероленномъ ящикѣ должно почитаться нарушеніемъ ст. 79 Устава, по которой дозволяется продажа табаку, сигаръ и папиросъ для раскурки только изъ обандероленныхъ помѣщеній.

*1870 г., № 996, Часовникова.* Въ трактирномъ заведеніи Часовникова, за прилавкомъ, въ ящикѣ, найдено было московскимъ акцизнымъ надзирателемъ 72 папиросы безъ бандероли. Повѣренный Часовникова объяснилъ, что папиросы эти были вынуты изъ обандероленныхъ пачекъ для розничной продажи, на что довѣритель его имѣлъ право по закону. Изъ сдѣланнаго на судѣ сличенія оказалось, что найденныя папиросы совершенно сходны съ папиросами фабрики Свидерскаго, продаваемыми въ заведеніи Часовникова. Мировой судья, руководствуясь 58 ст. Уст. о таб. акц., обвинилъ Часовникова въ продажѣ папиросъ изъ необандероленныхъ помѣщеній и приговорилъ его къ денежному взысканію въ 25 руб. Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло вслѣдствіе апелляціи Часовникова, нашелъ, что хотя находящіяся нынѣ при дѣлѣ конфискованныя папиросы и найдены въ необандероленномъ помѣщеніи, но обстоятельство это представляется неимѣющимъ существеннаго значенія, такъ-какъ, по сличеніи на судѣ раскупоренныхъ папиросъ,

доставленныхъ изъ акцизнаго управленія, съ папиросами, представленными въ судъ купцомъ Часовниковымъ запечатанными, таковыя, по вскрытіи, оказались тождественными, а потому и освободилъ Часовникова отъ всякаго взысканія. Московская казенная палата заявила на это рѣшеніе Съѣзда неудовольствіе на томъ основаніи, что въ немъ неправильно истолкована и примѣнена 58 ст. Уст. объ акцизномъ сборѣ съ табаку.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что, на основаніи 58 ст. Устава объ акцизѣ съ табаку (Высочайше утвержденнаго 4 іюля 1861 года), въ торговыхъ заведеніяхъ дозволена продажа табаку, сигаръ и папиросъ для раскурки только изъ обандероленныхъ помѣщеній, и что Мировой Съѣздъ, признавъ, что 72 папиросы были найдены въ трактирѣ Часовникова въ необандероленномъ ящикѣ, не имѣлъ затѣмъ права освобождать его, Часовникова, отъ положеннаго за то взысканія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 1-го округа отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа.

**467. Посему продажу въ питейномъ заведеніи папиросъ изъ русскаго табаку нельзя приравнивать къ подачѣ трубки изъ листоваго табаку, такъ-какъ, на основаніи приведенной выше 2 ст. Табачн. Устава (изд. 1872 г.), табакъ въ такомъ видѣ считается приготовленнымъ.**

*1870 г., № 419, Мишиной.* Крестецкій мировой судья 1-го участка, разсмотрѣвъ дѣло, возбужденное актомъ помощника надзирателя Новгородскаго акцизнаго управленія, о томъ, что, при повѣркѣ винторговли въ постояломъ дворѣ крестьянки Мишиной, при ней найдены 76 штукъ папиросъ домашняго приготовленія изъ простаго табаку, приговорилъ ее, на основаніи 172 ст. Устава объ акцизѣ, съ табаку, къ денежному взысканію 40 руб. На этотъ приговоръ Мишина принесла апелляціонный отзывъ, по разсмотрѣніи котораго, Мировой Съѣздъ нашелъ: 1) что Мишина приговоромъ мироваго судьи 1-го участка обвинена въ продажѣ необандероленныхъ папиросъ, приготовленныхъ изъ простаго русскаго табаку (махорки), что заявилъ на Съѣздѣ обвинитель, помощникъ надзирателя, Рашъ, за что она приговорена къ денежному штрафу, согласно 172 ст. Устава объ акцизѣ съ табаку, въ размѣрѣ 40 руб., и 2) обстоятельствами-же дѣла не открыто того, чтобы Мишина продавала папиросы, хотя на право куренія въ своемъ заведеніи она имѣла акцизное свидѣтельство. Принимая во вниманіе 58 ст. приведеннаго Устава, гдѣ сказано, что въ заведеніяхъ того рода, какое имѣетъ Мишина, имѣющихъ акцизныя свидѣтельства, дозволяется подача посѣтителямъ трубокъ съ табакомъ и сигаръ поштучно, исключительно для куренія на мѣстѣ, — Съѣздъ не видитъ основаній привлекать Мишину къ какой бы то ни было отвѣтственности за найденныя у нея папиросы, такъ-какъ подача набитой трубки, по мнѣнію Съѣзда, равноспильна сдѣланію папиросы, тѣмъ болѣе, какъ въ данномъ случаѣ, изъ такого табаку, на который бандероли не установлено. Поэтому Съѣздъ опредѣлилъ: рѣшеніе мироваго судьи 1-го участка отмѣнить, и, признавъ дѣвицу Мишину по сему дѣлу невиновною, отъ суда ее освободить. На приговоръ Съѣзда Новгородская казенная палата принесла кассаціонную жалобу, въ которой изъясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ, основываясь на 58 ст. Устава объ акцизѣ съ табаку, дозволяющей въ питейныхъ заведеніяхъ подачу посѣтителямъ трубокъ съ табакомъ и сигаръ поштучно, и полагая, что подача трубки равноспильна сдѣланію папиросы изъ простаго русскаго табаку, въ продажѣ коихъ обвиняется Мишина, признаетъ сію послѣднюю невиновною въ нарушеніи помянутаго закона. Но какъ въ этой статьѣ вовсе не упоминается о папиросахъ, то, по мнѣнію Палаты, поштучная продажа ихъ въ означенныхъ заведеніяхъ ни въ какомъ случаѣ не должна быть допускаема, и 2) что, по ст. 61 того-же Устава, въ торговыхъ заведеніяхъ воспрещается держать табакъ или ящики съ сигарами подъ предлогомъ собственнаго употребленія; почему Мишина, какъ изобличенная въ держаніи въ принадлежащемъ ей питейномъ заведеніи безбандерольныхъ папиросъ, подлежитъ отвѣтственности на основаніи 172 ст. означеннаго Устава.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненія казенной палаты о значеніи 58 и 64 ст. Таб. Уст. не могутъ служить основаніемъ отмѣны приговора, такъ-какъ подъ названіемъ

сигаръ, раскурка которыхъ дозволяется во всѣхъ торговыхъ заведеніяхъ, взявшихъ раскурочное свидѣтельство, разумѣются всѣ вообще виды поштучнаго приготовленія свернутаго табаку для куренія, а въ статьѣ 64 говорится о торговыхъ заведеніяхъ, неимѣющихъ вовсе права на продажу табаку, къ которымъ не можетъ быть отнесено питейное заведеніе съ раскурочнымъ свидѣтельствомъ. Тѣмъ не менѣе Правительствующій Сенатъ не можетъ признать приговоръ Мироваго Съѣзда правильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) изъ приговора этого видно, что въ питейномъ заведеніи Мишиной найдены папиросы изъ простаго русскаго табаку, приготовленныя заранѣе; русскій табакъ дозволяется продавать безъ бандероли только въ первобытномъ видѣ, т. е., листовомъ; но когда табакъ этотъ перекрошенъ, то онъ, согласно 2 ст. Таб. Уст., считается приготовленнымъ; 2) на основаніи 58 и 5 п. 48 ст. Таб. Уст., въ питейныхъ заведеніяхъ дозволяется продажа сигаръ и папиросъ поштучно только изъ обандероленныхъ помѣщеній, найденныя-же въ питейномъ заведеніи Мишиной папиросы, хотя изъ простаго табаку, но считающагося уже приготовленнымъ, не были обандероленны, и 3) продажу папиросъ изъ русскаго табаку нельзя приравнивать къ подачѣ трубки изъ листоваго табаку, такъ-какъ, по вышеприведенной 2 ст. Таб. Уст., табакъ въ такомъ видѣ считается уже приготовленнымъ. Посему и принимая во вниманіе, что одно нахожденіе въ питейномъ заведеніи Мишиной папиросъ, неоплаченныхъ бандеролью, должно быть признаваемо за продажу ихъ посѣтителямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ въ приговорѣ Мироваго Съѣзда 58 и 172 ст. Таб. Уст., приговоръ этотъ отмѣнить, и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Валдайскій Мировой Съѣздъ.

**468.** Вообще запрещается храненіе въ питейныхъ заведеніяхъ папиросъ въ необандероленныхъ помѣщеніяхъ, хотя-бы таковыя имѣлись лишь для собственнаго употребленія сидѣльца заведенія.

*1871 г., № 30, Хмѣлева.* Разобравъ дѣло о найденныхъ въ питейномъ заведеніи г. Стобеуса, у сидѣльца Хмѣлева, необандероленныхъ папиросахъ, которыя, по словамъ его и по показанію свидѣтелей, онъ держалъ не для продажи, а для собственнаго употребленія, крестецкій мировой судья, а затѣмъ и Съѣздъ подсудимаго оправдали. Въ поданной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобѣ Новгородская казенная палата объяснила, что Съѣздъ оправдалъ Хмѣлева на томъ основаніи, что 64 ст. Уст. Таб. воспрещаетъ неимѣющимъ установленныхъ свидѣтельствъ торговымъ заведеніямъ держать табакъ или сигары подъ предлогомъ собственнаго употребленія торговцевъ, тогда-какъ изъ дѣла видно, что питейное заведеніе г. Стобеуса было снабжено таковымъ свидѣтельствомъ; по мнѣнію казенной палаты, такое свидѣтельство даетъ заведеніямъ право (на основаніи 47 и 58 ст. Уст. Таб.) держать табакъ и сигары въ обандероленныхъ помѣщеніяхъ для розничной продажи посѣтителямъ, а не безбандероленныя папиросы подъ предлогомъ собственнаго употребленія, каковое обстоятельство подходитъ подъ 61 ст. того-же Уст. и влечетъ за собою, по силѣ 172 ст. того-же Устава, денежный штрафъ отъ 25 до 100 рублей.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принявъ на видъ: 1) что продажа всякаго табаку въ Россіи обусловливается двумя требованіями закона: а) взятіемъ акцизнаго на право торговли табакомъ свидѣтельства и б) продажею его ценначе, какъ въ обандероленныхъ или изъ обандероленныхъ помѣщеній; 2) что взятіе упоминаемаго въ 58 ст. Уст. Таб. акцизнаго, по роду заведенія, свидѣтельства даетъ торговому заведенію право держать или торговать лишь обандероленнымъ табакомъ; 3) что содержащееся въ 64 ст. того-же Устава воспрещеніе неимѣющимъ установленнаго свидѣтельства заведеніямъ держать въ какомъ-бы то ни было видѣ табакъ подъ предлогомъ собственнаго употребленія относится также къ обандероленному табаку; 4) что имѣвшіяся въ питейномъ заведеніи г. Стоубеса у крестьянина Хмѣлева папиросы были безъ бандеролей, и 5) что виновные въ этомъ, по смыслу вышеприведенной 64 ст., подлежатъ отвѣтственности по 172 ст. того-же Устава,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Крестецкаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, и дѣло передать въ Новгородскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

---

## 82 ст. Содержаніе въ торговыхъ заведеніяхъ помѣщеній съ табакомъ открытыми.

**469.** Храненіе въ лавкѣ въ открытомъ помѣщеніи табаку болѣе двухъ фунтовъ подлежитъ установленному Уставомъ объ акцизѣ съ табаку (178 ст.) взысканію; посему оправданіе обвиняемаго на томъ основаніи, что табакъ содержался въ лавкѣ для собственнаго употребленія и что факта продажи его другимъ лицамъ не обнаружено, не можетъ почитаться правильнымъ.

*1871 г., № 625, Карепинова.* Роменскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купца Даніила Карепинова въ нарушеніи Устава объ акцизѣ съ табаку, нашелъ, что изъ дѣла не видно, чтобы хранившійся въ его лавкѣ въ открытомъ помѣщеніи табакъ, болѣе 2-хъ фунтовъ, былъ имъ продаваемъ; что проступокъ Карепинова слѣдуетъ признать непамѣреннымъ потому, что онъ самъ предъявилъ тотъ табакъ акцизному чиновнику, не предвидя никакой отвѣтственности за имѣніе табаку въ лавкѣ для собственнаго употребленія, причемъ доказано, что табакъ не былъ скрываемъ. Посему, признавая Карепинова виновнымъ въ нарушеніи 61 ст. Уст. объ акц. съ табаку безъ намѣренія и руководствуясь 9 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд. и рѣш. Угол. Касс. Д-та 1867 г., №№ 111 и 444, Съѣздъ опредѣлилъ: Карепинову за допущенное нарушеніе сдѣлать въ присутствіи Съѣзда выговоръ, а конфискованный табакъ ему возвратить. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Полтавской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что Съѣздъ неправильно примѣнилъ 9 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., и нарушилъ 61, 65 и 172 ст. Уст. объ акц. съ табаку.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что торговецъ, принимаясь за торговлю, обязанъ знать и всѣ постановленія, какія изданы и объявлены относительно порядка производства этой торговли, и что посему къ дѣламъ о нарушеніи правилъ о продажѣ табаку не можетъ быть примѣняема 9 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., о нарушеніи этихъ правилъ безъ намѣренія, такъ-какъ нарушенія ихъ съ намѣреніемъ или безъ намѣренія причиняютъ казнѣ одинаковый ущербъ, а посему и подлежатъ всегда одинаковому взысканію; 2) что ст. 61 Уст. объ акц. съ таб. дозволено всѣмъ табачнымъ торговцамъ имѣть въ своемъ заведеніи для продажи табаку только одно открытое помѣщеніе или сосудъ съ приготовленнымъ табакомъ въ одномъ картузѣ или одной жестянкѣ въ $^1/_4$ фунта, а въ лавкѣ у Карепинова оказалось въ открытомъ ящикѣ болѣе 2-хъ фунтовъ курительнаго табаку; 3) что рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1868 г., № 475, уже признано, что храненіе въ торговомъ заведеніи вина вмѣстѣ съ другимъ товаромъ, которымъ въ этомъ заведеніи производилась торговля, должно быть признаваемо за торговлю виномъ, и что за симъ хранящійся въ открытомъ торговомъ заведеніи табакъ съ разрѣзанными или разорванными бандеролями долженъ быть признаваемъ за предметъ, предназначенный въ продажу; иначе правила, установленныя въ 65 ст. Уст. объ акц. съ табаку, не имѣли-бы никакого практическаго примѣненія, и 4) что посему нарушеніе предписанныхъ 61-ст. Уст. объ акц. съ таб. правилъ подлежитъ взысканію на основаніи 720 ст. Улож. о наказ. (172 ст. Уст. объ акц. съ табаку).—Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что приговоръ Съѣзда, основанный на неправильномъ толкованіи закона и несогласный съ 122 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ имѣть законной силы, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Роменскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Гадячскій Съѣздъ Мировыхъ Судей для новаго разсмотрѣнія.

**470.** Равнымъ образомъ къ проступкамъ сего рода не можетъ быть примѣняема ст. 9-я Устава о наказ., т. е., непамѣренность самаго проступка, такъ-какъ въ противномъ случаѣ установленныя Уставомъ объ акц. съ таб. правила не имѣли-бы никакого практическаго примѣненія.

(См. то-же дѣло Карепинова).

### 114 ст. Отправленіе необандероленнаго табаку по почтѣ.

**471.** Законъ (114 ст. Уст.) безусловно запрещаетъ отсылать черезъ почту табакъ въ необандероленномъ видѣ, безъ всякаго отношенія къ тому, былъ-ли онъ или не былъ прежде обандероленъ и что, при допущеніи инаго толкованія этой статьи, обнаруженіе нетолько разсылки черезъ почту, но и продажи необандероленнаго табаку, было-бы рѣшительно невозможно.

*1872 г., № 151, Пальмау* (см. подъ тез. 475).

### 154 ст. (Примѣч. 2-е къ ст. 1 Уст. о наказ., по продолж. 1872 г.) *) Выпускъ табаку подъ бандеролями ненадлежащей по тарифу стоимости, или безъ бандеролей, или подъ бандеролями, бывшими уже въ употребленіи.

**472.** По общему правилу законовъ уголовныхъ, каждый несетъ отвѣтственность самъ за себя и такъ-какъ по отношенію къ нарушеніямъ Табачн. Уст. никакихъ исключеній не сдѣлано, то хозяинъ табачной фабрики, за выпускъ табаку подъ бандеролями ненадлежащей по тарифу стоимости, можетъ быть отвѣтственнымъ лицомъ лишь тогда, когда будетъ доказано, что означенное нарушеніе сдѣлано имъ самимъ, или съ вѣдома его другими.

*1871 г., № 158, Дурунча.* Съѣздъ Мировыхъ Судей Полтавскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло о купцѣ Моше Дурунча по обвиненію его въ томъ: во-1-хъ, что рабочій съ табачной фабрики подсудимаго вынесъ изъ фабрики 12 фунтовъ необандероленнаго табаку, и, во-2-хъ, что, при освидѣтельствованіи транспорта табаку изъ фабрики Дурунча, оказалось 58 фунтовъ табаку первыхъ трехъ сортовъ, на которыхъ наклеены бандероли 4 сорта, нашелъ подсудимаго по первому обвиненію неподлежащимъ отвѣтственности; что-же касается до втораго, то, признавая фактъ обвиненія доказаннымъ, Съѣздъ нашелъ, что Дурунча нарушилъ 175 ст. Уст. объ акцизѣ съ табаку, а потому и подлежитъ взысканію положеннаго въ ст. этой штрафа въ количествѣ, опредѣленномъ, въ приговорѣ судьи. На этотъ приговоръ подсудимый подалъ кассаціонную жалобу, въ которой доказываетъ, что въ приговорѣ Съѣзда не указано вовсе фактическихъ данныхъ и не сдѣлано вовсе заключенія о томъ, что нарушеніе, въ коемъ обвиняется подсудимый, было совершено непосредственно имъ, а не другимъ лицомъ, а потому проситъ приговоръ Съѣзда, за нарушеніемъ 130 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по общему правилу уголовныхъ законовъ (ст. 15 Уст. Уголов. Суд.), каждый несетъ отвѣтственность только самъ за себя и въ семъ отношеніи никакого исключенія относительно нарушенія, предусмотрѣннаго въ ст. 174 Уст. объ акцизѣ съ табаку, въ законѣ не постановлено, ибо только въ случаѣ несостоятельности служащихъ на фабрикѣ или въ магазинѣ денежная отвѣтственность падаетъ на хозяина, а потому Съѣздъ, находя доказаннымъ нарушеніе ст. 174 относительно табаку, отпущеннаго съ фабрики Дурунча, обязанъ былъ точно опредѣлить: самимъ-ли подсудимымъ и съ вѣдома-ли его сдѣлано это нарушеніе; при неопредѣлительности-же изложенія въ семъ отношеніи приговора Съѣзда, никакого заключенія по возбужденному подсудимымъ вопросу сдѣлать невозможно, и потому, признавая, что приговоръ Съѣзда постановленъ съ нарушеніемъ 130 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Кременчугскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

---

*) Въ приложеніи къ означенному примѣчанію помѣщены Правила о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій Устава объ акцизѣ съ табаку, по которымъ ст. 154 Устава Табачнаго соотвѣтствуетъ 7 ст. Правилъ, а если нарушеніе обнаружено въ третій разъ, то—719-й ст. Уложенія (по продолж. 1872 года).

**473.** Хозяева табачныхъ фабрикъ отвѣчаютъ за незаконную продажу приказчиками табачныхъ издѣлій, взятыхъ на ихъ фабрикѣ, и не могутъ ни въ какомъ случаѣ быть отвѣтственны за такія допущенныя ихъ приказчиками нарушенія, которыя состоятъ, напримѣръ, въ томъ, что отправленный приказчикомъ безъ бандероли табакъ былъ взятъ имъ изъ другой фабрики.

*1872 г., № 506, Алексѣева.* Мировой судья 1 уч. г. Тулы, произведя разбирательство дѣла по обвиненію мѣщанина Алексѣева въ наруш. Уст. объ акцизѣ съ табаку, призналъ Алексѣева виновнымъ въ томъ, что, состоя служителемъ табачной фабрики купцовъ Санина и Авраамова, онъ послалъ по почтѣ въ Орелъ взятый на этой фабрикѣ необандероленный табакъ и сигары, и, на основ. 172 и 190 ст. Уст. объ акц. съ табаку, приговорилъ Авраамова и Санина къ денежному взысканію въ 100 руб. Мировой Съѣздъ, поручивъ произвести дополнительное дознаніе одному изъ мировыхъ судей и находя, по разсмотрѣніи дѣла, что табакъ на фабрикѣ Санина и Авраамова вовсе не того качества, какого былъ табакъ, посланный Алексѣевымъ въ Орелъ, опредѣлилъ: Авраамова и Санина освободить отъ денежнаго взысканія, какъ непричастныхъ къ этому дѣлу. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами, изъясняетъ, что, по 172 ст. Таб. Уст., виновные въ разсылкѣ необандероленнаго табаку подвергаются, сверхъ конфискаціи табака, денежному взысканію 25—100 руб., а по 190 ст., взысканіе это полагается на хозяевъ фабрикъ, если нарушеніе сдѣлано ихъ приказчиками или служителями. Поэтому, находя, что мировымъ судьею эти статьи закона примѣнены правильно, управляющій акцизными сборами проситъ отмѣнить приговоръ Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основ. 190 ст. Уст. Таб., денежное взысканіе за нарушенія Уст. Таб., совершенные приказчиками, полагается на хозяевъ фабрикъ и торговыхъ заведеній въ томъ случаѣ, когда самое нарушеніе было послѣдствіемъ ненадлежащаго надзора съ ихъ стороны, или когда и при надлежащемъ надзорѣ за продажей табаку приказчики окажутся несостоятельными къ уплатѣ взысканія. Въ настоящемъ-же случаѣ купцы Санинъ и Авраамовъ вовсе не могутъ быть отвѣтственны за допущенное ихъ служителемъ нарушеніе, такъ-какъ Съѣздомъ признано, что Алексѣевъ отправлялъ табакъ безъ бандероли, но не ихъ фабрики; хозяева-же отвѣчаютъ за незаконную продажу приказчиками табачныхъ издѣлій, взятыхъ на ихъ фабрикѣ, и не могутъ ни въ какомъ случаѣ быть отвѣтственны за такія допущенныя ихъ приказчиками нарушенія, какое совершено Алексѣевымъ, пріобрѣвшимъ табакъ, отправленный имъ безъ бандероли, изъ другой фабрики. Вслѣдствіе сего, не усматривая нарушенія 190 и 172 ст. Уст. объ акц. съ табаку, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**474.** Переклейкою бандеролей съ однихъ картузовъ на другіе, нарушая требованіе закона, виновные наносятъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ущербъ казнѣ, такъ-какъ снятыя ими съ подмоченнаго табаку бандероли ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть употребляемы вновь, а подлежатъ замѣнѣ новыми бандеролями; посему никакіе доводы о позволительности и безвредности подобныхъ дѣйствій не заслуживаютъ уваженія.

*1872 г., № 210, Икономіди* (см. слѣд. тез.).

**475.** Точно также никакими доводами не можетъ быть оправдываема пересылка почтою безбандерольнаго табаку, хотя-бы такая пересылка была допущена не въ видѣ ремесла, а между знакомыми, такъ-какъ подобное обстоятельство не можетъ вести къ заключенію о невмѣняемости правонарушенія.

*1872 г., № 151, Пальшау.* Симферопольско-Лятпинскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію жены штабсъ-ротмистра Пальшау въ пересылкѣ по почтѣ необандероленнаго табаку, нашелъ: 1) что Пальшау дѣйствительно посылала по почтѣ въ Полтаву 30 лотовъ необандероленнаго табаку, но въ оправданіе

свое заявила, что табакъ куплепъ сю въ магазинѣ Демпкали обандеролепнымъ и только, для уменьшенія вѣса и для удобства при пересылкѣ, вынутъ изъ помѣщенія; 2) при существованіи наличнаго факта, разрѣшенію суда подлежатъ два вопроса: 1) былъ-ли табакъ прежде обандероленнымъ или нѣтъ? и 2) если не былъ обандероленъ, то подлежитъ-ли проступокъ Пальшау наказанію, опредѣленному 720 ст. Улож. о наказ.? Первый изъ этихъ вопросовъ повидимому долженъ быть рѣшенъ отрицательно, но если принять во вниманіе, что отправка табаку Пальшау, въ незначительномъ количествѣ и по почтѣ, для своего знакомаго, нисколько не указываетъ на то, чтобы она изъ своего поступка надѣялась извлечь для себя выгоду, а тѣмъ менѣе заниматься этимъ, какъ ремесломъ, то нельзя не придти къ заключенію, что объясненія Пальшау заслуживаютъ полнаго вѣроятія и ставятъ ее въ положеніе невмѣняемости, какъ лицо, непарушившее казеннаго интереса. Обращаясь за симъ ко второму вопросу, Съѣздъ убѣдился, что преступленіе, предусм. 720 ст. Улож. о наказ., относится только къ табакопромышленникамъ, или, по крайней мѣрѣ, къ лицамъ, обратившимъ для себя дѣйствіе, запрещенное закономъ, въ ремесло, такъ-какъ въ 720 ст. говорится объ этомъ дѣйствіи въ многократномъ видѣ. Посему означенный законъ ни по буквальному смыслу, ни по совѣсти, не можетъ быть примѣненъ къ Пальшау, которая не занималась разсылкой, а только послала табакъ. Вслѣдствіе сего Съѣздъ оправдалъ Пальшау. Управляющій акцизными сборами Таврической губерніи, въ кассаціонной жалобѣ, объясняетъ: 1) что 94 ст. Уст. объ акц. съ табаку безусловно запрещаетъ отсылать чрезъ почту табакъ въ необандероленномъ видѣ, безъ всякаго отношенія къ тому, былъ-ли онъ или не былъ прежде обандероленъ, и что, при допущеніи иного толкованія этой статьи, обнаруженіе нетолько разсылки чрезъ почту, но и продажи необандероленнаго табаку, было-бы рѣшительно невозможно; 2) что отсылка табаку къ знакомымъ не можетъ вести къ заключенію о невмѣняемости правонарушенія, такъ-какъ подобныя нарушенія обыкновенно дѣлаются только между знакомыми; 3) что во всемъ законодательствѣ, нетолько въ Уставѣ объ акц. съ таб., не содержится указаній о томъ, чтобы правонарушеніе было не наказуемо потому только, что оно совершено между знакомыми, и 4) что 720 ст., по точному смыслу, относится нетолько къ табакопромышленникамъ и лицамъ, обратившимъ нарушеніе Табачнаго Устава въ ремесло, но ко всякому виновному.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Съѣздъ неправильно истолковалъ смыслъ 720 ст. Улож. о наказ., въ которой не содержится указаній на то, чтобы взысканіямъ, въ этой статьѣ означеннымъ, подвергались только табакопромышленники или дѣлающіе нарушенія, въ этой статьѣ означенныя, въ видѣ ремесла; 2) что причинами невмѣняемости могутъ быть только причины, именно, указанныя въ законѣ, а соображенія, принятыя Съѣздомъ въ основаніе освобожденія Пальшау отъ наказанія, не подкрѣплены никакими указаніями на законы. Вслѣдствіе сего, признавая, что приговоръ Съѣзда постановленъ съ нарушеніемъ 122 ст. Уст. Угол. Суд. и точнаго смысла 720 ст. Улож. о нак.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Симферопольско-Ялтинскаго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Ѳеодосійскій Мировой Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

*1872 г., № 210, Пкономиди.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію молдавскаго подданнаго, Ивана Пкономиди, управляющаго табачною фабрикою купца Проэстопуло, въ незаконномъ употребленіи бандеролей, Черниговскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что подсудимый, снявъ бандероли съ подмоченнаго табаку, наклеилъ ихъ на другой табакъ, т. е., употребленіемъ однѣхъ и тѣхъ-же бандеролей два раза совершилъ проступокъ, предусмотрѣнный 720 ст. Улож. о наказ. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи о присужденіи подсудимаго Пкономиди къ денежному взысканію въ 30 р. На этотъ приговоръ принесли жалобы управляющій акцизными сборами Черниговской губерніи и подсудимый Иванъ Пкономиди. Акцизное управленіе указываетъ: 1) что подсудимый Пкономиди не могъ имѣть личнаго интереса въ допущенномъ имъ нарушеніи, а потому подлежитъ, по 2 прим. къ 172 ст. Табачн. Уст., взысканію въ высшемъ размѣрѣ, и 2) что, по 172 ст. Устава, съ Пкономиди, сверхъ денежнаго штрафа, слѣдовало взыскать цѣну фальшиво-обандероленнаго табаку, подлежавшаго конфискаціи. Подсудимый Пкономиди объясняетъ: 1) что переклейкою бандеролей съ однихъ картузовъ табаку на другіе онъ не причинилъ казнѣ никакого убытка, такъ-какъ табакъ, заключавшійся въ первыхъ

картузахъ, по исправленіи его, былъ пущенъ въ продажу подъ новыми бандеролями, а тамъ, гдѣ не было и не могло быть имущественнаго ущерба для казны, тамъ не мыслимо и преступленіе противъ доходовъ ея, и 2) что въ настоящемъ случаѣ протоколы о нарушеніи составлены были несвоевременно, безъ объясненія причинъ замедленія, въ явное нарушеніе 1134 и 1135 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что законъ не допускаетъ употребленія, какимъ-бы-то ни было способомъ, однѣхъ и тѣхъ-же бандеролей болѣе одного раза, и въ этихъ видахъ воспрещается наклеивать бандероли такъ, чтобы онѣ могли быть сняты безъ поврежденія, но требуется укрѣплять бандероли посредствомъ клея, а не однимъ крахмаломъ или сургучомъ (Уст. Табачн. ст. 172, 174, Улож. о наказ. ст. 720 и 722); слѣдовательно, подсудимый переклейкою бандеролей съ однихъ картузовъ на другіе нарушилъ требованіе закона и нанесъ казнѣ ущербъ, такъ-какъ снятыя имъ съ подмоченнаго табаку бандероли ни въ какомъ случаѣ не могли быть имъ употреблены вновь, а подлежали замѣнѣ новыми бандеролями, почему доводы его о позволительности и безвредности его дѣйствій не заслуживаютъ никакого уваженія; 2) что несвоевременное составленіе протокола о нарушеніи, если это и дѣйствительно было допущено, чего изъ дѣла не видно, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, основаннаго на собственномъ признаніи подсудимаго; 3) что, по 2 примѣч. къ 172 ст. Уст. Табачн., нарушеніе этого Устава самимъ фабрикантомъ подвергаетъ его взысканію высшаго размѣра, по уваженію того, что онъ наиболѣе можетъ имѣть личной выгоды отъ подобнаго нарушенія; слѣдовательно, законъ этотъ вовсе не ведетъ къ тому заключенію, которое выводитъ изъ него управляющій акцизными сборами, утверждая, что Икономиди долженъ быть подвергнутъ взысканію въ высшемъ размѣрѣ, какъ неимѣвшій личнаго интереса въ допущенномъ имъ нарушеніи; но означенный законъ можетъ служить основаніемъ къ заключенію въ обратномъ смыслѣ, и 4) что бандероли, употребленныя противозаконно во второй разъ, должны быть причислены къ фальшивымъ, и потому обандероленный ими табакъ дѣйствительно подлежалъ, по закону, конфискаціи (Уст. Табачн. ст. 172, Улож. о наказ. ст. 720), но какъ таковая не была произведена своевременно, а законъ не указываетъ, чтобы въ такихъ случаяхъ конфискація была замѣняема взысканіемъ стоимости проданнаго уже табаку, то затѣмъ приговоръ Съѣзда и въ этомъ отношеніи не можетъ быть признанъ неправильнымъ. Вслѣдствіе сего, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ нарушенія 172 ст. Уст. Табачн. и 720 ст. Улож. о нак.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы управляющаго акцизными сборами и подсудимаго Икономиди оставить безъ послѣдствій.

## 157 ст. (10 ст. Правилъ). Выпускъ изъ табачной фабрики табаку съ невѣрнымъ вѣсомъ.

**476** а). За выпускъ съ табачной фабрики табаку съ невѣрнымъ вѣсомъ содержатели фабрикъ подвергаются отвѣтственности за каждое найденное помѣщеніе съ невѣрнымъ вѣсомъ или количествомъ табаку, причемъ для наложенія взысканія не постановлено условіемъ ни мѣсто, въ которомъ найденъ табакъ, ни объемъ помѣщенія.

*1871 г., № 1662, Хортика.* Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ три дѣла о купцѣ Хортикѣ, по обвиненію его въ нарушеніи Уст. объ акцизѣ съ табаку, внесенныя въ Съѣздъ по апелляціоннымъ отзывамъ управляющаго акцизными сборами Херсонской губ., нашелъ, что Хортикъ въ выпускѣ изъ своей фабрики помѣщеній съ табакомъ съ невѣрнымъ вѣсомъ уличается найденнымъ въ лавкахъ торговцевъ Якуба и Варшавскаго поличнымъ,—36 помѣщеніями, каждое по ¼ фунта, вѣсъ которыхъ имѣетъ разность, превышающую установленную въ законѣ 5%,—и посему, на основаніи 723 ст. Улож., опредѣлилъ: подвергнуть Хортика взысканію 54 руб., а по прочимъ обвиненіямъ оправдать. На этотъ приговоръ купецъ Хортикъ подалъ кассац. жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Съѣздъ нарушилъ 2. п. 178 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что принялъ къ разсмотрѣнію, совокупно съ другими апелляціонными дѣлами, одно дѣло, по кассац. жалобѣ управляющаго акцизными сборами, по об[illegible]шенію его въ томъ, что найдены были легковѣсныя помѣщенія его

фабрики въ лавкѣ Якуба, такъ-какъ требованіе акцизнаго управленія по этому обвиненію составлено было безъ послѣдствій и, слѣдовательно, существо дѣла не было еще разсмотрѣно; 2) что, вопреки 142, 144 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., не внесено въ протоколъ указаніе его на разность вѣса табаку со дня повѣрки у мироваго судьи до повѣрки его въ Съѣздѣ; 3) что онъ привлеченъ къ отвѣтственности, несогласно съ 15 ст. Уст. Угол. Суд., за табакъ, найденный у посторонпихъ лицъ; 4) что усушка на 5% имѣлась въ виду при повѣркѣ табаку на фабрикѣ, гдѣ онъ приготовляется, и 5) что законъ (ст. 810 т. XV) подвергаетъ взысканію за неполный фунтъ табаку, и посему ясно указываетъ, что штрафъ платится, если недовѣсъ есть въ цѣломъ фунтѣ, за каждый такой фунтъ, а не за каждую $^1/_4$ фун., ибо не мыслимо подвергать одинаковому наказанію за недовѣсъ въ $^1/_4$ и цѣломъ фунтѣ, и посему проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и усматривая изъ производства, что всѣ три дѣла о купцѣ Хортикѣ поступили въ Мировой Съѣздъ по апелляціоннымъ отзывамъ управляющаго акцизными сборами и что на протоколѣ судебнаго засѣданія замѣчаній о неполнотѣ онаго не имѣется,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ признанному Съѣздомъ факту законъ примѣненъ правильно, такъ-какъ въ ст. 723 Ул. о нак. сказано, что денежному взысканію подвергается за каждое найденное помѣщеніе съ невѣрнымъ вѣсомъ или количествомъ табаку содержатель табачной фабрики, печать котораго или клеймо приложены къ бандероли, причемъ для наложенія взысканія не постановлено условіемъ ни мѣсто, въ которомъ найденъ табакъ, ни объемъ помѣщенія. Посему и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу купца Хортика оставить безъ послѣдствій.

## 171 ст. Храненіе въ фабричной кладовой необандероленныхъ табачныхъ издѣлій.

**476** б). Держаніе на фабрикѣ необандероленныхъ сигаръ, составляя нарушеніе ст. 171 Табачнаго Устава (1872 г.), подлежитъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія.

*1870 г., № 1038, Кюне.* Двумя актами, составленными помощникомъ окружнаго надзирателя, табачный фабрикантъ Кюне обвинялся: 1) въ продажѣ коллежскому регистратору Гаврилову 1000 штукъ необандероленныхъ сигаръ и 2) въ томъ, что въ кладовой его найдено 65 необандероленныхъ ящиковъ сигаръ. По разсмотрѣніи этого дѣла, мировой судья призналъ Кюне виновнымъ въ продажѣ необандероленныхъ табачныхъ издѣлій, а Гаврилова—въ покупкѣ таковыхъ и, руководствуясь 720 и 721 ст. Улож., приговорилъ: подвергнуть штрафу—Кюне въ 100 р. и Гаврилова въ 10 руб.; отобранныя у Гаврилова, а также найденныя у Кюне сигары конфисковать, и деньги 27 руб., уплаченныя Гавриловымъ, возвратить ему. Мировой Съѣздъ, разсматривавшій настоящее дѣло, по отзыву Кюне, утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Въ кассаціонной жалобѣ Кюне изъясняетъ: 1) что, по суммѣ денежнаго штрафа съ цѣной конфискованныхъ сигаръ и 27 рублями, уплаченными Гавриловымъ и отобранными у него, Кюне, настоящее дѣло, за силою 2 п. 33, 1 п. 177, 200 и 1127 ст. Уст. Угол. Суд., превышаетъ предѣлы подсудности мировыхъ установленій; 2) что найденные у него 65 ящиковъ сигаръ находились въ кладовой, назначенной для сушенія ихъ и имѣющей сообщеніе съ прочими комнатами фабрики; держаніе такихъ сигаръ на фабрикѣ не запрещено, ибо въ противномъ случаѣ вся фабрика должна быть конфискована; поэтому Кюне находитъ, что конфискаціей найденныхъ у него 65 ящиковъ сигаръ нарушены 13, 16, 18, 24, 172 и 175 ст. Уст. объ акц. съ табаку, по продол. 1863 года, 720 ст. Улож., 1137 и 1144 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) что составленные по настоящему дѣлу акты не могли быть приняты, какъ доказательство его виновности, такъ-какъ они составлены съ нарушеніемъ 119 ст. Уст. объ акцизѣ съ табаку, а также 1131 и 1136 ст. Уст. Угол. Суд., и 4) что онъ не можетъ быть признанъ виновнымъ въ нарушеніи закона, потому-что онъ не былъ задержанъ, хотя и выходилъ съ Гавриловымъ при выходѣ изъ магазина и, слѣдовательно, къ задержанію его предстояла полная возможность; поэтому Мировой Съѣздъ, обвинивъ его, нарушилъ 15 ст. Уст. Уголов. Судопроизводства.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ

остановимся прежде всего на возраженіяхъ Кюне относительно подсудности настоящаго дѣла. Въ этомъ отношеніи изъ дѣла видно, что возраженіе Кюне противъ подсудности его дѣла мировымъ установленіямъ по суммѣ денежнаго взысканія несогласно съ 33 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ настоящее дѣло въ дѣйствительности состоитъ изъ двухъ дѣлъ,—по обвиненію Кюне въ продажѣ Гаприлову десяти ящиковъ необандероленныхъ сигаръ и въ приготовленіи для продажи 65 ящиковъ такихъ-же сигаръ,—причемъ денежное взысканіе по каждому изъ этихъ дѣлъ не превышаетъ 300 руб. Но затѣмъ Правительствующій Сенатъ находитъ, что второе изъ нарушеній, въ коихъ обвиняется Кюне, не подлежитъ вовсе судебному разбирательству, такъ-какъ нарушеніе это, предусмотрѣнное 175 ст. Таб. Уст., по прод. 1863 года, на основаніи 1124 ст. Уст. Угол. Суд. и приложенія къ ней, подлежитъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія (приложеніе къ 1124 ст. п. 1 час. II). Поэтому, признавая, что принятіемъ къ разсмотрѣнію обвиненія Кюне въ храненіи 65 ящиковъ необандероленныхъ сигаръ въ кладовой при табачной фабрикѣ Съѣздъ нарушилъ 1124 и 1126 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ С.-Петербургскій Мировой Съѣздъ.

# III.

# Уставъ о соли.

---

**477.** На основаніи 1148 ст. Уст. Уголов. Судопр., лица, застигнутыя чинами таможеннаго или акцизнаго надзора въ провозѣ корчемныхъ товаровъ, представляются вмѣстѣ съ товарами въ ближайшую городскую или земскую полицію, о чемъ немедленно увѣдомляется мировой судья, который и руководствуется относительно составленія протоколовъ ст. 1134 — 1143 Устава Угол. Суд. Посему мировой судья не имѣетъ права отказать въ принятіи дѣлъ о корчемникахъ соли къ своему производству, а Мировой Съѣздъ не имѣетъ правильнаго основанія къ утвержденію такого отказа мироваго судьи.

*1870 г., № 268, Задержки и др.* Непремѣнный членъ Днѣпровскаго Съѣзда Мировыхъ Судей представилъ въ Правительствующій Сенатъ кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами на приговоръ Съѣзда по дѣламъ о корчемникахъ: 1) Артемѣ Задержкѣ и друг. и 2) Филонѣ Загоренко и друг.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Правительствующій Сенатъ, выслушавъ 7-го ноября 1869 г. (Указъ посланъ 3-го марта 1870 г.) дѣло о корчемникахъ Ляховѣ, Подошевѣ и др., призналъ, что, по точному смыслу 1148 ст. Устава Угол. Суд., лица, застигнутыя чинами таможеннаго или акцизнаго надзора въ провозѣ корчемныхъ товаровъ, представляются вмѣстѣ съ задержанными товарами въ ближайшую городскую или земскую полицію, о чемъ немедленно увѣдомляется мировой судья, который, относительно составленія протоколовъ, руководствуется правилами, постановленными въ 1134 — 1143 ст. Устава Угол. Суд.; что посему Днѣпровскій Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду объясненіе управляющаго акцизными сборами, изложенное въ его жалобѣ на постановленіе мироваго судьи о томъ, что корчемники были застигнуты въ провозѣ корчемной соли, не имѣлъ правильнаго основанія къ утвержденію постановленія мироваго судьи объ отказѣ въ принятіи двухъ дѣлъ о корчемникахъ къ своему производству; вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Днѣпровскаго Мироваго Съѣзда и предписалъ ему дѣла о 8-ми корчемникахъ передать днѣпровскому мировому судьѣ для дальнѣйшаго производства ихъ, на точномъ основаніи 1148 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что приговоръ Мироваго Съѣзда по дѣламъ Задержки и Загоренки основанъ на прежнемъ опредѣленіи Мироваго Съѣзда, уже отмѣненномъ Правительствующимъ Сенатомъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоры Мироваго Съѣзда по двумъ вышеозначеннымъ дѣламъ отмѣнить, предписавъ дѣла объ упомянутыхъ въ нихъ корчемникахъ передать днѣпровскому мировому судьѣ для дальнѣйшаго производства, на точномъ основаніи 1148 ст. Уст. Угол. Суд.

**478.** Чины корчемной стражи на составленіе протоколовъ закономъ не уполномочены.

*1869 г., № 981, Лаховыхъ, Подошева и др.* Окружное акцизное управленіе Таврической губерніи въ маѣ 1869 г., препроводило днѣпровскому мировому судьѣ, двѣ квитанціи о томъ, что корчемною стражею представлены въ Строгановское сельское управленіе четыре корчемника съ 25 фунтами соли и къ приставу 2-го стана также четыре корчемника съ $4^1/_2$ пуд. корчемной соли. Мировой судья возвратилъ эти квитанціи за нарушеніемъ 1130 ст. Уст. Угол. Суд. Въ поданныхъ на постановленіе судьи отзывахъ управляющій акцизными сборами Таврической губерніи объяснилъ, что постановленіе судьи несогласно съ 1118 ст. Уст. Угол. Суд., по которой лица, застигнутыя чинами акцизнаго надзора въ провозѣ корчемныхъ товаровъ, представляются, вмѣстѣ съ задержанными товарами, въ ближайшую городскую или земскую полицію, о чемъ немедленно увѣдомляется мировой судья, который, относительно составленія протоколовъ, руководствуется правилами, постановленными въ 1134 — 1143 ст. Уст. Угол. Суд., и посему ходатайствовалъ о принятіи дѣла въ томъ видѣ, какъ оно есть, т. е., безъ составленія акцизнымъ надзоромъ особыхъ протоколовъ, которыхъ чины корчемной стражи не могли составить, какъ потому, что они на это не уполномочены закономъ, такъ и потому, что въ большей части случаевъ корчемники задерживаются въ степи, гдѣ нельзя имѣть ни понятыхъ, ни чиновъ сельской полиціи, для засвидѣтельствованія протоколовъ. Мировой Съѣздъ нашелъ, между прочимъ, что 1148 ст. Уст. Угол. Суд. не относится до пойманныхъ на мѣстѣ преступленія похитителей казенной соли, и жалобу управляющаго оставилъ безъ послѣдствій. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами объясняетъ, что въ настоящемъ дѣлѣ корчемники застигнуты въ пути, и Мировой Съѣздъ, отказывая въ примѣненіи 1118 ст. Уст. Угол. Суд., противорѣчитъ собственному объясненію смысла означенной статьи. Непремѣнный членъ, представляя дѣло, доноситъ, что заявленіе управляющаго о поимкѣ корчемниковъ въ пути не было въ виду Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по точному смыслу 1118 ст. Уст. Угол. Суд., лица, застигнутыя чинами таможеннаго или акцизнаго надзора въ провозѣ корчемныхъ товаровъ, представляются вмѣстѣ съ задержанными товарами въ ближайшую городскую или земскую полицію, о чемъ немедленно увѣдомляется мировой судья, который, относительно составленія протоколовъ, руководствуется правилами, постановленными въ 1134—1143 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что посему Днѣпровскій Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду объясненіе управляющаго акцизными сборами, изложенное въ его жалобѣ на постановленіе мироваго судьи, о томъ, что корчемники были застигнуты въ провозѣ корчемной соли, не имѣлъ правильнаго основанія къ утвержденію постановленія мироваго судьи объ отказѣ въ принятіи двухъ дѣлъ о корчемникахъ къ своему производству. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Днѣпровскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и предписать ему дѣла о 8-ми корчемникахъ передать днѣпровскому мировому судьѣ для дальнѣйшаго производства ихъ, на точномъ основаніи 1148 ст. Уст. Угол. Суд.

**479.** Изобличенные въ провозѣ къ своимъ сосѣдямъ незаконно-пріобрѣтенной соли, какъ въ провозѣ противозаконномъ, должны подлежать взысканію по 631 ст. Улож. о наказ.

*1872 г., № 511, Наботова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянинѣ Климовѣ Наботовѣ, обвиняемомъ въ нарушеніи Устава о соли, Новоузенскій Мировой Съѣздъ нашелъ его, Наботова, изобличеннымъ въ томъ, что онъ, пріобрѣтая отъ казака на Таловскомъ форпостѣ 12-ть пуд. корчемной соли, стоющей по 25 коп. за пудъ, провезъ ту соль къ своимъ сосѣдямъ, по ихъ порученію; а потому Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Наботовъ, на основ. 632 Ул. о нак., присужденъ былъ къ денежному взысканію въ суммѣ 6 руб. Въ поданной на приговоръ Съѣзда кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами Самарской губерніи объясняетъ, что къ настоящему дѣлу надлежитъ примѣнить ст. 631 Улож. о наказаніяхъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, находитъ, что подсудимый Наботовъ, какъ усматривается изъ приговора Мироваго Съѣзда, признанъ изобличеннымъ въ провозѣ къ своимъ сосѣдямъ незаконно-пріобрѣтенной соли. Имѣя въ виду, что таковое дѣйствіе составляетъ противозаконный раз-

возъ соли, предусмотрѣнный въ 631 ст. Улож. о нак., и что посему ст. 632 Улож., опредѣляющая взысканіе за покупку завѣдомо-незаконнодобытой соли лишь на собственное домашнее употребленіе покупателя, примѣнена къ настоящему дѣлу неправильно, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Новоузенскаго Мироваго Съѣзда по этому дѣлу отмѣнить, и передать оное на разсмотрѣніе Николаевскаго (Самарской губерніи) Мироваго Съѣзда.

**480.** **Приговаривая по ст. 640 Улож. о нак. къ отвѣтственности за тайный провозъ соли, судъ можетъ, согласно 1618—1620 ст. Св. Зак. т. VI Уст. Тамож., приговорить и къ конфискаціи самой подводы, бывшей съ задержаннымъ товаромъ.**

*1870 г., № 571, Роутонена.* С.-Петербургскій Уѣздный Съѣздъ Мировыхъ Судей утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ финляндскій уроженецъ Оловъ Роутонена, признанный виновнымъ въ провозѣ изъ Финляндіи контрабанды (соли, обложенной пошлиною и спичекъ, вовсе запрещенныхъ къ привозу), присужденъ за сіе, на основаніи 640 и 2 п. 714 ст. Улож. о нак., къ денежному взысканію въ исчисленной таможнею (по пятикратному количеству установленныхъ пошлинъ) суммѣ 112 руб. 45 коп., съ конфискаціею въ пользу казны, согласно 1618 ст. Тамож. Уст. (т. VI Св. Зак.), подводы Роутонена. На приговоръ Съѣзда подсудимый подалъ кассаціонную жалобу, въ которой, излагая относящіяся до существа дѣла обстоятельства, объясняетъ, что Мировой Съѣздъ, въ нарушеніе 159 ст. Уст. Угол. Суд., не вызвалъ свидѣтелей Петрова, Ласкова и Савинова, о допросѣ которыхъ ходатайствовалъ въ апелляціонномъ отзывѣ повѣренный обвиняемаго, Барановъ; что денежное взысканіе въ суммѣ 112 руб. 45 коп. опредѣлено съ него, Роутонена, неправильно, и что конфискація подводы опредѣлена несогласно съ закономъ, такъ-какъ онъ не былъ задержанъ на берегу моря.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что свидѣтели Петровъ, Ласковъ и Савиновъ, на которыхъ обвиняемый не ссылался при разбирательствѣ у мироваго судьи, въ Съѣздъ приведены имъ не были; а потому Мировой Съѣздъ, отъ усмотрѣнія котораго зависитъ вызовъ новыхъ свидѣтелей, не нарушилъ 159 ст. Уст. Угол. Суд., оставивъ безъ уваженія просьбу повѣреннаго Баранова о допросѣ упомянутыхъ лицъ; 2) что денежное взысканіе опредѣлено съ Роутонена согласно съ приведенными въ приговорѣ мироваго судьи (утвержденномъ Съѣздомъ) законами, кои примѣнены къ настоящему дѣлу вполнѣ соотвѣтственно тому противозаконному дѣянію, въ которомъ подсудимый признанъ виновнымъ; объясненіе-же его, что сумму взысканія надлежало опредѣлить по числу 4-хъ мѣшковъ соли и 2-хъ ящиковъ спичекъ (а не 12 мѣшковъ и 6 ящиковъ), не подлежитъ разсмотрѣнію кассаціоннаго суда, относясь до существа дѣла, какъ и объясненія Роутонена объ его невиновности (5 ст. Учр. Суд. Уст.), и 3) что приговоръ Съѣзда о конфискаціи задержанной подводы Роутонена вполнѣ согласенъ съ законами, изображенными въ 1618—1620 ст. Св. Зак. т. VI Уст. Тамож., на основаніи коихъ подлежатъ конфискаціи упряжной скотъ, упряжь и повозки, задерживаемые при обнаруженіи тайнаго провоза изъ-за-границы, или съ черты границы, товаровъ, пошлиною обложенныхъ или запрещенныхъ. По симъ соображеніямъ, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ нарушенія 159 ст. Уст. Угол. Суд., и признавая правильнымъ примѣненіе къ оному 640 и 744 ст. Улож. и 1618 ст. Уст. Тамож., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Роутонена оставить безъ послѣдствій.

# IV.

# Судопроизводство казенныхъ управленій.

---

### Уголовная отвѣтственность обвиняемаго.

**481**. Всякій несетъ уголовную отвѣтственность только самъ за себя. Изъ этого общаго правила допущено въ нашихъ законахъ исключеніе только по нѣкоторымъ дѣламъ о нарушеніяхъ Питейнаго Устава. Какъ всякое изъятіе изъ общаго правила, это исключеніе не подлежитъ распространительному толкованію.

*1869 г., № 573, Будкиныхъ* (см. подъ тез. 118).

**482**. По началамъ новаго порядка судопроизводства, отдѣляющаго обвинительную власть отъ судебной, Мировой Съѣздъ (по дѣламъ о нарушеніи Питейнаго Устава) не можетъ привлечь къ отвѣтственности такое лицо, противъ котораго не было возбуждено уголовнаго преслѣдованія акцизнымъ управленіемъ, пользующимся въ дѣлахъ этого рода обвинительною властью, и которое не было судимо въ первой степени суда, т. е., у мироваго судьи.

*1869 г., № 894, Зимина.* Мировой судья 1 участка Орловскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло о бывшемъ дворовомъ человѣкѣ Дорофеѣ Михайловѣ Зиминѣ, судимомъ за нарушеніе Устава Питейнаго, призналъ его виновнымъ въ началѣ торговли виномъ прежде взятія патента и приговорилъ его, на основаніи 369 ст. Уст. Пит., къ денежному взысканію въ 30 руб. Управляющій акцизными сборами, объясняя въ апелляціонномъ отзывѣ противъ этого приговора, что, на основаніи измѣненій, сдѣланныхъ въ Уставѣ Питейномъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1868 года, взысканіе за безпатентную торговлю въ мѣстностяхъ 3-го разряда возвышено до 50 руб., и что взысканію этому подлежитъ содержатель питейнаго заведенія, а не его сидѣлецъ, заключилъ, что въ настоящемъ случаѣ денежное взысканіе за безпатентную торговлю, въ количествѣ 50 руб., должно быть обращено не на сидѣльца Зимина, а на содержательницу заведенія, г-жу Котельникову. Обсудивъ этотъ отзывъ и руководствуясь 168 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1867 г., № 23, Орловскій Мировой Съѣздъ постановилъ: такъ-какъ помѣщица Котельникова не была привлечена къ отвѣтственности въ первой инстанціи судьи, гдѣ акцизное управленіе обвинило одного только Зимина, то оставить отзывъ управляющаго акцизными сборами безъ послѣдствій. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами объясняетъ, что, при очевидной незаконности рѣшенія мироваго судьи, оно оставлено Мировымъ Съѣздомъ безъ разсмотрѣ-

нія подъ тѣмъ только предлогомъ, что уголовное преслѣдованіе возбуждено было по ошибкѣ противъ сидѣльца Зимина, а не противъ содержательницы заведенія, Котельниковой, тогда-какъ отъ Мироваго Съѣзда зависѣло возстановить законный порядокъ уголовнаго преслѣдованія и, не налагая взысканія, передать дѣло другому мировому судьѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по началамъ новаго порядка судопроизводства, отдѣляющаго обвинительную власть отъ судебной, Мировой Съѣздъ не могъ привлечь къ отвѣтственности помѣщицу Котельникову, противъ которой не было возбуждено уголовнаго преслѣдованія акцизнымъ управленіемъ, пользующимся въ дѣлахъ этого рода обвинительною властію, и которая не была судима въ первой степени суда, т. е., у мироваго судьи; но, оставивъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ Котельниковой установленнымъ порядкомъ (Уст. Уголовн. Судопр. ст. 1129, 1130, 1135 и 1136) на обязанности акцизнаго управленія, Съѣздъ имѣлъ полное право и законный поводъ къ разсмотрѣнію правильности приговора мироваго судьи о Зиминѣ, котораго акцизное управленіе считаетъ привлеченнымъ къ суду по ошибкѣ; почему уклоненіе Мироваго Съѣзда отъ обсужденія этого приговора составляетъ прямое нарушеніе, какъ того закона, который предоставляетъ казенному управленію право приносить на приговоры мировыхъ судей апелляціонные отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія (ст. 1189), такъ и общаго правила о разсмотрѣніи апелляціонныхъ дѣлъ въ предѣлахъ отзыва (статьи 168). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Орловскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Мценскаго Мироваго Съѣзда.

**483.** Если въ судѣ первой степени неправильно былъ привлеченъ къ отвѣтственности сидѣлецъ, тогда-какъ взысканіе должно быть обращено на хозяина заведенія, то эта отвѣтственность не можетъ быть переведена на послѣдняго во второй инстанціи, такъ-какъ онъ лишился-бы, такимъ образомъ, присвоенной закономъ каждому подсудимому гарантіи двухъ инстанцій.

*1870 г., № 447, Нейманка* (см. подъ тез. 125).

*1871 г., № 900, Ахчіева.* Мировой судья 4-го Керченскаго участка, разобравъ дѣло, возбужденное акцизнымъ управленіемъ, о незаконной торговлѣ виномъ въ питейномъ домѣ купца Ахчіева, признавъ купеческаго сына Ѳедора Малинина виновнымъ въ безпатентной продажѣ вина и, на основаніи 692 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента (50 руб.), не обязывая его взять патентъ, такъ-какъ онъ уже получилъ таковой на второе полугодіе 1870 года. Малининъ подалъ апелляціонную жалобу на этотъ приговоръ, а Керченскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій вслѣдствіе того дѣло, принялъ во вниманіе, что денежныя взысканія по нарушенію правилъ о питейной продажѣ налагаются на хозяевъ заведенія, въ коихъ продажа производилась, приказчики-же подвергаются взысканіямъ личнымъ, и, руководствуясь 268 ст. Уст. Пит., 692 ст. Улож. и 168, 1206 и 1210 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи и опредѣлилъ: взысканіе обратить на хозяина заведенія, купца Ахчіева. Этотъ послѣдній принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Мироваго Съѣзда, объявляя: 1) что онъ подвергся судебному приговору, не бывши привлеченъ къ отвѣтственности въ законномъ порядкѣ, чѣмъ нарушены не только 1, 14 и 15 ст. Уст. Угол. Суд., но цѣлый рядъ статей, опредѣляющихъ порядокъ разбирательства и права обвиняемаго (ст. 54, 90, 91, 92, 127, 145, 150 и т. д. Уст. Угол. Суд.); 2) что нарушены 50 и 1136 ст. Уст. Угол. Суд., потому-что въ протоколѣ, составленномъ о производствѣ незаконной торговли, не означено, кто, именно, настоящій обвиняемый по дѣлу, и 3) Съѣздъ нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., потому-что Малининъ въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ просилъ освободить его самаго отъ взысканія, но не требовалъ обратить это взысканіе на Ахчіева.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что купецъ Ахчіевъ не былъ привлеченъ къ отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ; что нѣтъ закона, который допускалъ-бы по уголовнымъ дѣламъ перенесеніе во 2-й инстанціи отвѣтственности съ одного лица на другое, небывшее

привлеченнымъ къ суду въ 1-й инстанціи; что при такомъ нарушеніи порядка судопроизводства лицо, подвергнутое отвѣтственности во 2-й инстанціи, лишалось бы предоставленной закономъ каждому подсудимому гарантіи двухъ инстанцій, и наконецъ, что, по силѣ 1 ст. Уст. Угол. Судопроизводства, никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не быв привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что при такомъ существенномъ нарушеніи законовъ приговоръ Керченскаго Мироваго Съѣзда не можетъ быть оставленъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, а потому опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Осодоссійскій Мировой Съѣздъ.

*1872 г., № 65, Ахчіева* (см. подъ тез. 244).

## Возбужденіе дѣлъ по требованіямъ казенныхъ управленій.

*Порядокъ возбужденія дѣлъ.*

**184.** Возбужденіе дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія возможно иначе, какъ при наличности протокола, составленнаго на основаніи 1130 ст. Уст. Угол. Судопр., причемъ безразлично—возбуждается-ли уголовное преслѣдованіе органами казеннаго управленія или полиціею. При отсутствіи протокола, мировой судья невправѣ приступить къ разбору дѣла.

*1869 г., № 950, Иванова* (см. подъ тез. 426).

---

О порядкѣ составленія должностными лицами протоколовъ сказано подъ 419 ст. Устава Пит.

---

**185.** Возбужденіе дѣла о нарушеніи Питейнаго Устава безъ протокола не составляетъ нарушенія, если судья найдетъ возможнымъ приступить къ разбирательству дѣла по другимъ даннымъ, достаточно, по его мнѣнію, удостовѣряющимъ фактъ нарушенія.

*1870 г., № 1660, Абрамсона.* Разобравъ дѣло, по указанію волостнаго правленія, о противозаконной продажѣ въ разносъ рижскаго бальзама евреемъ Янкелемъ Абрамсономъ, мировой судья Петергофскаго уѣзда призналъ его въ этомъ виновнымъ, и, на основаніи 178 и 371 ст. Устава Пит., присудилъ его къ штрафу въ количествѣ 150 руб., а купца Шефера, обвинявшагося въ соучастіи, отъ суда освободилъ.—Разсмотрѣвъ апелляціонный на этотъ приговоръ отзывъ Абрамсона, Съѣздъ нашелъ, что онъ изобличается въ соучастіи въ незаконной продажѣ питей при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, и подлежитъ установленному въ этихъ статьяхъ взысканію, но не въ высшей мѣрѣ; а такъ-какъ цифра опредѣленнаго судьею штрафа не противорѣчитъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, то Съѣздъ приговоръ судьи утвердилъ. Въ кассаціонной своей жалобѣ подсудимый указываетъ: 1) на неправильное возбужденіе сего дѣла не акцизнымъ управленіемъ и безъ составленія надлежащаго протокола; 2) на неправильное признаніе Съѣздомъ относящагося до Шефера оправдательнаго приговора судьи вошедшимъ въ законную силу; 3) на приведеніе свидѣтеля Якобсона къ присягѣ предсѣдателемъ Съѣзда, и 4) на противорѣчіе между признаніемъ его второстепеннымъ по дѣлу лицомъ при смягчающихъ вину обстоятельствахъ и оставленіемъ безъ измѣненія опредѣленнаго судьею наказанія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что возбужденіе этого рода дѣлъ относится къ обязанностямъ, какъ чиновъ акцизнаго управленія, такъ и общей полиціи, къ составу коей принадлежатъ и волостные старшины (1129 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства); 2) что изъ неоднократныхъ рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента явствуетъ, что возбужденіе дѣла о нарушеніи Питейнаго Устава безъ протокола не составляетъ нарушенія закона, если судья найдетъ возможнымъ приступить къ разбирательству дѣла по другимъ даннымъ, достаточно, по его мнѣнію, удосто-

вѣряющимъ фактъ нарушенія; 3) что рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1867 г., № 4, распространило дѣйствіе 715 ст. Уст. Угол. Суд. на предсѣдателей Мировыхъ Съѣздовъ; 4) что, на основаніи 118 и 909 ст. того-же Устава, подсудимый неправѣ жаловаться ни на оправданіе судьею купца Шефера, ни на признаніе Съѣздомъ приговора судьи въ этомъ отношеніи вошедшимъ въ законную силу, и 5) что Съѣздъ могъ безъ противорѣчія самому себѣ найдти, что подсудимый лишь участникъ того преступленія, въ коемъ онъ судьею признанъ главнымъ виновникомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ не измѣнять присужденнаго ему въ первой инстанціи наказанія, если оно, какъ въ настоящемъ случаѣ, не выходило изъ предѣловъ, закономъ указанныхъ. На основаніи сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Янкеля Абрамсона оставить безъ послѣдствій.

**486.** «Порядокъ возбужденія дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій, опредѣленный Судебными Уставами 20 ноября 1864 г., не относится къ дѣламъ, возникшимъ до введенія этихъ Уставовъ въ дѣйствіе».

*1868 г., № 644, Тришкова.*

**487.** Казенныя управленія не имѣютъ права ни на возбужденіе преслѣдованія, ни на участіе въ дѣлѣ по такимъ нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій, которыя не приносятъ ущерба казенному интересу.

*1870 г., № 1461, Хохлычева* (см. тез. 10).

**488.** Прекращеніе мировымъ судьей у себя производства, возбужденнаго не въ установленномъ порядкѣ, не отнимаетъ у акцизнаго управленія возможности возбудить вновь дѣло, предъявивъ обвиненіе въ установленномъ порядкѣ.

*1869 г., № 971, Егорова.* Пронскій мировой судья, разсмотрѣвъ присланное изъ Пронскаго полицейскаго управленія дѣло по обвиненію крестьянина Корнѣя Егорова въ безпатентной торговлѣ виномъ, нашелъ: во-1-хъ, что, вопреки 1129, 1130 и 1131 ст. Уст. Угол. Суд., возбужденіе настоящаго дѣла послѣдовало по заявленію частнаго лица; во-2-хъ, что не было составлено надлежащаго протокола объ обнаруженіи нарушенія, и, въ-3-хъ, не увѣдомлено полиціею акцизное управленіе. Посему и примѣнясь къ ст. 1156 Устава Угол. Суд., судья призналъ, что онъ не обязанъ принимать къ своему разбирательству дѣло по нарушенію устава казенныхъ управленій, какъ скоро возбужденіе дѣла о нарушеніи Устава Питейнаго не соотвѣтствуетъ установленнымъ для сего правиламъ. Посему, не касаясь въ данномъ случаѣ существа нарушенія устава казеннаго управленія и на основаніи 1179 и 1181 ст. Уст. Угол. Суд., судья постановилъ: дѣло, за нарушеніемъ въ порядкѣ его производства ст. 1129, 1130 и 1131 ст. Устава Угол. Суд., производствомъ прекратить, а копію съ постановленія, вмѣстѣ съ дѣломъ, препроводить къ управляющему питейными акцизными сборами Рязанской губерніи. Управляющій питейными сборами Рязанской губерніи, въ отзывѣ на этотъ приговоръ, объяснялъ Съѣзду, что составленіе протокола по 1130 ст. Уст. Угол. Суд. обязательно только для присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ казенныхъ управленій; полиція-же, по 251 ст. Уст. Угол. Суд., собранныя свѣдѣнія передаетъ мировому судьѣ порядкомъ, указаннымъ 42, 49 и 50 ст. Уст. Угол. Суд., не составляя о томъ никакого протокола, и въ данномъ случаѣ, по прошествіи болѣе года, нѣтъ возможности составить протоколъ, и что примѣненіе 1156 ст. къ данному случаю неправильно, потому-что слово „отказать“ въ этой статьѣ не имѣетъ смысла совершеннаго прекращенія дѣла и оставленія безнаказаннымъ проступка противъ имущества и доходовъ казны. Пронскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ соображенія судьи совершенно правильными, потому-что составленіе протокола при обнаруженіи нарушеній подобнаго рода составляетъ существенную необходимость и въ большей части случаевъ служитъ почти единственнымъ доказательствомъ виновности извѣстныхъ лицъ, тѣмъ болѣе, что управляющій акцизными сборами подъ словомъ „отказать“ разумѣетъ не прекращеніе дѣла, а лишь его дополненіе

и исправленіе, а какъ мировой судья самъ не производитъ никакихъ розысканій и слѣдствій, то въ данномъ случаѣ и не представляется никакого другого способа, какъ прекратить производство. Посему Съѣздъ постановилъ: оставить отзывъ управляющаго питейными акцизными сборами безъ послѣдствій. На этотъ приговоръ исправляющій должность управляющаго акцизными сборами подалъ жалобу.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, на основаніи 1129 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненныхъ въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 8 января 1869 г., № 22, по дѣлу Егоровой, какъ присутственныя мѣста и должностныя лица казенныхъ управленій, такъ и полиція, при обнаруженіи въ предѣлахъ ихъ вѣдомства нарушеній установъ казенныхъ управленій, обязаны составить особый протоколъ; 2) что мировой судья обязанъ приступить къ разбирательству только такого дѣла, которое возбуждено въ указанномъ законами порядкѣ; 3) что посему мировой судья, не получивъ отъ полиціи установленнаго 1130 ст. Уст. Угол. Суд. протокола, имѣлъ право прекратить у себя производство означеннаго дѣла; 4) что объясненіе управляющаго акцизными сборами Рязанской губерніи о томъ, что полиція могла поступить, при обнаруженіи нарушенія, на основаніи 251, 42, 49 и 50 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора мировыхъ судебныхъ установленій по настоящему дѣлу, такъ-какъ, при возбужденіи дѣлъ по нарушеніямъ установъ казенныхъ управленій, полиція, замѣняя казенное управленіе, обязана дѣйствовать по тѣмъ правиламъ, какія установлены въ ст. 1129 и слѣдующихъ Уст. Угол. Суд. для казенныхъ управленій; 5) что прекращеніе мировымъ судьею у себя производства, возбужденнаго не въ установленномъ порядкѣ, не отнимало у акцизнаго управленія возможности возбудить вновь дѣло противъ Егорова, предъявивъ обвиненіе въ установленномъ порядкѣ, и 6) объясненіе управляющаго, что въ приговорѣ нарушены 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что не указано законовъ, въ силу которыхъ приговоръ постановленъ, не заслуживаетъ уваженія, потому-что Мировой Съѣздъ вполнѣ принялъ изложенныя въ постановленіи мироваго судьи соображенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу исправляющаго должность управляющаго акцизными сборами Рязанской губерніи оставить безъ послѣдствій.

**489.** Точно также акцизное управленіе имѣетъ право возбудить преслѣдованіе, если Мировымъ Съѣздомъ будетъ признано, что дѣло, рѣшенное мировымъ судьей, начато не въ установленномъ порядкѣ.

*1870 г., № 594, Михайлова и др.* Разсмотрѣвъ по апелляціонному отзыву управленія акцизными сборами Псковской губерніи дѣло о безпатентной торговлѣ винокъ крестьянами Михайловымъ, Игнатьевымъ и Зерновою, Холмскій Мировой Съѣздъ 21-го сентября 1868 г. призналъ, что дѣло это возникло по частному обвиненію, вопреки 1129 ст. Уст. Угол. Суд., и вслѣдствіе того постановилъ: приговоръ мироваго судьи, коимъ подсудимые были присуждены по взысканію по 692 ст. Улож. о наказ., отмѣнить. Затѣмъ, дѣло это вновь было возбуждено акцизнымъ управленіемъ порядкомъ, установленнымъ 1129 и 1130 ст., и оно, по отзыву подсудимыхъ на приговоръ мироваго судьи, поступило въ тотъ-же Холмскій Мировой Съѣздъ. Имѣя въ виду, что дѣло это уже находилось въ разсмотрѣніи Съѣзда и постановленный тогда приговоръ, коимъ подсудимые отъ суда освобождены, не былъ обжалованъ акцизнымъ управленіемъ и вошелъ въ законную силу, и что оправданные однажды подсудимые не могутъ вновь привлекаться къ суду, Холмскій Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи отмѣнить и обвиняемыхъ освободить отъ суда. Въ жалобѣ, поданной на этотъ приговоръ, управляющій акцизными сборами объясняетъ, что приговоромъ 21-го сентября 1868 г. Мировой Съѣздъ вовсе не разрѣшалъ дѣла по существу и, не упомянувъ о виновности или невиновности подсудимыхъ, постановилъ лишь опредѣленіе о неправильномъ возбужденіи дѣла. Таковое опредѣленіе, какъ согласное съ закономъ, онъ, управляющій, не имѣлъ основанія обжаловать, а сдѣлалъ распоряженіе о возбужденіи дѣла установленнымъ порядкомъ. Находя посему, что это рѣшеніе Съѣзда не принадлежитъ къ числу окончательныхъ, каковымъ призналъ его и Съѣздъ, доставивъ ему все по дѣлу произ-

водство, управляющій акцизными сборами проситъ объ отмѣнѣ послѣдняго приговора Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что въ рѣшеніи 21-го сентября 1868 г. Мировой Съѣздъ, не касаясь вопроса о винѣ или невиновности обвиняемыхъ, разрѣшилъ лишь вопросъ о порядкѣ возбужденія дѣла. Такимъ образомъ, разсужденіе Съѣзда въ послѣднемъ его приговорѣ, что подсудимые, какъ первымъ его рѣшеніемъ уже освобожденные отъ суда, вновь не могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности, оказывается явно неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 21 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ коей, только оправданные, вошедшимъ въ законную силу, приговоромъ надлежащаго суда не могутъ быть вторично подвергнуты преслѣдованію и суду по тому-же самому преступленію. На основаніи этого закона и къ виду того, что объ обвиняемыхъ по настоящему дѣлу приговора не послѣдовало, а состоялось въ Съѣздѣ только рѣшеніе, коимъ признано, что дѣло это возбуждено не въ порядкѣ, установленномъ закономъ, казенному управленію не возбранялось право на возбужденіе преслѣдованія противъ обвиняемыхъ, никакимъ приговоромъ неоправданныхъ. Вслѣдствіе сего, находя жалобу управляющаго акцизными сборами заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 171 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Холмскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло, на основаніи 178 ст. того-же Устава, передать въ Великолуцкій Мировой Съѣздъ на новое разсмотрѣніе.

**490. Административныя власти въ сообщеніяхъ своихъ мировымъ судьямъ, по которымъ возбуждается преслѣдованіе, обязаны безусловно указывать, гдѣ, именно, совершено преступленіе.**

*1869 г., № 812, Ганичева.* Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, находитъ, что Пошехонскій Мировой Съѣздъ прекратилъ разсмотрѣніе настоящаго дѣла по общему правилу о подсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ преступковъ по мѣсту ихъ совершенія (ст. 50 Уст. Угол. Суд.), и, затѣмъ, не имѣлъ законнаго основанія принять къ своему производству дѣло это по одному мѣсту жительства Ганичева въ Пошехонскомъ уѣздѣ, ибо протоколомъ о нарушеніи Ганичевымъ устава казеннаго управленія указывалось на безбилетный приплывъ тихвинки его къ г. Рыбинску. Опредѣлять-же, отъ куда первоначально слѣдовала тихвинка Ганичева безъ билета и отсылать, на этомъ основаніи, дѣло по принадлежности, какъ этого домогается управленіе государственными имуществами, ссылаясь на ст. 130 и 117 Уст. Угол. Суд., не могло быть обязанностью Съѣзда; напротивъ того, по требованію ст. 50 того-же Уст., административныя власти, въ сообщеніяхъ своихъ мировому судьѣ, по которымъ возбуждается уголовное преслѣдованіе, обязаны безусловно указывать, гдѣ, именно, совершено преступленіе.

**491. При возбужденіи дѣла административное управленіе обязано указать, на кого падаетъ подозрѣніе въ обнаруженномъ нарушеніи и какія есть на то доказательства.**

*1871 г., № 1578, Бурковскаго завода.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о нарушеніи установленнаго порядка взвѣшиванія и храненія принасовъ къ заторамъ на Бурковскомъ № 26 винокуренномъ заводѣ,—Борзенскій Мировой Съѣздъ принялъ во вниманіе, что владѣлица завода, жена коллежскаго ассессора Борсукъ, отдала его, по довѣренности, въ управленіе купеческаго сына Файвиля Гинсбурга; что по дѣлу ничѣмъ не обнаружено участіе самой заводчицы Борсукъ въ нарушеніи порядка взвѣшиванія и храненія принасовъ къ загору; что самое обвиненіе предъявлено не противъ заводчицы, а противъ управленія заводомъ, и что приговору мироваго судьи, признавшему виновнымъ управляющаго Гинсбурга, послѣдній подчинился. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ, руководствуясь Уст. Пит. ст. 149, 319 и 335, Улож. о нак. ст. 679 и Уст. Угол. Суд. ст. 119 и 181, опредѣлилъ: оставить въ своей силѣ приговоръ мироваго судьи о присужденіи купеческаго сына Гинсбурга, къ денежному взысканію въ 20 руб., а въ случаѣ его несостоятельности—къ аресту на шесть дней. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Черниговской губерніи объясняетъ: 1) по буквальному смыслу 355 ст. Уст. Пит., довѣренныя отъ заводчиковъ лица подвергаются денежному взысканію въ томъ случаѣ, когда противозаконныя дѣйствія на заводѣ, допущены ими безъ вѣдома и участія владѣльца завода, и только

по выдѣлкѣ питей, подлежащихъ акцизу, и продажѣ этихъ питей изъ завода или заводскаго подвала; допущенное-же на Бурковскомъ винокуренномъ заводѣ нарушеніе условій свидѣтельства на винокуреніе, относительно времени и взвѣшиванія припасовъ къ заторамъ, не составляетъ со стороны повѣреннаго Гинсбурга противозаконнаго дѣйствія, предусмотрѣннаго въ 355 ст. Уст. Пит., а потому въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о привлеченіи къ платежу денежнаго штрафа, на основаніи приведенной статьи, вмѣсто владѣлицы завода, довѣренное отъ нея лицо, хотя-бы участіе заводчицы въ этомъ нарушеніи и не было доказано; 2) по 350 ст. п. 2 того-же Устава, отвѣтственность за нарушеніе правилъ относительно храненія, времени и мѣста приготовленія припасовъ къ затору положительно возложена на заводчиковъ; 3) хотя окружной надзиратель, предъявляя первоначальное обвиненіе, пояснилъ, что въ нарушеніи правилъ отвѣски припасовъ къ затору виновенъ Гинсбургъ, какъ лицо, уполномоченное формальною довѣренностью отъ владѣлицы завода на управленіе и распоряженіе ея заводомъ, но сверхъ сего въ протоколѣ имѣется свѣдѣніе, что владѣлица Бурковскаго завода—помѣщица Марія Борсукъ; слѣдовательно, при возбужденіи преслѣдованія по настоящему дѣлу, мировому судьѣ доставлены были отъ акцизнаго управленія всѣ требуемыя закономъ свѣдѣнія, и затѣмъ уже на обязанности мироваго судьи, по надлежащемъ разсмотрѣніи ихъ, лежало право признанія управленія Бурковскаго № 26 винокуреннаго завода, въ лицѣ управляющаго заводомъ, Гинсбурга, виновнымъ въ допущеніи означеннаго нарушенія, а въ лицѣ владѣлицы завода, Борсукъ, обязанными къ платежу наложеннаго по приговору денежнаго взысканія, на основаніи 2 п. 350 ст. Уст. Пит. При несоблюденіи-же мировыми учрежденіями изложеннаго порядка относительно отвѣтственности лицъ, отъ которыхъ зависитъ соблюдать въ точности условія свидѣтельства на винокуреніе, акцизное управленіе не будетъ имѣть никакой возможности привлекать заводчиковъ къ отвѣтственности за повторяемость нарушеній такихъ условій свидѣтельства, которыя, по 150 ст. Уст. Пит., должны на заводѣ производиться безъ малѣйшаго отступленія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что, препровождая протоколъ къ мировому судьѣ, надзиратель акцизныхъ сборовъ предъявилъ обвиненіе въ нарушеніи порядка взвѣшиванія припасовъ къ затору противъ управленія заводомъ, которое передано было, по формальной довѣренности, какъ указалъ самъ надзиратель, купеческому сыну Файвелю Гинсбургу; 2) что вслѣдствіе того Гинсбургъ и привлеченъ былъ мировымъ судьею къ отвѣтственности и приговоренъ къ денежному взысканію, а акцизное управленіе предъявило свое требованіе о привлеченіи къ отвѣтственности не управляющаго, а самой заводчицы, лишь въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи: 3) что, по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 1136), казенное управленіе, возбуждая судебное преслѣдованіе за нарушеніе своего устава, обязано указать обвиняемаго, и 4) что никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію, не былъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами Устава Уголовнаго Судопроизводства (ст. 1). Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что Гинсбургъ не обжаловалъ приговора, обратившаго взысканіе на него, а съ другой, что само акцизное управленіе предъявило обвиненіе противъ Гинсбурга, а не противъ владѣлицы завода, Борсукъ, и затѣмъ не могло уже требовать, чтобы по второй степени суда дѣло разсматривалось не о томъ обвиняемомъ, который былъ преслѣдуемъ имъ въ первой степени суда,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу акцизнаго управленія оставить безъ послѣдствій.

**492.** При возбужденіи дѣла всякій разъ должно быть указываемо суду о прежней судимости подсудимаго; при незаявленіи-же объ этомъ въ первоначальной жалобѣ, бывшей въ разсмотрѣніи суда первой степени, казенное управленіе теряетъ право указывать на прежнюю судимость подсудимаго впослѣдствіи.

*1870 г., № 381, Богдановой* (см. подъ тез. 367).

**493.** «Возбужденіе преслѣдованій по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій можетъ дѣлать окружное акцизное управ-

леніе, которое должно быть причислено къ числу учрежденій, имѣющихъ на такое возбужденіе законное право».

*1868 г., № 341, Столыпина.*

**494.** Такое-же право возбужденія преслѣдованія по нарушеніямъ Питейнаго Устава принадлежитъ нетолько надзирателю акцизныхъ сборовъ и его помощникамъ, но и акцизнымъ надсмотрщикамъ.

*1869 г., № 975, Скворцова и др.* Надсмотрщиками 2-го округа акцизныхъ сборовъ Курской губерніи, наблюдающими за продажею питей, составлено было, въ іюнѣ и іюлѣ 1868 г., семь протоколовъ о нарушеніяхъ Устава о питейномъ сборѣ, обнаруженныхъ ими по слѣдующимъ семи дѣламъ: 1) о продажѣ питей неустановленными мѣрами въ питейномъ домѣ унтеръ-офицера Ефрема Скворцова, въ селѣ Юшковѣ; 2) о продажѣ питей ниже-узаконенной крѣпости въ питейномъ домѣ мѣщанина Власа Степанова, въ селѣ Истобномъ; 3) о продажѣ питей неустановленными мѣрами въ питейномъ домѣ крестьянина Ѳедора Семенникова, въ селѣ Оскольцѣ; 4) о продажѣ питей неустановленными мѣрами въ питейномъ домѣ коллежской ассессорши Маріи Сысоевой, въ хуторѣ Екатериновкѣ; 5) о продажѣ питей ниже-узаконенной крѣпости въ питейномъ домѣ солдатки Екатерины Кобылевой, въ селеніи Толстомъ; 6) о продажѣ питей неузаконенной крѣпости въ питейномъ домѣ крестьянина Антона Кривошеева, въ деревнѣ Лукьяновкѣ, и 7) о продажѣ питей неустановленными мѣрами въ питейномъ домѣ солдатки Маріи Ильиной, въ селѣ Заломномъ. Эти протоколы, препровожденные окружнымъ надзирателемъ акцизныхъ сборовъ Курской губерніи 2-го округа, для передачи на разсмотрѣніе мироваго судьи, въ Старооскольское уѣздное полицейское управленіе, были сообщены симъ послѣднимъ мировому судьѣ 1-го участка Старооскольскаго уѣзда. Мировой судья постановилъ по означеннымъ дѣламъ приговоры, по каждому особый, одинаковаго содержанія, именно, что протоколы по симъ дѣламъ, составленные служителями акцизнаго управленія, незаконны и не могутъ быть поводомъ къ судебному преслѣдованію вышепоименованныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ нарушеніяхъ Устава о питейномъ сборѣ, потому-что ст. 1129 и 1130 Уст. Угол. Суд. требуютъ, чтобы протоколы о сихъ нарушеніяхъ были составлены присутственными мѣстами и должностными лицами казенныхъ управленій, не допуская къ тому служителей сихъ управленій. Посему и въ виду рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г., № 361 и 1868 г., № 341, а также на основаніи ст. 63 и 64 Уст. Пит., по прод. 1863 г., въ которыхъ сказано, что окружное акцизное управленіе сосредоточено въ лицѣ надзирателя и его помощника, на коихъ возложено наблюденіе за торговлею и продажею питей, мировой судья постановилъ: прекратить означенныя дѣла, какъ незаконно-начатыя. На эти приговоры управляющій акцизными сборами Курской губ. принесъ Съѣзду Мировыхъ Судей Старооскольскаго судебнаго округа жалобы, по каждому дѣлу особо, въ которыхъ объяснилъ, что надсмотрщики имѣютъ право производить первоначальное преслѣдованіе, ибо они хотя и нештатные чиновники акцизнаго управленія, но, состоя на службѣ, назначены имъ, управляющимъ, собственно для наблюденія за торговлею питьями. Такое назначеніе ихъ послѣдовало на основаніи циркуляра министра финансовъ отъ 3 іюля 1863 г., за № 597. А такъ-какъ при наблюденіи за торговлею питьями неминуемо должны обнаруживаться нарушенія Питейнаго Устава то имъ-же, управляющимъ, согласно ст. 405 Уст. Пит., изд. 1867 г., возложены на тѣхъ надсмотрщиковъ составленіе актовъ объ обнаруженныхъ ими нарушеніяхъ и передача сихъ актовъ мѣстнымъ акцизнымъ надзирателямъ для возбужденія по нимъ дѣлъ. Распоряженіе это согласно съ ст. 10, 28, 32, 52, 57, 77, примѣч. къ 398, 419—426 Уст. о пит. сборѣ и ст. 1125, 1129 и 1130 Уст. Угол. Суд. Мировой судья, за силою 2, 36 и 2 п. 12 ст. Уст. Угол. Суд., неправъ былъ отказаться отъ разбора сихъ дѣлъ, возбужденныхъ акцизнымъ надзирателемъ 2-го округа по обнаруженнымъ надсмотрщиками нарушеніямъ, доказаннымъ фактически и подтвержденнымъ свидѣтелями.—Съѣздъ Мировыхъ Судей Старооскольскаго мироваго судебнаго округа, въ мартѣ 1869 года, постановилъ по означеннымъ дѣламъ приговоры, по каждому особо, слѣдующаго одинаковаго содержанія: на основаніи 1129 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд., о каждомъ нарушеніи Устава о питейномъ сборѣ долженъ быть составленъ протоколъ должностнымъ лицомъ казеннаго управленія; по упомянутымъ-же выше дѣламъ протоколы составлены надсмотрщиками, т. е., лицами, неуполномоченными на подобныя дѣйствія, какъ это видно изъ статей 63 и 64 Уст. пит. сбор.; поэтому Съѣздъ, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, опредѣ-

лилъ: приговоры мироваго судьи по означеннымъ дѣламъ, какъ правильные, утвердить. На эти приговоры управляющимъ акцизными сборами поданы были въ Мировой Съѣздъ, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, кассаціонныя жалобы, сущность которыхъ заключается въ томъ, что приведенныя въ приговорахъ Съѣзда ст. 63 и 64 Уст. Пит., изд. 1863 г., измѣнены и замѣнены ст. 57—77 того-же Устава, изд. 1867 г., изъ которыхъ въ ст. 77 говорится, что обязанности окружнаго акцизнаго управленія по производству дѣлъ о нарушеніяхъ Устава о питейномъ сборѣ изложены въ VII разд. того-же Устава, гдѣ въ ст. 405 объяснено, что первоначальное изслѣдованіе нарушеній сего Устава дозволено производить, какъ надзирателю и его помощникамъ, такъ и другимъ должностнымъ лицамъ акцизнаго управленія, назначеннымъ къ тому управляющимъ акцизными сборами.—Слѣдовательно, опредѣленные имъ, управляющимъ акцизными сборами Курской губ., по распоряженію министра финансовъ, акцизные надсмотрщики, назначенные собственно для наблюденія за торговлею питьями и табакомъ, въ помощь помощникамъ надзирателей, согласно 1 прим. къ Высочайше утвержденному 22-го февраля 1866 г. росписанію должностей и издержекъ по губернскимъ окружнымъ акцизнымъ управленіямъ, имѣютъ полное право производить первоначальное изслѣдованіе о замѣченныхъ ими со стороны торговцевъ питьями нарушеніяхъ Устава о питейномъ сборѣ; а это дознаніе, по ст. 419 того-же Устава и 1130 ст. Уст. Угол. Суд., заключается въ составленіи протоколовъ, на основаніи которыхъ судебная власть могла-бы произвести слѣдствіе и постановить приговоры. Такимъ образомъ, возбужденіе означенныхъ семи дѣлъ, относительно преслѣдованія обвиняемыхъ по нимъ лицъ по протоколамъ надсмотрщиковъ, послѣдовало отъ надзирателя 2-го округа совершенно согласно съ примѣч. къ 398 и 426 ст. Уст. о пит. сборѣ. Посему управляющій акцизными сборами Курской губ. просилъ отмѣнить приговоры Старооскольскаго Мироваго Съѣзда по означеннымъ семи дѣламъ. Мировой Съѣздъ, по поводу означенныхъ кассаціонныхъ жалобъ, по частнымъ опредѣленіямъ, постановилъ: приговоры Съѣзда по семи вышеупомянутымъ дѣламъ состоялись въ порядкѣ кассаціонномъ; слѣдовательно, они не подлежатъ обжалованію; поэтому кассаціонныя жалобы управляющаго не представлять въ Правительствующій Сенатъ. На эти опредѣленія Мироваго Съѣзда управляющимъ акцизными сборами Курской губ. принесены, по всѣмъ семи дѣламъ, частныя жалобы, въ томъ заключающіяся, что приговоры Съѣзда, послѣдовавшіе по тѣмъ дѣламъ, нельзя признавать состоявшимися въ порядкѣ кассаціонномъ, потому-что приговоры мироваго судьи по симъ дѣламъ были необвинительные, а только о прекращеніи дѣлъ за неправильнымъ, будто-бы, возбужденіемъ ихъ; приговоры-же подобнаго рода, по точному смыслу ст. 124 Уст. Угол. Суд. и рѣшеній Сената 1867 года, № 544 и 1868 года, №№ 248, 275 и 311, не могли почитаться окончательными, а послѣдствіе того и приговоры Мироваго Съѣзда, состоявшіеся по жалобамъ его, управляющаго, на приговоры мироваго судьи, не могли считаться постановленными въ кассаціонномъ порядкѣ. Поэтому управляющій акцизными сборами Курской губ., руководствуясь ст. 175 Уст. Угол. Суд. и рѣшеніемъ Сената 1867 г., № 30, просить объ отмѣнѣ частныхъ опредѣленій Съѣзда и о разсмотрѣніи кассаціонныхъ его жалобъ на приговоры его по означеннымъ дѣламъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по смыслу 124 ст. Уст. Угол. Суд., приговоры мировыхъ судей признаются окончательными только въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые подвергаются симъ приговорами наказаніямъ, въ этой статьѣ опредѣленнымъ и что посему оправдательные приговоры мировыхъ судей, какъ это разъяснено уже нѣсколькими рѣшеніями Сената («Сборн. рѣш. 1868 года»), №№ 130, 248, 275, 507 и друг.), не должны почитаться окончательными и могутъ быть обжалованы, въ порядкѣ апелляціонномъ, заинтересованною обвиненіемъ стороною. Само-собою разумѣется, что то-же самое правило не можетъ не относиться и къ тѣмъ приговорамъ мироваго судьи, которыми опредѣлено прекратить дѣла по возбужденному преслѣдованію. На этомъ основаніи, приговоры мироваго судьи 1-го участка Старооскольскаго уѣзда по сообщеннымъ ему уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ семи протоколамъ о нарушеніяхъ Устава о питейномъ сборѣ, какъ заключавшіе въ себѣ опредѣленія о прекращеніи дѣлъ по обвиненіямъ въ сихъ нарушеніяхъ, не могли считаться окончательными приговорами, а потому, за силою ст. 145 и 1189 Уст. Угол. Суд., подлежали обжалованію и разсмотрѣнію въ порядкѣ апелляціонномъ. Слѣдовательно, на окончательные приговоры Мироваго Съѣзда по означеннымъ дѣламъ, какъ на постановленные не въ кассаціонномъ порядкѣ, могли быть принесены, на основаніи ст. 173 Уст. Угол. Суд., кас-

саціонныя жалобы. Посему и въ виду того, что Старооскольскимъ Мировымъ Съѣздомъ не найдено, чтобы кассаціонныя жалобы управляющаго акцизными сборами Курской губ., принесенныя на приговоры Сѣзда по означеннымъ семи дѣламъ, поданы были съ нарушеніемъ правилъ, установленныхъ для подачи этихъ жалобъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: частныя опредѣленія Старооскольскаго Мироваго Съѣзда о непринятіи означенныхъ кассаціонныхъ жалобъ управляющаго акцизными сборами Курской губ., какъ неправильныя, отмѣнить. Вслѣдствіе сего, принявъ къ разсмотрѣнію означенныя жалобы и сообразивъ ихъ съ приговорами, на которые онѣ принесены, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоры мироваго судьи о прекращеніи вышеупомянутыхъ семи дѣлъ, какъ незаконно-начатыхъ, на томъ основаніи, что сообщенные мировому судьѣ протоколы о нарушеніяхъ по тѣмъ дѣламъ Устава о питейномъ сборѣ составлены вопреки ст. 1129 и 1130 Устава Угол. Суд., 63 и 64 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1863 г., неуполномоченными на то лицами, именно— акцизными надсмотрщиками. Не останавливаясь на томъ, что Мировой Съѣздъ при постановленіи приговоровъ по настоящимъ дѣламъ въ мартѣ 1869 г., когда Уставъ о питейномъ сборѣ, изданія 1863 г., былъ замѣненъ новымъ Питейнымъ Уставомъ, изданнымъ въ 1867 г., долженъ былъ ссылаться на статьи сего послѣдняго Устава, а не примѣнять ст. 63 и 64 недѣйствовавшаго уже въ то время устава, изданія 1863 г., и обращаясь къ существенному въ семъ дѣлѣ вопросу, слѣдуетъ-ли считать протоколы о нарушеніяхъ Устава о питейномъ сборѣ, составленные акцизными надсмотрщиками, незаконными и, вслѣдствіе того, неподлежащими принятію для разбора по нимъ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что составленіе протоколовъ о нарушеніяхъ Устава о питейномъ сборѣ, по смыслу статей 1129 и 1130 Уст. Угол. Суд., относится къ дѣйствіямъ первоначальнаго изслѣдованія сихъ нарушеній, ибо такими протоколами, какъ уже было объяснено Правительствующимъ Сенатомъ („Сборн. рѣш. 1867 г.", № 178 и 1869 г., № 125), удостовѣряется только фактъ нарушенія. На основаніи-же ст. 405 Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., первоначальное изслѣдованіе нарушеній сего Устава производится нетолько надзирателемъ акцизныхъ сборовъ и его помощникомъ, но и другими должностными лицами, назначенными къ тому управляющимъ акцизными сборами. Хотя-же вышеприведенная 405 ст. Уст. о пит. сборѣ, какъ и всѣ постановленія о судопроизводствѣ, изложенныя въ этомъ Уставѣ (разд. VII гл. 2), имѣютъ силу въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. (примѣч. къ 397 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г.); но, въ виду того, что въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства не опредѣлено, какія, именно, должностныя лица казеннаго управленія должны составлять протоколы о нарушеніяхъ Устава о питейномъ сборѣ, а въ 1-мъ примѣч. къ Высочайше утвержденному 22 февраля 1866 г. росписанію должностей и издержекъ по губернскимъ и окружнымъ акцизнымъ управленіямъ, между прочимъ, объяснено, что опредѣляемымъ министромъ финансовъ надсмотрщикамъ на винокуренныхъ заводахъ поручается также и наблюденіе за торговлею питьями, нельзя не признать, что если акцизнымъ надсмотрщикамъ ввѣрено наблюденіе за торговлею питьями, то, въ случаѣ обнаруженія ими нарушеній по торговлѣ оными, эти лица не могутъ быть лишены права удостовѣрить событія сихъ нарушеній. А такъ-какъ, по силѣ ст. 1130 Уст. Угол. Суд., обнаруженное нарушеніе устава казеннаго управленія, подлежащее преслѣдованію судебнымъ порядкомъ, удостовѣряется особымъ протоколомъ, то такіе *протоколы, составленные означенными должностными лицами, назначенными управляющими акцизными сборами въ силу предоставленнаго имъ закономъ права, могутъ и должны служить, если будутъ установленнымъ порядкомъ сообщены мировому судьѣ, законнымъ поводомъ къ начатію у него дѣлъ, по которымъ они составлены.* По симъ соображеніямъ и на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, признавая постановленные Старооскольскимъ Мировымъ Съѣздомъ приговоры по означеннымъ семи дѣламъ неправильными, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоры сіи отмѣнить, а семь вышепоименованныхъ дѣлъ передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Тимскій Мировой Съѣздъ.

## Возбужденіе дѣлъ по непосредственному усмотрѣнію мировыхъ судей.

**495.** Мировой судья имѣетъ право на возбужденіе преслѣ- *Право мировыхъ судей на возбужденіе дѣлъ.*

дованія по тѣмъ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, которыя, по свойству своему, заключаютъ въ себѣ, кромѣ нарушеній этого рода, и проступки противъ порядка и благочинія.

*1870 г., № 1021, Ефимовой* (см. подъ тез. 40).

*1870 г., № 1461, Хохлычева* (см. подъ тез. 10).

*1869 г., № 454, Кокина.* При разрѣшеніи гражданскаго иска, мировой судья, усмотрѣвъ, что одинъ изъ тяжущихся, мѣщанинъ Кокинъ, отпускалъ изъ своего постоялаго двора въ долгъ водку, присудилъ Кокина, по 695 ст. Улож., къ штрафу въ 25 руб. На приговоръ этотъ, утвержденный Мировымъ Съѣздомъ, принесенъ товарищемъ прокурора протестъ, въ которомъ онъ указывалъ на неправильное возбужденіе сего дѣла въ противность 1122 ст. Уст. Угол. Суд.

Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: что предусмотрѣнныя въ Уставѣ о питейномъ сборѣ нарушенія принадлежатъ или къ такимъ, кои наносятъ ущербъ казнѣ или къ такимъ, кои противны общественной безопасности, благочинію и народному здравію (Уст. о пит. сборѣ, ст. 96). По такому различію въ свойствѣ нарушеній постановленій этого Устава, возбужденіе дѣлъ о сихъ нарушеніяхъ по 1129 ст. Уст. Уголов. Суд., предоставлено, какъ должностнымъ лицамъ казеннаго управленія, такъ и общей полиціи въ предѣлахъ предоставленной ей Уставомъ о питейномъ сборѣ и общими законами власти, причемъ вмѣнено въ обязанность должностнымъ лицамъ акцизнаго управленія, въ случаѣ обнаруженія ими нарушеній, которыя не соединены съ ущербомъ для казны, не принимая никакихъ мѣръ сообщать о такихъ нарушеніяхъ лишь мѣстной полиціи (Устава о пит. сборѣ ст. 32). Такимъ образомъ относительно порядка возбужденія дѣлъ о нарушеніи Уст. о пит. сборѣ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ вчѣются вполнѣ опредѣлительныя правила; затѣмъ, предстоитъ лишь разрѣшить вопросъ: вправѣ-ли мировой судья возбудить своею властію дѣло о такомъ нарушеніи, которое противно общественной безопасности, благочинію и народному здравію, если такое нарушеніе ни въ чемъ не причиняетъ ущерба казнѣ и будетъ лично имъ усмотрѣно? По 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд., мировому судьѣ предоставлено право приступать къ разбирательству по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ; а такъ-какъ нарушенія Уст. о пит. сборѣ, съ одной стороны, по отнесены къ числу преступныхъ дѣйствій кои подлежатъ преслѣдованію ранѣе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, а съ другой стороны, не всѣ нарушенія этого Устава возбуждаются акцизнымъ управленіемъ, предварительное-же засвидѣтельствованіе факта нарушенія въ особомъ протоколѣ установлено для предупрежденія начатія дѣлъ по неопредѣленнымъ обвиненіямъ, то изъ этого надлежитъ вывести то заключеніе, что мировой судья можетъ, если непосредственно самъ усмотритъ, возбудить дѣло о такомъ нарушеніи Питейнаго Устава, которое, по свойству своему, принадлежитъ къ проступкамъ противъ порядка и благочинія. Противозаконное дѣяніе мѣщанина Кокина, именно, принадлежитъ къ проступку послѣдняго рода, и, затѣмъ, нельзя признать, чтобы мировой судья вышелъ изъ предѣловъ власти, приступивъ къ разбирательству по обвиненію Кокина въ отпускѣ напитковъ въ долгъ, т. е., въ такомъ проступкѣ, для засвидѣтельствованія коего не требовалось участія акцизнаго управленія, и которое въ обыкновенномъ порядкѣ обнаруженія требовало лишь удостовѣренія факта нарушенія въ особомъ протоколѣ, составленномъ полиціею для передачи его тому-же мировому судьѣ, который разбиралъ это дѣло вслѣдствіе того, что усмотрѣлъ фактъ нарушенія изъ производившагося у него дѣла.

*Начатіе дѣла по незаконно-составленному протоколу.*

**196.** Вчинаніе-же мировыми учрежденіями по непосредственному усмотрѣнію такихъ дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, по которымъ требовалось возбужденіе преслѣдованія со стороны акцизнаго управленія, влечетъ кассацію.

*1869 г., № 971, Егорова* (см. подъ тез. 488).

**197.** Начатіе дѣла мировымъ судьею по нарушеніямъ устава казеннаго управленія вслѣдствіе незаконно-составленнаго протокола не служитъ поводомъ кассаціи, если кассаторъ своевременно не противъ возражалъ такого начатія дѣла.

*1869 г., № 1012, Суханова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ 1-й гильдіи, Дмитріѣ Ивановѣ Сухановѣ, обвиняемомъ въ нарушеніи Питейнаго Устава, Сумскій Мировой Съѣздъ призналъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ содержалъ питейное заведеніе, ренсковый погребъ въ торговомъ ряду, въ противность 315 ст. Уст. Пит., измѣненной Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1868 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, и приговорилъ его, на основаніи 694 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію въ размѣрѣ 10 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ купецъ Сухановъ приводитъ слѣдующіе доводы: 1) протоколъ о нарушеніи Питейнаго Устава былъ составленъ, въ противность 1131 ст. Уст. Угол. Суд., какъ въ отсутствіе хозяина заведенія и его приказчика, такъ и въ отсутствіе понятыхъ, почему мировой судья не долженъ принимать къ производству такого протокола; 2) хотя срочный Съѣздъ Мировыхъ Судей назначенъ по Сумскому округу на 19 число каждаго мѣсяца, однако, Сумскій Мировой Съѣздъ, не вызвавъ сторонъ повѣстками, приступилъ къ разбору настоящаго дѣла въ экстренномъ засѣданіи, происходившемъ 27 іюня, чѣмъ лишилъ подсудимаго возможности представить свои объясненія Съѣзду; 3) ст. 315 Уст. Пит. запрещаетъ открывать въ торговыхъ рядахъ заведенія для раздробительной продажи напитковъ; ренсковый же погребъ подсудимаго состоялъ при его магазинѣ колоніальныхъ и бакалейныхъ товаровъ, находящемся не въ торговомъ ряду, котораго въ г. Сумахъ и не существуетъ, а въ собственномъ его жиломъ домѣ, и торговля изъ погреба производилась не распивочно, а только на-вынось. Въ подкрѣпленіе своей жалобы купецъ Суханов представляетъ удостовѣреніе Сумской городской думы въ томъ, что въ г. Сумахъ отдѣльныхъ гостинныхъ или торговыхъ рядовъ, имѣющихъ особое отъ жилыхъ домовъ помѣщеніе, не существуетъ, а всѣ торговыя помѣщенія находятся на улицахъ подъ жилыми домами частныхъ владѣльцевъ и притомъ расположены не въ одной линіи, а въ разныхъ мѣстахъ. Представляя жалобу купца Суханова, непремѣнный членъ Мироваго Съѣзда доноситъ, что объ объявленіи жителямъ г. Сумы и Сумскаго уѣзда о назначенномъ экстренномъ засѣданіи на 27 іюня сообщено было сумскому уѣздному исправнику 19 іюня.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что о начатіи настоящаго дѣла по протоколу, незаконно-составленному, подсудимый Суханов не дѣлалъ никакого заявленія ни мировому судьѣ, ни Мировому Съѣзду, почему въ настоящемъ положеніи дѣла, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., неправѣ возбуждать этого вопроса. Что-же касается до невызова Суханова повѣсткою къ экстренному засѣданію, происходившему не въ срочное время засѣданій Мироваго Съѣзда, то въ этомъ отношеніи Мировой Съѣздъ дѣйствительно поступилъ несогласно съ разумомъ 157 ст. Уст. Угол. Суд., объясненнымъ въ рѣшеніи Сената по дѣлу мѣщанина Савина („Сб. 1866 г.“, № 643), чѣмъ и лишилъ подсудимаго законныхъ средствъ къ оправданію, такъ-какъ въ донесеніи непремѣннаго члена Съѣзда нѣтъ удостовѣренія, что-бы распоряженіе объ экстренномъ засѣданіи было объявлено Суханову. Вслѣдствіе сего, не входя въ разборъ правильности примѣненія къ подсудимому 315 ст. Уст. Пит., въ измѣненномъ ея видѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Сумскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать въ Волынскій Мировой Съѣздъ.

*Начатіе дѣлъ по доносамъ частныхъ лицъ.*

**198.** Существеннымъ нарушеніемъ ст. 1129 Уст. Угол. Суд. является возбужденіе мировымъ судьею преслѣдованія по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія вслѣдствіе доноса, такъ-какъ исключительное право на возбужденіе этихъ дѣлъ принадлежитъ казеннымъ управленіямъ и общей полиціи въ предѣлахъ предоставленной ей власти.

*1869 г., № 22, Егорова* (см. тез. 509).

*1869 г., № 489, Смирнова.* Управляющій акцизными сборами, въ жалобѣ Правительствующему Сенату объ отмѣнѣ Мировымъ Съѣздомъ приговора мироваго судьи о безпатентной торговлѣ виномъ въ трактирномъ заведеніи Смирнова на томъ основаніи, что дѣло это возбуждено частнымъ лицомъ, въ нарушеніе 1129 ст. Уст. Угол. Суд., между прочимъ, объяснилъ, что несоставленіе протокола о нарушеніи Устава не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію виновнаго отъ отвѣтственности, такъ-какъ, по силѣ 42 ст. Уст. Угол. Суд., мировой судья обязанъ преслѣдовать нарушеніе закона и безъ сообщенія ему составленныхъ о томъ подлежащею властію протоколовъ.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: «что въ настоящемъ случаѣ мировой судья, приступивъ къ разбору дѣла по доносу крестьянина Михаила Дядинькина, нарушилъ, какъ общій порядокъ начатія дѣлъ у мировыхъ судей, по которому проступки, неусмотрѣнные мировымъ судьею непосредственно, преслѣдуются лишь по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ или по сообщеніямъ надлежащихъ властей (Уст. Угол. Судопр. ст. 42, 43, 49 и 50), такъ и порядокъ особенный, при которомъ возбужденіе дѣлъ по нарушенію уставовъ казеннаго управленія возлагается на должностныя лица этого управленія и общую полицію, и совершается неиначе, какъ въ формѣ протокола по обнаруженному нарушенію (ст. 1129—1131, 1134—1138, 1140 -1141), *сообщаемаго* мировому судьѣ казеннымъ управленіемъ или полиціею. Признавая затѣмъ, что возраженія управляющаго акцизными сборами не имѣютъ законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ жалобу управляющаго оставилъ безъ послѣдствій».

*1869 г., № 508, Гущина.* Крестьянинъ Гущинъ, по частной жалобѣ крестьянина Дядинькина, былъ привлеченъ къ отвѣтственности за торговлю питьями безъ патента и приговоренъ мировымъ судьею къ штрафу по 692 ст. Улож. о наказ. По поступленіи дѣла, вслѣдствіе апелляціонныхъ отзывовъ, на разсмотрѣніе Мирового Съѣзда, Данковскій Съѣздъ, на основаніи 168, 1128, 1130 и 1188 ст. Уст. Угол. Суд., признавъ, что дѣло начато *не въ установленномъ для сего рода дѣлъ порядкѣ*, отмѣнилъ приговоръ мирового судьи и копію съ своего рѣшенія сообщилъ акцизному управленію. Въ кассаціонной жалобѣ Ярославское акцизное управленіе объясняетъ, что несоставленіе протокола въ порядкѣ, указанномъ въ 1129 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд., не должно служить основаніемъ къ освобожденію виновныхъ отъ отвѣтственности, какъ скоро виновность эта какимъ-нибудь образомъ обнаружена, такъ-какъ мировые судьи, по силѣ 12 ст. Уст. Угол. Суд., могутъ и обязаны преслѣдовать нарушенія закона и безъ протоколовъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что, на точномъ основаніи 12 ст. Уст. Угол. Суд., мировой судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ: а) по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки; б) по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей, и в) по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ. Отсюда слѣдуетъ, что мировой судья и по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ разбирательству въ общемъ порядкѣ судопроизводства, не уполномоченъ закономъ къ непосредственному разбирательству по жалобамъ и доносамъ частныхъ лицъ, непотерпѣвшихъ отъ преступленія или проступка. На этомъ основаніи, заключеніе акцизнаго управленія объ обязательности, будто-бы, по силѣ 12 ст. Уст. Угол. Суд., преслѣдованія Гущина за нарушеніе Питейнаго Устава по сдѣланному мировому судьѣ частнымъ лицомъ заявленію, представляется совершенно несогласнымъ съ точнымъ смысломъ приведенной статьи закона, и тѣмъ болѣе неправильнымъ, что возбужденіе въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій, на основаніи 1129 ст. Уст. Угол. Суд., предоставлено присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ сихъ управленій и общей полиціи въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, а не частнымъ лицамъ. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу акцизнаго управленія незаслуживающею уваженія и руководствуясь 171 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Ярославскаго акцизнаго управленія оставить безъ послѣдствій.

*1869 г., № 571, Дядинькина.* Данковскій Мировой Съѣздъ, разобравъ дѣло по апелляціи крестьянина Дядинькина на приговоръ судьи, признавшаго его виновнымъ въ противозаконной торговлѣ виномъ, нашелъ, что, за открытіемъ приписываемаго подсудимому нарушенія Питейнаго Устава частными лицами и за несоставленіемъ о семъ лицами казеннаго управленія протокола, настоящее дѣло начато не въ установленномъ порядкѣ, а потому крестьянина Дядинькина призналъ оправданнымъ. Въ принесенной на это рѣшеніе кассаціонной жалобѣ акцизное управленіе утверждаетъ, что отсутствіе составленнаго, на основаніи 1129 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд., протокола недостаточно для освобожденія виновныхъ отъ отвѣтственности, коль скоро виновность ихъ обнаружена обстоятельствами дѣла, и что, по силѣ 12 ст. того-же Устава, мировой судья обязанъ преслѣдовать нарушеніе закона и безъ сообщенія ему протокола. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и имѣя въ виду, что открытіе нарушеній Устава Питейнаго частными лицами, какъ фактъ весьма обыкновенный и закономъ, въ виду огражденія казенныхъ интересовъ, даже поощряемый, самъ по себѣ, не можетъ еще служить поводомъ къ отказу со стороны мировыхъ

учрежденій въ разбирательствѣ подсудныхъ имъ этого рода дѣлъ, но что въ настоящемъ случаѣ доносъ, въ виду составленнаго мѣстными жителями, при участіи сельскаго старосты, акта, сообщенъ не акцизному управленію, къ обязанностямъ коего отнесено возбужденіе дѣлъ по нарушенію казенныхъ уставовъ, а непосредственно мировому судьѣ, который, по смыслу 1129 ст. и неоднократно разъяснявшихъ ее рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, неправѣ приступать къ разбирательству этихъ дѣлъ до предложенія ему о семъ мѣстами и лицами казеннаго управленія или общей полиціи, и до сообщенія ему составленныхъ на законномъ основаніи по сему предмету протоколовъ, -Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Ярославскаго управленія акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**499.** Правило это распространяется на тѣ только нарушенія уставовъ казеннаго управленія, по коимъ возбужденіе дѣла принадлежитъ исключительно казеннымъ управленіямъ и полиціи.

*1869 г., № 6, Гуляева.* Мировой Съѣздъ прекратилъ дѣло о мастеровомъ Гуляевѣ, обвинявшемся въ безпатентной продажѣ вина, такъ-какъ дѣло это возбуждено вопреки порядку, предписанному въ 1129 ст. Уст. Угол. Суд. Управляющій-же акцизами объяснилъ, что приведенный законъ не воспрещаетъ мировымъ судьямъ положительно возбуждать подобнаго рода дѣла. Между тѣмъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, «что, по общему правилу (Уст. Угол. Суд. ст. 42), мировой судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ или по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ, или по сообщеніямъ подлежащихъ властей, но ему не предоставлено начинать дѣла по доносамъ, съ которыми надлежитъ обращаться къ полиціи или къ административнымъ властямъ по принадлежности. Поэтому въ настоящемъ случаѣ мировой судья, начавъ дѣло по доносу частнаго лица, отступилъ, какъ отъ этого общаго правила о порядкѣ обнаруженія нарушеній казенныхъ уставовъ (ст. 1119), такъ и отъ правила, по которому возбужденіе дѣлъ этого рода предоставлено исключительно казенному управленію и общей полиціи въ предѣлахъ предоставленной ей власти. Вслѣдствіе сего признавая, что Мировой Съѣздъ, прекративъ дѣло, начатое не въ законномъ порядкѣ, поступилъ совершенно правильно, Правительствующій Сенатъ жалобу управляющаго акцизными сборами оставилъ безъ послѣдствій».

*1869 г., № 22, Еѣоровой* (см. подъ тез. 509).

*1869 г., № 317, Леонтьевой.* Кирилловскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о безпатентной торговлѣ крестьянки Домны Леонтьевой, нашелъ, что оно началось по рапорту сотскаго на имя пристава, которымъ рапортъ переданъ мировому судьѣ, а по точному смыслу 1130 ст. Уст. Угол. Суд., о всякомъ нарушеніи уставовъ казеннаго управленія присутственныя мѣста и должностныя лица обязаны составлять протоколъ, съ соблюденіемъ условій, требуемыхъ статьею 1131, 1134—1138 Уст. Угол. Суд.; слѣдовательно, только по такимъ протоколамъ могутъ быть начинаемы и производимы подобныя дѣла у судей. Посему, признавая, что мировой судья не имѣлъ права начинать настоящее дѣло, Мировой Съѣздъ прекратилъ всякое по оному производство. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Новгородской губерніи подалъ кассаціонную жалобу.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что управляющій акцизными сборами Новгородской губерніи жалуется на приговоръ Съѣзда потому, что будто-бы Съѣздъ прекратилъ дѣло это въ томъ вниманіи, что оно возбуждено не акцизнымъ надзоромъ, а полиціею и считаетъ это несогласнымъ съ 96 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г. и 1129 ст. Уст. Угол. Суд.; между тѣмъ, изъ приговора Съѣзда видно, что дѣло это прекращено производствомъ потому, что оно принято судьею къ производству, тогда-какъ, вопреки 1130 ст. Уст. Угол. Суд., объ обнаруженномъ нарушеніи не было составлено установленнаго протокола. Посему, не усматривая въ жалобѣ акцизнаго управленія указаній на такія нарушенія закона или обрядовъ судопроизводства, которыя могли-бы служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора Съѣзда, и имѣя въ виду точный смыслъ 1130 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу акцизнаго управленія оставить безъ послѣдствій.

*Возбужденіе дѣла о несвоевременномъ закрытіи трактировъ и другихъ заведеній и о прочихъ безпорядкахъ.*

**500.** Нарушенія, предусмотрѣнныя 378 ст. Уст. Пит.,—а именно: продажа питей въ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ сего рода заведеніяхъ въ недозволенное время, допущеніе въ

ихъ игръ, безчинствъ, безпорядковъ и проч.,—не заключаютъ въ себѣ такихъ дѣяній, преслѣдованіе по коимъ принадлежитъ исключительно акцизнымъ управленіямъ, а потому дѣла сего рода могутъ быть начинаемы по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи.

*1869 г., № 619, Александрова* (см. подъ тез 501).

*1869 г., № 454, Кокина* (см. подъ тез. 495).

*1867 г., по общему собранію Департам., Данилова.* Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: а) *по первому пункту обвиненія:* изъ того, что мировой судья Даниловъ приступилъ къ указанному закономъ разбирательству по непосредственно усмотрѣннымъ имъ въ трактирѣ „Амстердамъ“ проступкамъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобы (Уст. о наказ., нал. мир. суд., ст. 18 и 41; Уст. Угол. Суд. ст. 42 п. 3), не слѣдуетъ заключать, что онъ принялъ на себя невозложенную на него закономъ обязанность наблюдать за исполненіемъ содержателями трактировъ полицейскихъ правилъ. Такое заключеніе имѣло-бы основаніе лишь въ томъ случаѣ, если-бы Даниловъ предпринялъ какія-либо дѣйствія не для возстановленія законнаго порядка, нарушеніе котораго усмотрѣно имъ непосредственно, а лишь для предупрежденія такихъ нарушеній, напримѣръ, если-бы онъ предпринялъ осмотръ трактировъ съ цѣлью удостовѣриться—соблюдается-ли въ нихъ законный порядокъ. Но къ истолкованію дѣйствій Данилова въ этомъ послѣднемъ смыслѣ нѣтъ въ дѣлѣ никакихъ данныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что мировой судья долженъ возбуждать дѣла по собственному своему усмотрѣнію съ надлежащею осторожностью, дабы не выйдти изъ круга дѣйствій, свойственныхъ судебной власти, и не присвоить себѣ власти полицейской; но преслѣдованіе проступковъ противъ законнаго порядка, непосредственно усмотрѣнныхъ мировымъ судьею, нисколько не выходитъ изъ предѣловъ его власти, но даже составляетъ его обязанность, такъ-какъ законъ постановляетъ безусловно, что мировой судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42 п. 3). Если мировой судья долженъ оставлять безъ вниманія усмотрѣнные имъ въ трактирныхъ заведеніяхъ проступки противъ законнаго порядка, чтобы не прійдти въ столкновеніе съ полиціею, то подъ тѣмъ-же предлогомъ ему слѣдовало-бы не замѣчать и проступковъ этого рода, совершаемыхъ во всѣхъ другихъ мѣстахъ, такъ-какъ охраненіе порядка лежитъ вездѣ на обязанности полиціи. По очевидно, что, при такомъ толкованіи вышеприведеннаго закона, онъ сдѣлался-бы мертвою буквою и утратилъ-бы всякое значеніе.

*1869 г., № 803, Молоткова.* Мировой судья г. Сѣвска и Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Молоткова въ торговлѣ послѣ 11 часовъ вечера въ трактирномъ заведеніи и въ неисполненіи данной полиціи подписки, относительно несвоевременнаго прекращенія торговли въ этомъ заведеніи, признали его въ этихъ проступкахъ виновнымъ и, на основаніи 16, 29 и 41 ст. Уст. о наказ., приговорили къ денежному взысканію 50 руб. сер. Въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Съѣзда Молотковъ указываетъ на три нарушенія обрядовъ судопроизводства: 1) что настоящее дѣло началось по иниціативѣ мироваго судьи, проѣзжавшаго мимо его гостиницы послѣ 11 часовъ вечера и сообщившаго о томъ, что въ ней производится торговля, исправнику, и основаніемъ къ возбужденію преслѣдованія послужилъ рапортъ полицейскаго солдата, посланнаго исправникомъ, что составляетъ нарушеніе 1130-й ст. Уст. Угол. Суд., требующей для возбужденія преслѣдованія за нарушеніе установъ казеннаго управленія составленія особыхъ протоколовъ; 2) что Мировой Съѣздъ отказалъ ему въ допросѣ свидѣтелей, приведенныхъ въ разбирательству дѣла и недопрошенныхъ мировымъ судьей, чѣмъ нарушены 92 и 159 статьи Уст. Угол. Суд., и 3) что, въ нарушеніе 1129 ст. Уст. Угол. Суд., ни мировой судья, ни Съѣздъ не сообщили копій своихъ приговоровъ акцизному управленію.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что первый и третій пункты жалобы Молоткова, очевидно, составлены имъ въ томъ предположеніи, что проступокъ, въ коемъ онъ обвиненъ, т. е., производство торговли въ незаконное время, составляетъ лишь одинъ изъ видовъ нарушеній Питейнаго Устава, возбужденіе преслѣдованія за которыя законъ предоставляетъ исключительно усмотрѣнію акцизнаго управленія. Но предполо-

женіе это, очевидно, неосновательно, хотя въ числѣ нарушеній Питейнаго Устава въ ст. 378-й этого Устава и упоминается о производствѣ торговли питьями въ трактирныхъ и другихъ заведеніяхъ въ недозволенное время; но нарушеніе, предусмотрѣнное 378 ст. Уст. Пит., вовсе не относится къ числу тѣхъ нарушеній, преслѣдованіе за которыя можетъ быть возбуждено только акцизнымъ управленіемъ, такъ-какъ открытіе трактирныхъ и другихъ подобныхъ заведеній самимъ закономъ отнесено къ числу нарушеній порядка и спокойствія (ст. 41 Уст. о нак.) и, слѣдовательно, могло быть возбуждено по усмотрѣнію мироваго судьи, на основаніи 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд. Поэтому жалоба Молоткова на нарушеніе 1130 и 1129 ст. Уст. Угол. Суд. не заслуживаетъ уваженія. Что-же касается жалобы его на нарушеніе 92 и 159 ст. Уст. Угол. Суд., то она опровергается протоколомъ судебнаго засѣданія и рапортомъ непремѣннаго члена Съѣзда, изъ коихъ видно, что Молотковъ не привелъ въ Съѣздъ никакихъ свидѣтелей и не жаловался на отказъ мироваго судьи въ допросѣ кого-либо, а заявилъ только, что онъ можетъ указать свидѣтелей, показанія которыхъ опровергнутъ взведенное на него обвиненіе; но такъ-какъ Мировой Съѣздъ вызываетъ свидѣтелей, указанныхъ первый разъ при разбирательствѣ дѣла, по своему усмотрѣнію и не обязанъ отлагать рѣшеніе дѣла до привода ихъ сторонами, вопросъ-же о томъ, было-ли необходимо въ настоящемъ случаѣ допросить этихъ свидѣтелей, относится до существа дѣла и разсмотрѣнію Сената не подлежитъ, то и не представляется основанія къ признанію жалобы Молоткова въ этомъ отношеніи уважительною. По симъ основаніямъ, не усматривая нарушенія 1130 и 159 ст. Уст. Угол. Суд. и руководствуясь 3 п. 42 ст. того-же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Молоткова оставить безъ послѣдствій.

*Возбужденіе дѣла о продажѣ вина въ долгъ*

**501.** Встрѣчающееся въ законахъ воспрещеніе продажи вина въ долгъ основано не на фискальныхъ, а на нравственныхъ соображеніяхъ, и такого рода продажа не можетъ считаться преслѣдуемымъ лишь по иниціативѣ лицъ казеннаго управленія или общей полиціи нарушеніемъ Питейнаго Устава, а составляетъ противное общественному благочинію дѣяніе, подлежащее, на основаніи 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд., преслѣдованію по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи.

*1869 г., № 454, Бокина* (см. тез. 495).

*1869 г., № 619, Александрова.* При разборѣ дѣла о взысканіи мѣщаниномъ Александровымъ съ мѣщанина Вѣкшина 13 рублей по роспискѣ, мировой судья, изъ собственнаго сознанія кредитора усмотрѣвъ, что часть этой суммы образовалась изъ отпущеннаго въ долгъ вина, присудилъ Александрова, на основаніи 372 ст. Уст. Пит., къ 25-ти рублевому штрафу. Приговоръ этотъ Мировымъ Съѣздомъ утвержденъ. Въ принесенной на это рѣшеніе кассаціонной жалобѣ подсудимый объяснилъ: 1) что въ выданной ему Вѣкшинымъ роспискѣ говорится только о сдѣланномъ имъ, въ качествѣ приказчика купца Бѣгунова, у него, Александрова, заборѣ; слѣдовательно, судья не имѣлъ права выводить отсюда, что въ числѣ забора было и вино, и 2) что приговоръ Съѣзда противенъ рѣшеніямъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1867 года, за №№ 361 и 362.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду: 1) что изъ протокола мироваго судьи видно, что мѣщанинъ Александровъ сознался въ томъ, что часть значащейся по роспискѣ суммы слѣдуетъ ему за отпущенное Вѣкшину въ долгъ вино; слѣдовательно, признаніе его въ этомъ виновнымъ основано не на произвольномъ со стороны судьи выводѣ, а на собственномъ показаніи подсудимаго, и 2) что встрѣчающееся въ законахъ воспрещеніе продажи вина въ долгъ основано не на фискальныхъ, а на нравственныхъ соображеніяхъ, и что такого рода продажа не можетъ считаться преслѣдуемымъ лишь по иниціативѣ лицъ казеннаго управленія или общей полиціи нарушеніемъ Питейнаго Устава, а составляетъ противное общественному благочинію дѣяніе, подлежащее, на основаніи 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Судопр., преслѣдованію по непосредственному усмотрѣнію мироваго судьи, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу мѣщанина Александрова оставить безъ послѣдствій.

*Возбужденіе дѣла объ открытіи пит. заведеній ближе 40 саж. отъ указанныхъ въ законѣ мѣстъ.*

**502.** Ст. 315 Пит. Уст., которою воспрещается открывать питейныя заведенія ближе 40 саж. отъ указанныхъ въ опой мѣстъ, постановлена не въ огражденіе фискальныхъ интересовъ казны, а въ огражденіе благочинія и порядка и, вслѣдствіе этого, преслѣдованіе за нарушеніе означенной статьи можетъ быть возбуждено нетолько по актамъ чиновъ акцизнаго управленія, но и по личному усмотрѣнію мироваго судьи.

*1871 г., № 1514, Самохвалова* (см подъ тез. 112).

## О дѣлахъ, возбужденіе коихъ предоставлено полиціи.

*Участіе полиціи въ дѣлѣ въ качествѣ стороны.*

**502.** Всѣ дѣла, относящіяся къ категоріи, предусмотрѣнной въ ст. 41 Уст. о нак., хотя и могутъ быть возбуждаемы акцизнымъ управленіемъ, но дальнѣйшее участіе въ нихъ, въ качествѣ стороны, принадлежитъ полиціи.

*1870 г., № 1461, Хохлычева* (см. подъ тез. 10).

*1871 г., № 1283, Иванова* (см. подъ тез. 11).

*Возбужденіе полиціею дѣла о нарушеніи Питейн. Устава.*

**504.** Полиціи предоставляется право возбуждать дѣла о нарушеніяхъ, Питейнаго Устава, дальнѣйшее-же преслѣдованіе обвиняемаго въ сихъ нарушеніяхъ вполнѣ предоставлено лицамъ акцизнаго управленія.

*1867 г., № 362, Куклиной* (см. подъ тез. 9).

*1869 г., № 971, Егорова* (см. подъ тез. 488).

*1872 г., № 741, Заграскина* (см. подъ тез. 328).

*Начатіе дѣла о безпорядкахъ въ пит. заведеніяхъ.*

**505.** Безпорядки въ питейныхъ заведеніяхъ и продажа вина въ недозволенное время не принадлежатъ къ нарушеніямъ спеціальнаго устава и не касаются казеннаго интереса, а потому для возбужденія преслѣдованія противъ обвиняемыхъ въ этомъ не требуется составленія протокола, и дѣла сего рода могутъ быть вчиняемы полиціею посредствомъ простаго сообщенія мировому судьѣ, какъ вообще всѣ дѣла о нарушеніи благочинія.

*1871 г., № 258, Трофимовой.* Петрозаводско-Повѣнецкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Меньшинѣ, признавъ его, согласно приговору мироваго судьи, виновнымъ въ допущеніи безпорядковъ въ питейномъ заведеніи, содержимомъ кунчихою Трофимовою и, на основаніи 41 ст. Уст. о накаэ., присудилъ Трофимову ко взысканію 25 руб. На этотъ приговоръ Трофимова принесла жалобу, въ которой, указывая на недостаточность уликъ къ обвиненію ея, жалуется, во-первыхъ, на начатіе настоящаго дѣла, вопреки 1130, 1134, 1136 и 1140 ст. Уст. Угол. Суд., безъ составленія протокола: во-вторыхъ, на непримѣненіе къ ней 21 ст. Уст. о наказ. о давности и, наконецъ, въ-третьихъ, на то, что она не была вызвана къ слушанію дѣла въ Съѣздѣ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) приговоромъ мироваго судьи, утвержденнымъ Съѣздомъ, признано, что въ питейномъ заведеніи Трофимовой происходилъ шумъ и производилась продажа вина во время обѣдни, а этого рода проступки не принадлежатъ къ нарушеніямъ какого-либо спеціальнаго устава и не касаются казеннаго интереса, а потому для возбужденія за нихъ преслѣдованія не требуется составленія протокола, какъ это разъяснено уже рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента по дѣлу Власова (1870 г., № 675), и дѣла эти могутъ быть вчиняемы полиціей посредствомъ простыхъ сообщеній мировому судьѣ, какъ вообще всѣ дѣла о нарушеніяхъ благочинія; 2) изъ дѣла не видно, чтобы во время производства его Трофимова указывала на то, что допущенное ею нарушеніе покрывается давностью, а только доказывала, что, по неопредѣленности показаній свидѣтелей о времени, когда про-

исходили въ ея питейномъ заведеніи шумъ и безпорядки, слѣдовало-бы примѣнить къ ней 21 ст. Уст. о наказ., но, за непризнаніемъ со стороны Съѣзда этого обстоятельства, объясненія Трофимовой не могутъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, и 3) что, на основаніи 157 ст. Уст. Угол. Суд., присутствіе Трофимовой при слушаніи дѣла въ Съѣздѣ не было обязательно, такъ-какъ по роду обвиненія она не могла быть приговорена къ тюремному заключенію. Руководствуясь изложенными соображеніями и не усматривая нарушенія 41 ст. Уст. наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Трофимовой оставить безъ послѣдствій.

*1872 г., № 640, Серебренникова.* Мѣщанинъ Серебренниковъ въ жалобѣ на приговоръ Бердянскаго Мироваго Съѣзда изъясняетъ, что полицейскій протоколъ объ обнаруженномъ въ его трактирномъ заведеніи непотребствѣ составленъ съ отступленіемъ отъ 1134—1136 ст. Уст. Угол. Суд., что онъ объясняль и въ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи, но Съѣздъ оставилъ это объясненіе безъ разсмотрѣнія, и что приговоръ по его дѣлу, вопреки 765 ст. Уст. Угол. Суд., постановленъ не въ совѣщательной комнатѣ, а въ самой залѣ засѣданія, въ присутствіи товарища прокурора.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что хотя дѣйствительно Мировой Съѣздъ не опровергъ въ приговорѣ своемъ объясненій подсудимаго въ неправильномъ составленіи полиціей протокола, и этимъ нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., но это нарушеніе не можетъ быть признано существеннымъ, въ виду того, что Съѣздъ призналъ подсудимаго виновнымъ на основаніи показаній свидѣтелей; сверхъ того нарушеніе полиціей 1133—1136 ст. Уст. Уг. Суд. при составленіи протокола, если оно и было допущено, не можетъ быть признано имѣющимъ какое-либо значеніе, такъ-какъ по настоящему дѣлу преслѣдованіе Серебренникова могло быть возбуждено простымъ сообщеніемъ полиціи на основаніи 49 и 50 ст. Устава Угол. Суд., безъ составленія протокола (рѣш. Угол. Касс. Департ. 1870 г., по дѣлу Власова, № 675); 2) что постановленіе краткаго приговора не въ совѣщательной комнатѣ, а въ самой залѣ засѣданія рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1871 года, № 1095, признано уже несущественнымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства; 3) что изъ протокола судебнаго засѣданія, неоговореннаго подсудимымъ, не видно, чтобы товарищъ прокурора участвовалъ въ совѣщаніи судей, а потому ст. 765 Уст. Угол. Суд. не можетъ считаться нарушеннымъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу Серебренникова оставить безъ послѣдствій.

*Обжалованіе дѣлъ, возбужденіе коихъ предоставлено полиціи.*

**506.** По дѣламъ о нарушеніи законовъ, ограждающихъ не казенный интересъ, а правила благочинія, какъ, напримѣръ, объ отпускѣ вина подъ закладъ полушубка (ст. 372 Уст. Пит.),—обжалованіе послѣдовавшихъ по нимъ рѣшеній принадлежитъ полиціи, а не акцизному управленію.

*1871 г., № 515, Алексѣева.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло объ отпускѣ вина подъ закладъ полушубка въ питейномъ заведеніи, содержимомъ безсрочно-отпускнымъ рядовымъ Семеномъ Ромашевымъ, и о присвоеніи этого полушубка сидѣльцемъ, принявшимъ его, такимъ-же рядовымъ, Андреемъ Алексѣевымъ, Вольскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи о томъ, чтобы Ромашева, какъ хозяина заведенія, на основаніи 322 и 372 ст. Уст. Пит., подвергнуть денежному взысканію въ 30 руб., а сидѣльца Алексѣева, за присвоеніе себѣ полушубка, принадлежащаго мѣщанину Ивану Булатову, по силѣ 177 ст. Уст. о наказ., выдержать въ тюрьмѣ одинъ мѣсяцъ и взыскать съ него въ пользу Булатова 2 р. 75 коп. На этотъ приговоръ принесли жалобы безсрочно-отпускной рядовой Андрей Алексѣевъ и управляющій акцизными сборами Саратовской губерніи. Въ жалобѣ Алексѣева приводятся возраженія противъ существа приговора, причемъ указывается, что въ настоящемъ дѣлѣ мировымъ судьею нарушены: 2 п. 96 ст. Уст. Угол. Суд.—принятіемъ за основаніемъ рѣшенія показаній Василья Булатова и Николая Попова, несмотря на родство ихъ съ возбудившимъ дѣло Иваномъ Булатовымъ; 101 ст. Уст.—неразъясненіемъ противорѣчія въ свидѣтельскихъ показаніяхъ, и 2 п. 411 ст. Уст.—допущеніемъ въ толмачи родственниковъ того-же лица, Василья и Василису Булатовыхъ.—Въ жалобѣ управ-

ляющаго акцизными сборами доказывается, что, по закону (Уст. Пит. ст. 372, Улож. о наказ. ст. 695), за продажу вина въ долгъ подвергаются отвѣтственности виновные въ томъ, а какъ въ настоящемъ случаѣ виновникомъ такой продажи былъ сидѣлецъ Алексѣевъ, а не хозяинъ заведенія, Ромашевъ, который не могъ услѣдить за нарушеніемъ такого рода, то и взысканіе, обращенное на Ромашева, должно быть наложено на Алексѣева.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба рядоваго Андрѣя Алексѣева не заслуживаетъ уваженія, какъ потому, что она относится къ существу приговора, неподлежащему обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., такъ и потому, что приводимые имъ законы опредѣляютъ вовсе не то, что онъ выводитъ изъ нихъ, ибо 96 ст. Уст. Угол. Суд. вовсе не говоритъ о томъ, какія свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты за основаніе приговора, 101 ст. Уст. только предоставляетъ мировымъ судьямъ право разъяснять разнорѣчіе въ показаніяхъ вопросами, оставляя на собственное ихъ усмотрѣніе примѣненіе этого порядка въ каждомъ данномъ случаѣ, а 2 п. 411 ст. Уст. вовсе не можетъ относиться къ дѣламъ мировыхъ установленій, какъ опредѣляющій порядокъ допроса такихъ безграмотныхъ нѣмыхъ, которые обвиняются въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія. Что-же касается жалобы управляющаго акцизными сборами, то такъ-какъ она относится къ нарушенію подсудимыми закона (Уст. Пит. ст. 372), ограждающаго не казенный интересъ, а правила благочинія, какого рода нарушенія преслѣдуются не акцизнымъ управленіемъ, а по указанію его, или по собственному усмотрѣнію, полиціею (Уст. Пит. ст. 32, 96 и 408), то затѣмъ жалоба эта, какъ поданная неподлежащею властію, не можетъ подлежать разсмотрѣнію, тѣмъ болѣе, что она направлена къ защитѣ подсуднаго Ромашева, который, съ своей стороны, приговора Мироваго Съѣзда не обжаловалъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы рядоваго Андрея Алексѣева и управляющаго акцизными сборами Саратовской губерніи оставить безъ послѣдствій.

*Возбужденіе дѣлъ волостнымъ старшиною.*

**507.** Такъ-какъ возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія возложено нетолько на должностныхъ лицъ сего управленія, но и на общую полицію въ предѣлахъ предоставленной ей подлежащими уставами власти, то посему возбужденіе дѣла волостнымъ старшиною о торговлѣ виномъ на ярмаркѣ долѣе опредѣленнаго срока признается совершенно законнымъ.

*1869 г., № 811, Вырскаго.* Разсмотрѣвъ дѣло, по обвиненію мѣщанина Сергѣя Матвѣева Вырскаго въ торговлѣ виномъ на ярмаркѣ долѣе опредѣленнаго въ патентѣ срока, Перемышльскій Мировой Съѣздъ призналъ его виновнымъ въ этомъ поступкѣ и приговорилъ его, на основаніи 692 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію въ 30 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Вырскій, оправдываясь по существу приговора, приводитъ слѣдующіе кассаціонные доводы: 1) что дѣло это, въ нарушеніе 1 п. 1129 ст. Уст. Угол. Суд., возбуждено не казеннымъ управленіемъ, а волостнымъ старшиною, который вовсе не принадлежитъ къ составу этого управленія, и 2) что актъ обвиненія составленъ при отсутствіи условій, требуемыхъ 1136, 1140, 1141 и 1111 ст. того-же Устава.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и не касаясь, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Уст., оправданій подсуднаго Вырскаго по существу приговора, какъ неподлежащихъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 261 и 1129), правила объ участіи полиціи въ возбужденіи уголовныхъ дѣлъ вообще распространяются также на волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, исполняющихъ въ кругу ихъ вѣдомства полицейскія обязанности, а возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія возлагается нетолько на должностныя лица этого управленія, но и на общую полицію въ предѣлахъ предоставленной ей подлежащими уставами власти; слѣдовательно, возбужденіе настоящаго дѣла волостнымъ старшиною не представляетъ никакого нарушенія закона; 2) подсудимый Вырскій, упоминая о несоблюденіи, при составленіи акта полиціею, 1136, 1140, 1141 и 1144 ст. Уст. Угол. Суд., не объясняетъ притомъ, въ чемъ, именно, онъ ви-

дитъ нарушеніе этихъ статей, а въ такомъ видѣ возраженіе его не можетъ быть принято во вниманіе, тѣмъ болѣе, что въ этихъ статьяхъ указаны и такія формальности, несоблюденіе которыхъ могло быть исправлено при судебномъ производствѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Сергѣя Вирскаго оставить безъ послѣдствій.

**508.** Точно также могутъ составлять акты волостные и сельскіе начальники о безпатентной продажѣ вина.

*1871 г., № 556, Цукманова.* Калужскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянахъ Ѳедорѣ Цукмановѣ и Кириллѣ Ивановѣ, обвиняемыхъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, и принимая во вниманіе, что, на основаніи 1129 ст. Устава Угол. Суд., возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія возлагается на присутственныя мѣста и лица сего управленія, а также на общую полицію; что въ настоящемъ случаѣ обвиненіе возбуждено и актъ составленъ волостнымъ старшиною; что затѣмъ обвиняемые привлечены не въ установленномъ порядкѣ, а посему, руководствуясь 1 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: обвинительный по сему дѣлу приговоръ мироваго судьи отмѣнить, возвративъ актъ отъ 28 марта 1870 года покровскому волостному старшинѣ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами, ссылаясь на рѣшеніе Уголов. Касс. Д—та Правит. Сената, за 1869 г., № 811, проситъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда, состоявшееся по сему дѣлу, отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что означеннымъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената объяснено, что, по смыслу 261 и 1129 ст. Уст. Угол. Суд., дѣла о нарушеніи частными лицами уставовъ казеннаго управленія могутъ быть возбуждаемы волостными и сельскими начальниками, исполняющими, въ кругѣ ихъ вѣдомства, полицейскія обязанности; что приговоръ Съѣзда, постановленный имъ вопреки 261, 1129 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Калужскаго Мироваго Съѣзда по сему дѣлу отмѣнить, передавъ дѣло на разсмотрѣніе Перемышльскаго Мироваго Съѣзда.

*1870 г., № 572, Разуваева.* На основаніи составленнаго волостнымъ старшиною при мѣстномъ старостѣ и понятыхъ акта, мировой судья Коротоякскаго уѣзда призналъ крестьянина Ефрема Разуваева виновнымъ въ безпатентной торговлѣ виномъ и присудилъ его къ 50 рублевому штрафу съ обязанностію взять патентъ въ ту-же цѣну. Въ апелляціонномъ на это рѣшеніе отзывѣ подсудимый указывалъ на незаконность акта, составленнаго не лицомъ казеннаго управленія или полиціею, а старшиною или старостою, т. е., лицами, на то неуполномоченными; что понятые были подобраны изъ числа недоброжелателей его; наконецъ, что патента у него не было потому, что онъ для перемѣны на новый находился въ акцизномъ управленіи. По разсмотрѣніи этого дѣла въ Коротоякскомъ Мировомъ Съѣздѣ, состоялся приговоръ слѣдующаго содержанія: рѣшеніе мироваго судьи утвердить. Въ кассаціонной жалобѣ подсудимый, указавъ на неправильныя, съ своей точки зрѣнія, дѣйствія мироваго судьи, объясняетъ, что необсужденіемъ изложенныхъ имъ въ апелляціонномъ отзывѣ доводовъ Съѣздъ нарушилъ 168 ст. Устава Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и имѣя въ виду: 1) что дѣла по нарушенію Устава Питейнаго, на основаніи 1129 ст. Уст. Угол. Суд., возбуждаются, между прочимъ, и общею полиціею; 2) что, по силѣ 261 ст. Уст. Угол. Судопр., волостные и сельскіе начальники принадлежатъ къ составу общей полиціи; 3) что удостовѣряющій противозаконную продажу питей крестьяниномъ Разуваевымъ актъ составленъ волостнымъ старшиною и сельскимъ старостою, а мировому судьѣ переданъ акцизнымъ управленіемъ, и 4) что въ приговорѣ мироваго судьи изложены обстоятельства дѣла, которыя привели его къ заключенію о виновности подсудимаго, а утвержденіемъ приговора судьи Съѣздъ усвоилъ себѣ его соображенія и призналъ ихъ правильными,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу крестьянина Ефрема Разуваева оставить безъ послѣдствій.

*1872 г., № 595, Огурцова.* Волчанскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянинѣ Огурцовѣ, обвинявшемся въ незаконной торговлѣ виномъ, отмѣнилъ обвинительный приговоръ мироваго судьи, на томъ основаніи, что дѣло это, по заключенію Съѣзда, возбуждено не въ установ-

ленномъ порядкѣ, такъ-какъ оно начато сельскимъ начальствомъ, помимо акцизнаго управленія, и при дѣлѣ нѣтъ установленнаго 1130 ст. Уст. Угол. Суд. протокола. На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами Харьковской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что означенныя приведенныя Мировымъ Съѣздомъ основанія не согласны съ 1129, 1130 ст. Уст. Угол. Суд., 96 и 97 ст. Уст. Пит.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ: 1) что возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами правилъ казеннаго управленія возлагается нисколько на должностныя лица этого управленія, но на общую полицію, въ предѣлахъ предоставленной ей подлежащими уставами власти (1129 ст. Уст. Угол. Суд.), правила-же объ участіи полиціи въ возбужденіи уголовныхъ дѣлъ вообще распространяются также на волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, исполняющихъ, въ кругу ихъ вѣдомства, полицейскія обязанности, — а потому настоящее дѣло, начатое по сообщенію волостнаго правленія, вслѣдствіе донесенія сельскаго старосты, Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія признавать возбужденнымъ не въ установленномъ порядкѣ (рѣш. Угол. Кассац. Д-та, 1869 г., № 811), и 2) что, въ виду дознанія, произведеннаго по настоящему дѣлу становымъ приставомъ, по распоряженію мироваго судьи, основаніемъ къ означенному заключенію Съѣзда не могло служить и то обстоятельство, что по предмету предъявленнаго противъ крестьянина Огурцова обвиненія въ незаконной торговлѣ виномъ не было составлено означеннаго въ 1130 ст. Уст. Угол. Суд. протокола (рѣш. Угол. Кассац. Д-та, 1869 г., № 125). По симъ соображеніямъ, находя, что въ состоявшемся по этому дѣлу приговорѣ Волчанскаго Мироваго Съѣзда нарушенъ точный смыслъ 1129 и 1130 ст. приведеннаго устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, и дѣло передать, на новое разсмотрѣніе, въ Харьковскій Съѣздъ Мировыхъ Судей

## Возбужденіе дѣлъ частными лицами.

**509.** Дѣла о нарушеніи Устава Пит., возбужденныя не должностными лицами и не полиціею, а частными лицами, безъ составленія надлежащею властью требуемаго 1130 ст. Уст. Угол. Суд. протокола, судебныя установленія имѣютъ право оставить безъ производства.

*1869 г., № 22-й, Егоровой.* Мировой Съѣздъ прекратилъ производствомъ дѣло о незаконной торговлѣ виномъ женою сельскаго старосты, Егоровою, на томъ основаніи, что, по ст. 1129 и 1130 Уст. Угол. Суд., дѣла подобнаго рода возбуждаются не частнымъ лицомъ, каковымъ обнаруженъ настоящій случай. И хотя управляющій акцизными сборами и объяснилъ, что, въ виду признанія виновности Егоровой мировымъ судьею, было-бы несправедливо и непослѣдовательно оправдывать ее за несоблюденіе несущественной формальности,—о составленіи протокола подлежащимъ чиновникомъ,—но Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, „что, на точномъ основаніи 1129 ст. Уст. Угол. Суд., возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія возлагается на присутственныя мѣста и должностныя лица сего управленія и на общую полицію, за силою слѣдующей 1130 ст., исчисленныя въ предыдущей статьѣ мѣста и лица о каждомъ обнаруженномъ въ предѣлахъ ихъ вѣдомства нарушеніи устава обязаны составить особый протоколъ; настоящее-же дѣло возбуждено частнымъ лицомъ, непосредственнымъ съ его стороны заявленіемъ мировому судьѣ и безъ составленія подлежащею властью требуемаго приведенною 1130 ст. протокола, опредѣляетъ: жалобу акцизнаго управленія оставить безъ послѣдствій".

**510.** Точно также мировой судья не имѣетъ права приступить къ разбору дѣла (о безпатентной торговлѣ виномъ) по доносу частнаго лица, такъ-какъ въ противномъ случаѣ онъ нарушилъ-бы, какъ общій порядокъ начатія дѣлъ у мировыхъ судей (Уст. Угол. Суд. ст. 42, 43, 49 и 50), такъ и порядокъ

особенный, установленный для возбужденія дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія.

*1869 г., № 489, Смиренкова* (см. тез. 498).
*1869 г., № 508, Гущина* (см. тамъ-же).
*1869 г., № 571, Дядинькина* (см. тамъ-же).

**511.** Законъ вовсе не требуетъ, чтобы акцизные чиновники начинали дѣла о такихъ нарушеніяхъ, которыхъ они сами были свидѣтелями; напротивъ того, законъ даже поощряетъ частныя лица къ открытію нарушеній этого рода, съ тѣмъ, чтобы всѣ такіе доносы частныхъ лицъ были сообщаемы акцизному управленію, на обязанности котораго лежитъ возбужденіе самаго преслѣдованія въ томъ случаѣ, если оно удостовѣрится въ дѣйствительности сдѣланнаго нарушенія.

*1870 г., № 1190, Рычкова* (см. подъ тез. 432).

## Подсудность дѣлъ.

*Подсудность по роду преступленія.*

**512.** Подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе же, при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность, когда они указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда.

*1867 г. № 22.* Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что, по общимъ правиламъ о предѣлахъ вѣдомства каждаго судебнаго установленія по роду преступленій, подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе-же, при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность, когда они указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда. Такимъ образомъ дѣло, поступившее на разсмотрѣніе Окружнаго Суда съ присяжными, не можетъ быть обращено къ производству ни въ томъ-же Судѣ безъ участія присяжныхъ, ни въ Мировомъ Судѣ, хотя-бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ за собою ни лишенія, ни ограниченія правъ состоянія (Уст. Угол. Суд. ст. 203). Но если мировой судья усмотрѣлъ изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, то онъ обязанъ немедленно передать дѣло къ производству въ общемъ судебномъ установленіи (ст. 117). Правила эти объясняются тѣмъ соображеніемъ, что суду высшаго разряда, уполномоченному на рѣшеніе болѣе важнаго дѣла, нѣтъ основанія отказывать въ полномочіи на обсужденіе этого дѣла и въ случаѣ открытія такихъ обстоятельствъ, которыя уменьшаютъ его важность; но само собою разумѣется, что судъ низшаго разряда, уполномоченный лишь на рѣшеніе менѣе важныхъ дѣлъ, не можетъ пользоваться правомъ обсужденія этихъ дѣлъ, когда откроются обстоятельства, выводящія подсудность дѣла изъ предѣловъ полномочія суда. Это соображеніе служитъ главнымъ основаніемъ всѣхъ правилъ, коими разрѣшается столкновеніе подсудностей при стеченіи въ одномъ дѣлѣ преступленій разной важности, будутъ-ли они совершены однимъ или многими подсудимыми (ст. 205—207 и 1033). Отсюда слѣдуетъ, что если судъ низшаго разряда не можетъ входить въ обсужденіе дѣла, когда въ немъ откроются обстоятельства, измѣняющія его подсудность, то и признаніе достовѣрности или недостовѣрности этихъ обстоятельствъ не можетъ ему принадлежать; иначе подсудность дѣла зависѣла-бы отъ его усмотрѣнія, и онъ всегда-бы имѣлъ возможность безотвѣтственно изъять дѣло изъ вѣдомства высшаго суда.

*1871 г., № 473, Прокофьева.* Тарусскій мировой судья, по разсмотрѣніи дѣла о поврежденіи крестьяниномъ Прокофьевымъ бичевки съ печатью, наложенной на деревянный колпакъ надъ спиртоотводной трубой винокуреннаго завода, призналъ дѣйствіе подсудимаго неумышленнымъ, а его оправданнымъ. Въ апелляціонномъ отзывѣ акцизное управленіе Калужской губерніи, принявъ на видъ,

что 350 ст. Устава Пит. привлекаетъ къ отвѣтственности за самовольное снятіе печатей на бездѣйствующихъ заводахъ, настоящій-же случай произошелъ на дѣйствовавшемъ заводѣ, а потому данное этому дѣлу направленіе оказывается неправильнымъ. просило Съѣздъ, согласно 145 и 1189 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнивъ приговоръ судьи, настоящее производство передать судебному слѣдователю, но Съѣздъ, основываясь на отсутствіи въ отзывѣ управленія указанія на какой-либо законъ, оставилъ оный безъ послѣдствій и рѣшеніе судьи утвердилъ. Въ кассаціонной на этотъ приговоръ жалобѣ управленіе объяснило, что если законъ преслѣдуетъ снятіе печатей на бездѣйствующихъ заводахъ (350 ст. Уст. Пит.), то, по важности этого обстоятельства на находящихся въ дѣйствіи заводахъ, оно не можетъ оставаться безъ взысканія, и Съѣздъ неправильно отказалъ управленію въ передачѣ дѣла слѣдователю.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, и имѣя въ виду, что Съѣздъ въ своемъ приговорѣ не обсудилъ и не разрѣшилъ возбужденнаго акцизнымъ управленіемъ въ апелляціонномъ его отзывѣ вопроса о неподсудности настоящаго дѣла мировымъ установленіямъ, вслѣдствіе разъяснившагося во время производства онаго новаго обстоятельства о томъ, что во время поврежденія бичевки заводъ находился въ дѣйствіи, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Тарусскаго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Калужскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

**513.** Въ дѣлахъ о такихъ нарушеніяхъ казенныхъ управленій, за которыя сумма денежнаго взысканія не опредѣлена положительно въ законѣ, мировой судья (подъ страхомъ кассаціи) не можетъ принять дѣло къ своему производству, не истребовавъ предварительно отъ казеннаго управленія свѣдѣній о количествѣ слѣдующаго въ казну взысканія, если таковыхъ свѣдѣній при возбужденіи дѣла не дано.

*1867 г., № 545, Виноградова.* Мировой судья 2-го участка Касимовскаго уѣзда, признавъ мѣщанина Виноградова виновнымъ въ производствѣ золоченія по дереву безъ дозволительнаго вида отъ думы, постановилъ: подвергнуть его штрафу, равному цѣнѣ дозволительнаго на производство этого мастерства вида. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Виноградовъ объяснилъ, между прочимъ, что въ приговорѣ мироваго судьи не означена цифра штрафа, а при объявленіи сего приговора судья пояснилъ ему, что съ него, Виноградова, будетъ взыскано 35 руб., тогда-какъ съ дозволительнаго вида думою не взимается никакихъ пошлинъ. Касимовскій Мировой Съѣздъ, принимая въ основаніе, что, по ст. 288 т. XI Уст. Торг. (изд. 1857 г.), дозволительный видъ положено писать на гербовой бумагѣ въ 15 коп. сер. листъ, нынѣ-же стоимость этой бумаги возвышена до 20 коп. сер. за листъ, и, слѣдовательно, Виноградовъ, по опредѣленію судьи, подлежитъ штрафу въ 20 коп. сер., утвердилъ приговоръ мироваго судьи, съ пояснеміемъ, что цѣна дозволительнаго вида—20 коп. сер. На приговоръ Съѣзда Рязанская казенная палата подала Правительствующему Сенату кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что при рѣшеніи дѣла Съѣздомъ нарушенъ прямой смыслъ 113 ст. Полож. о пошл. за право торг. и друг. пром. 5 февраля 1865 г. и 182 ст. т. XI ч. 2 Уст. Рем (изд. 1857 г.), и что Виноградовъ подлежитъ взысканію не цѣны гербовой бумаги за свидѣтельство, а по крайней мѣрѣ взысканію въ двойномъ количествѣ положеннаго, на основаніи 182 ст. Уст. Рем. т. XI ч. 2, изд. 1857 г., въ Касимовѣ размѣра платы за свидѣтельство. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Касимовскій Мировой Съѣздъ ошибочно указалъ на 288 ст. Уст. Торг. т. XI ч. 2 Св. Зак., изд. 1857 г., въ которой говорится о торговыхъ депутаціяхъ, и основалъ свое рѣшеніе на содержаніи 288 ст. Уст. Рем. т. XI ч. 2, которая отмѣнена въ продол. 1863 г. и замѣнена 114 ст. Устава Пробирнаго, приложеннаго къ 258 ст. т. XI ч. 2 Уст Рем., по продолж. 1863 года. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что Мировой Съѣздъ приступилъ къ рѣшенію дѣла, не истребовавъ, вопреки 1177 ст. Уст. Угол. Суд., отъ казеннаго управленія увѣдомленія о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Касимовскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Спасскій Мировой Съѣздъ.

**514.** Если положенное за проступокъ денежное взысканіе (ст. 692 Уст. Пит.) будетъ свыше трехсотъ рублей, то дѣла сего рода выходятъ изъ предѣловъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій.

*Подсудность по количеству взысканія за нарушеніе.*

*1872 г., № 810, Стафиконуло.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что управляющій акцизными сборами Херсонской губерніи, въ кассаціонной своей жалобѣ, объясняетъ, что, по закону (Уст. о пит. сборѣ ст. 391 и примѣч. къ ст. 395), ренсковые погреба подраздѣляются на два разряда: одни—съ правомъ продажи питей исключительно только на-вынось, другіе—какъ на-вынось, такъ и распивочно; сообразно съ симъ установленъ и патентный сборъ, для первыхъ, въ г. Одессѣ, сто руб., а для вторыхъ, кромѣ сихъ ста руб., еще столько-же добавочныхъ (за распивочную торговлю), всего 200 руб. (прилож. къ 5 ст. Уст. о пит. сборѣ); посему, если-бы Стафиконуло обвинялся въ безпатентной продажѣ питей изъ ренсковаго погреба, во второй разъ, только на-вынось, то онъ подлежалъ-бы взысканію 200 руб., съ обязательствомъ взять патентъ въ 100 руб.; но такъ-какъ Стафиконуло продавалъ напитки изъ ренсковаго погреба и распивочно, то онъ, какъ и всякій, производящій такого рода торговлю, долженъ взять на ренсковый погребъ два патента: одинъ, безъ распивочной продажи, въ 100 руб., и другой, добавочный, на распивочную продажу, также въ 100 руб., т. е., заплатить всего, за право производства распивочной ренсковой торговли, 200 руб.; въ виду-же того, что Стафиконуло производилъ эту торговлю вовсе безъ патентовъ и уже былъ одинъ разъ оштрафованъ за безпатентную торговлю, его, Стафиконуло, слѣдовало-бы, на основаніи 369 ст. Уст. о пит. сборѣ и 692 ст. Улож. о нак., независимо отъ обязательства взять патентъ въ 200 руб., подвергнуть денежному взысканію, равному цѣнѣ патента вдвое, т. е. 400 руб.; а изъ сего усматривается, что настоящее дѣло, по означенной суммѣ взысканія, за силою 33 ст. Уст. Угол. Суд., подсудно не мировымъ, по общимъ судебнымъ установленіямъ.—Правительствующій Сенатъ, по вышеизложеннымъ основаніямъ, содержащимся въ кассаціонной жалобѣ управляющаго акцизными сборами Херсонской губерніи, признавая, что проступокъ, вмѣненный на подсудимаго Стафиконуло, за силою 2 п. ст. 33 Уст. Угол. Суд., выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій, ибо положенное въ законѣ за этотъ проступокъ денежное взысканіе (Улож. о нак. ст. 692) свыше трехсотъ рублей, опредѣляетъ: приговоръ Одесскаго Городскаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 23 іюля 1870 г., съ нарушеніемъ 33 ст. Уст. Угол. Суд. и 692 ст. Улож. о нак., отмѣнить, предписавъ сему Съѣзду въ направленіи сего дѣла поступить по 117 ст. Уст. Угол. Суд.

**515.** При совокупности преступныхъ дѣяній, изъ коихъ одно подсудно общимъ судамъ, а другое подлежитъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, взысканія за послѣднія налагаются во всякомъ случаѣ административнымъ порядкомъ, независимо отъ взысканій и наказаній, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго.

*Изъятіе изъ общаго правила.*

*1869 года, № 70, Щеглова.* За открытіе трактира безъ установленнаго свидѣтельства, безпатентную торговлю виномъ и за ослушаніе полицейской власти крестьянинъ Щегловъ приговоренъ Мировымъ Съѣздомъ: а) на основаніи 692 ст. Улож. о наказ., къ 15 руб. и взятію патента на эту-же сумму: б) по 1169 ст., къ денежному взысканію въ 50 руб. и, наконецъ, в) на основаніи 29 ст. Уст. о наказ., къ 10 руб. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу на этотъ приговоръ повѣреннаго Щеглова и самое производство, нашелъ, „что предметомъ кассаціонной жалобы не можетъ быть неправильное признаніе судомъ какого-либо факта, но въ такой жалобѣ дозволяется доказывать лишь неправильное примѣненіе закона къ фактамъ, признаннымъ со стороны суда, разсматривавшаго дѣло въ существѣ. На этомъ основаніи объясненія повѣреннаго о неправильности присужденныхъ съ довѣрителя его взысканій не могутъ подлежать обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ-какъ они состоятъ въ представленіи обстоятельствъ дѣла не въ томъ видѣ, въ какомъ они признаны Мировымъ Съѣздомъ. Но Правительствующій Сенатъ не можетъ оставить безъ вниманія, что мировой судья и Миро-

вой Съѣздъ явно нарушили VII п. приложенія къ 1124 ст. и 1126 ст. Уст. Уголов. Судопр., войдя въ обсужденіе обвиненія Щеглова въ открытіи имъ трактира безъ установленнаго свидѣтельства, тогда-какъ проступокъ этотъ подлежалъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія и административному взысканію, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣленныхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго."

*Виды подсудности. а) общіе*

**516.** Мировому суду не подсудны всѣ тѣ преступленія, наказанія за которыя, по закону, сопряжены съ закрытіемъ торговли или промышленнаго заведенія.

*1869 г., № 403, Романовой.* Льговскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами Курской губерніи по дѣлу о незаконномъ устройствѣ крестьянкою Романовою питейнаго дома, который мировымъ судьею признанъ, на основаніи 701 ст. Улож. о наказ., подлежащимъ закрытію, нашелъ, что закрытіе питейнаго дома Романовой не составляетъ для нея воспрещенія торговли, а есть лишь временная административная мѣра, предусмотрѣнная въ 701 ст. Улож. о наказ., и что посему мировой судья, принявъ это дѣло къ своему разбирательству, не нарушилъ 31 и 33 ст. Устава Угол. Суд.; вслѣдствіе сего Съѣздъ отзывъ управляющаго оставилъ безъ послѣдствій. Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами Курской губерніи объясняетъ, что настоящее дѣло, на основаніи 1 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд., не подсудно мировымъ учрежденіямъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 1 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд., означенныя въ 33 ст. Уст. Угол. Суд. дѣла изъемлются изъ разбирательства мировыхъ судей, когда наказаніе за проступокъ сопряжено, между прочимъ, съ закрытіемъ торговаго или промышленнаго заведенія, и что посему мировой судья не имѣлъ права принять къ своему разсмотрѣнію дѣло о проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 701 ст. Улож. о наказ., который влечетъ за собою, сверхъ денежнаго взысканія, закрытіе питейнаго заведенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Льговскаго Мироваго Съѣзда, какъ постановленный по неподсудному ему дѣлу, отмѣнить со всѣми его послѣдствіями, предписавъ Съѣзду въ передачѣ дѣла для производства поступить по 117 ст. Уст. Угол. Суд.

*1871 г., № 122, Кротова.* Изъ дѣла видно: полицейскій надзиратель г. Торжка сообщилъ мировому судьѣ актъ, изъ коего видно, что, при посѣщеніи имъ питейнаго заведенія мѣщанина Николая Кротова, онъ замѣтилъ, что въ заведеніи этомъ имѣются три стола, что дверь въ жилую комнату, смежную съ заведеніемъ, отворена и самъ Кротовъ пьетъ за стойкою съ постороннимъ лицомъ мятъ, имѣя самоваръ и весь чайный приборъ. Новоторжскій мировой судья 1-го участка, признавъ нарушенія эти простымъ безпорядкомъ, предусмотрѣннымъ 378 ст. Уст. о пит. сб., постановилъ: подвергнуть Кротова взысканію въ размѣрѣ 10 руб., которые, по силѣ 452 ст. того-же Устава, обратить въ пользу земскаго капитала на устройство мѣстъ заключенія. Управляющій акцизными сборами подалъ на этотъ приговоръ жалобу, въ которой доказывалъ: во-1-хъ, что въ числѣ безпорядковъ, найденныхъ въ питейномъ заведеніи мѣщанина Кротова, одинъ, заключающійся въ томъ, что дверь, ведущая изъ питейнаго заведенія въ жилую комнату, не была заперта и что въ самомъ заведеніи было три стола, относится къ неправильному устройству питейнаго заведенія и составляетъ нарушеніе 3 и 5 §§ правилъ о внутреннемъ устройствѣ мѣстъ раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ (прилож. къ 325 ст. Уст. о пит. сб.). Нарушеніе это, предусмотрѣнное 384 ст. Уст. о пит. Сб., подвергаетъ виновнаго денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, съ закрытіемъ притомъ самаго заведенія, и, на основаніи 1 п. 34 и 200 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію Окружнаго Суда, а не мироваго судьи; слѣдовательно дѣло это должно быть передано для предварительнаго слѣдствія судебному слѣдователю; и, во-2-хъ, что распредѣленіемъ штрафныхъ денегъ нарушена 1204 ст. Уст. Угол. Суд., по смыслу коей распредѣленіе денежныхъ взысканій за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія лежитъ на обязанности сего послѣдняго, а не судьи. Къ тому-же и самое назначеніе денегъ сдѣлано неправильно, потому-что изъ взысканій за нарушенія, предусмотрѣнныя 378 ст. Уст. о пит. сб., приведенной въ основаніе приговора, по точному смыслу 452 ст. того-же Устава, одна половина должна быть выдана открывателю, которымъ былъ въ данномъ случаѣ полицейскій надзиратель г. Торж-

ка, а другая должна поступить въ доходъ казны, но не земства, какъ это опредѣлено мировымъ судьею. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашелъ, что, на основаніи 384 ст. Пит. Уст., питейные дома или шинки закрываются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они занимаютъ болѣе одной комнаты, помѣщены не въ нижнемъ этажѣ или не имѣютъ выхода на улицу, и что статья эта не можетъ быть распространена на безпорядки, предусмотрѣнные 3 и 5 §§ прил. къ 325 ст. Пит. Уст., за которые наказаніе налагается по 370 ст. Пит. Уст. Находя вслѣдствіе этого примѣненіе мировымъ судьею въ данномъ случаѣ 378 ст. правильнымъ и не усматривая нарушенія имъ 1201 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ мировой судья не входилъ въ разсмотрѣніе правъ доносителей на вознагражденіе, Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи утвердить. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами повторяетъ доводы, изложенные имъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе: 1) что актомъ полицейскаго надзирателя г. Торжка Кротовъ обвинялся, между прочимъ, въ томъ, что содержимое имъ питейное заведеніе, которое, на основаніи 325 ст. Пит. Уст., должно состоять только изъ одной комнаты, имѣло сообщеніе съ слѣдующею комнатою, каковое нарушеніе, по 701 ст. Улож., влечетъ за собою, сверхъ денежнаго взысканія, и закрытіе заведенія, и 2) что, на основ. 1 и. 34 ст. Уст. Угол. Суд., такого рода дѣла изъяты изъ подсудности мировымъ установленіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 1 и. 34 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Новоторжскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, предписавъ ему поступить по 117 ст. Уст. Угол. Суд.

*б) противъ порядка управленія.*

**517.** Преступленія, заключающіяся въ оскорбленіи чиновниковъ при отправленіи должности, относятся къ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ.

*1867 г., № 65, Софіано.* По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что преступленія, заключающіяся въ оскорбленіи чиновниковъ при отправленіи должности, отнесены, по закону, къ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій, которымъ подлѣдомы лишь дѣла объ оскорбленіи полицейскихъ и другихъ стражей и служителей судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, полевыхъ и лѣсныхъ сторожей и должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія (ст. 1 и 31 Уст. о наказ., нал. мировыми судьями и 33 ст. Уст. Уголовн. Судопр).

*а) по торговлѣ питьями.*

**518.** Нарушеніе, предусмотрѣнное 310 ст. Пит. Уст., подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ.

*1866 г., № 12, Ларіонова.* 1866 года, мая 14 дня, надзиратель 2 округа Московскаго акцизнаго управленія, прибывъ на постоялый дворъ крестьянина Алексѣя Ларіонова, нашелъ у него въ продажѣ вино, имѣющее при нормальной температурѣ только 31 градуса. Приговоромъ мироваго судьи, состоявшимся 11 іюня 1866 г., крестьянинъ Ларіоновъ, за продажу напитковъ, вредныхъ для здоровья, присужденъ, на основаніи 115 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ аресту на одинъ мѣсяцъ. По жалобѣ на это рѣшеніе со стороны Ларіонова, настоящее дѣло поступило въ Рузскій Мировой Съѣздъ, гдѣ предъ постановленіемъ приговора товарищъ прокурора заявилъ, что, по его мнѣнію, дѣло это разбирательству мироваго суда не подлежитъ, а должно быть окончено административнымъ порядкомъ. Рузскій Мировой Съѣздъ, признавая это дѣло подлежащимъ его разсмотрѣнію въ существѣ, и основываясь на 310 ст. Положенія о торговлѣ напитками, приговорилъ: съ крестьянина Ларіонова, какъ учинившаго означенный выше проступокъ въ первый разъ, взыскать четверть стоимости напитка, что составляетъ 7 р. 50 к. Принятомъ Мировой Съѣздъ опредѣлилъ, чтобы на будущее время, при наложеніи по подобнымъ преступкамъ взысканій, судьи руководствовались 310 ст. Уст. о торг. напитк. Существо изданнаго товарищемъ прокурора протеста состоитъ въ слѣдующихъ доводахъ: 1) по закону, впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, мировые судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушеніе сихъ уставовъ, должны руководствоваться Улож. о наказ. (Уст. Угол. Судопр. ст. 33 примѣч., Уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 1 примѣч.); слѣдовательно, заключаетъ товарищъ прокурора, тѣ противъ казенныхъ уставовъ преступки, которые не вошли въ Уложеніе о наказаніяхъ, не подлежатъ разбирательству мировыхъ судей, тѣмъ болѣе, что во введеніи къ новому изданію Уложенія положительно выражено, что постановленныя о взысканіяхъ за преступки

противъ уставовъ казеннаго управленія правила, примѣненіе коихъ Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства или другими законоположеніями отнесено къ вѣдомству управленій административныхъ, въ этомъ изданіи не помѣщены. 2) Такъ-какъ относящаяся къ дѣламъ о продажѣ питей ниже 38 градусовъ ст. 310 Уст. о торг. напитк. не помѣщена въ Уложеніи о наказаніяхъ, то изъ этого, по мнѣнію товарища прокурора, слѣдуетъ, что примѣненіе этой статьи предоставлено не мировымъ установленіямъ, но административному управленію. 3) Вслѣдствіе того товарищъ прокурора признаетъ, что приговоръ Рузскаго Мироваго Съѣзда, какъ нарушающій предѣлы вѣдомства мировыхъ установленій, подлежитъ отмѣнѣ на основаніи 3 и. 171 ст. Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе обер-прокурора и сообразивъ возбужденный вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что въ приложеніи къ ст. 1124 Уст. Угол. Суд. о дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, продажа вина незаконной крѣпости не поименована въ числѣ тѣхъ нарушеній акцизнаго сбора, которыя предоставлены непосредственному разбирательству казеннаго управленія, а на основаніи 1125 ст. того-же Устава, за исключеніемъ нарушеній, указанныхъ въ томъ приложеніи, всѣ прочія преслѣдуются судебнымъ порядкомъ по правиламъ уголовнаго судопроизводства. Вслѣдствіе сего, находя соображенія, изложенныя въ вышеприведенномъ протестѣ, несогласными съ положительнымъ указаніемъ закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора на рѣшеніе Рузскаго Мироваго Съѣзда оставить безъ послѣдствій.

**519.** Неправильное веденіе книгъ оптовыхъ складовъ, предусмотрѣнное не въ 351, а въ 353 и 360 ст. Нит. Уст., по примѣч. къ 398 ст. того-же Устава, не изъято изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ установленій.

*1869 г., № 354, Глаголева* (см. подъ тез. 196).
*1870 г., № 933, Болевцовой* (см. подъ тез. 223).
*1869 г., № 651, Колодкина* (см. подъ тез. 196).

**520.** Дѣло о неправильной торговлѣ виномъ, рѣшенное полицейскимъ управленіемъ послѣ введенія въ данной мѣстности судебныхъ установленій по Уставамъ 20-го ноября 1864 года, подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ.

*1868 г., № 391, Осдорова.* Выслушавъ заключеніе обер-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 56 и 57 ст. Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст., со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, производимыя полиціею дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ получаютъ дальнѣйшее движеніе по правиламъ и порядку, указаннымъ въ Уст. Угол. Суд. 20-го ноября 1864 г., и посему Калужское губернское правленіе правильно передало на разрѣшеніе Мироваго Съѣзда дѣло, рѣшенное полицейскимъ управленіемъ послѣ введенія въ Калужской губерніи Судебныхъ Уставовъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній признавая протестъ товарища прокурора незаслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ сей оставить безъ послѣдствій.

*) по замѣнѣ денежныхъ взысканій личнымъ арестомъ.

**521.** Въ мѣстахъ, гдѣ введены Судебные Уставы 1864 года, вопросъ о замѣнѣ, при нарушеніи правилъ о питейномъ сборѣ, денежнаго взысканія, присужденнаго до введенія Уставовъ полицейскимъ управленіемъ, личнымъ арестомъ, подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій.

*1871 г., № 452, Шаповалова* (см. подъ тез. 422).

*1872 г., № 235, Скрыпникова.* Кизлярское полицейское управленіе препроводило къ мѣстному мировому судьѣ дѣло объ отставномъ рядовомъ Ник. Скрыпниковѣ, для присужденія его къ слѣдующему по закону наказанію взамѣнъ денежнаго взысканія въ суммѣ 30 руб., къ которому онъ, Скрыпниковъ, приговоренъ былъ означеннымъ управленіемъ, въ 1868 г., за нарушеніе Устава о питейномъ сборѣ и къ платежу котораго онъ оказался несостоятельнымъ. По жалобѣ управляющаго акцизными сборами Ставропольской губерніи и областей Терской и Кубанской на отказъ мироваго судьи въ принятіи этого дѣла къ своему разсмотрѣнію, оное представлено было въ Кизлярскій Мировой Съѣздъ, который, находя, что состоявшееся

въ полицейскомъ управленіи рѣшеніе не можетъ быть ни отмѣнено, ни дополняемо или измѣняемо мировыми судебными установленіями, признавъ распоряженіе мирового судьи, отказавшагося отъ разсмотрѣнія дѣла о Скрыпниковѣ, правильнымъ.—На приговоръ Съѣзда по сему предмету управляющій акцизными сборами принесъ Правительствующему Сенату жалобу, по разсмотрѣніи которой и по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣла о замѣнѣ личнымъ арестомъ денежныхъ взысканій, наложенныхъ административнымъ порядкомъ за нарушеніе правилъ Питейнаго Устава, подлежатъ, на основ. 388 ст. Пит. Уст., изд. 1867 г., разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по Уставамъ 20-го ноября 1864 г., въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковые введены, какъ сіе было уже разъяснено рѣш. Угол. Касс. Д-та 1871 г., № 152. А потому, и имѣя въ виду, что дѣло о рядномъ Скрыпниковѣ, по суммѣ наложеннаго на него взысканія, подвѣдомо мировымъ судебнымъ установленіямъ (33 ст. Уст. Угол. Суд.), Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Кишиневскаго Мироваго Съѣзда, признавшаго это дѣло неподсудными симъ установленіямъ, отмѣнить, за нарушеніемъ 388 ст. Уст. о пит. сборѣ, и дѣло передать на разсмотрѣніе Старокостянтиновскаго Мироваго Съѣзда.

*Пререканіе о подсудности.*

**522.** Всякое сомнѣніе о томъ, подлежитъ-ли дѣло судебному или административному вѣдомству, разрѣшается судомъ, отъ котораго зависитъ принять дѣло къ своему разсмотрѣнію, или признать его неподлежащимъ судебному производству.

*1869 г., № 279.* Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ, что, на основаніи 239 ст. Уст. Угол. Суд., всякое сомнѣніе о томъ, подлежитъ-ли дѣло судебному или административному вѣдомству, разрѣшается судомъ, отъ котораго зависитъ принять дѣло къ своему разсмотрѣнію, или признать его неподлежащимъ судебному производству.—Могущія возникнуть вслѣдствіе непринятія дѣла къ судебному разсмотрѣнію пререканія между судебными и административными учрежденіями, по силѣ 240 и послѣдующихъ статей Устава, разрѣшаются высшими въ порядкѣ инстанцій судебными мѣстами въ особомъ составѣ присутствія.—Отсюда слѣдуетъ, что опредѣленія судебныхъ мѣстъ относительно признанія дѣла неподлежащимъ судебному производству, не могутъ быть обжалованы ни апелляціоннымъ, ни кассаціоннымъ, ни частнымъ порядкомъ на общемъ основаніи.—иначе вопросъ о надлежащей подсудности дѣла предрѣшался-бы такимъ составомъ присутствія судебныхъ мѣстъ, которое на то не уполномочено закономъ.

**523.** Пререканіе о подсудности между судебными и административными учрежденіями разрѣшается Судебными Палатами въ особомъ составѣ и опредѣленія ихъ въ этихъ случаяхъ считаются окончательными и не подлежатъ уже обжалованію. Разрѣшенію-же Сената подлежатъ пререканія, возникающія въ самой Палатѣ.

*1870 г., № 212, Братилевскаго.* Изъ дѣла видно, что 21-го декабря 1866 года, при повѣркѣ торговли въ селѣ Дунайцѣ, въ питейномъ заведеніи кмета Цинцала обнаружено, что въ немъ производитъ торговлю приписной 2-й гильдіи купецъ, Мортухъ Братилевскій, по патенту, выданному на имя надворнаго совѣтника Скоропадскаго: на его-же имя выдано и свидѣтельство на куреніе табаку: свидѣтельство-же на мелочной торгъ выдано на имя Братилевскаго, который притомъ не имѣлъ приказчичьяго свидѣтельства. Составленный объ этомъ актъ былъ переданъ для дознанія полиціенскому управленію, которое, по введеніи въ Черниговской губерніи мировыхъ установленій, передало настоящее дѣло на разсмотрѣніе мирового судьи 4-го участка Глуховскаго уѣзда.—Мировой судья, съ своей стороны, нашелъ, что проступокъ Братилевскаго составляетъ нарушеніе Устава о производствѣ торговли и промысловъ, а дѣла этого рода предоставлены непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, и потому постановилъ: представить настоящее дѣло въ Мировой Съѣздъ на зависящее распоряженіе. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, призналъ, съ своей стороны, постановленіе мироваго судьи правильнымъ и утвердилъ его. Въ жалобѣ на это постановленіе управленіе акцизными сборами изъясняетъ: 1) что проступокъ Братилевскаго заключается въ томъ, что онъ продавалъ вино по чужому патенту, что соотвѣтствуетъ безпатентной продажѣ вина, предусмотрѣнной въ 369 ст. Уст. Пит. и 692 ст. Улож.: 2) безпатент-

пал продажа вина составляетъ проступокъ, подлежащій преслѣдованію въ судебномъ порядкѣ; 3) что Съѣздъ обязанъ былъ, прежде разрѣшенія дѣла, опредѣлить, какому проступку соотвѣтствуютъ дѣйствія Брагилевскаго, и 4) что вопросы о подсудности разрѣшаются не частными опредѣленіями, а приговорами, подлежащими обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло, отъ принятія котораго къ своему разсмотрѣнію отказываются, какъ судебное мѣсто, такъ и правительственное лицо, управляющій акцизными сборами, представляетъ собою случай пререканія о подсудности, который долженъ быть разрѣшенъ въ порядкѣ, установленномъ 118, 241 и слѣд. ст. Уст. Угол. Суд. На основаніи-же этихъ статей пререканія о подсудности между судебными и административными учрежденіями разрѣшаются Судебными Палатами въ особомъ составѣ, указанномъ въ 243 ст., и опредѣленія ихъ въ этихъ случаяхъ считаются окончательными и не подлежатъ уже обжалованію (ст. 241). Разрѣшеніе-же Правительствующаго Сената подлежать пререканія, возникшія въ самой Палатѣ. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 241 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящее дѣло возвратить въ Глуховскій Мировой Съѣздъ, оставивъ жалобу управленія акцизными сборами безъ послѣдствій, какъ неподлежащую разсмотрѣнію.

*Порядокъ постановленія опредѣленій о подсудности.*

**524.** Въ Уставѣ Уголовн. Судопр. (ст. 37—41 и 231—245) пререканіемъ о подсудности называются тѣ случаи, въ которыхъ изъ двухъ судебныхъ установленій, или изъ судебнаго и правительственнаго установленія, каждое находитъ дѣло подсуднымъ себѣ, или, наоборотъ, ни одно не принимаетъ дѣла къ своему разсмотрѣнію, считая его подсуднымъ указываемому имъ установленію. Поэтому приговоръ мироваго судьи, которымъ дѣло о нарушеніи устава казеннаго управленія признано неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, безъ указанія на то, что дѣло подлежитъ административному разсмотрѣнію казеннаго управленія, подлежитъ обжалованію со стороны послѣдняго въ апелляціонномъ порядкѣ.

*1869 г., № 381.* По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора. Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства (ст. 37—41 и 231—245) пререканіемъ о подсудности называются тѣ случаи, въ которыхъ изъ двухъ судебныхъ установленій, или изъ судебнаго и правительственнаго установленія каждое находитъ дѣло подсуднымъ себѣ, или, наоборотъ, ни одно не принимаетъ дѣла къ своему разсмотрѣнію, считая его подсуднымъ указываемому имъ установленію.—Но въ настоящемъ случаѣ ничего подобнаго не представляется, ибо ни съ одной стороны не было возбуждаемо даже вопроса о томъ, чтобы настоящее дѣло могло подлежать непосредственному разрѣшенію управленія государственными имуществъ, на основаніи п. V прилож. къ 1121 ст. Уст. Угол. Суд.—Управленіе государственныхъ имуществъ дѣйствовало по настоящему дѣлу не въ качествѣ правительственной инстанціи, которой настоящее дѣло могло быть подсудно, а въ качествѣ стороны, которая могла и возбудить дѣло у мироваго судьи (Уст. Угол. Суд. ст. 42 п. 2, 49, 50, 1129, 1130 и 1133), и обжаловать его рѣшеніе въ апелляціонномъ порядкѣ (ст. 115 и 1189), и Мировой Съѣздъ не имѣлъ никакого основанія отказываться отъ разсмотрѣнія принесенной ему управленіемъ государственныхъ имуществъ жалобы.—Посему, усматривая въ приговорѣ по настоящему дѣлу Новгородскаго Мироваго Съѣзда явное нарушеніе закона и неправильное его толкованіе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Крестецкаго Мироваго Съѣзда.

**525.** Опредѣленіемъ Мироваго Съѣзда, коимъ дѣло признается подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, не предрѣшается это дѣло и не устраняется возможность дальнѣйшаго производства. Подобныя постановленія Мировыхъ Съѣздовъ, по во-

просамъ о неподсудности имъ дѣлъ, не подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ-какъ въ такихъ случаяхъ пререканіе о подсудности, если-бы таковое возникло между судебными установленіями, разрѣшается порядкомъ, указаннымъ въ 40 ст. Уст. Угол. Судопр.

*1870 г., № 982, Панеиковой.* Жиздринскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсматривавшій, по жалобѣ управляющаго акцизными сборами Калужской губерніи, дѣло по обвиненію мѣщанки Александры Панеиковой въ продажѣ вина въ питейномъ домѣ, устроенномъ въ деревнѣ Бутчичѣ, въ разстояніи менѣе 40 саженъ отъ мѣстнаго приходскаго кладбища (315 ст. Уст. о пит. сб., изд. 1867 г., по прод. 1869 г.), нашелъ, что Панеикова обвиняется въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 315 ст. Уст. о пит. сб. (измѣненной закономъ 18 іюня 1868 г.), за который, по ст. 383 того-же Устава, полагается, между прочимъ, закрытіе питейнаго заведенія; а потому Съѣздъ, отмѣнивъ постановленный по настоящему дѣлу приговоръ мироваго судьи, 18 декабря 1869 г. опредѣлилъ: на основаніи 1 п. 34 ст. Устава Угол. Суд., передать это дѣло судебному слѣдователю. На приговоръ Мироваго Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ кассаціонную жалобу, ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго, по нарушенію 693 ст. Улож. о наказ. и 383 ст. Уст. о пит. сборѣ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что состоявшимся 18 декабря 1869 г. опредѣленіемъ Мироваго Съѣзда, признавшаго дѣло о Панеиковой подсуднымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, настоящее дѣло не предрѣшено, и возможность дальнѣйшаго производства онаго не устранена. Такого рода постановленія Мировыхъ Съѣздовъ по вопросамъ о неподсудности имъ дѣлъ, какъ объяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его по дѣлу Дроздова (1870 г., февраля 6, № 375), не подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, ибо въ подобныхъ случаяхъ, за признаніемъ подсудности дѣла общимъ судебнымъ мѣстамъ и обращеніемъ онаго къ производству по принадлежности, пререканіе о подсудности,—если-бы таковое возникло между судебными установленіями, или было-бы возбуждено жалобами участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, имѣющихъ право обжалованія, какъ дѣйствій судебнаго слѣдователя, такъ и опредѣленій Окружнаго Суда, должно разрѣшаться въ порядкѣ, указанномъ въ 40 ст. Уст. Угол. Суд. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами по настоящему дѣлу оставить, за силою 40 ст. приведеннаго Устава, безъ разсмотрѣнія.

*1870 г., № 994, Билиной.* Мировой судья 5-го участка Жиздринскаго округа, разобравъ дѣло объ устройствѣ мѣщанкою Аксиньею Билиною питейнаго дома близъ кладбища въ с. Бутчичѣ, призналъ ее виновною въ торговлѣ виномъ вопреки 694 ст. Улож. о наказ., и постановилъ окончательный приговоръ, коимъ опредѣлилъ: подвергнуть ее взысканію 15 р. въ пользу казны, а въ случаѣ несостоятельности, аресту на 3 дня. Управляющій акцизными сборами Калужской губерніи, по кассаціонной жалобѣ, перенесъ дѣло въ Жиздринскій Мировой Съѣздъ, который, принявъ во вниманіе, что Билина обвиняется въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 315 ст. Уст. о пит. сб., за который, по ст. 383 того-же Уст., виновные подвергаются денежному штрафу и заведеніе закрывается, каковые проступки изъяты, по ст. 34 Уст. Угол. Суд., отъ разбирательства мировыхъ судей, опредѣлилъ: дѣло это признать мировымъ учрежденіямъ неподсуднымъ и, на основаніи 117 ст. Уст. Угол. Суд., передать судебному слѣдователю. На этотъ приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, въ которой, объясняя, что Правительствующимъ Сенатомъ уже признано, что лица, виновныя въ устройствѣ питейныхъ домовъ ближе 40 саж. отъ церкви, кладбища и т. п., должны быть подвергаемы взысканію по 693 ст. Улож. о наказ., проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что Правительствующимъ Сенатомъ объяснено уже (въ рѣш. 1870 г., за № 375), что обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ могутъ подлежать лишь такого рода постановленія мировыхъ судей и ихъ Съѣздовъ по вопросамъ о подсудности имъ дѣлъ, которыми предрѣшается дѣло и устраняется всякая возможность дальнѣйшаго его производства и пользованія правами судебной защиты, и что, въ случаѣ пререканія между судебными мѣстами о подсудности, оно разрѣшается въ порядкѣ, указанномъ въ законѣ (ст. 40 Уст. Угол. Суд.), Правительствующій Сенатъ находитъ, что признаніемъ Мировымъ Съѣздомъ настоящаго дѣла подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣ-

стамъ сторонъ не лишенъ возможности обращаться съ жалобами по принадлежности, и что засимъ кассаціонная жалоба управляющаго акцизными сборами, какъ относящаяся къ такому постановленію Съѣзда, которое не соотвѣтствуетъ условіямъ окончательнаго приговора, не подлежала вовсе принятію и представленію въ Правительствующій Сенатъ, и посему опредѣлилъ: означенную жалобу, на основаніи 173 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ разсмотрѣнія.

**526.** Случаи, въ которыхъ мировымъ судьямъ предоставлено постановлять частныя опредѣленія, положительно исчислены въ 152 ст. Устава Уголов. Судопр. и, слѣдовательно, всѣ тѣ постановленія, которыя не подходятъ ни подъ одинъ изъ этихъ случаевъ, слѣдуетъ считать приговорами, подлежащими обжалованію въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкахъ. На постановленныя въ этихъ трехъ случаяхъ опредѣленія могутъ быть подаваемы только частныя жалобы, разрѣшаемыя окончательно Мировыми Съѣздами, опредѣленія которыхъ не могутъ быть обжалованы Сенату. Затѣмъ, случаи, когда на приговоры мировыхъ судей могутъ быть подаваемы кассаціонныя жалобы, подробно исчислены въ 124 ст. того-же Устава; слѣдовательно, во всѣхъ прочихъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, при отказѣ въ привлеченіи къ отвѣтственности обвиняемаго въ нарушеніи Питейнаго Устава, постановленіе мироваго судьи, какъ несоставляющее ни частнаго опредѣленія, ни окончательнаго приговора, можетъ быть обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ.

*1870 г., № 986.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора. Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалобой по настоящему дѣлу управленія государственными имуществами возбуждается вопросъ о томъ, къ какого рода постановленіямъ принадлежитъ постановленіе мироваго судьи 2 участка Мелитопольскаго уѣзда объ отказѣ въ привлеченіи къ отвѣтственности рядоваго Ефимова, и въ какомъ порядкѣ оно могло быть обжаловано. Вопросъ этотъ положительно разрѣшенъ уже прежними рѣшеніями Угол. Касс. Д-та Прав. Сената, коими разъяснено, что случаи, въ которыхъ мировымъ судьямъ предоставлено постановлять частныя опредѣленія, положительно исчислены въ 152 ст. Уст. Угол. Суд., и что, слѣдовательно, всѣ тѣ постановленія, которыя не подходятъ ни подъ одинъ изъ этихъ случаевъ, слѣдуетъ считать приговорами, подлежащими обжалованію въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ (см. рѣшеніе по дѣлу Власкова, 1869 г., № 258). На постановленныя въ этихъ трехъ случаяхъ опредѣленія могутъ быть подаваемы только частныя жалобы, разрѣшаемыя окончательно Мировыми Съѣздами, опредѣленія которыхъ не могутъ уже быть обжалованы Правительствующему Сенату. Что касается случаевъ, когда на приговоры мировыхъ судей могутъ быть подаваемы кассаціонныя жалобы, то они исчислены въ 124 ст. Уст. Угол. Суд.; слѣдовательно, во всѣхъ прочихъ случаяхъ, неподходящихъ подъ 124 и 152 ст. Уст. Угол. Суд., постановленія мировыхъ судей могутъ быть обжалованы, на основаніи 145 ст., ничѣмъ, какъ въ апелляціонномъ порядкѣ. Переходя отъ этихъ соображеній къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе, что постановленіе мироваго судьи объ отказѣ въ привлеченіи къ отвѣтственности Ефимова не составляетъ ни частнаго опредѣленія, подлежащаго обжалованію въ частномъ порядкѣ, ни окончательнаго приговора, соотвѣтствующаго условіямъ 124 ст., Правительствующій Сенатъ признаетъ, что оно могло быть обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ; а такъ-какъ жалоба казеннаго управленія по этому дѣлу подана до истеченія срока, установленнаго для подачи апелляціонныхъ отзывовъ, то непринятіемъ ея къ своему разсмотрѣнію Мелитопольскій Мировой Съѣздъ нарушилъ 145 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Мелитопольскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Муромскій Мировой Съѣздъ.

*1871 г., № 1600, Осдорова.* Изъ дѣла видно, что мировой судья Новоузенскаг

уѣзда 6 участка отказался отъ разсмотрѣнія возбужденнаго акцизнымъ начальствомъ преслѣдованія крестьянина Оедорова за ненахожденіемъ Оедорова на мѣстѣ жительства. На это частное опредѣленіе управляющій акцизными сборами подалъ въ Мировой Съѣздъ частную жалобу, въ которой просилъ Съѣздъ предписать мировому судьѣ о розискѣ Оедорова и разсмотрѣть предъявленное противъ него обвиненіе. Разсмотрѣвъ жалобу управляющаго, Мировой Съѣздъ постановилъ слѣдующее опредѣленіе: изъ настоящаго дѣла видно, что постановленіе мироваго судьи 6 участка о возвращеніи этого дѣла, по неизвѣстію на жительствѣ отвѣтчика Оедорова, объявлено управляющему акцизными сборами и симъ послѣднимъ получено 6 ноября, тогда-какъ самое отношеніе отправлено къ мировому судьѣ 16 ноября, и имѣя въ виду, что частныя жалобы на непринятіе отзыва подаются въ семидневный срокъ по 153 ст. Уст. Угол. Судопр., жалоба-же управляющаго подана по истеченіи 10 дней,—слѣдовательно по пропускѣ установленнаго срока,—Съѣздъ постановилъ: жалобу управляющаго акцизными сборами по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

Управляющій акцизными сборами просилъ Сенатъ отмѣнить этотъ приговоръ на томъ основаніи, что частное опредѣленіе, которымъ отказано ему въ началѣ дѣла о Оедоровѣ, не подходитъ къ числу тѣхъ, о которыхъ упоминается въ 152 ст. Уст. Угол. Суд., а потому онъ и приносилъ на оное въ Съѣздъ не частную, а апелляціонную жалобу и доставилъ ее въ десятидневный срокъ,—что поэтому онъ считаетъ себя вправѣ просить Правительствующій Сенатъ о предписаніи Съѣзду разсмотрѣть означенный отзывъ въ апелляціонномъ порядкѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что отказы въ разсмотрѣніи жалобъ или началѣ дѣла не могутъ быть предметомъ частныхъ опредѣленій, исчисленныхъ въ 152 ст. Уст. Угол. Суд., и должны быть излагаемы въ формѣ приговоровъ, подлежащихъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, какъ это истолковано въ опредѣленіи Сената 1870 г., № 986, и что поэтому Новоузенскому Мировому Съѣзду слѣдовало жалобу управляющаго акцизными сборами Самарской губерніи, какъ поданную съ соблюденіемъ апелляціоннаго срока, принять и разсмотрѣть въ апелляціонномъ порядкѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: состоявшійся по жалобѣ управляющаго акцизными сборами приговоръ Новоузенскаго Мироваго Съѣзда, за нарушеніемъ 152 и 153 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, предписавъ ему разсмотрѣть отзывъ управляющаго въ порядкѣ апелляціоннаго производства.

## О дѣлахъ, подлежащихъ непосредственному вѣдѣнію казенныхъ управленій (*).

Непосредственному вѣдѣнію казенныхъ управленій подлежатъ:

**527** а). Несвоевременное доставленіе въ акцизное управленіе конній съ заводскихъ книгъ и другія отступленія въ порядкѣ отчетности по выпуску питей въ продажу, когда не было дѣйствій, клонящихся къ нанесенію ущерба казнѣ.

*Несвоевременное доставленіе въ акцизное управленіе конній съ книгъ.*

*1869 г., № 651, Колодкина* (см. подъ тез. 196).

**528** б). Несоблюденіе опредѣленныхъ въ выдаваемыхъ заводчикамъ свидѣтельствахъ на винокуреніе условій, къ которымъ, между прочимъ, относится всыпаніе припасовъ въ заторный чанъ ранѣе опредѣленнаго въ свидѣтельствѣ срока, а также, и несвоевременное взвѣшиваніе къ затору припасовъ.

*Несоблюденіе условій свидѣтельства на винокуреніе.*

*1871 г., № 836, Иванченко* (см. подъ тез. 187).

*1871 г., № 1124, Штенгеръ.* Изъ дѣла видно, что, при разборѣ его мировымъ судьею 4 уч. Старобѣльскаго уѣзда, Штенгеръ объяснилъ, что у него на заводѣ случилась кратковременная остановка. По свидѣтельству на винокуреніе за № 18, крайній срокъ взвѣшиванія припасовъ назначенъ въ 4 часа; понятые для составленія акта о возобновленіи производства были имъ призваны къ 5 часамъ, такъ-какъ, не зная заранѣе, въ какое время будетъ окончена починка, онъ не могъ ихъ пригласить прежде; при составленіи акта о возобновленіи производства, согласно формамъ составленія актовъ, разосланнымъ при циркулярѣ г. министра финансовъ отъ 3 іюня 1866 г., за № 759, припасы у заторнаго чана не должны на-

*) Смотри въ концѣ книги приложеніе VII-е.

ходится; взвѣшенными-же они почитаются только тогда, когда находятся у заторнаго чана; если форма акта предписываетъ, чтобы, при составленіи акта о возобновленіи припасы у заторнаго чана не находились, или, другими словами, не были взвѣшены, то естественно, что въ то время, когда актъ о возобновленіи составлялся послѣ назначеннаго крайняго срока взвѣшиванія, припасы не могли и не должны были быть взвѣшены; поэтому онъ себя не считаетъ нарушившимъ законъ. По разборѣ дѣла, мировой судья нашелъ, что законъ, изображенный въ 142 ст. Уст. о пит. сборѣ, предписывающій назначеніе и соблюденіе самаго поздняго срока взвѣшиванія припасовъ, не допускаетъ никакихъ исключеній даже и на такой случай, какой представляется въ настоящемъ дѣлѣ; циркулярами министра финансовъ и формами, при нихъ разсылаемыми, положительный законъ не отмѣняется; въ настоящемъ-же случаѣ форма, на которую ссылается обвиняемый, легко могла быть согласована съ закономъ, предписаннымъ 142 ст. Уст. о пит. сборѣ: стоило только приступить къ составленію акта о возобновленіи производства полутора часами ранѣе; тогда составители акта не застали-бы у заторнаго чана припасовъ, которые могли быть внесены вслѣдъ затѣмъ, хотя-бы и въ присутствіи ихъ. Поэтому мировой судья, на основ. 350 и 142 ст. Уст. о пит. сборѣ, 4 п. 676 и 675 ст. Улож. о наказ., рѣш. Угол. Касс. Д-та Правительствующаго Сената 1867 г., № 444 и 119 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: подвергнуть штабсъ-ротмистра Штенгеръ денежному взысканію 30 руб. Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло, вслѣдствіе отзыва Штенгера, нашелъ, что хотя 142-я ст. Уст. о пит. сборѣ и требуется, чтобы припасы взвѣшивались непозже извѣстнаго часа дня, но статья эта, очевидно, относится къ случаю нормальнаго хода производства на заводѣ, а не къ случаямъ остановокъ вслѣдствіе порчи аппаратовъ, по отношенію къ которымъ есть подробныя спеціальныя правила. Согласно этимъ правиламъ (ст. 151 Уст. о пит. сборѣ. и циркуляръ министра финансовъ 1866 г., № 746), въ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе порчи перегоннаго аппарата, всѣ квасильные чаны заняты бражкою и когда на исправленіе перегоннаго аппарата требуется не болѣе двухъ сутокъ, заторный чанъ не опечатывается, но объ остановкѣ составляется актъ, препровождаемый въ окружное акцизное управленіе въ теченіе 24 часовъ. По исправленіи порчи и при возобновленіи винокуренія, составляется вторичный актъ, съ соблюденіемъ опять правилъ 151 ст. Уст. о пит. сборѣ. Управляющій акцизными сборами, не соглашаясь съ доводами Съѣзда, проситъ отмѣнить приговоръ по тѣмъ основаніямъ, которыя изложены въ рѣшеніи мироваго судьи.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ заводчикъ Штенгеръ актомъ акцизнаго надзирателя обвинялся въ томъ, что на винокуренномъ заводѣ его винокуренные припасы не были взвѣшены къ назначенному въ свидѣтельствѣ № 18 сроку, т. е., въ несоблюденіи опредѣленныхъ въ выданномъ ему свидѣтельствѣ условій, причемъ со стороны заводчика не было сокрытія выходовъ питей отъ оплаты акцизомъ, и вообще не причинено никакого ущерба казнѣ. Имѣя въ виду, что нарушенія этого рода, исчисленныя въ 349 ст. Уст. о пит. сборѣ (по прод. 1869 г.), въ силу 1-го прилож. 1124 ст. Уст. Угол. Суд. и дополнен. по прод. 1869 г., а равно и примѣч. къ 398 ст. Уст Пит. (по прод. 1869 г.), изъяты изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ и предоставлены непосредственному вѣдѣнію казенныхъ управленій, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ со всѣми послѣдствіями приговоры мироваго судьи и Съѣзда, какъ постановленные въ нарушеніе означенныхъ узаконеній, предписать Съѣзду обратить дѣло Штенгеръ къ установленному закономъ порядку.

*1869 г., № 1000, Рогожина.* Въ Шуйскомъ Мировомъ Съѣздѣ разбиралось, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о купцѣ Дмитріѣ Рогожинѣ по обвиненію его акцизнымъ управленіемъ въ томъ, что онъ, вопреки свидѣтельству, выданному изъ управленія, которымъ разрѣшалось производить пивовареніе съ 20 по 23 марта 1869 г., нарушилъ правило Устава Питейнаго, предусмотрѣнное въ 318 ст. онаго, дозволивъ производить пивовареніе, не дождавшись времени означеннаго свидѣтельства. Мировой Съѣздъ принялъ на видъ, что проступокъ Рогожина, хотя и состоитъ въ дѣяніи, совершенномъ безъ намѣренія достигнуть противозаконныхъ послѣдствій, тѣмъ не менѣе представляется неосмотрительнымъ, ибо подсудимый не исполнилъ обязанности, возложенной закономъ, и потому, на основаніи 9 ст. Уст. о наказ., не можетъ оставаться безъ наказанія. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ, признавъ Рогожина виновнымъ въ небреженіи, вслѣдствіе коего онъ началъ пивовареніе днемъ ранѣе срока, означеннаго въ свидѣтельствѣ, на которое онъ не обратилъ надлежащаго вниманія.

и руководствуясь 2 п. 9 ст. Уст. о наказ. и 318 ст. Уст. Пит., утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Рогожинъ присужденъ къ штрафу за все количество незаконно-выдѣланнаго пива, а именно, 31 руб. 20 коп. сер. На этотъ приговоръ Рогожинъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой указываетъ, что, за признаніемъ Съѣздомъ, что имъ никакого ущерба казнѣ не нанесено, къ нему не могла быть примѣнена 318 ст. Уст. о нит. сборѣ, и что, за силою Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 12 февраля 1868 года, дѣло его не подсудно судебнымъ мѣстамъ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, обратился къ обсужденію указанія просителя на неподсудность его дѣла судебнымъ установленіямъ. Въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что, на основаніи III ст. Высочайше утвержд. 12 февраля 1868 г. мнѣнія Государств. Совѣта объ измѣненіи и дополненіи правилъ о взысканіяхъ за нарушенія постановленій Устава Питейнаго, къ числу дѣлъ о сихъ нарушеніяхъ, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія (Уст. Угол. Суд. прилож. къ 1124 ст.), между прочимъ, отнесены дѣла о несоблюденіи опредѣленныхъ въ выданномъ заводчику свидѣтельствѣ условій, кромѣ означенныхъ въ п. 3 ст. 674 Улож. о наказ. Принимая во вниманіе, что подсудимый Рогожинъ привлеченъ къ отвѣтственности, именно, за такое нарушеніе Устава Питейнаго, Правительствующій Сенатъ находитъ объясненіе его о неподсудности настоящаго дѣла судебнымъ установленіямъ вполнѣ правильнымъ, а потому и опредѣляетъ: приговоръ Шуйскаго Мироваго Съѣзда по сему дѣлу отмѣнить, предписавъ дѣло передать управляющему акцизными сборами.

**529** в). Дѣянія, предусмотрѣнныя въ 675 ст. Улож. о наказ., т. е., неведеніе заводчиками установленныхъ книгъ, когда не было сокрытія выходовъ питей. *Неведеніе установленныхъ книгъ.*

*1869 г., № 907, Новакова.* Купецъ Новаковъ двумя актами помощника акцизнаго надзирателя обвинялся въ двукратномъ нарушеніи 299 ст. Уст. Пит., состоящемъ въ томъ, что онъ отпускалъ изъ своего водочнаго завода водку частнымъ покупателямъ въ деревянной посудѣ и безъ ярлыковъ. — Волчанскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, призналъ Новакова виновнымъ и, на основаніи, 3 п. 14 и 16 ст. Уст. о наказ., 299 и 1 отд. 349 ст. Уст. о нит. сб., приговорилъ его къ денежному взысканію 30 руб. На этотъ приговоръ Новаковъ принесъ жалобу, въ которой изъясняетъ, что, на основаніи 295 ст. Уст. Пит., не воспрещается оптовая продажа водокъ неменѣе 3 ведеръ въ деревянной посудѣ; слѣдовательно, отпуская частному покупателю водку въ боченкѣ болѣе 3 ведеръ, онъ, Новаковъ, поступилъ согласно 295 ст. Уст. Пит.: что отступленіе отъ 299 ст. Уст. Пит. не влечетъ за собою наказанія, опредѣленнаго 349 ст., и поэтому статья эта примѣнена къ нему неправильно, и если допустить виновность его по 299 ст., то слѣдовало примѣнить къ нему не 349, а 351 ст. Уст. Пит.—На этомъ основаніи Новаковъ проситъ отмѣнить приговоръ Мироваго Съѣзда. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подсудимый Новаковъ, какъ видно изъ составленныхъ 30 сентября и 13 ноября 1868 года двухъ актовъ, обвинялся въ томъ, что изъ содержимаго имъ въ г. Волчанскѣ водочнаго завода отпускалъ въ продажу частнымъ покупателямъ водку въ деревянной посудѣ и безъ ярлыковъ.—Мировой-же Съѣздъ призналъ Новакова виновнымъ, какъ выражено въ приговорѣ Съѣзда, въ нарушеніи Устава Питейнаго, предусмотрѣнномъ въ 1 отд. 349 ст. Уст. Пит., т. е., такомъ нарушеніи, которое вовсе не соотвѣтствовало существу обвиненія, но указавъ въ своемъ приговорѣ, вопреки 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., тѣхъ фактовъ, которые признаны Съѣздомъ по разбирательствѣ дѣла и поставлены въ вину подсудимому, и опредѣливъ ему наказаніе въ судебномъ порядкѣ по такой статьѣ Устава Питейнаго, которая, соотвѣтствуя 765 ст. Улож., предусматриваетъ нарушенія Устава Питейнаго, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 февраля 1868 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, отнесенныя къ числу такихъ отступленій отъ правилъ продажи напитковъ, взысканія за которыя налагаются въ административномъ, а не судебномъ порядкѣ.—Въ виду такой неопредѣленности приговора Мироваго Съѣзда, признавая этотъ приговоръ неимѣющимъ силы судебнаго рѣшенія и руководствуясь 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Волчанскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Богодуховскій Мировой Съѣздъ на новое разсмотрѣніе.

**530** г). Неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ на водочномъ заводѣ. *Неправильное веденіе книгъ на водочномъ заводѣ.*

номъ заводѣ, когда притомъ не обнаружено никакихъ злоупотребленій, клонящихся къ нарушенію интересовъ казны.

*1871 г., № 754, Балакшеевой* (см. подъ тез. 191).

*Открытіе трактира безъ свидѣтельства.*

**531** д). Открытіе трактира безъ установленнаго свидѣтельства, такъ-какъ проступокъ этотъ подлежитъ административному взысканію, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣляемыхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго.

*1869 г., № 70, Щеглова* (см. подъ тез. 515).

*Держаніе на фабрикѣ необандероленныхъ сигаръ.*

**532** е). Держаніе на фабрикѣ необандероленныхъ сигаръ.

*1870 г., № 1098, Кюне* (см. подъ тез. 476, 6).

*Неправильный отпускъ напитковъ.*

**533** ж). Выпускъ водочными заводчиками напитковъ безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ 299 ст. Пит. Уст.

*1870 г., № 1121, Хуртина* (см. подъ тез. 197).

*1871 г., № 1667, Шашкова* (см. подъ тез. 74 и 75).

*Непредъявленіе привозныхъ свидѣтельствъ.*

**534** з). Непредъявленіе содержателемъ питейнаго заведенія установленнаго 298 ст. Пит. Устава (продолж. 1869 г.) провознаго свидѣтельства на вино, найденное въ заведеніи.

*1871 г., № 830, Ключникова* (см. подъ тез. 71).

*Выпускъ вина изъ склада не согласный съ свидѣтельствомъ.*

**535** и). Выпускъ изъ склада вина въ большемъ противъ означеннаго въ свидѣтельствѣ количествѣ, когда притомъ не было причинено ущерба казенному интересу.

*1871 г., № 1856, Боровецкой* (см. подъ тез. 423).

*Постановленіе мирового приговора по дѣламъ сего рода.*

**536.** Постановленіе мирового приговора по дѣянію, подлежащему непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія и административному взысканію, есть существенное нарушеніе.

*1869 г., № 70, Щеглова* (см. подъ тез. 515).

(См. также тез. 50).

## Производство дѣлъ на судѣ.

*Условія, при которыхъ мировой судья приступаетъ къ разбору дѣла.*

**537.** Мировой судья обязанъ приступить къ рѣшенію только такого дѣла, которое возбуждено въ указанномъ законами порядкѣ; посему, не получивъ установленнаго ст. 1130 Уст. Уголовн. Судопр. протокола, судья имѣетъ право прекратить у себя производство дѣла.

*1869 г., № 971, Егорова* (см. подъ тез. 488).

*1869 г., № 337, Леонтьевой* (см. подъ тез. 499).

*Неизвѣщеніе казенныхъ управленій о мѣстѣ засѣданія.*

**538.** Извѣщать подлежащее казенное управленіе о мѣстѣ и времени назначеннаго засѣданія законъ обязываетъ лишь по дѣламъ, подсуднымъ Окружнымъ Судамъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ.

*1869 г., № 437.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приводимыя подольскимъ лѣсничимъ обстоятельства поводами къ отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда служить не могутъ, такъ-какъ открытіе особаго Съѣзда, о времени и мѣстѣ коего было объявлено заблаговременно, разрѣшаетъ 54 ст. Учрежд. Суд. Устан., а извѣщать подлежащее казенное управленіе о мѣстѣ и времени назначеннаго засѣданія законъ (ст. 1192 Уст. Угол. Суд.) обязываетъ лишь по дѣламъ, подсуднымъ Окружному Суду, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ (см. рѣш. Угол. Касс. Деп. Правительствующаго Сената 1867 года № 230 и 1868 г., № 627). Посему Правит. Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу лѣсничаго Шишко, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**339.** Въ случаѣ неоткрытія мѣстопребыванія обвиняемаго по такимъ дѣламъ, сущность которыхъ состоитъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою наказаніе нениже тюремнаго заключенія, для мировыхъ установленій обязательно правило, выраженное въ 386 ст. Уст. Угол. Судопр., о розыскѣ обвиняемаго. Въ дѣлахъ-же, могущихъ оканчиваться примиреніемъ сторонъ, и влекущихъ за собою наказаніе несвыше ареста, въ виду ихъ многочисленности и незначительности, непредставляется основанія обременять мировыя учрежденія розыскомъ обвиняемыхъ, если таковые не указаны мѣстомъ или установленіемъ, отъ коихъ зависитъ возбужденіе преслѣдованія. *О сыскѣ обвиняемаго.*

*1871 г., 1031, Ливашина.* Мировой судья 1-го участка Харьковскаго уѣзда, на разсмотрѣніе котораго поступило дѣло о нарушеніи мѣщаниномъ Ливашинымъ правилъ Питейнаго Устава, увѣдомилъ управляющаго акцизными сборами, что дѣло это имъ прекращено за неотысканіемъ обвиняемаго въ указанномъ надзирателемъ мѣстѣ жительства. Акцизное управленіе, жалуясь на постановленіе мироваго судьи, доказывало, что онъ обязанъ былъ, на основаніи 386 ст. Уст. Угол. Суд., сдѣлать распоряженіе о сыскѣ обвиняемаго, но Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи этого отзыва, нашелъ, что, за принятіемъ мировымъ судьею всѣхъ мѣръ къ розысканію Ливашина, онъ постановилъ приговоръ о прекращеніи дѣла, и что въ распоряженіи мироваго судьи нѣтъ денежныхъ суммъ, которыми могли-бы покрыться расходы на публикацію, а потому оставилъ жалобу управленія безъ послѣдствій.

На это постановленіе управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, по разсмотрѣніи которой и по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящимъ дѣломъ возбуждается вопросъ о томъ, обязаны-ли мировыя судебныя установленія производить публикацію о сыскѣ обвиняемыхъ, мѣсто жительства которыхъ не открыто. Принимая во вниманіе, что въ 1-й части Уст. Угол. Суд., о порядкѣ производства дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ, не находится никакого постановленія по этому предмету, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 118 ст., относящейся къ разсматриваемому вопросу статьи второй части Уст. Угол. Суд. должны быть примѣняемы къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ, и ограничивать дѣйствіе 386 ст. Уст. Угол. Суд. лишь дѣлами, подсудными общимъ судебнымъ мѣстамъ, не представляется никакого основанія, какъ въ виду того, что подобное предположеніе не вытекало-бы изъ буквальнаго смысла закона, такъ и потому, что публикаціи о сыскѣ обвиняемыхъ, очевидно, имѣютъ цѣлью преграждение лицамъ, обвиняемымъ въ преступленіяхъ, возможности укрываться отъ суда и наказанія въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣсто жительства ихъ неизвѣстно и не можетъ быть указано суду. Предполагать-же, что законъ относится такимъ образомъ лишь къ обвиняемымъ предъ общими судебными мѣстами, не представляетъ никакого основанія, такъ-какъ мировымъ судебнымъ установленіямъ подсудны, между прочимъ, дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, гораздо болѣе важныхъ, чѣмъ нѣкоторыя изъ тѣхъ преступленій, которыя законъ считалъ необходимымъ признать подсудными общимъ судебнымъ мѣстамъ, ибо мировыя установленія могутъ присуждать къ тюремному заключенію до одного года, между тѣмъ, какъ по нѣкоторымъ преступленіямъ, подсудимымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, наказанія не превышаютъ ареста и даже денежнаго взысканія. Въ виду этихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что 386 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ не быть обязательна для мировыхъ установленій по такимъ дѣламъ, сущность которыхъ состоитъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою наказаніе нениже тюремнаго заключенія, т. е., по дѣламъ, по коимъ обвиняемые могутъ быть, по 61 ст. Уст. Угол. Суд., подвергнуты приводу и по которымъ мировые судьи, въ случаѣ неотысканія обвиняемаго къ назначенному сроку, по 131 ст. Уст. Угол. Суд., обязаны отлагать сужденіе о наказаніи впредь до привода отыскиваемаго лица. Напротивъ того, дѣйствіе ст. 386 Уст. Угол. Суд. нельзя распространять на дѣла, подлежащія прекращенію за примиреніемъ сторонъ, а также влекущія за собою наказаніе несвыше ареста, такъ-какъ по дѣламъ перваго рода судъ вообще, по 104 ст. Уст. Угол. Суд., ограничивается разсмотрѣніемъ доказательствъ, указанныхъ сторонами;

по дѣламъ-же втораго рода, въ виду ихъ многочисленности и незначительности, не представляется основанія обременять мировыя установленія розыскомъ обвиняемыхъ, если таковые не указаны мѣстомъ или установленіемъ, отъ коихъ зависитъ возбужденіе преслѣдованія, какъ это подтверждается и ст. 133 Уст. Угол. Суд., на основаніи которой, въ случаѣ неявки обвиняемаго или неприсылки имъ повѣреннаго, мировой судья постановляетъ заочный приговоръ. Принимая во вниманіе, что сущность дѣла Лившица состоитъ въ нарушеніи Пит. Уст., т. е., въ проступкѣ, влекущемъ за собою денежное взысканіе, и что, слѣдовательно, по оному могъ быть постановленъ заочный приговоръ безъ привода подсуднаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ не нарушилъ 118 и 386 ст. Уст. Угол. Суд., а потому опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

*Вызовъ въ суд. свидѣтелей.*

**540.** Вызовъ свидѣтелей, непредставленныхъ самими сторонами къ разбирательству въ Мировомъ Съѣздѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія самаго Съѣзда, и потому не составляетъ для него дѣйствія обязательнаго, даже и въ случаѣ просьбы сторонъ.

*1866 г., № 80, Васильева.* Выслушавъ заключеніе по сему дѣлу оберъ-прокурора, и имѣя въ виду: во-1-хъ, что объясненія просителей по существу дѣла о нихъ не подлежатъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, и, во-2-хъ, что, по точному смыслу 159 ст. Уст. Угол. Судопр., вызовъ свидѣтелей, непредставленныхъ самими сторонами къ разбирательству въ Мировомъ Съѣздѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія самаго Съѣзда, и потому не составляетъ для него дѣйствія обязательнаго даже, и въ случаѣ просьбы сторонъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ жалобахъ Васильева, Гаврилова и Андреевой указанія на такія обстоятельства, которыя могли-бы служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора о нихъ Мироваго Съѣзда, и потому опредѣляетъ: жалобы эти оставить безъ послѣдствій.

*1866 г., № 83, Янькова.* Правительствующій Сенатъ, при разсмотрѣніи сего дѣла, нашелъ: „хотя, на основаніи 159 ст. Уст. Угол Суд., стороны могутъ просить Мировой Съѣздъ о вызовѣ невызванныхся къ разбирательству свидѣтелей, но, по точному смыслу этой статьи, вызовъ сихъ свидѣтелей зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда, и, слѣдовательно, хотя прапорщикъ Соколовъ, несмотря на просьбу подсуднаго, и остался невызваннымъ къ разбирательству въ Мировой Съѣздъ, но это обстоятельство не можетъ быть признано нарушеніемъ установленныхъ закономъ обрядовъ".

**541.** Тогда-какъ невызовъ Мировымъ Съѣздомъ свидѣтелей, на которыхъ стороны ссылались при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею и которые остались имъ неспрошенными, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства.

*1872 г., № 701, Байковскаго.* Малоархангельскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію орловскаго купца Байковскаго въ оптовой торговлѣ виномъ изъ мѣстъ раздробительной продажи, признавъ его, Байковскаго, въ томъ виновнымъ и, согласно приговору мироваго судьи 2 участка, на основаніи 370 ст. Уст. о пит. сб., приговорилъ къ денежному взысканію, равному половинѣ цѣны годоваго патента, 32 руб. 50 коп. сер., и, сверхъ того, обязалъ взять новый патентъ на оптовый складъ. Въ принесенной на приговоръ Съѣзда кассаціонной жалобѣ обвиняемый указываетъ на нарушеніе Съѣздомъ 159 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что Съѣздъ не допросилъ новыхъ свидѣтелей, указанныхъ имъ въ апелляціонномъ отзывѣ, не объяснивъ, признаетъ-ли онъ причины, почему эти свидѣтели не были представлены мировому судьѣ, уважительными и, кромѣ того не вызвалъ допрошенныхъ мировымъ судьею свидѣтелей, несмотря на то, что объ этомъ было заявлено въ апелляціонномъ отзывѣ и это были свидѣтели противной стороны, которыхъ, слѣдовательно, самъ обвиняемый представить въ Съѣздъ не могъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ протокола Съѣзда не видно, чтобы обвиняемый представилъ какихъ-либо свидѣтелей, и потому отказавъ въ допросѣ новыхъ свидѣтелей, непредставленныхъ обвиняемымъ въ засѣданіе, Съѣздъ ничѣмъ не нарушилъ 159 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ вызовъ этихъ свидѣтелей зависѣлъ вполнѣ отъ усмотрѣнія Съѣзда, почему жалоба обвиняемаго въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ уваженія. Что

касается затѣмъ до объясненія обвиняемаго о томъ, что Съѣздъ обязанъ былъ вызвать свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею, такъ-какъ это были свидѣтели противной стороны, то объясненіе это нельзя не признать уважительнымъ. Изъ приговора Съѣзда видно, что Съѣздъ отказалъ въ вызовѣ этихъ свидѣтелей на томъ основаніи, что обвиняемый Байковскій въ своемъ отзывѣ заявлялъ лишь о передопросѣ этихъ свидѣтелей, а не просилъ о приведеніи ихъ къ присягѣ. Основанія эти нельзя признать правильными, такъ-какъ, согласно 163 ст. Уст. Угол. Суд., свидѣтели при разбирательствѣ дѣла на Съѣздѣ допрашиваются безъ присяги лишь въ случаѣ освобожденія ихъ отъ этого сторонами и, слѣдовательно, обвиняемый не былъ обязанъ просить о допросѣ свидѣтелей подъ присягою, такъ-какъ приведеніе ихъ къ присягѣ само собою подразумѣвалось въ случаѣ ихъ вызова. Изъ протокола мироваго судьи видно, что всѣ свидѣтели, допрошенные имъ, были указаны помощникомъ акцизнаго надзирателя и, слѣдовательно, въ отношеніи Байковскаго они представлялись свидѣтелями противной стороны, которыхъ Байковскій, какъ это было уже неоднократно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (1867 г., № 236 и др.), не былъ обязанъ приводить для допроса въ Съѣздъ, а Съѣздъ не имѣлъ права отказывать ему въ ихъ вызовѣ. Признавая посему, что Съѣздъ, отказавъ Байковскому въ вызовѣ свидѣтелей, допрошенныхъ мировымъ судьею, какъ свидѣтелей противной стороны, нарушилъ точный смыслъ 159 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Малоархангельскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по настоящему дѣлу, на основаніи 174 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, отмѣнить; самое-же дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Орловскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

*Допросъ свидѣтелей.*

**542.** «Свидѣтели допрашиваются безъ присяги въ Мировомъ Съѣздѣ только тогда, когда они были уже допрошены подъ присягою мировымъ судьей, или когда они освобождены отъ исполненія обряда присяги по соглашенію сторонъ. Непредъявленіе сторонами въ Мировомъ Съѣздѣ требованія о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ не можетъ служить основаніемъ къ неисполненію Съѣздомъ порядка, опредѣленнаго въ 97 и 163 ст. Уст. Угол. Суд., который не обусловливается никакимъ требованіемъ, а напротивъ того, необходимо заявленіе сторонъ на счетъ изъятія этого порядка, допускаемаго закономъ при взаимномъ согласіи сторонъ».

*1868 г., № 257.*

**543.** Доносители нарушенія уставовъ казеннаго управленія не исключаются изъ числа свидѣтелей по дѣламъ, ими-же обнаруженнымъ, и могутъ быть допрошены подъ присягою.

*1871 г., № 363, Пузиянскаго* (см. подъ тез. 252).

*1869 года, № 125, Калмыкова.* Мировой Съѣздъ, разсматривая дѣло о торговлѣ виномъ безъ патента мѣщаниномъ Калмыковымъ, приговореннымъ судьею къ штрафу, нашелъ возможнымъ отмѣнить приговоръ мироваго судьи, за несоблюденіемъ при составленіи протокола 1134—1145 ст. Уст. Угол. Суд. Управляющій акцизными сборами, жалуясь Правительствующему Сенату на приговоръ Мирового Съѣзда, объясняетъ: 1) что обвиненіе лицъ, нарушившихъ уставы казеннаго управленія, должно основываться не въ протоколахъ, а на судоговореніи, происходящемъ при разборѣ дѣла; 2) что законъ не обязываетъ лицъ казеннаго управленія непремѣнно составлять протоколъ безотлагательно послѣ обнаруженнаго нарушенія, что видно изъ смысла 1165 ст. Уст. Угол. Суд., допускающей неопредѣленную отсрочку. Равномѣрно закономъ не возбраняется составленіе протокола лицомъ, неучаствовавшимъ въ обнаруженіи нарушенія, какъ это видно изъ смысла 2 и. 1136 ст. того-же Устава, и 3) что, по силѣ 93 -97 ст. Уст. Угол. Суд., доносители о нарушеніи казенныхъ уставовъ могутъ быть свидѣтелями въ дѣлахъ, ими-же обнаруженныхъ. Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи этой жалобы, нашелъ: 1) что, на основаніи 1130 ст. Уст. Угол. Суд., дѣла по нарушенію казенныхъ уставовъ поступаютъ къ судебному производству не иначе, какъ по удостовѣренію казеннымъ управленіемъ или полиціею факта нарушенія въ особомъ прото

колѣ. Изъ этого слѣдуетъ, что означенный порядокъ установленъ лишь для предупрежденія начатія дѣла по неопредѣленнымъ обвиненіямъ и для освобожденія судебныхъ установленій отъ собиранія такихъ свѣдѣній, которыя могутъ быть излагаемы въ протоколѣ, а вовсе не для того, чтобы такой протоколъ служилъ какимъ-либо доказательствомъ; посему соображеніе Съѣзда о томъ, что обвиненіе по дѣламъ о нарушеніи устава казеннаго управленія должно быть основано на протоколѣ, представляется неправильнымъ; 2) хотя 1134 ст. Уст. Угол. Суд. и требуетъ, чтобы протоколъ составлялся безотлагательно и, если возможно, на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія, но изъ содержанія ст. 1135 несомнѣнно явствуетъ, что составленіе протокола можетъ быть и отсрочено, а потому, если протоколъ составленъ не на мѣстѣ и небезотлагательно, то это обстоятельство не составляетъ нарушенія ни 1134, ни 1135 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) объясненіе Мироваго Съѣзда о томъ, что доносители нарушенія казенныхъ уставовъ не могутъ быть свидѣтелями по дѣламъ, ими-же обнаруженнымъ, не подкрѣплено никакимъ закономъ: между тѣмъ, обстоятельство это не принадлежитъ ни къ одному изъ числа тѣхъ случаевъ, при существованіи которыхъ, на основаніи 93—96 ст., неизвѣстныя лица не могутъ быть допущены къ свидѣтельству.

**544.** Сидѣльцы-же питейныхъ заведеній, не подвергаясь, на основаніи 322 ст. Устава Пит., денежной отвѣтственности за нарушеніе Устава, не могутъ быть, однако, спрошены, какъ сторонніе свидѣтели, подъ присягою, въ дѣлѣ, въ которомъ они обвиняются въ совершеніи преслѣдуемаго нарушенія, а могутъ только представлять безприсяжныя объясненія свои, какъ прикосновенныя къ дѣлу лица.

*1870 г., № 274, Памфиловой.* Купчиха Елизавета Памфилова, по приговорамъ мироваго судьи и Богородскаго Мироваго Съѣзда, на основаніи 371 ст. Питейн. Уст., присуждена къ уплатѣ штрафа въ 30 руб. за продажу вина на-вынось изъ харчевни сидѣльцемъ ея, Кузнецовымъ. Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный Памфиловой объясняетъ: 1) что, присуждая, вопреки 15 ст. Уст. Угол. Суд., Памфилову, а не Кузнецова, къ штрафу, Мировой Съѣздъ долженъ былъ допустить Кузнецова, какъ свидѣтеля, къ показанію подъ присягой; отказъ свой Съѣздъ не подкрѣпилъ никакими основаніями, вопреки 130 и 170 ст., и стѣснилъ тѣмъ защиту, въ нарушеніе 159 и 168 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что два свидѣтеля, указанные Кузнецовымъ, не были вызваны и допрошены, вопреки 118, 837 и 842 ст. Уст., и 3) что, въ нарушеніе 158 и 166 ст., объясненія отъ повѣреннаго Памфиловой потребованы прежде прочтенія приговора судьи и апелляціоннаго отзыва и судъ такъ поспѣшно удалился въ совѣщательную комнату, что повѣренный подсудимой не могъ испросить послѣдняго слова.

По выслушаніи доклада дѣла и заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что денежная отвѣтственность содержателей питейныхъ заведеній за нарушенія сидѣльцами ихъ правилъ о продажѣ питей установлена ст. 322 Пит. Уст., по которой сидѣльцы подвергаются за эти нарушенія только личнымъ взысканіямъ, когда они назначены въ законѣ, кромѣ денежныхъ; но не подвергаясь денежной отвѣтственности, обращаемой на содержателей заведеній, сидѣльцы не могутъ быть, однако, спрошены, какъ сторонніе свидѣтели, подъ присягою, въ дѣлѣ, въ которомъ они обвиняются въ совершеніи самаго преслѣдуемаго нарушенія, а могутъ только представлять безприсяжныя объясненія свои, какъ прикосновенныя къ дѣлу лица; 2) что Съѣздъ, по ст. 159 Уст. Угол. Суд., вызываетъ свидѣтелей, незаявленныхъ у судьи, только въ томъ случаѣ, когда это признаетъ нужнымъ по своему усмотрѣнію, и отъ самой Памфиловой зависѣло принять мѣры къ представленію указываемыхъ въ кассаціонной жалобѣ свидѣтелей въ Съѣздъ, не стѣсняясь тѣмъ, что свидѣтели эти могли быть выставлены сидѣльцемъ Кузнецовымъ, и, наконецъ, 3) хотя по содержанію протокола Съѣзда дѣйствительно можно заключить, что повѣренный Памфиловой представлялъ объясненія до прочтенія приговора судьи и апелляціоннаго отзыва, въ нарушеніе порядка, указаннаго въ ст. 158 Уст. Угол. Суд., но этимъ не отнималось у него право представить объясненія свои и по прочтеніи апелляціи, и во всякомъ случаѣ уклоненіе отъ порядка разбирательства, незаявленное сторонами своевременно, когда исправленіе сдѣланнаго отступленія не представляло никакого затрудненія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Что-же

касается до поспѣшнаго удаленія судей въ совѣщательную комнату, такъ-что повѣренный подсудимой не могъ воспользоваться правомъ послѣдняго слова, то въ протоколѣ, составленномъ безъ всякихъ замѣчаній, о семъ обстоятельствѣ не значится, какъ равно не упоминается и въ прошеніи повѣреннаго, поданномъ предсѣдателю Съѣзда 26 августа 1869 г.—По симъ основаніямъ и руководствуясь 171 ст. Уст. Угол. Суд., Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій.

*Объ осмотрахъ и освидѣтельствованіяхъ.*

**545.** Если при разбирательствѣ въ Мировомъ Съѣздѣ одна изъ сторонъ проситъ о новомъ осмотрѣ или освидѣтельствованіи, то удовлетвореніе этой просьбы зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда и нисколько для него необязательно.

*1867 г., № 248, Потанова* (см. тез. 156).

**546.** «Ни мировой судья, ни Мировой Съѣздъ не обязаны производить перевѣрку найденнаго въ питейномъ заведеніи низкопробнаго вина, или вызывать свѣдущихъ людей для подтвержденія такого обстоятельства, которое удостовѣрено протоколомъ акцизнаго чиновника, т. е., такого лица, которое имѣетъ спеціальныя свѣдѣнія по предметамъ нарушенія Уст. о пит. сборѣ».

*1868 г., № 816.*

**547.** Но если-бы судъ призналъ необходимость новой повѣрки крѣпости найденнаго у обвиняемаго вина, то таковая повѣрка не составляетъ нарушенія закона, тѣмъ болѣе, что протоколъ о событіи нарушенія Уст. Пит. и указаніе въ немъ испытанной акцизнымъ чиновникомъ крѣпости вина не ограничиваютъ предоставленнаго суду 107 и 12 ст. Уст. Угол. Суд. права, въ случаѣ уважительныхъ причинъ сомнѣнія, подвергнуть новой повѣркѣ произведенное акцизнымъ управленіемъ освидѣтельствованіе.

*1872 г., № 309, Хальева* (см. тез. 54).

**548.** «Невѣрность испытанія, произведеннаго акцизнымъ чиновникомъ, не можетъ освободить отъ отвѣтственности виновнаго въ продажѣ вина ниже-установленной крѣпости, когда это вино и по испытаніи на судѣ оказалось незаконной крѣпости, такъ-какъ актъ акцизнаго чиновника, составляя только законный поводъ къ возбужденію судебнаго преслѣдованія, не служитъ основаніемъ судебнаго приговора».

*1870 г., № 604, Балабанова.*

**549.** Нарушенія уставовъ казеннаго управленія должны быть засвидѣтельствованы казеннымъ управленіемъ или общею полиціею въ составляемыхъ о томъ особыхъ протоколахъ; къ повѣркѣ этого, какъ и всякаго другого освидѣтельствованія, мировой судья обязанъ приступить лишь въ томъ случаѣ, когда представлены ему уважительныя причины сомнѣнія въ достовѣрности освидѣтельствованія, произведеннаго административною или полицейскою властію.

*1869 г., № 391, Савостьянова.* Купецъ Савостьяновъ, за продажу изъ питейнаго заведенія вина неустановленной крѣпости, приговоромъ мироваго судьи, утвержденнымъ Мировымъ Съѣздомъ, присужденъ, по 371 ст. Питейнаго Устава, въ $^1/_4$ части цѣны вина. Оставшись недовольнымъ этимъ рѣшеніемъ, Савостья-

новъ въ жалобѣ объяснилъ, что обвиненіе въ продажѣ вина незаконной крѣпости, безъ представленія суду самаго вина, найденнаго недостаточно крѣпкимъ, лишено законнаго основанія, и что Съѣздъ не имѣлъ права ни требовать отъ обвиняемаго доказательствъ въ подтвержденіе обвиненія, ни основывать свой приговоръ на такомъ протоколѣ, повѣрку котораго предположено было допустить.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: „что нарушенія уставовъ казеннаго управленія должны быть засвидѣтельствованы казеннымъ управленіемъ или общею полиціею въ составленныхъ о томъ особыхъ протоколахъ (Уст. Уголов. Суд. ст. 1129—1155), и что къ повѣркѣ этого, какъ и всякаго другого освидѣтельствованія, мировой судья обязанъ приступить лишь въ томъ случаѣ, когда представлены ему уважительныя причины сомнѣнія въ достовѣрности освидѣтельствованія, произведеннаго административною или полицейскою властію (ст. 107).—Изъ этого слѣдуетъ, что приговоръ о нарушеніи обвиняемымъ Питейнаго Устава можетъ быть постановленъ и безъ повѣрки на судѣ протокола о нарушеніи новымъ освидѣтельствованіемъ, если судъ не сомнѣвается въ достовѣрности прежде произведеннаго, да и законъ не требуетъ, чтобы задержанные при обнаруженіи нарушенія предметы были вносимы въ судъ, но предписываетъ хранить ихъ впредь до распоряженія мироваго судьи или до рѣшенія дѣла (ст. 1144)“.

**550.** Изъ сказаннаго выше вытекаетъ то, что приговоръ о нарушеніи Пит. Уст. можетъ быть постановленъ и безъ повѣрки на судѣ протокола новымъ освидѣтельствованіемъ, если судъ не сомнѣвается въ достовѣрности прежде произведеннаго, да и законъ не требуетъ, чтобы задержанные при обнаруженіи нарушенія предметы были вносимы въ судъ, но предписываетъ хранить ихъ впредь до распоряженія мироваго судьи или до рѣшенія дѣла.

*1869 г. № 391, Савостьянова* (см. предыд. тезисъ).

*Вещественныя доказательства.*

**551.** Посему отсутствіе на судѣ вещественныхъ доказательствъ, засвидѣтельствованныхъ протоколомъ, противъ достовѣрности котораго не было заявлено никакихъ сомнѣній, не составляетъ повода кассаціи.

*1869 г., № 522, Попова.* Купецъ Михаилъ Поповъ, признанный виновнымъ въ продажѣ питей незаконной крѣпости, на основаніи 374 ст. Пит. Уст., приговоренъ судьею и Великолуцкимъ Съѣздомъ къ денежному штрафу 32 руб. 50 коп. Въ кассаціонной жалобѣ Поповъ указываетъ, что ни у мироваго судьи, ни на Съѣздѣ, не было пробы вина, въ противность 372 и 1144 ст. Уст. Уголов. Судопр., несмотря на то, что и при разбирательствѣ у судьи, и въ апелляціонномъ отзывѣ подсудимый выражалъ сомнѣніе въ вѣрности намѣренія питей. Основываясь на рѣшеніяхъ Кассаціоннаго Департамента (1867 года, № 478 и 1868 года, № 548), Поповъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Съѣзда. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что, по 372 ст. Уст. Угол. Суд., вещественныя доказательства должны быть пріобщены къ дѣлу и, по 1144 ст. того-же Уст., хранятся впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія мироваго судьи, и нарушеніе сихъ статей, если отсутствіе сихъ доказательствъ возбудило сомнѣніе въ судьѣ или въ Съѣздѣ, за невозможностью повѣрить обвиненіе, принималось Сенатомъ поводомъ къ отмѣнѣ приговоровъ, какъ это видно и изъ рѣшеній, указываемыхъ подсудимымъ (1867 г., № 478 и 1868 г., № 548), но отсутствіе вещественныхъ доказательствъ, какъ, напр., пробы вина, какъ по настоящему дѣлу, въ виду точнаго и опредѣлительнаго протокола или акта осмотра, составленнаго въ законномъ порядкѣ формы и содержанія и подписаннаго подсудимымъ безъ замѣчаній, если ни мировой судья, ни Съѣздъ не встрѣчаютъ сомнѣнія въ виновности, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, ибо, предоставляя признаніе виновности внутреннему убѣжденію судьи (Уст. Угол. Суд. ст. 119), законъ не стѣсняетъ этого убѣжденія никакими опредѣленными нормами. Посему, имѣя въ виду, что неисполненіе 372 и 1144 ст. Уст. Угол. Суд. въ настоящемъ дѣлѣ не остановило ни мироваго судьи, ни Съѣзда въ постановленіи обвинительнаго приговора и потому не можетъ быть поводомъ

къ отмѣнѣ приговора, Правительствующій Сенатъ, на основаніи сихъ соображеній и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляетъ: жалобу купца Попова оставить безъ послѣдствій.

**552.** Ст. 1144 Уст. Угол. Судопр., обязывающая задержанные при обнаруженіи нарушенія предметы отправлять на храненіе до рѣшенія дѣла, можетъ быть примѣняема и къ дѣламъ, возникшимъ до введенія Судебныхъ Уставовъ 1864 г., такъ-какъ и въ то время законъ предписывалъ сохранять вещественныя доказательства вообще, а по нарушенію Пит. Уст. задержанныя при слѣдствіи питья—до рѣшенія дѣла (ст. 418 Пит. Уст. 1867 г.).

*1871 г., № 137, Шелиховой.* Ардатовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о продажѣ купчихою Прасковьею Шелиховою въ 1868 г. вина ниже-установленной крѣпости въ питейныхъ ея домахъ и принимая во вниманіе, что, по 57 и 59 ст. Пол. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст. 20 ноября 1864 г., всѣ дознанія и слѣдствія со дня открытія суд. установленій въ губерніи получаютъ дальнѣйшее движеніе по правиламъ, указаннымъ въ томъ Уставѣ, а 1144 ст. Уст. Угол. Суд. предписываетъ сохраненіе задержанныхъ при обнаруженіи нарушенія предметовъ; въ настоящемъ-же дѣлѣ пробы найденнаго въ заведеніяхъ Шелиховой вина не сохранено и не представлено, чѣмъ мировой судья лишенъ былъ возможности провѣрить возраженія повѣреннаго Шелиховой, что надзиратель въ крѣпости вина могъ ошибиться, опредѣлилъ: оставить въ своей силѣ приговоръ мироваго судьи, который Шелихову отъ всякой отвѣтственности по сему дѣлу освободилъ. Управляющій акцизными сборами Нижегородской губерніи подалъ на этотъ приговоръ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что если дѣло это возникло до введенія въ дѣйствіе судебныхъ установленій въ Нижегородской губерніи, то указаніе Съѣзда на нарушеніе порядка, опредѣленнаго въ Уст. Угол. Суд., неотобраніемъ пробы вина, не имѣетъ надлежащаго основанія (рѣш. Прав. Сен. 1868 г., № 111); 2) что Шелихова изобличается въ продажѣ низкопробнаго вина не только актами, но и формальнымъ слѣдствіемъ, и присемъ предположеніе, что надзиратель могъ ошибиться—не должно имѣть мѣста, и 3) что, при рѣшеніи вопроса о винѣ или невиновности подсудимаго, должны быть разсмотрѣны всѣ доказательства; между тѣмъ, Съѣздъ не обратилъ вниманія ни на акты, составленные акцизнымъ чиновникомъ, ни на формальное слѣдствіе, произведенное судебнымъ слѣдователемъ, и посему проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что статья 1144 Уст. Угол. Суд., обязывающая задержанные при обнаруженіи нарушенія предметы отправлять на храненіе впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія мироваго судьи, нисколько не ограничиваетъ права судьи по повѣркѣ осмотровъ и освидѣтельствованій непосредственно или чрезъ съѣдущихъ людей (ст. 107 и 112 Уст. Угол. Суд.), и что засимъ мнѣніе акцизнаго управленія, что по настоящему дѣлу повѣрка не представлялась нужною, такъ-какъ купчиху Шелихову надлежитъ признать виновною по составленнымъ актамъ и производимому слѣдствію, не имѣетъ никакого значенія, потому-что вопросъ о томъ, представлялась-ли необходимость въ повѣркѣ по обстоятельствамъ дѣла, разрѣшенію въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (ст. 5 Учр. Суд. Установ.), равно какъ и вопросъ о томъ, правильно-ли оправдана подсудимая, такъ-какъ Уставъ Угол. Судопр. устраняетъ всѣ предустановленныя формальныя доказательства, предоставляя разрѣшеніе вопроса о винѣ или невиновности подсудимаго внутреннему убѣжденію судей (ст. 119 Устава Уголовнаго Судопроизводства), которое контролю подлежать не можетъ, и слѣдовательно, и оправданіе подсудимаго поводомъ кассаціи быть не можетъ. Что-же касается того обстоятельства, что дѣло по обвиненію Шелиховой возникло въ Нижегородской губерніи до введенія въ дѣйствіе Судебн. Уставовъ 1864 г., то оно не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе кассаціонной жалобы управляющаго акцизными сборами, потому-что и до введенія въ дѣйствіе Судебн. Уст. въ Нижегородской губерніи законъ предписывалъ сохранять вещественныя доказательства вообще, а по нарушенію Уст. Пит. задержанныя при слѣдствіи питья до рѣшенія дѣла (ст. 418 Уст. Пит., изд. 1867 г.). Посему, признавая кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами неза-

служивающею уваженія и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

(См. также тез. 53 и 54).

*Экспертиза на судѣ.*

**553.** Повѣрка неклейменыхъ мѣръ можетъ быть производима безъ участія экспертовъ.

*1867 г., № 248, Потапова* (см. тез. 156).

**554.** Разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, представляется-ли необходимымъ заключеніе свѣдущихъ людей, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, отъ котораго также зависитъ выборъ экспертовъ.

*1871 г., № 337.* Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, высказалъ въ этомъ рѣшеніи слѣдующія соображенія: «На основаніи 112 ст. Уст. Угол. Суд., судъ вызываетъ свѣдущихъ людей въ тѣхъ случаяхъ, когда для разъясненія какого-либо, встрѣтившагося по дѣлу, обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія въ какой-либо наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ и т. д., а на основаніи 1160 статьи, помѣщенной въ отдѣлѣ о порядкѣ производства дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, прямо выражено, что судебный слѣдователь, по дѣламъ этого рода, приглашаетъ свѣдущихъ людей изъ числа служащихъ въ казенномъ управленіи. Хотя эта статья, по буквальному смыслу ея, относится къ дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, т. е., къ дѣламъ большей важности, представляющимъ болѣе значительный интересъ для казеннаго управленія, тѣмъ не менѣе, обязательная сила ея, въ извѣстной степени, не можетъ быть не распространяема и на дѣла мировыхъ установленій,— дѣла, хотя и меньшей важности, но, по значительному количеству ихъ, могущія въ значительной степени нарушать казенный интересъ. — Само собою разумѣется, что разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, представляется-ли необходимымъ заключеніе свѣдущихъ людей, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, отъ котораго также зависитъ, какъ это было неоднократно разъясняемо рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, выборъ экспертовъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется невозможнымъ по чему-либо приглашать, именно, спеціалистовъ, какъ, напримѣръ, по дѣламъ о лѣсопотребленіяхъ — чиновниковъ лѣснаго вѣдомства, знакомыхъ съ наукою лѣсоводства; но не подлежитъ сомнѣнію, что, признавъ необходимую экспертизу, судъ обязанъ приглашать для этого такихъ лицъ, которыя знакомы съ даннымъ предметомъ и мнѣніе которыхъ можетъ имѣть то значеніе и силу, какія законъ придаетъ заключенію свѣдущихъ людей въ ряду другихъ доказательствъ".

**555.** Въ дѣлахъ по такимъ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, для изслѣдованія коихъ необходимы спеціальныя знанія, 1160 ст. Уст. Угол. Судопр. предписываетъ производить таковое чрезъ свѣдущихъ людей изъ числа служащихъ въ казенномъ управленіи. Частныхъ лицъ, на основаніи той-же статьи, не возбраняется приглашать лишь для совмѣстнаго съ должностными лицами изслѣдованія.

*1871 г., № 347, Мальцова.* Купецъ Осдоръ Мальцовъ былъ подвергнутъ судебному преслѣдованію на основаніи составленнаго помощникомъ акцизнаго надзирателя протокола о томъ, что въ рескковомъ погребѣ его, Мальцова, обнаружено отпускаемое въ продажу вино, которое, при испытаніи, оказалось ниже-установленной крѣпости, вслѣдствіе чего были отлиты пробы отъ онаго въ бутылки, которыя и представлены мировому судьѣ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло по отзыву обвиняемаго на приговоръ мироваго судьи, присудившаго Мальцова къ денежному взысканію въ суммѣ 50 рублей. Курскій Мировой Съѣздъ отмѣнилъ этотъ приговоръ, на томъ основаніи, что командированные мѣстною городскою думою, по требованію судьи, эксперты, для испытанія вина, отказались произвести это испытаніе по невозможности опредѣлить крѣпость вина въ пробахъ, отлитыхъ въ томъ небольшомъ количествѣ, въ какомъ онѣ были предетавлены мировому судьѣ.—На приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, въ которой излагаетъ, между прочимъ, что Мировой Съѣздъ освободилъ Мальцова отъ отвѣтственности, не произведя испытанія крѣпости вина, какъ то предписывается 112 и 1160 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ дѣлахъ по такимъ нарушеніямъ установовъ казеннаго управленія, для изслѣдованія коихъ необходимы спеціальныя знанія, 1160 ст. Уст. Угол. Суд. предписываетъ производить таковое чрезъ свѣдущихъ людей изъ числа служащихъ въ казенномъ управленіи; между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ, мировымъ судьею были вызваны, для испытанія вина, одни частныя лица, которыхъ означенная статья закона не возбраняетъ приглашать лишь для совмѣстнаго съ должностными лицами изслѣдованія; Мировой-же Съѣздъ не исправилъ послѣдовавшаго со стороны мироваго судьи упущенія въ этомъ отношеніи и не вызвалъ свѣдущихъ лицъ изъ числа служащихъ въ акцизномъ управленіи, несмотря даже на то, что тѣми частными лицами, коихъ мировой судья приглашалъ для производства признаваемаго имъ необходимымъ изслѣдованія, таковое вовсе произведено не было. А потому, усматривая въ настоящемъ дѣлѣ нарушеніе Мировымъ Съѣздомъ установленнаго 1160 ст. Уст. Угол. Суд. порядка производства дѣлъ сего рода, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Курскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Бѣлгородскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

**556.** При составленіи-же должностными лицами казеннаго управленія протоколовъ о нарушеніяхъ участіе экспертовъ не требуется.

*1868 г., № 690,* (см. подъ тез. 438).

**557.** Чиновники акцизнаго управленія въ дѣлѣ винокуренія и испытанія крѣпости вина признаются такими лицами, которыя, по свойству лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей, не могутъ не быть признаны совмѣщающими въ себѣ всѣ условія, необходимыя для экспертовъ.

*1872 г., № 824, Пашкова.* Сергачскій Мировой Съѣздъ, признавъ полковника Пашкова виновнымъ въ продажѣ изъ питейнаго дома вина ниже-установленной 285 ст. Уст. Пит. крѣпости, каковое нарушеніе допущено имъ во второй уже разъ, опредѣлилъ, на основ. 374 ст. Уст. Пит., подвергнуть его денежному взысканію 32 руб. 50 коп. На этотъ приговоръ повѣренный Пашкова подалъ кассаціонную жалобу, въ которой изъясняетъ: во-1-хъ, что Мировой Съѣздъ нарушилъ 285 и 263 ст. Уст. Пит., такъ-какъ въ питейномъ заведеніе Пашкова найдено не вино неустановленной крѣпости, а столовая водка, и, во-2-хъ, что лица, производившія повѣрку крѣпости вина, не имѣли качествъ экспертовъ, и Съѣздъ, въ нарушеніе 694 ст. Уст. Угол. Суд., не принялъ предъявленнаго противъ нихъ отвода.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во-1-хъ, что приговоромъ Мироваго Съѣзда Пашковъ признанъ виновнымъ въ продажѣ неустановленной крѣпости вина, а не сладкой водки, и что если-бы объясненія повѣреннаго, изложенныя въ 1 пунктѣ, и признать правильными, то и въ такомъ случаѣ не представляется основаній признать нарушеніе 374 ст. Уст. Пит., такъ-какъ, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, въ питейныхъ заведеніяхъ нетолько вино, но и выдѣлываемыя изъ онаго водки должны быть установленной въ законѣ крѣпости, и, во-2-хъ, что, какъ видно изъ протокола, послужившаго поводомъ къ возбужденію настоящаго дѣла, освидѣтельствованіе вина въ заведеніи Пашкова производилось чиновникомъ акцизнаго управленія, т. е., такимъ лицомъ, которое, по самому свойству лежащихъ на немъ служебныхъ обязанностей, не можетъ не быть признано совмѣщающимъ въ себѣ всѣ условія, необходимыя для экспертовъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу повѣреннаго Пашкова оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., № 761, Винеке.* Постановленнымъ въ апелляціонномъ порядкѣ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, приговоромъ Харьковская Судебная Палата опредѣлила: подсудимаго Винеке признать виновнымъ въ томъ, что онъ, состоя отвѣтственнымъ винокуромъ на Бородинскомъ заводѣ, въ періодъ винокуренія $186^{8}/_{9}$ г. до 11 марта, дозволилъ себѣ выпустить изъ завода и продать спирта въ количествѣ $21{,}627^{3}/_{5}$ °/₀, безъ записки онаго приходомъ и расходомъ въ казенныя книги и безъ оплаты акцизомъ, за что, на основаніи 4 п. 674 ст. Улож., по измѣненію этой статьи Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изложеннымъ въ указѣ

Правительствующаго Сената 5 марта 1868 г., подвергнуть его, Винеке, денежному взысканію, сверхъ уплаты акциза за это количество спирта, вдвое противъ суммы этого акциза, а всего 3,694 р. 14 к. сер., и конфискаціи показаннаго количества вина, съ продажею онаго въ пользу казны, а въ случаѣ недостатка вина—взысканію стоимости онаго по существующимъ на вино цѣнамъ. А если-бы Винеке оказался несостоятельнымъ къ уплатѣ и пополненію присужденнаго съ него взысканія, то, по силѣ того-же 4 п. 674 ст. Улож. о наказ. и 355 ст. Уст. Пит., взысканіе это возложить на владѣльца винокуреннаго завода, надворнаго совѣтника фонъ-Дрейлинга, а съ Винеке поступить на основаніи 84 и 85 ст. Улож. о наказ. и воспретить ему службу на заводахъ, на коихъ распространяется Уставъ о питейномъ сборѣ, и въ питейныхъ заведеніяхъ всякаго рода, и о семъ опубликовать въ столичныхъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. На этотъ приговоръ повѣренный Винеке, Боровиковскій, принесъ жалобу.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что повѣренный Боровиковскій жалуется на то, что Палата, въ нарушеніе 565, 612, 709 и 888 ст. Уст. Угол. Суд., не удовлетворила просьбы его о томъ, чтобы владѣлецъ завода, фонъ-Дрейлингъ, былъ допущенъ въ качествѣ помощника его, Боровиковскаго, по защитѣ подсудимаго. Изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что защитникъ Винеке просилъ о допущеніи фонъ-Дрейлинга въ засѣданіе, какъ въ качествѣ помощника его, Боровиковскаго, такъ и для того, чтобы онъ служилъ переводчикомъ Винеке, и подсудимый Винеке заявилъ, что онъ желалъ-бы имѣть фонъ-Дрейлинга своимъ переводчикомъ. Вслѣдствіе сего Палата удовлетворила просьбу защитника только въ отношеніи допущенія фонъ-Дрейлинга въ качествѣ переводчика. Правительствующій Сенатъ признаетъ распоряженіе Палаты правильнымъ, такъ-какъ изъ протокола не видно, чтобы Винеке просилъ о назначеніи ему фонъ-Дрейлинга въ качествѣ втораго защитника, а за симъ, по точному смыслу 565 и 566 ст. Уст. Угол. Суд., защитникъ подсудимаго не имѣетъ никакого права просить о назначеніи подсудимому еще другого защитника, такъ-какъ это право исключительно принадлежитъ самому подсудимому; притомъ-же переводчики, по 730 и 731 ст. Уст. Угол. Суд., должны имѣть тѣ-же качества, какія законъ требуетъ отъ свидѣтелей, и допущеніе одного лица и въ качествѣ переводчика подсудимаго, и въ качествѣ его защитника, было-бы несогласно съ точнымъ смысломъ 707, 708 и 709 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) Боровиковскій объясняетъ, что при вызовѣ и допросѣ свѣдущихъ людей Палатою нарушены 326, 578 и 693 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что предсѣдатель не спросилъ у чиновниковъ Харьковскаго акцизнаго управленія, назначенныхъ экспертами, о томъ, была-ли продолжительна ихъ служба по акцизному вѣдомству и считаютъ-ли они себя пріобрѣвшими особую опытность по винокуренному дѣлу, что Палатою не былъ указанъ предметъ, для котораго эксперты были ею вызваны по просьбѣ товарища прокурора, и что назначенные экспертами ревизоры Харьковскаго акцизнаго управленія не могли быть экспертами, такъ-какъ въ дѣлѣ участвовали ревизоры Орловскаго акцизнаго управленія. Правительствующій Сенатъ, въ семъ отношеніи, принялъ на видъ: а) что о лицахъ, призванныхъ въ засѣданіе Палаты въ качествѣ экспертовъ, подсудимый былъ увѣдомленъ повѣсткою, и посему имѣлъ возможность отводить свѣдущихъ людей до исполненія ими обряда присяги, если они, по мнѣнію защитника, не имѣли тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ нихъ закономъ, и, слѣдовательно, могъ заявить о томъ, что эти эксперты не имѣютъ достаточныхъ свѣдѣній, если для такого заявленія были достаточныя основанія; б) что хотя означенные выше вопросы могли быть предложены экспертамъ, но отказъ въ этомъ не представляется неправильнымъ, такъ-какъ этотъ отказъ Палата основала на томъ соображеніи, что вызванные эксперты, по занимаемымъ ими должностямъ въ акцизномъ вѣдомствѣ, предполагаются имѣющими необходимыя по винокуренію свѣдѣнія, и Боровиковскій въ опроверженіе такого заключенія Палаты ничего не представляетъ; в) что изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что по время судебнаго слѣдствія подсудимому было объявлено, что эксперты были спрошены не по однимъ общимъ техническимъ предметамъ винокуренія, но и по тѣмъ особенностямъ, которыя встрѣчаются въ разсматриваемомъ дѣлѣ, или для разъясненія которыхъ требуются техническія свѣдѣнія; притомъ-же, по силѣ 879 ст. Уст. Угол. Суд., отъ Палаты зависитъ требовать въ засѣданіе свѣдущихъ людей, когда она признаетъ это необходимымъ; г) что чиновники Харьковскаго акцизнаго управленія не могутъ считаться такими участвующими въ дѣлѣ, производимомъ Орловскимъ акцизнымъ управленіемъ, лицами, которыя, за силою [illegible]3 ст. Уст. Угол. Суд., не могли-бы быть избраны въ число экспертовъ; 3) заявленіе Боровиковскаго о томъ, что, при докладѣ дѣла, вопреки 4 п. 886

ст. Уст. Угол. Суд., не были изложены законы, относящіеся къ дѣлу, не подтверждается протоколомъ судебнаго засѣданія; притомъ отъ самаго подсудимаго и его защитника зависѣло, послѣ доклада дѣла, указать тѣ законы, которые, по его мнѣнію, слѣдовало принять въ соображеніе; 4) Боровиковскій объясняетъ, что Палата, въ нарушеніе 788 и 797 ст. Уст. Угол. Суд., въ окончательномъ приговорѣ усилила назначенное подсудимому въ резолюціи наказаніе, такъ-какъ въ резолюціи было сказано, что, въ случаѣ несостоятельности Винеке, по силѣ 355 ст. Улож. о наказ., воспретить Винеке, на основаніи 84 и 85 ст. Улож. о наказ., службу на заводахъ, и о семъ публиковать въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а въ приговорѣ сказано: съ Винеке поступить на основаніи 81 и 85 ст. Улож. о наказ., и воспретить службу на заводахъ, о чемъ публиковать въ столичныхъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Этотъ пунктъ жалобы Правительствующій Сенатъ признаетъ незаслуживающимъ уваженія, потому-что въ приговорѣ суда указаны тѣ-же законы, какіе указаны и въ резолюціи, и сдѣланное Палатою, на основаніи 3 п. 797 ст. Уст. Угол. Суд., подробное изложеніе, согласное съ разумомъ и словами закона, сущности приговора, не противорѣчитъ и сущности объясненій, изложенныхъ въ резолюціи; и 5) жалоба Боровиковскаго на секретаря Палаты за непріятіе отъ него 21 іюля 1870 г. словесныхъ замѣчаній на протоколъ, объявленный 10 іюля въ отсутствіе Боровиковскаго, не подлежитъ непосредственному разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ, не усматривая такихъ нарушеній, которыя, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд., могли-бы быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора Харьковской Судебной Палаты, опредѣляетъ: жалобу Боровиковскаго оставить безъ послѣдствій.

**558.** **При опредѣленіи на судѣ экспертами крѣпости вина не требуется доведенія вина до той температуры, при которой оно было взято изъ склада, такъ-какъ для опредѣленія крѣпости вина существуютъ изданныя на сей предметъ таблицы, указывающія на крѣпость вина при температурѣ выше или ниже нормальной.**

*1870 г., № 1109, Рапп.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ уголовное дѣло о продажѣ изъ оптоваго склада фатежской помѣщицы, Лидіи Дмитріевой Раппъ, вина ниже-узаконенной крѣпости, Дмитріевскій, Курской губерніи, Мировой Съѣздъ принялъ на видъ, что, по повѣркѣ въ присутствіи Съѣзда экспертами пробы вина, въ немъ оказалось, при температурѣ въ 18 град., только 42, 2% безводнаго спирта, что, при нормальной температурѣ, составляетъ 39, 2°, т. е., ту самую крѣпость, какая указана въ актѣ помощника акцизнаго надзирателя, тогда-какъ, по закону (Уст. Пит. ст. 285, прод. 1869 г), вино и спиртъ, при храненіи въ оптовыхъ складахъ и продажѣ изъ нихъ, должны имѣть крѣпость не ниже 40% по спиртомѣру Траллеса. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ, усматривая изъ справки, что обвиняемая Раппъ подвергалась уже одинъ разъ взысканію за продажу вина ниже-законной крѣпости, приговорилъ ее къ денежному взысканію въ размѣрѣ половины цѣны патента, т. е., 25 руб., какъ за продажу вина ниже-законной крѣпости во второй разъ. На этотъ приговоръ подсудимая Раппъ принесла кассаціонную жалобу, въ которой приведены слѣдующіе доводы: 1) призванные въ засѣданіе Съѣзда эксперты, до отобранія отъ нихъ показаній, не были удалены изъ залы засѣданія, въ противность 645 ст. Уст. Угол. Суд., а затѣмъ были спрошены не порознь, но совокупно, что несогласно съ 446 ст. того-же Устава; 2) спиртомѣръ, которымъ производилось испытаніе вина на Съѣздѣ, не былъ снабженъ надлежащимъ свидѣтельствомъ, вопреки утвержденному Министерствомъ Финансовъ, 23-го мая 1862 г., наставленію къ употребленію спиртомѣра; 3) Мировой Съѣздъ не уважилъ требованія повѣреннаго подсудимой, чтобы, для болѣе правильнаго заключенія о крѣпости вина, проба его, до испытанія, приведена была въ температуру 12 ½ град., такъ-какъ при этой температурѣ вино было освидѣтельствовано въ крѣпости акцизнымъ чиновникомъ въ складѣ, и такимъ отказомъ въ требованіи, которое могло быть исполнено безъ затрудненій по зимнему времени, Съѣздъ нарушилъ 449 и 612 ст. Уст. Угол. Суд., и 4) протоколъ засѣданія въ Съѣздѣ изложенъ неточно и не исправленъ по просьбѣ, поданной ея повѣреннымъ, каковую просьбу непремѣнный членъ Мироваго Съѣзда разрѣшилъ единолично оставленіемъ ея безъ послѣдствій. Внося настоящее дѣло въ

Правительствующій Сенатъ, непремѣнный членъ объясняетъ: 1) что повѣренный Раппъ, при разборѣ дѣла, не ходатайствовалъ о томъ, чтобы на Съѣздъ непремѣнно было доставлено невзятое депутатомъ отъ акцизнаго вѣдомства свидѣтельство къ спиртомѣру Траллеса, почему, въ виду заявленія помощника акцизнаго надзирателя, что принесенный имъ спиртомѣръ снабженъ такимъ свидѣтельствомъ, Съѣздъ не нашелъ нужнымъ останавливать разсмотрѣніе дѣла; 2) что крѣпость вина, измѣряемаго при температурѣ выше или ниже нормальной, опредѣляется посредствомъ изданныхъ Министерствомъ Финансовъ на сей предметъ таблицъ, почему не было никакой надобности приводить пробу вина чрезъ охлажденіе въ температуру 12½ град., и 3) что повѣренный Раппъ объ исправленіи протокола засѣданія, до подписанія его членами Съѣзда, не просилъ, а подалъ о томъ просьбу по полученіи копіи съ протокола, когда февральское засѣданіе Съѣзда было уже закрыто и когда, слѣдовательно, просьба его не могла быть разсмотрѣна въ коллегіальномъ засѣданіи Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указываемыя подсудимою Раппъ 446 и 645 ст. Уст. Угол. Суд., какъ нарушенныя будто-бы при экспертизѣ, произведенной въ Съѣздѣ, относятся не къ экспертамъ, но къ свидѣтелямъ, а между тѣми и другими, какъ неоднократно было разъясняемо Сенатомъ, есть существенная разница; 2) что повѣренный подсудимой, какъ видно изъ протокола засѣданія и изъ объясненія непремѣннаго члена Съѣзда, не требовалъ предъявленія свидѣтельства, которымъ долженъ быть снабженъ спиртомѣръ, и потому подсудимая въ настоящее время не имѣетъ основанія жаловаться на непредъявленіе такого свидѣтельства; 3) что, при существованіи установленныхъ таблицъ, указывающихъ на крѣпость вина, измѣряемую при температурѣ выше или ниже нормальной, требованіе повѣреннаго подсудимой объ охлажденіи пробнаго вина до той температуры, при которой оно было изслѣдовано при взятіи изъ склада, представлялось совершенно неосновательнымъ, и 4) что равномѣрно не могла быть уважена и несвоевременная просьба объ исправленіи такого протокола, который былъ уже подписанъ судьями и выданъ въ копіи сторонамъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣщицы Лидіи Раппъ оставить безъ послѣдствій.

*Опредѣленіе виновности по внутреннему убѣжденію судей.*

**559.** Со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., постановленія 2 ч. XV т. Св. Зак. не имѣютъ силы для новыхъ судебныхъ мѣстъ и въ настоящее время мировые судьи и Мировые Съѣзды въ рѣшеніи вопроса о виновности или невиновности руководствуются лишь внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ.

*1867 г., № 328, крестьянъ деревни Дяглевой.* Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что подавшіе кассаціонную жалобу крестьяне деревни Дяглевой на то, что въ дачѣ купчихи Русановой не былъ сдѣланъ осмотръ похищеннаго лѣса, въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи Мировому Съѣзду не жаловались, а потому Съѣздъ, по силѣ 168 ст., будучи обязанъ разсматривать дѣло только въ предѣлахъ отзыва, не былъ обязанъ входить въ разсмотрѣніе такого обстоятельства, на которое въ отзывѣ не было указано, и 2) что, со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го ноября 1864 г., постановленія 2 ч. XV т. Св. Зак. не имѣютъ силы для новыхъ судебныхъ мѣстъ и въ настоящее время мировые судьи и Мировые Съѣзды, по силѣ 119 ст. Уст. Угол. Суд., въ рѣшеніи вопроса о винѣ или невиновности подсудимыхъ руководствуются лишь внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ, а потому Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянъ деревни Дяглевой: Никандра Петрова, Ѳомы Васильева, Николая Антонова и Дмитрія Васильева, оставить безъ послѣдствій.

*1867 г., № 552, Малышева.* Устюжскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о купцѣ Малышевѣ по обвиненію его акцизнымъ управленіемъ въ неправильной торговлѣ виномъ, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ Малышевъ отъ всякой отвѣтственности по означенному дѣлу освобожденъ. На этотъ приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами Новгородской губерніи принесъ кассаціонную жалобу, въ коей объяснилъ, что приговоромъ Съѣзда Малышевъ освобожденъ отъ отвѣтственности на основаніи показаній купца Лобкова, крестьянина

Конецкаго и мѣщанина Львова, но какъ показанія сіи не подтверждены присягою и несогласны съ показаніями тѣхъ-же лицъ, отобранными помощникомъ акцизнаго надзирателя, то онъ и не можетъ признать ихъ доказательствомъ совершеннымъ, покуда, согласно 334 и 335 ст. XV т. кн. II Св. Зак., изд. 1857 г., они не будутъ подтверждены присягою. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принимая во вниманіе: 1) что указываемыя управляющимъ акцизными сборами статьи II кн. XV т. Св. Зак. потеряли свое дѣйствіе въ мѣстностяхъ, гдѣ введена судебная реформа и гдѣ мировыя установленія, при разрѣшеніи вопроса о винѣ или невиновности подсудимаго, руководствуются не указанною въ тѣхъ статьяхъ теоріею доказательствъ, а внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ, основаннымъ на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при разбирательствѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 119); 2) что оцѣнка показаній свидѣтелей точно такъ-же, какъ и всѣхъ доказательствъ, открытыхъ при производствѣ дѣла, и признаніе большей или меньшей ихъ достовѣрности, вполнѣ принадлежатъ судебному мѣсту, разсматривающему дѣло по существу, въ каковое разсмотрѣніе дѣлъ Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, вовсе не входитъ (Учр. Суд. Уст. ст. 5), и 3) что сами повѣренные отъ акцизнаго управленія, какъ у мироваго судьи, такъ и на Съѣздѣ, равно и управляющій акцизными сборами, въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи, вовсе не заявляли требованій о допросѣ означенныхъ выше свидѣтелей подъ присягою, а двое первыхъ даже выразили свое согласіе на оставленіе тѣхъ свидѣтелей безъ допроса при судебномъ разбирательствѣ, — опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Новгородской губерніи, какъ незаслуживающую уваженія, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**560.** Но такое убѣжденіе мировыхъ судей только тогда можетъ имѣть законную силу, когда оно основано на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, т. е., при такомъ разбирательствѣ, при которомъ разсмотрѣны всѣ доказательства, на представленіе которыхъ стороны имѣютъ право.

*1867 года, № 504, Жиберляева.* По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненія подсудимаго касательно непринятія во вниманіе им затрудненія, въ которое онъ былъ поставленъ 18 января вызовомъ его въ тотъ день и къ мировому судьѣ, и въ Мировой Съѣздъ, ни недоразумѣнія, въ которомъ онъ находился въ ожиданіи повѣстки на 11 февраля, относятся къ неправильности сужденій по этому предмету, но не заключаютъ въ себѣ указаній на такія нарушенія закона или порядка судопроизводства, которыя могутъ быть предметомъ кассаціонной жалобы (Уст. Угол. Суд. ст. 174). Что-же касается жалобы Жиберляева на отказъ ему въ допросѣ свидѣтеля Капралова, представленнаго имъ лично въ Мировой Съѣздъ, то жалоба эта заслуживаетъ уваженія. На основаніи 142 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Съѣздъ обязанъ былъ составить по настоящему дѣлу протоколъ судебнаго засѣданія, изъ котораго-бы видны были всѣ судебныя дѣйствія, а въ томъ числѣ представленные сторонами доказательства и свидѣтели. Но Мировой Съѣздъ не составилъ такого протокола и тѣмъ поставилъ Правительствующій Сенатъ въ невозможность удостовѣриться въ соблюденіи тѣхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, нарушеніе которыхъ можетъ быть поводомъ кассаціи, и, между прочимъ, дѣйствительно-ли Жиберляевъ представлялъ въ Мировой Съѣздъ свидѣтеля Капралова, оставленнаго Съѣздомъ безъ допроса. Руководствуясь тѣмъ общимъ правиломъ, что установленныя формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебнаго засѣданія, признаются нарушенными (Уст. Угол. Суд. ст. 118 и 845), Правительствующій Сенатъ находитъ, что, за неимѣніемъ въ дѣлѣ протокола судебнаго засѣданія, показаніе Жиберляева о представленіи имъ лично въ Мировой Съѣздъ свидѣтеля Капралова не можетъ быть отвергаемо, и какъ допросъ этого свидѣтеля былъ уже признанъ необходимымъ опредѣленіемъ 28-го марта, то затѣмъ оставленіе его безъ допроса, несмотря на представленіе его въ Съѣздъ, составляетъ явное нарушеніе 150 ст. Уст. Угол. Судопр. и не можетъ быть оправдано тѣмъ соображеніемъ, что Съѣздъ, въ виду другихъ доказательствъ,

не считаетъ нужнымъ дальнѣйшее разслѣдованіе дѣла. Хотя мировымъ установленіямъ [illegible] рѣшать дѣла по внутреннему убѣжденію судей, но убѣжденіе это тогда только можетъ имѣть законную силу, когда оно основано на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ (Уст. Угол. Суд., ст. 119), т. е. при такомъ разбирательствѣ, при которомъ разсмотрѣны всѣ доказательства, [illegible] представленіе которыхъ стороны имѣютъ право. Вслѣдствіе сего, находя, что приговоръ Мироваго Съѣзда нарушаетъ прямой смыслъ закона и порядокъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: на основаніи Уст. Угол. Суд. ст. 171 (п. 1 и 2) и 175 ст., приговоръ Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2-го округа по дѣлу о купцѣ Жаберовѣ отмѣнить и дѣло это передать на разсмотрѣніе Столичнаго Мироваго Съѣзда 1-го округа.

**561**. Вопросъ о винѣ или невиновности подсудимаго, разрѣшаемый по внутреннему убѣжденію мировыхъ судей, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ.

*1867 г., № 23, Демидова* (см. подъ слѣд. тез.).

*1867 г., № 211, Макарова.* Серпуховской Мировой Съѣздъ, разобравъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о купеческомъ сынѣ Никифорѣ Макаровѣ, признанномъ [illegible] его виновнымъ въ [illegible] рукоприкладствѣ [illegible] 204 ст. Уст. о нак. [illegible] къ денежному взысканію, [illegible] а именно 30 руб. [illegible] На этотъ приговоръ Съѣзда Макаровъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) [illegible] Бѣляевъ [illegible] 3 пункт. 96 ст. Уст. Угол. Суд., [illegible] 2) [illegible] ст. 204 Уст. о нак. [illegible] Макаровъ [illegible] — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія [illegible] 1) что объясненіе Макарова о неправильномъ [illegible] мѣщанина Бѣляева не заслуживаетъ уваженія, [illegible] мироваго судьи видно, что Макаровъ [illegible] и 2) что Макаровъ [illegible] Мировымъ Съѣздомъ нарушенія прямаго смысла или неправильнаго [illegible] ст. Уст. о нак. [illegible] мировыми судьями по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 119), [illegible] (Учр. Суд. Уст. ст. 5). На [illegible] основаніи и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу купеческаго сына Макарова оставить безъ послѣдствій.

Порядокъ разсмотрѣнія [illegible]

**562**. Мировой Съѣздъ не вправѣ обвинить подсудимаго въ такомъ преступленіи, о которомъ не было разбирательства въ первой судебной инстанціи.

*1867 г., № 23, Демидова.* [illegible]

рассматриваемому дѣлу, онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить и потому высшей инстанціи также какъ было-бы совершенно не законно подвергать повѣркѣ внутреннее убѣжденіе судей, когда и обстоятельства, на коихъ оно основано, не подлежатъ вовсе обсужденію кассаціоннаго суда (Учр. Суд. Уст. ст. 5). По симъ причинамъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ этомъ отношеніи протестъ товарища прокурора не имѣетъ правильнаго основанія. Точно также не заслуживаетъ уваженія и второй изъ приведенныхъ выше пунктовъ протеста, такъ-какъ и онъ необходимо требуетъ разсмотрѣнія существа дѣла. Обращаясь, наконецъ, къ обсужденію третьяго изъ приводимыхъ товарищемъ прокурора основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что въ этомъ отношеніи заявленіе товарища прокурора представляется совершенно правильнымъ, такъ-какъ Мировой Съѣздъ, признавъ Демидова въ [illegible], когда по этому обвиненію [illegible] мироваго судьи, нарушилъ этимъ точную силу [illegible] ст. Уст. Угол. Суд. и 51 ст. Учр. Суд. Установл. и лишилъ его, предоставленнаго 123 ст. Уст. Угол. Суд., права обжаловать приговоръ въ апелляціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ [illegible] Мироваго Съѣзда объ оправданіи крестьянина Григорія Демидова отъ суда по обвиненію его въ кражѣ оставить въ своей силѣ, а о наказаніи его [illegible] отмѣнить, и дѣло для разсмотрѣнія его по этому собственно предмету передать въ Московскій Уѣздный Мировой Съѣздъ.

*[illegible], № 26, [illegible].* Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ признаетъ, во-первыхъ, что примиреніе въ такомъ дѣлѣ, которое, по закону, можетъ быть прекращено миромъ, освобождаетъ обвиняемаго отъ отвѣтственности, и потому приговоръ о наказаніи [illegible] отмѣняется, если примиреніе послѣдовало прежде исполненія приговора (Улож. [illegible] ст. 1[illegible]7 и Уст. Угол. Суд. ст. 16 и 2[illegible]), и, во-вторыхъ, что приговоръ Мироваго Съѣзда [illegible] вступаетъ въ законную силу [illegible] апелляціоннаго отзыва (Уст. Угол. Суд. ст. 1[illegible]). Поэтому въ настоящемъ дѣлѣ мировой судья и Мировой Съѣздъ [illegible] оставлять безъ последствія [illegible] сторонами заявленіе о состоявшемся между ними примиреніи до исполненія приговора, такъ-какъ обидъ [illegible] принадлежитъ къ числу тѣхъ проступковъ, которые [illegible] за собою наказанія въ случаѣ примиренія обиженнаго съ виновнымъ (Уст. о наказ. налаг. мир. суд. ст. 1[illegible], 2[illegible] и 1[illegible]). Такимъ образомъ, разсматривая по апелляціонному отзыву подсудимыхъ такой приговоръ, которымъ они обвиняются только въ одномъ проступкѣ, въ обидѣ [illegible], Мировой Съѣздъ не долженъ былъ выходить изъ предѣловъ этого отзыва и обвинять подсудимыхъ еще и въ другомъ проступкѣ, о которомъ не было разбирательства въ первой судебной инстанціи, а именно, въ нарушеніи тишины и спокойствія. Проступокъ этотъ тогда только могъ быть предметомъ приговора Мироваго Съѣзда, какъ второй судебной инстанціи, когда-бы на приговоръ мироваго судьи послѣдовала апелляція [illegible] и по этому предмету отъ товарища прокурора (Уст. Угол. Суд. ст. 1[illegible] и 1[illegible]), но таковой апелляціи отъ товарища прокурора не было заявлено. Вслѣдствіе сего, признавая приговоръ [illegible] Мироваго Съѣзда постановленнымъ съ явнымъ нарушеніемъ закона и порядка судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи [illegible] и 17[illegible] ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Тульскій Мировой Съѣздъ.

**563**. Точно также Съѣздъ неправъ увеличить опредѣленное мировымъ судьею взысканіе, безъ требованія сего обвинителемъ.

*1867 г., № 7[illegible], Александрова.* Изъ дѣла этого видно: мировой судья Лугскаго уѣзда [illegible] [illegible] [illegible] управленія [illegible] о нарушеніи [illegible] [illegible] купца Тимофея Александрова, приговоромъ [illegible] 18[illegible] года приговорилъ Александрова къ штрафу 3[illegible] руб. сер., [illegible] свидѣтеля [illegible] Агафьи Кузьминой, [illegible] [illegible] мѣра [illegible] [illegible] въ штрафу 10 руб. [illegible] [illegible] 3 [illegible] въ мѣру [illegible] [illegible], т. е., 15 руб. Въ обжалованіи приговора [illegible] мировой судья не признавалъ его, Александрова, [illegible], по [illegible] 121 ст. Уст. Угол. Суд., освобождая его по [illegible] наказанія. Въ апелляціонномъ [illegible] на этотъ приговоръ

управляющій акцизомъ С.-Петербургской губерніи заявилъ слѣдующее соображеніе: хотя за продажу питей неклейменными мѣрами Александровъ могъ-бы подлежать взысканію, по 698 и 1175 ст. Улож. о наказ., изд. 1866 г., 10 руб., а за продажу низкопробнаго вина въ первый разъ слѣдовало-бы присудить съ него четвертую часть цѣны патента, т. е., 7 руб. 50 коп., на основаніи ст. 310 Уст. о пит. сборѣ, измѣненной Высочайше утвержденнымъ 13-го ноября 1864 года положеніемъ Комитета Министровъ, но, по совокупности нарушеній и по 8 пункту ст. 152 Улож. о наказ., изд. 1866 г., съ него, Александрова, слѣдуетъ все взысканіе ограничить десятью рублями, съ обращеніемъ одной половины ихъ въ доходъ казны, а другой въ депозитъ губернскаго акцизнаго управленія. Что-же касается наложеннаго мировымъ судьею штрафа за неимѣніе приказчичьяго свидѣтельства, то дѣло по этому предмету, по заключенію управляющаго акцизомъ, должно быть передано на основаніи ст. 120 и 139 Высочайше утвержденнаго 9-го февраля 1865 г. Положенія о пошлинахъ за право торговли, на разсмотрѣніе казенной палаты. Съѣздъ Мировыхъ Судей Лужскаго уѣзда призналъ купца Александрова виновнымъ въ продажѣ вина неклейменными мѣрами, непадлежащей крѣпости, и въ неимѣніи сидѣлицею приказчичьяго свидѣтельства, и вслѣдствіе сего, приговоромъ 4-го января 1867 г., присудилъ его, Александрова, на основаніи 698 ст. Улож. о наказ., изд. 1866 г., нетолько къ штрафу въ 10 руб., но и къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ; относительно-же штрафа за продажу низкопробнаго вина и опредѣленія за сіе штрафа по совокупности нарушеній, непревышающаго 10 р., и передачи вопроса о торговлѣ безъ приказчичьяго свидѣтельства въ казенную палату, Мировой Съѣздъ вполнѣ согласился съ отзывомъ управляющаго акцизомъ и постановилъ соотвѣтственное рѣшеніе въ отмѣну приговора мироваго судьи. Разсмотрѣвъ принесенную на этотъ приговоръ купцомъ Александровымъ кассаціонную жалобу и по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: имѣлъ-ли Лужскій Мировой Съѣздъ право и основаніе выходить за предѣлы апелляціоннаго отзыва С.-Петербургскаго акцизнаго управленія и усилить опредѣленное мировымъ судьею взысканіе безъ требованія сего обвинителемъ? По точному смыслу 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоромъ Съѣзда или утверждается приговоръ мироваго судьи, или-же постановляется новый приговоръ, но только въ предѣлахъ отзыва. Наказаніе-же обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ. Настоящее дѣло подверглось пересмотру Лужскаго Мироваго Съѣзда по отзыву акцизнаго управленія, которое нетолько не требовало усиленія наказанія, наложеннаго мировымъ судьею на купца Александрова, на основаніи ст. 1175 Улож. о наказ., но, напротивъ, замѣтило, что присужденный съ него денежный штрафъ былъ преувеличенъ и подлежалъ уменьшенію по силѣ 8 п. ст. 152 Улож. о наказ., изд. 1866 года. Между тѣмъ, Лужскій Мировой Съѣздъ вышелъ за предѣлы сего апелляціоннаго отзыва, и, отмѣняя приговоръ мироваго судьи, присудилъ купца Александрова нетолько къ денежному штрафу, но и къ тюремному заключенію. Таковое дѣйствіе Мироваго Съѣзда послѣдовало въ прямое нарушеніе означенной 168 ст. Уст. Угол. Суд., и, слѣдовательно, приговоръ сего Съѣзда, состоявшійся 4-го января, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенный приговоръ Лужскаго Мироваго Съѣзда, на основаніи 2 пункта 174 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

**564.** Прошенія и жалобы, хотя-бы и несоотвѣтствующія условіямъ, требуемымъ закономъ, должны быть разсматриваемы Мировымъ Съѣздомъ не въ распорядительныхъ, а въ судебныхъ засѣданіяхъ.

*1865 г., № 8.* Мировой Съѣздъ Мосальскаго округа, разсмотрѣвъ въ распорядительномъ засѣданіи три жалобы управляющаго акцизными сборами Калужской губерніи на рѣшеніе мироваго судьи 3 участка по тремъ дѣламъ о нарушеніяхъ Устава Питейнаго, нашелъ, что такъ-какъ жалобы эти написаны въ формѣ отношеній къ мировому судьѣ и не заключаютъ въ себѣ тѣхъ существенныхъ условій, которыя указаны для отзывовъ въ 863 ст. Уст. Угол. Суд., то и не представляется возможнымъ разсматривать ихъ, какъ апелляціонные отзывы, и опредѣлилъ: возвратить дѣло обратно мировому судьѣ, поручивъ ему увѣдомить управляющаго акцизными сборами о причинахъ оставленія его жалобъ безъ разсмотрѣнія. То-

товарищъ оберъ-прокурора Калужскаго Окружскаго Суда, находя это постановленіе Съѣзда противозаконнымъ на томъ основаніи, что оно состоялось въ распорядительномъ засѣданіи, между тѣмъ, какъ жалобы должны быть разсматриваемы въ судебномъ засѣданіи, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого постановленія Съѣзда. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, съ своей стороны, находитъ возраженіе товарища прокурора вполнѣ правильнымъ. По 151 ст. Учр. Суд. Уст., въ распорядительныхъ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ разсматриваются вопросы или дѣла, именно, въ этой статьѣ обозначенныя. Но въ ней нѣтъ никакого указанія на то, чтобы прошенія и жалобы, хотя-бы и несоотвѣтствующія условіямъ, требуемымъ закономъ, разсматривались не въ судебныхъ, а въ распорядительныхъ засѣданіяхъ. Посему, находя, съ своей стороны, дѣйствія Съѣзда неправильными, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Мосальскаго Съѣзда объ отказѣ въ принятіи и разсмотрѣніи трехъ жалобъ управляющаго акцизными сборами Калужской губерніи отмѣнить, а самое дѣло передать на разсмотрѣніе Мещовскаго Мироваго Съѣзда, предписавъ первому изъ нихъ, непредставившему подлинныхъ дѣлъ въ Сенатъ, препроводить ихъ по принадлежности.

**565.** Такъ-какъ дѣла о нарушеніяхъ интересовъ казны возбуждаются неиначе, какъ составленіемъ протокола (1129 и 1130 ст. Устава Уголов. Судопр.) и, слѣдовательно, до составленія таковаго не могутъ быть начаты въ судебныхъ мѣстахъ, то Мировой Съѣздъ не можетъ входить въ разсмотрѣніе дѣла о нарушеніи Устава Питейнаго по существу, за возбужденіемъ сего дѣла уже по истеченіи установленнаго 21 ст. Уст. о нак. шестимѣсячнаго срока.

*1872 г., № 707, Фрейдена.* Роменскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ 8 января 1871 года, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва управляющаго акцизными сборами Полтавской губерніи, дѣло по обвиненію мѣщанина Арона Фрейдена въ нарушеніи Устава Питейнаго, признавъ, что акцизное управленіе, не составивъ, въ противность 1130 ст. Уст. Угол. Суд., протокола, неправильно начало настоящее дѣло, а потому дѣло дальнѣйшимъ производствомъ прекратилъ и отзывъ акцизнаго управленія оставилъ безъ послѣдствій, предоставивъ послѣднему, если оно пожелаетъ, возбудить его вновь на законномъ основаніи. Вслѣдствіе этого акцизное управленіе вновь возбудило настоящее дѣло у мироваго судьи 2 участка, который (30 апрѣля 1871 г.) нашелъ, что настоящее дѣло уже разсматривалось у него 17 августа 1870 г. и Фрейденъ признанъ невиновнымъ; что отзывъ акцизнаго управленія на этотъ приговоръ оставленъ безъ послѣдствій и что независимо отъ сего времени совершенія Фрейденомъ нарушенія (9 марта 1870 г.) прошла уже установленная на возбужденіе дѣла 21 ст. Уст. о наказ. давность, а потому признавъ Фрейдена по суду свободнымъ. Приговоръ этотъ былъ обжалованъ акцизнымъ управленіемъ Съѣзду, и послѣдній, принявъ во вниманіе, что Фрейденъ Съѣздомъ не былъ оправданъ, такъ-такъ Съѣздъ не разсматривалъ этого дѣла по существу, что примѣненіе 21 ст. Уст. о наказ. къ настоящему случаю не имѣетъ мѣста, такъ-какъ приговоромъ Мироваго Съѣзда, состоявшимся въ январѣ 1871 года и обвиняемымъ необжалованнымъ, производство по этому дѣлу было прекращено лишь за несоблюденіемъ акцизнымъ управленіемъ формальности, предписанной 1130 ст. Уст. Угол. Судопр. и акцизному управленію было предоставлено право возобновить это дѣло, и затѣмъ, разсмотрѣвъ существо дѣла, Съѣздъ признавъ Фрейдена виновнымъ въ разливѣ въ одинъ разъ для продажи изъ принадлежащей ему временной выставки болѣе 3-хъ ведеръ вина, т. е., въ допущеніи такого рода торговли напитками, которое именуется оптовою и на которую Фрейденъ не имѣлъ права, по силѣ 330 ст. Уст. Пит., и посему приговорилъ Фрейдена, на основаніи 370 ст. Уст. Пит., къ денежному взысканію, равному половинѣ цѣны патента (25 руб.) и, сверхъ того, вмѣсто обязанности взять новый патентъ по роду торговли, къ штрафу въ 50 руб. Въ принесенной на приговоръ Съѣзда кассаціонной жалобѣ Фрейденъ жалуется на нарушеніе Съѣздомъ 21 ст. Уст. о наказ., такъ-какъ настоящее дѣло было возбуждено уже по истеченіи установленной закономъ давности и на неправильное примѣненіе къ его проступку 370 ст. Уст. о пит. сборѣ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло 6 іюля 1871 г., не призналъ истеченія срока давности на возбужденіе сего дѣла на томъ основаніи, что опредѣленіемъ 8 января 1871 года, ни одною изъ сторонъ необжалованнымъ, Съѣздомъ было предоставлено акцизному управленію право возбудить дѣло установленнымъ порядкомъ; притомъ-же производство, за несоставленіемъ надлежащаго протокола, было лишь прекращено; Фрейденъ-же оправданъ не былъ. Принимая во вниманіе, что изъ обстоятельствъ дѣла, признанныхъ Съѣздомъ за достовѣрныя, видно, что нарушеніе Питейнаго Устава, допущенное Фрейденомъ, было 9 марта 1870 г., протоколъ же объ этомъ нарушеніи былъ составленъ помощникомъ акцизнаго надзирателя лишь 1 марта 1871 года, что дѣла о нарушеніяхъ интересовъ казны возбуждаются ненначе, какъ составленіемъ протокола (1129 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд.) и, слѣдовательно, до составленія такового они не могутъ быть начаты въ судебныхъ мѣстахъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что дѣло о нарушеніи Фрейденомъ Устава Питейнаго было возбуждено акцизнымъ управленіемъ уже по истеченіи установленнаго 21 ст. Уст. о наказ. шестимѣсячнаго срока давности, а посему Съѣздъ, войдя въ разсмотрѣніе сего дѣла по существу, нарушилъ точный смыслъ 21 ст. Уст. о наказ. и 16 ст. Уст. Угол. Суд. То обстоятельство, что Съѣздъ, опредѣленіемъ, состоявшимся 8 января 1871 г., не оправдалъ Фрейдена, а прекратилъ дѣло, предоставивъ акцизному управленію возбудить его установленнымъ порядкомъ и что опредѣленіе это не было обжаловано ни одною изъ сторонъ, не могло служить основаніемъ для разсмотрѣнія дѣла по существу по истеченіи срока давности, такъ-какъ, съ одной стороны, Съѣздъ своимъ частнымъ опредѣленіемъ, хотя и названнымъ имъ приговоромъ, не могъ предоставить акцизному управленію права, котораго оно лишилось по закону, а съ другой—частное опредѣленіе Съѣзда не могло быть и обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ-такъ кассаціонныя жалобы, какъ было уже неоднократно разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, могутъ быть подаваемы только на окончательные приговоры Съѣздовъ, а не на частныя ихъ опредѣленія. Вслѣдствіе сего и оставляя безъ обсужденія остальныя части кассаціонной жалобы Фрейдена, какъ нетребующія разсмотрѣнія за отмѣною приговора Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 21 ст. Уст. о наказ., приговоръ отмѣнить, а дѣло передать въ Лохвицкій Мировой Съѣздъ на новое разсмотрѣніе.

**566. Мировой Съѣздъ обязанъ обсудить обстоятельства и доводы, изложенные въ апелляціонной жалобѣ (ст. 168 и 892 Уст. Угол. Судопр.).**

*1870 г., № 650, Осипова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купца Семена Осипова въ безпатентной торговлѣ виномъ, Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2 округа нашелъ, что виновность Осипова въ торговлѣ виномъ въ его питейномъ заведеніи, 10 іюля 1869 г., не доказана, и потому утвердилъ приговоръ мироваго судьи объ оправданіи подсудимаго. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Московской губерніи объясняетъ, что 10 іюля, когда въ заведеніи Осипова не было патента, заведеніе это было отперто и доступно для входа всѣхъ, иначе надсмотрщикъ съ свидѣтелями не вошелъ-бы въ заведеніе, вывѣска надъ входомъ была не снята, въ заведеніи найдены крѣпкіе напитки, даже оказался посѣтитель, который пилъ пиво, а на стойкѣ находилась закуска. Притомъ въ заведеніи, кромѣ вина и пива, оказалось цѣлое ведро наливки. Со времени истеченія срока патента, по которому это заведеніе было открыто, прошло уже 9 дней, и затѣмъ Осиповъ, если не желалъ продолжать торговлю въ заведеніи, обязанъ былъ, если не запереть входа въ заведеніе, то, по крайней мѣрѣ, притворить этотъ входъ и снять вывѣску, дабы никто изъ посторонннихъ не могъ входить. А какъ скоро вывѣска была не снята и двери заведенія отворены, то заведеніе должно было считаться открытымъ для публики и каждый могъ свободно входить въ него. Въ примѣчаніи къ 278 ст. Уст. о пит. сборѣ положительно сказано, что въ заведеніяхъ, открытыхъ для публики, которыя не снабдили себя установленными патентами, потребленіе и храненіе крѣпкихъ напитковъ ни въ какомъ видѣ не допускается, подъ отвѣтственностью хозяевъ. Между тѣмъ, несмотря на такое опредѣленное указаніе закона, Мировой Съѣздъ, освободивъ Осипова отъ всякаго взысканія, не объяснилъ въ приговорѣ своемъ закона, по которому Осиповъ освобожденъ отъ взысканія за нарушеніе правила, указаннаго въ примѣчаніи къ 278 ст. Уст. о пит. сборѣ. Въ

рѣшеніи Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Лукина, 12-го марта 1869 г., № 307, разъяснено, что Мировые Съѣзды не должны отступать отъ общаго правила о постановленіи приговоровъ, выраженнаго въ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи коихъ въ приговорѣ должны быть изложены, какъ обстоятельства дѣла, принятыя за основаніе приговора, такъ и законы, въ силу коихъ онъ постановленъ

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясняемые въ кассаціонной жалобѣ обстоятельства и доводы приведены были въ апелляціонномъ отзывѣ, но Мировой Съѣздъ нетолько не обсудилъ этихъ обстоятельствъ и доводовъ, какъ-бы слѣдовало по разуму 168 и 892 ст. Уст. Угол. Суд., но даже вовсе не привелъ никакихъ основаній, по которымъ онъ признаетъ недоказаннымъ обвиненіе въ торговлѣ виномъ въ питейномъ заведеніи подсудимаго въ то время, когда заведеніе это не имѣло патента, чѣмъ явно нарушено правило, предписанное въ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2 округа отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе такого-же Съѣзда 1-го округа.

**567.** Мировой Съѣздъ, разсматривая, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Судопр., ходатайство казеннаго управленія объ увеличеніи взысканія съ обвиняемыхъ, не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе вопроса о виновности или невиновности подсудимаго.

*1867 г., № 410, Заглубоцкой дачи.* Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный крестьянъ деревни Старковой срокъ на подачу апелляціоннаго отзыва на приговоръ мироваго судьи пропустилъ, и затѣмъ настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію Мироваго Съѣзда только по апелляціонному отзыву управленія государственныхъ имуществъ. А потому Мировой Съѣздъ, на точномъ основаніи 168 ст., обязанъ былъ разсмотрѣть дѣло только въ предѣлахъ сего отзыва, т. е., разрѣшить ходатайство губернскаго управленія о примѣненіи къ дѣлу ст. 155 и 156, но не имѣлъ права входить въ разсмотрѣніе вопроса о невиновности подсудимыхъ крестьянъ въ порубкѣ лѣса, отъ которыхъ жалобы на приговоръ мироваго судьи въ виду Съѣзда не было. Посему, признавая, что въ настоящемъ дѣлѣ Мировымъ Съѣздомъ нарушенъ прямой смыслъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. того-же Уст., опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія

**568.** Апелляціонный порядокъ въ существѣ своемъ заключается въ томъ, что судъ второй степени обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ судъ первой степени (Уст. Гражд. Суд. ст. 80 и 772); поэтому Мировой Съѣздъ не имѣетъ права разрѣшить одну часть дѣла, а другую обратить къ новому обсужденію мироваго судьи.

*1866 г., № 60, Кене* (см. подъ тез. 28).

**569.** «Мировой Съѣздъ, усмотрѣвъ въ приговорѣ мироваго судьи неправильное опредѣленіе признаковъ преступленія и мѣры наказанія, нетолько вправѣ, но и обязанъ исправить эту неправильность, не увеличивая только опредѣленнаго мировымъ судьей наказанія, если объ этомъ не было требованія обвинителя».

*1868 г., № 295.*

**570.** Изъ правила, постановленнаго въ ст. 150 Уст. Угол. Судопр., по которому Мировой Съѣздъ не обязанъ предъявлять сторонамъ копій съ апелляціонныхъ отзывовъ, если сами стороны не будутъ просить о томъ Съѣздъ, никакого изъятія въ пользу казенныхъ управленій въ законѣ не постановлено.

*1871 г., № 15* 5. Сообразивъ жалобу эту съ обстоятельствами дѣла и выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 150 Уст. Угол. Суд., Съѣздъ не обязанъ предъявлять сторонамъ копій съ апелляціонныхъ отзывовъ, если сами стороны не будутъ просить о томъ Съѣздъ. Изъ этого общаго правила никакого изъятія въ пользу казенныхъ управленій въ законахъ не постановлено, такъ-какъ всѣ изъятія изъ общаго порядка судопроизводства, которыя законодательство нашло необходимымъ сдѣлать въ видахъ огражденія казны по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, указаны въ книгѣ II разд. IV глав. 1-й Уст. Угол. Суд., въ которой не сдѣлано никакого измѣненія относительно правила, постановленнаго въ ст. 150 Устава Уголовнаго Судопроизводства; а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго оставить безъ послѣдствій.

**571.** «Мировой судья, сообщивъ копію съ своего рѣшенія акцизному управленію, въ случаѣ подачи обвиняемымъ жалобы, обязанъ дѣло внести въ Мировой Съѣздъ (1188 и 1190 ст. Уст. Угол. Судопр.), а сей послѣдній долженъ приступить къ рѣшенію этого дѣла не прежде, какъ по удостовѣреніи въ томъ, что акцизнымъ управленіемъ пропущенъ срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы».

*1868 г., № 899.*

*Опредѣленіе наказаній и измѣненіе ихъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ.*

**572.** Общее правило ст. 891 Уст. Угол. Суд., по которому увеличеніе наказанія допускается въ апелляціонномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ былъ протестъ прокурора, или отзывъ частнаго обвинителя, измѣняется въ примѣненіи къ дѣламъ по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій въ виду 1125 и 1206 ст. Уст. Угол. Судопр.

*1868 г., № 955 Ѳедорова* (см. тез. 178).

**573.** Подсудимый, въ случаѣ обжалованія акцизнымъ управленіемъ неокончательнаго приговора, неопротестованнаго прокурорскимъ надзоромъ, можетъ быть освобожденъ только отъ личнаго наказанія, если таковое, сверхъ денежнаго взысканія, опредѣлено закономъ за проступокъ, въ которомъ онъ признается виновнымъ, но отнюдь не отъ денежнаго взысканія въ пользу казны, которое должно быть опредѣляемо, на основаніи 1206 ст. Уст. Угол. Судопр., по требованію акцизнаго управленія, въ случаѣ признанія подсуднаго виновнымъ.

*1868 г., № 955, Ѳедорова* (см. подъ тез. 176).

**574.** «Пониженіе денежныхъ штрафовъ можетъ имѣть мѣсто въ тѣхъ только случаяхъ, когда въ законѣ опредѣленъ штрафъ въ высшемъ размѣрѣ, до котораго судъ свободенъ назначить меньшій размѣръ по своему соображенію, а не тогда, когда размѣръ штрафа точно опредѣленъ самимъ закономъ, или указаны основанія съ его вычисленію, какъ это бываетъ по всѣмъ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія».

*1868 г., № 850, Бобовникой.*

**575.** Такимъ образомъ, правила, выраженныя въ ст. 41 Улож. о нак., не примѣнимы къ нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія.

(См. тамъ же).

**576.** Денежное взысканіе, положительно опредѣленное въ законѣ, не можетъ быть уменьшено мировыми установленіями, такъ-какъ имъ предоставлено смягчать только денежныя взысканія, опредѣленныя закономъ въ одномъ высшемъ размѣрѣ.

*1868 г., № 550, Бабовкиной* (см. выше, тез. 574).

*1869 г., № 885, Степанова.* Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что денежное взысканіе, размѣръ котораго безусловно опредѣленъ самимъ закономъ, не можетъ быть уменьшено собственною властію мировыхъ установленій, которымъ предоставлено смягчать только денежныя взысканія, опредѣленныя закономъ въ одномъ высшемъ размѣрѣ (Уст. о наказ. ст. 12 и. 3). Этого, впрочемъ, не отвергаетъ и самъ крестьянинъ Русиновъ, невоспражающій противъ законности приговора объ его довѣрителяхъ; смягченіе же наказанія внѣ предѣловъ судебной власти зависитъ исключительно отъ Монаршаго милосердія, обращеніе къ которому не возбранено никому изъ подданныхъ Его Императорскаго Величества. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Русинова оставить безъ послѣдствій.

**577.** «При совокупности такихъ проступковъ, за которые назначено нѣсколько видовъ наказаній, судъ имѣетъ полное право выбирать то наказаніе, которое онъ признаетъ болѣе строгимъ».

*1868 г., № 615, Колычева.*

**578.** Во всякомъ случаѣ, количество опредѣляемыхъ дѣйствующими узаконеніями денежныхъ по цѣнѣ патента взысканій, за извѣстныя нарушенія правилъ о торговлѣ напитками, должно быть исчисляемо по цѣнѣ годоваго, а не полугодоваго патента.

*1870 г., № 794, Быкова.* Карачевскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о мѣщанинѣ Дмитріѣ Быковѣ, обвиняемомъ въ торговлѣ виномъ въ неправильно-устроенномъ питейномъ заведеніи, и принявъ во вниманіе, что Быковъ эту торговлю производилъ въ 1867 году по полугодовому патенту, — приговорилъ его, основываясь на 701 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію въ размѣрѣ цѣны того патента, т. е., 15 рублей. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Орловской губерніи принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Съѣздъ присудилъ Быкова ко взысканію цѣны полугоднаго, а не годоваго патента, вопреки прямому смыслу 701 ст. Улож. о наказ. и несогласно съ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, состоявшимся по дѣлу Захарова (1867 г., № 562).

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, находитъ, что въ указываемомъ управляющимъ акцизными сборами рѣшеніи, а также въ рѣшеніяхъ по дѣламъ Домановой (1867 г., № 230) и Ивановой (1867 г., № 271) *) положительно объяснено, что количество опредѣляемыхъ дѣйствующими узаконеніями денежныхъ по цѣнѣ патента взысканій, за извѣстныя нарушенія правилъ о торговлѣ напитками, должно быть исчисляемо по цѣнѣ годоваго, а не полугодоваго патента. Посему признавая, что Карачевскій Мировой Съѣздъ неправильно истолковалъ 701 ст. Улож. о нак., Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1 п. 171 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ того Съѣзда по дѣлу мѣщанина Быкова отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Брянскій Мировой Съѣздъ.

*1869 г., № 995, Попова.* Харьковская Судебная Палата, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о крестьянинѣ Прокофьѣ Поповѣ, согласно съ приговоромъ Острогожскаго Окружнаго Суда, признавъ Попова виновнымъ въ нарушеніи 701 ст. Улож. о нак., состоявшемъ въ томъ, что Поповъ торговалъ виномъ въ питейномъ домѣ, заключавшемъ въ себѣ двѣ комнаты, приговорила Попова къ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента на заведеніе, противозаконно устроенное имъ, въ размѣрѣ 15 руб., а въ случаѣ несостоятельности, къ аресту на три дня; самое-же заведеніе постановила закрыть. На этотъ приговоръ Палаты товарищъ прокурора принесъ касса-

*) Рѣшенія эти помѣщены подъ 369 ст. Уст. Нит. (см. тез. 258 и 259 а также тезисы 1 и 2).

ціонный протестъ, въ которомъ объясняетъ, что за означенное нарушеніе правилъ Устава о питейномъ сборѣ, по силѣ 701 ст. Уложенія, виновный подлежитъ взысканію, равному цѣнѣ годоваго патента, т. е., въ размѣрѣ 30 руб. сер.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принимая во вниманіе, что возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ разъясненъ, уже рѣшеніемъ Правит. Сената 1867 г., за № 230, по дѣлу мѣщанки Домановой и 1868 г. (№ 975), по дѣлу почетнаго гражданина Панфилова, въ томъ смыслѣ, что, за нарушеніе правилъ Устава Питейнаго, штрафы должны быть исчисляемы всегда по одной нормѣ и, именно, по нормѣ годоваго патента, хотя-бы на содержимое заведеніе и былъ взятъ лишь полугодовой патентъ, такъ-какъ въ виду законодателя при изданіи законовъ, опредѣляющихъ основаніе къ исчисленію штрафовъ за нарушенія Устава Питейнаго, былъ годовой, а не полугодовой патентъ, —опредѣляетъ: приговоръ Харьковской Судебной Палаты по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло, на основаніи 928 ст. Уст. Угол. Суд., для постановленія новаго приговора передать въ Гражданскій Департаментъ сей Палаты."

—

## О приговорахъ суда.

*Постановленіе о судебныхъ приговорахъ.*

**579.** «Приговоръ Мироваго Съѣзда, коимъ утверждается приговоръ мироваго судьи, можетъ быть изложенъ безъ указанія на тѣ обстоятельства и законы, которые приняты за основаніе онаго, если только въ приговорѣ мироваго судьи основанія эти развиты съ достаточною ясностью и полнотою».

*1868 г., № 263, Богатырева.*

**580.** Мировой Съѣздъ, говоря въ своемъ приговорѣ, что статьи закона, приводимыя казеннымъ управленіемъ, не могутъ быть примѣнены къ разсматриваемому дѣлу, обязанъ, и съ своей стороны, указать на тѣ основанія, по которымъ онъ пришелъ къ такому заключенію.

*1867 г., № 83, Буслаева.* Изъ дѣла этого, видно: при осмотрѣ надсмотрщикомъ Десромъ, 16-го іюня 1866 г., ренсковаго погреба мѣщанина Бориса Буслаева, имѣющаго патентъ на продажу винъ россійскаго произведенія, оказалось, что въ погребѣ производится фабрикація шипучаго вина изъ чихиря. Мировой судья Лефортовскаго участка г. Москвы, признавъ Буслаева виновнымъ въ фабрикаціи изъ чихиря и продажѣ шипучаго вина, постановилъ: подвергнуть его, на основаніи 396 ст. т. V Уст Пит., по прод. 1863 года, взысканію штрафа 50 руб. Мировой Съѣздъ 2-го округа г. Москвы, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи Буслаева, нашелъ, что 368 и 371 ст. Уст. Пит., упомянутыя въ актѣ осмотра, и ст. 396 того-же Устава, приведенная мировымъ судьею, къ настоящему случаю примѣнены быть не могутъ; что, затѣмъ, отвѣтственности, по Положенію о пошлинахъ за право торговли, подлежатъ, по 113 ст., только тѣ лица, которыя не имѣютъ подлежащаго свидѣтельства, и закономъ не предписывается взятіе какого-либо свидѣтельства на право изготовленія шипучаго вина, и, наконецъ, что Буслаевъ не обвиняется ни во вредныхъ для здоровья примѣсяхъ къ вину, ни въ поддѣлкѣ искусственнаго вина. Посему Съѣздъ, на основаніи 2 п. 50 и 119 ст. Уст. Угол. Суд., освободилъ Буслаева отъ всякой отвѣтственности. Въ апелляціонной жалобѣ на это рѣшеніе управляющій акцизными сборами поясняетъ, что статьею 338, 2 примѣч. къ ней, Уст. Пит., по прод. 1863 г., предоставлено открывать, какъ вообще ренсковые погреба, такъ и ренсковые погреба русскихъ виноградныхъ винъ, только для продажи напитковъ, и нигдѣ въ законахъ нѣтъ указанія, чтобы въ ренсковыхъ погребахъ дозволялось учреждать фабрики винъ; Буслаевъ-же въ одномъ и томъ-же помѣщеніи открылъ торговое заведеніе и фабрику, что совершенно несогласно съ приведенными узаконеніями и что онъ могъ сдѣлать нечаянно, какъ въ разныхъ помѣщеніяхъ. Допустивши, такимъ образомъ, торговлю виномъ въ одномъ помѣщеніи съ фабрикаціею винъ, онъ торговалъ въ недозволенномъ мѣстѣ, и за это нарушеніе, по ст. 396 Уст. Пит. и 694 ст. Улож. о наказ., долженъ подлежать взысканію штрафа, согласно съ приговоромъ мироваго судьи. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во-1-хъ

что Мировой Съѣздъ, сказавъ въ своемъ приговорѣ, что статьи закона, указанныя акцизнымъ управленіемъ и мировымъ судьею, не могутъ быть примѣнены къ дѣлу, не подкрѣпилъ этого заключенія никакимъ, основаннымъ на законѣ, объясненіемъ; во-2-хъ, разсужденіе, что закономъ не предписывается взятіе какого-либо свидѣтельства на право изготовленія шипучаго вина, Съѣздъ не подкрѣпилъ указаніемъ на тѣ статьи Полож. 1865 года о пошлинахъ за право торговли („Сбор. Узак. 1865 г.“, № 106) или Устава о питейномъ сборѣ, которыми, по его мнѣнію, подобное промышленное дѣйствіе причислялось-бы къ производимымъ безъ платежа пошлинъ и взятія свидѣтельства; въ-3-хъ, что приведенные въ приговорѣ Съѣзда законы: 2 пунктъ 50 ст. Уст. Угол. Суд., въ которомъ говорится о томъ, что въ сообщеніяхъ мировому судьѣ должно быть указано, на кого падаетъ подозрѣніе и какія есть на то доказательства, а равно статья 119,—о власти мироваго судьи въ рѣшеніи вопроса о виновности или невиновности подсудимаго,—относятся собственно къ вопросу о виновности подсудимаго, и вовсе не касаются вопроса о преступности дѣйствія, и, въ-4-хъ, что вслѣдствіе сего приговоръ Съѣзда о томъ, что въ дѣйствіяхъ Буслаева нѣтъ ничего преступнаго, представляется неподкрѣпленнымъ никакими указаніями въ законѣ, вопреки 130 ст. Уст. Угол. Суд., которая требуетъ, чтобы въ приговорѣ были указаны законы, въ силу коихъ онъ постановленъ. Посему и руководствуясь 174 и 178 ст. того-же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съѣзда 2-го округа гор. Москвы по дѣлу Буслаева отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда 1-го округа города Москвы, съ препровожденіемъ подлиннаго дѣла.

**581.** Посему разсужденіе Съѣзда о томъ, напримѣръ, что извѣстное дѣйствіе (изготовленіе шипучаго вина) не обложено пошлиною и производство онаго можетъ быть допущено безъ свидѣтельства, также должно быть подкрѣплено ссылкою на законы.

(См. тамъ-же).

**582.** Правило, обязывающее Мировые Съѣзды (130 и 170 ст. Устава Угол. Судопр.) обозначать въ приговорѣ законъ, въ силу коего постановленъ приговоръ, не можетъ безусловно относиться до приговоровъ оправдательныхъ, такъ-какъ въ большинствѣ случаевъ подобные приговоры Съѣзды могутъ основывать на 119 ст. Уст. Угол. Судопр.

*1869 г., № 400, Бурлакова* (см. подъ тезисомъ 699).

**583.** Но если Мировой Съѣздъ оставляетъ безъ разсмотрѣнія отзывъ казеннаго управленія за пропускомъ срока на подачу его, то онъ обязанъ (ст. 130 и 170 Уст. Уголовн. Судопр.) въ приговорѣ своемъ указать, почему онъ считалъ въ данномъ случаѣ срокъ пропущеннымъ и указать время, въ которое мировымъ судьей послана копія съ приговора, когда она получена казеннымъ управленіемъ и когда поданъ имъ отзывъ.

*1870 г., № 50, Пучкова.* Мировой судья 2 участка Ефремовскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Пучкова въ безакцизной продажѣ вина, постановилъ 26 февраля 1869 года приговоръ, съ тѣмъ, чтобы копію съ него передать управляющему акцизными сборами. Затѣмъ, 21 марта управляющій акцизными сборами препроводилъ къ мировому судьѣ апелляціонный отзывъ, полученный 27 марта, въ которомъ изъявлено, что копія съ приговора получена имъ, управляющимъ, 10 марта, при отношеніи мироваго судьи отъ 6 марта. При разсмотрѣніи этого отзыва въ Мировомъ Съѣздѣ товарищъ прокурора далъ заключеніе, въ которомъ выразилъ, что приговоръ мироваго судьи подлежитъ отмѣнѣ по приведеннымъ въ отзывѣ основаніямъ, но Мировой Съѣздъ, не разсматривая дѣла по существу, опредѣлилъ: отзывъ управляющаго акцизными сборами, за пропускомъ установленнаго 147 ст. Уст. Угол. Суд. срока, оставить безъ послѣд-

ствій. На это опредѣленіе Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, въ которой изъясняетъ, что приговоръ мироваго судьи полученъ въ почтовой конторѣ 9 марта, а ему представленъ 10 марта, и что, на основаніи 1190 ст. Уст. Угол. Суд., ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ считать, что срокъ имъ пропущенъ, такъ-какъ отзывъ сданъ на почту до истеченія двухъ недѣль даже съ 9 марта, т. е., со дня полученія копіи съ приговора мироваго судьи въ почтовой конторѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ дѣлу не приложены ни копія съ отношенія мироваго судьи, при которомъ управляющему акцизными сборами сообщена копія съ приговора, ни сія послѣдняя копія, изъ надписи на которой можно-бы было удостовѣриться о днѣ полученія оной въ управленіи акцизными сборами. Во всякомъ случаѣ Мировой Съѣздъ, оставляя безъ разсмотрѣнія отзывъ управляющаго акцизными сборами за пропускомъ срока, обязанъ былъ въ приговорѣ своемъ объяснить, согласно 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., почему онъ считалъ въ настоящемъ случаѣ срокъ пропущеннымъ, и указать время, въ которое мировымъ судьей послана копія съ приговора, когда эта копія получена въ управленіи и когда поданъ отзывъ; при неуказаніи-же всѣхъ этихъ данныхъ, Правительствующій Сенатъ лишенъ возможности повѣрить правильность приговора Съѣзда, и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Чернскій Мировой Съѣздъ.

**584.** По общему правилу, выраженному въ 130 и 170 ст. Уст. Уголовн. Судопр., въ приговорахъ должны быть изложены, какъ обстоятельства дѣла, принятыя за основаніе приговора, такъ и законы, въ силу коихъ онъ постановленъ.

*1869 г., № 307, Савельевой.* Крестьянка Савельева была признана виновною въ продажѣ вина на-вынось, не имѣя на то патента, за что мужъ ея, Лукинъ, и присужденъ къ уплатѣ 20 руб. съ обязательствомъ взять патентъ на штофную лавку. Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло вслѣдствіе жалобы мужа Савельевой, Лукина, приговоръ судьи утвердилъ съ обращеніемъ на кр. Савельеву взысканія, приговореннаго съ ея мужа. Въ протестѣ на этотъ приговоръ товарищъ прокурора, указывая на содержащееся въ оном приговорѣчіе, состоящее въ томъ, что Съѣздъ утвердилъ и въ то-же время отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи, жалуется еще на то, что Съѣздъ не вошелъ въ разсмотрѣніе требованія акцизнаго управленія по поводу нарушенія мировымъ судьей закона въ томъ отношеніи, что онъ сдѣлалъ постановленіе о распредѣленіи денегъ, подлежащихъ ко взысканію съ Савельевой.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя мировой судья и не былъ вправѣ распредѣлять подлежащія ко взысканію съ Савельевой деньги, но такъ-какъ этимъ нарушены права акцизнаго управленія, непринесшаго на это жалобы, то, по смыслу 1189 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣлу Ермолина (1867 года, № 332), товарищъ прокурора невправѣ просить на этомъ основаніи объ отмѣнѣ приговора. Что-же касается втораго возраженія товарища прокурора, то хотя, по смыслу 1206 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Съѣздъ и могъ наложить взысканіе на крестьянку Савельеву, оправданную мировымъ судьей, но притомъ онъ не долженъ былъ отступать отъ общаго правила о постановленіи приговоровъ, выраженнаго въ 130 и 170 ст Уст. Угол. Суд., на основаніи коихъ въ приговорѣ должны быть изложены, какъ обстоятельства дѣла, принятыя за основаніе приговора, такъ и законы, въ силу коихъ онъ постановленъ.

**585.** Въ приговорѣ Мироваго Съѣзда должны быть изложены обстоятельства дѣла, послужившія его основаніемъ; но отступленіе отъ сего правила не лишаетъ приговора силы судебнаго рѣшенія, когда онъ основанъ на соображеніяхъ, изложенныхъ въ заключеніи товарища прокурора, если сущность этого заключенія внесена въ приговоръ.

*1870 г., № 213, Герасимова.* Московскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію содержателя мелочной лавки, Герасимова, въ храненіи для продажи боченка съ виномъ, опредѣлилъ: согласно

заключенію товарища прокурора и на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить приговоръ мироваго судьи, присудившаго Гераскимова къ денежному взысканію въ 300 руб., признавъ его отъ суда свободнымъ.—Изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что товарищъ прокурора изходилъ обвиненіе недоказаннымъ.—На приговоръ Мироваго Съѣзда управляющій акцизными сборами Московской губерніи подалъ жалобу, въ которой изъясняетъ, что Съѣздъ нарушилъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., не объяснивъ въ своемъ приговорѣ, по какимъ основаніямъ онъ отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать жалобу управляющаго акцизными сборами вполнѣ основательною. Хотя, по точному смыслу 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., въ приговорѣ Мироваго Съѣзда должны быть изложены обстоятельства дѣла, послужившія его основаніемъ, что въ равной мѣрѣ обязательно, какъ для обвинительныхъ, такъ и для оправдательныхъ приговоровъ; но рѣшеніями Угол. Касс. Д-та, между прочимъ, 1867 г., за № 458 и 1868 г., за № 287, разъяснено, что отступленіе отъ этого правила не лишаетъ приговора Съѣзда силы судебнаго рѣшенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ основанъ на соображеніяхъ, изложенныхъ въ заключеніи товарища прокурора, если сущность этого заключенія внесена въ приговоръ.—Изъ настоящаго дѣла видно, что товарищъ прокурора находилъ сущность обвиненія недоказанною и полагалъ оправдать Гераскимова на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., по внутреннему убѣжденію, и Мировой Съѣздъ, съ своей стороны, раздѣлялъ это мнѣніе: судить-же о томъ, правильно-ли было въ данномъ случаѣ убѣжденіе Съѣзда, въ кассаціонномъ порядкѣ невозможно за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу управляющаго акцизными сборами неслужащею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**586.** Затѣмъ, приговоръ Съѣзда, въ которомъ не заключается указаній ни на какія обстоятельства дѣла и не содержится никакихъ соображеній, опровергающихъ тѣ доказательства, на основаніи которыхъ судья обвинилъ подсуднаго, не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія.

*1870 г., № 133, Иванова.* Волоколамскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ приговоръ мироваго судьи, которымъ крестьянинъ Петръ Ивановъ, на основаніи ст. 19 Уст. Угол. Суд. и 369 Уст. о пит. сборѣ, присужденъ былъ, кромѣ обязанности взять патентъ по роду торговли, къ денежному взысканію, равному цѣнѣ онаго, опредѣлилъ: «приговоръ судьи, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, и, находя доказательства къ обвиненію Иванова въ означенномъ проступкѣ недостаточными, на основаніи 119 ст. того-же Устава, Иванова отъ всякой отвѣтственности по суду освободить». Въ кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами Московской губерніи объясняетъ, что въ приговорѣ Мироваго Съѣзда не заключается тѣхъ обстоятельствъ, которыя были приняты въ основаніе для оправданія подсуднаго, несмотря на явныя улики.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, на основаніи 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., въ приговорѣ Съѣзда, которымъ онъ отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи, должны быть изложены такія обстоятельства и соображенія, по которымъ судъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости отмѣнить или измѣнить приговоръ судьи; 2) что въ приговорѣ Мироваго Съѣзда по дѣлу Иванова не заключается указаній ни на какія обстоятельства дѣла и не содержится никакихъ соображеній, опровергающихъ тѣ доказательства, на основаніи которыхъ судья обвинилъ подсуднаго Иванова. Признавая, что, при такой неполнотѣ изложенія приговора, этотъ приговоръ не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Звенигородскій Съѣздъ Мировыхъ Судей для новаго производства.

*1869 г., № 960, Бубнова.* С.-Петербургскій столичный мировой судья 1-го участка, разобравъ дѣло о продажѣ купцомъ Григорьемъ Бубновымъ пивомъ безъ взятія патента и въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля питьями не дозволяется, нашелъ, что продажа пива производилась безъ патента въ отдѣльномъ помѣщеніи отъ его трактирнаго заведенія и по близости къ Большому театру, т. е., въ такомъ

мѣстѣ, гдѣ торговля питьями вовсе не дозволена, и посему, признавъ Бубнова изобличеннымъ въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 692 и 694 Улож. о нак., опредѣлилъ подвергнуть его взысканію 150 р., какой приговоръ утвержденъ С.-Петербургскимъ Столичнымъ Мировымъ Съѣздомъ. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ Съѣзда повѣренный купца Бубнова, крестьянинъ Константиновъ, излагая обстоятельства дѣла, объясняетъ, что протоколъ объ оказавшемся въ трактирномъ заведеніи его довѣрителя нарушеніи требованій Устава Питейнаго, составленъ приставомъ несогласно 1131 и 1142 ст. Уст. Угол. Суд. и 420 ст. Уст. Пит., такъ-какъ, за отсутствіемъ хозяина, приказчики его устранены были отъ подписи протокола, а дѣлаемыя, какъ приказчиками, такъ и свидѣтелями, возраженія, по силѣ 6 п. 1136 ст. Уст. Угол. Суд., приставомъ не были приняты во вниманіе, и въ протоколъ не внесены всѣ документы, имѣвшіеся въ рамкахъ, а только упомянуто, вмѣсто 2-хъ, объ одномъ патентѣ; мировой-же судья при разбирательствѣ руководствовался только этимъ неправильно составленнымъ протоколомъ, тогда-какъ онъ, повѣренный Бубнова, доказывая, что отдѣльное помѣщеніе есть буфетъ трактира и что заведеніе его не можетъ быть названо питейнымъ по устройству своему, просилъ судью сдѣлать осмотръ на мѣстѣ, что судья сначала обѣщалъ, но потомъ не приходилъ; заспивъ присовокупилъ, что было 2 патента и въ протоколѣ пристава о несуществованіи патентовъ ничего не сказано, проситель, считая, что мировой судья нарушилъ 3 п. 130 и 142 ст. Уст. Угол. Суд., неправильно примѣнивъ 692 и 694 ст. Ул. о нак., проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.—Изъ дѣла видно, что 18-го января 1869 года приставомъ Лебедевымъ составленъ былъ протоколъ о томъ, что, купецъ Бубновъ открылъ самовольно питейное заведеніе, неимѣющее никакого сообщенія съ трактиромъ, имѣя патентъ на трактирное заведеніе, протоколъ этотъ подписанъ крестьяниномъ Бубновымъ, сдѣлавшимъ оговорку, и тремя дворниками разныхъ домовъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и оставляя, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., безъ послѣдствій объясненія повѣреннаго подсудимаго, касающіяся существа дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, при составленіи протокола объ обнаруженномъ въ заведеніи Бубнова нарушеніи, соблюденъ былъ указанный въ 1131 ст. Уст. Угол. Суд. порядокъ, такъ-какъ протоколъ составленъ былъ, за отсутствіемъ хозяина, въ присутствіи понятыхъ, и замѣчаніе, сдѣланное однимъ изъ подписавшихъ протоколъ, въ немъ означено (ст. 1136 п. 3).—Посему жалоба повѣреннаго Бубнова, въ отношеніи порядка производства сего дѣла и основаній, принятыхъ Мировымъ Съѣздомъ къ признанію его виновнымъ, не заслуживаетъ уваженія. Что-же касается примѣненія закона, при назначеніи подсудимому Бубнову наказанія, то Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ, что Бубновъ производилъ продажу вина въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля питьями вовсе не дозволена, потому-что трактирное заведеніе его находится близко къ театру, не подкрѣпилъ этого разсужденія закономъ, которымъ, по его мнѣнію, воспрещалась-бы торговля питьями близъ театровъ, и что, оставивъ такимъ образомъ безъ обсужденія вопросъ о преступности дѣйствія Бубнова въ этомъ отношеніи, Съѣздъ нарушилъ 130 ст. Уст. Угол. Суд., которая требуетъ, чтобы въ приговорѣ указаны были законы, въ силу коихъ онъ постановленъ, причемъ ссылка только на законы, опредѣляющіе наказаніе, какъ по настоящему дѣлу, ссылка на ст. 694 Ул. о нак., поставила Правительствующій Сенатъ въ невозможность провѣрить правильность указываемаго въ кассаціонной жалобѣ заявленія о неправильномъ примѣненіи Мировымъ Съѣздомъ закона при опредѣленіи преступности дѣйствія подсудимаго, должна имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора.—Посему и руководствуясь 170, 171 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда по дѣлу Бубнова отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ.

*Квалификація преступныхъ дѣйствій обвиняемаго.*

**583.** Мировой Съѣздъ имѣетъ право въ приговорѣ своемъ измѣнять квалификацію фактовъ, т. е., тѣхъ преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, которыя были въ разсмотрѣніи мироваго судьи.

*1872 г., № 692, Германова.* Мировой судья 1-го участка Петровскаго-Поварскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купца Германова въ продажѣ изъ своего заведенія вина ниже-установленной пробы, подъ этикетами водки, нашелъ, что хотя въ поступкѣ Германова и предусматривается нарушеніе 173 ст.

Уст. о нак. (то-есть, мошенничество), но такъ-какъ это нарушеніе совершается въ первый разъ и, на основаніи 285 ст. Пит. Уст., водки могутъ имѣть крѣпость ниже установленной для вина, то опредѣлилъ: сдѣлать, на основ. 2 и. 9 ст. Уст. о нак., Германову за то предостереженіе. Обращаясь затѣмъ къ обвиненію Германова въ нарушеніи Пит. Устава, судья постановилъ, на основ. 693 ст. Улож. подвергнуть его штрафу, равному половинѣ цѣны патента. На этотъ приговоръ мироваго судьи Германовъ подалъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ просилъ признать его по суду оправданнымъ. По разсмотрѣніи дѣла, Мировой Съѣздъ, признавая Германова виновнымъ въ продажѣ низкопробнаго вина во второй разъ, предусмотрѣнной 374 ст. Пит. Уст., постановилъ: рѣшеніе мироваго судьи утвердить и вслѣдствіе того купца Германова оштрафовать суммою, равною половинѣ цѣны патента. Независимо отъ сего на него-же обратить и судебныя издержки. Въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Съѣзда Германовъ, опровергая обстоятельства, признанныя Съѣздомъ, между прочимъ, объясняетъ: 1) что мировой судья опредѣлилъ сверхъ штрафа за питейное нарушеніе сдѣлать ему, Германову, внушеніе за проступокъ, предусмотрѣнный въ 173 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., Мировой-же Съѣздъ основалъ свой приговоръ на 374 ст. Пит. Уст. и потому представляется неизвѣстнымъ, которое-же изъ двухъ рѣшеній должно почитаться за дѣйствительное, и 2) что Съѣздъ возложилъ на него уплату судебныхъ издержекъ безъ просьбы о томъ обвинителя.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, и не касаясь объясненій подсуднмаго по существу дѣла, Правит ельствующій Сенатъ находитъ: 1) что мировой судья видѣлъ въ дѣйствіяхъ Германова два проступка: мошенничество и нарушеніе Устава Питейнаго. Съѣздъ-же въ тѣхъ-же дѣйствіяхъ призналъ лишь одно послѣднее нарушеніе. Такимъ образомъ, Съѣздъ въ приговорѣ своемъ измѣнилъ лишь квалификацію тѣхъ-же преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, которыя были въ разсмотрѣніи мироваго судьи, на что онъ имѣлъ полное право, и опредѣлилъ Германову взысканіе лишь за то нарушеніе, которое имъ признано. Имѣя-же въ виду, что мѣра этого взысканія опредѣлительно изложена въ приговорѣ Съѣзда, и что за этимъ приговоромъ, постановленнымъ въ апелляціонномъ порядкѣ, сами собою отмѣняются тѣ части приговора судьи, которыя съ нимъ несогласны, Правительствующій Сенатъ признаетъ заявленіе Германова по сему предмету незаслуживающимъ уваженія, и 2) что взысканіе судебныхъ издержекъ составляетъ такое послѣдствіе преступленія, которое возлагается на виновныхъ силою самаго закона, (ст. 194 Уст. Угол. Суд.) и потому Съѣздъ обязанъ былъ и безъ просьбы обвинителя присудить Германова къ уплатѣ судебныхъ по дѣлу издержекъ. По симъ соображеніямъ не усматривая въ семъ дѣлѣ поводовъ къ отмѣнѣ приговора Съѣзда, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу Германова оставить безъ послѣдствій.

*Справки о прежней судимости обвиняемаго.*

**588.** По неопредѣленію въ законѣ порядка собиранія справокъ о прежней судимости подсудимаго, дѣло о которомъ производится въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, Мировой Съѣздъ не долженъ отказываться отъ принятія въ соображеніе справки, сообщенной управляющимъ акцизными сборами, тѣмъ болѣе, что, при повтореніи преступленій, нетолько увеличивается наказаніе, но даже иногда измѣняется подсудность самаго дѣла.

*1867 г., № 379, Бырдина.* Изъ дѣла этого видно: въ мартѣ мѣсяцѣ 1867-го года акцизнымъ надзирателемъ переданъ былъ мировому судьѣ 4 участка Осташковскаго уѣзда актъ о низкопробномъ винѣ, найденномъ на постояломъ дворѣ помѣщика Бырдина. Мировой судья, признавъ содержателя постоялаго двора виновнымъ въ продажѣ вина неузаконенной крѣпости, постановилъ: подвергнуть Бырдина взысканію, равному четвертой части цѣны патента. Усмотрѣвъ изъ справки въ дѣлахъ губернскаго акцизнаго управленія, что Бырдинымъ было уже въ 1861 г. допущено нарушеніе Уст. о пит. сб., относительно продажи вина крѣпостію въ 38 град., и руководствуясь примѣчаніемъ къ 310 ст. того-же Устава, по которому при повтореніи означеннаго выше нарушенія виновные должны быть подвергаемы взысканію, равному половинѣ цѣны годоваго патента, управляющій ак-

цизными сборами, въ отношеніи отъ 3 мая, просилъ мироваго судью о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе и опредѣленіе Съѣзда Мировыхъ Судей. Но Мировой Съѣздъ, согласно съ заключеніемъ товарища прокурора, нашелъ, что, на основаніи 1194 ст. Уст. Угол. Суд., казенное управленіе обязано подать жалобу на рѣшеніе мироваго судьи, если находитъ его рѣшеніе неправильнымъ; что отношеніе управляющаго акцизными сборами не составляетъ жалобы, и что, кромѣ того, при первоначальной жалобѣ мировому судьѣ казенное управленіе не увѣдомило о прежней судимости Бырдина, а потому и опредѣлилъ: рѣшеніе мироваго судьи утвердить. По соображеніи этого приговора Мироваго Съѣзда съ Уставами Уголовнаго Судопроизводства и о питейномъ сборѣ, управляющій акцизными сборами находитъ: 1) по статьѣ 1189 Устава Угол. Суд., казенное управленіе можетъ приносить отзывы на приговоры мироваго судьи, но ни въ этомъ, ни въ другихъ законахъ нѣтъ указаній, въ какой формѣ должны быть подаваемы эти отзывы, а сказано только въ ст. 118, что отзывы могутъ быть приносимы, какъ письменно, такъ и словесно изъ чего и слѣдуетъ, что для нихъ никакой особой формы не установлено; 2) статья 1194, на которой Мировой Съѣздъ основалъ свое рѣшеніе, относится не къ казенному управленію, какъ это выражено въ приговорѣ по дѣлу Бырдина, а къ повѣреннымъ казеннаго управленія. По ст. 31 Устава о пит. сборѣ, акцизное управленіе въ губерніи или области сосредоточивается въ лицѣ управляющаго акцизными сборами. Изъ этого становится очевиднымъ, что управляющій акцизными сборами не есть повѣренный казеннаго управленія, пользующійся правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ, но лицо, представляющее собою казенное управленіе. Какую большую разницу дѣлаетъ законъ между казеннымъ управленіемъ и повѣреннымъ этого управленія, ясно видно изъ ст. 1197 Уст. Угол. Суд., по которой казенному управленію предоставлено право отказываться отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ его повѣренными. Изъ всего этого явствуетъ, что если-бы отъ акцизнаго управленія и былъ посланъ повѣренный для защиты на судѣ, то и тогда за нимъ оставалось-бы право отвергнуть дѣйствія повѣреннаго, и что управляющій акцизными сборами, въ лицѣ котораго по закону сосредоточивается акцизное казенное управленіе въ губерніи, имѣетъ полное законное право, безъ подачи жалобы въ формѣ прошенія или какой-либо иной, отношеніемъ просить мироваго судью о переносѣ дѣла на Съѣздъ Мировыхъ Судей; 3) наконецъ, актъ о незаконной крѣпости вина, найденнаго въ погребномъ дворѣ Бырдина, переданъ былъ мировому судьѣ акцизнымъ надзирателемъ, у котораго нѣтъ свѣдѣній о судившихся за нарушенія Устава о питейномъ сборѣ, потому что, согласно циркуляру министра финансовъ, отъ 21 февраля 1863 г., алфавитный списокъ лицамъ, подвергшимся взысканіямъ за нарушенія Питейнаго Устава, ведется въ губернскомъ акцизномъ управленіи. Поэтому, изъ соображенія статей Уст. Угол. Суд. 12, по которой всѣ судебныя установленія должны основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ, 118, по которой мировой судья обязанъ сообразоваться съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, и 414, по которой слѣдователь долженъ собирать свѣдѣнія, между прочимъ, и о томъ, не находился-ли обвиненный прежде подъ судомъ, нельзя не придти къ заключенію, что мировой судья, разбирая дѣло о неправильной торговлѣ виномъ въ питейномъ заведеніи помѣщика Бырдина, обязанъ былъ самъ спросить обвиняемаго, не судился ли онъ прежде за нарушеніе Устава о питейномъ сборѣ, тѣмъ болѣе, что повтореніе одного и того-же нарушенія влечетъ за собою увеличеніе мѣры взысканія. По всѣмъ этимъ соображеніямъ управляющій акцизными сборами ходатайствуетъ объ отмѣнѣ обжалованнаго имъ приговора Осташковскаго Мироваго Съѣзда. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по неопредѣленію въ законѣ той формы, въ которой казенныя управленія предъявляютъ свои апелляціонные отзывы на приговоры мировыхъ судей (Уст. Угол. Суд. ст. 145, 149 и 1189), Осташковскій Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія признавать, что отзывъ управляющаго акцизными сборами не могъ быть имъ сообщенъ въ формѣ отношенія къ мировому судьѣ, постановившему приговоръ. Равнымъ образомъ, по неопредѣленію въ законѣ порядка собиранія справокъ о прежней судимости лицъ, подсудныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, Осташковскій Мировой Съѣздъ не долженъ былъ отказываться и отъ принятія въ соображеніе справки, сообщенной въ апелляціонномъ отзывѣ управляющаго акцизными сборами, тѣмъ болѣе, что, при повтореніи преступленія или проступка, измѣняется нерѣдко настолько наказаніе,

слѣдующее обвиняемому, но и самая подсудность дѣла, а приведеніе въ извѣстность обстоятельствъ, могущихъ имѣть вліяніе на опредѣленіе подсудности и наказанія обвиняемаго, лежитъ на обязанности судебныхъ установленій (Уст Угол. Суд. ст. 115, 117, 118, 231 и 414). Кромѣ того, если Осташковскій Мировой Съѣздъ не находилъ законнаго основанія къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла въ существѣ по отзыву управляющаго акцизными сборами, то онъ не долженъ былъ утверждать приговоръ мироваго судьи, ибо утвержденіе приговора суда первой степени въ апелляціонномъ порядкѣ не можетъ имѣть мѣста безъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ. Вслѣдствіе сего, усматривая въ приговорѣ Осташковскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу неправильное толкованіе закона и отступленіе отъ формъ и обрядовъ, установленныхъ для апелляціоннаго производства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло передать въ Ржевскій Мировой Съѣздъ.

**589.** Точно также при заявленіи подсудимымъ о томъ, что въ приговорѣ полицейскаго управленія ошибочно сказано, что онъ, подсудимый, обвиняется уже въ третій разъ, судъ долженъ повѣрить такое заявленіе и затѣмъ постановить свой приговоръ.

*1871 г., № 502, Карякина.* Защитникъ купца Карякина, кандидатъ правъ Витте, принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Одесской Судебной Палаты, которымъ Карякинъ обвиненъ въ нарушеніи правилъ Устава Питейнаго въ 4-й разъ. Витте проситъ отмѣнить этотъ приговоръ на томъ основаніи, что Карякинъ былъ наказанъ до этого случая за нарушеніе Устава Питейнаго только два раза, а не три, и что Палата не приняла въ уваженіе никакого оправданія, на томъ только основаніи, что въ послѣднемъ опредѣленіи Таганрогскаго полицейскаго управленія записано по ошибкѣ, что Карякинъ подвергается штрафу за третье нарушеніе, тогда-какъ онъ въ дѣйствительности подвергался оному только во второй разъ. Въ приговорѣ Одесской Судебной Палаты по этому предмету сказано: что, за послѣдовавшимъ 4 октября 1868 г. опредѣленіемъ Таганрогскаго полицейскаго управленія о взысканіи съ купца Карякина половины цѣны патента за нарушеніе имъ 695 ст. Улож. о нак. въ третій разъ, всѣ предшествовавшія сему постановленію нарушенія Карякинымъ тои-же статьи не имѣютъ для опредѣленія, въ настоящее время, его отвѣтственности никакого значенія, и вслѣдствіе сего опредѣлила: таганрогскаго купца Василія Максимова Карякина, за продажу въ четвертый разъ въ своемъ питейномъ заведеніи и оптовомъ складѣ хлѣбнаго вина ниже-узаконенной крѣпости, подвергнуть взысканію ста руб.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судебная Палата не имѣла законнаго основанія отказываться отъ разсмотрѣнія по существу представленныхъ Карякинымъ доводовъ на томъ только основаніи, что въ приговорѣ полицейскаго управленія было сказано, что нарушеніе Устава Питейнаго было сдѣлано имъ уже въ третій разъ, что, по точному смыслу 797 ст. Уст. Угол. Суд., ей слѣдовало войдти въ подробное разсмотрѣніе указаннаго Карякинымъ заявленія о томъ, была-ли допущена въ означенномъ приговорѣ полицейскимъ управленіемъ ошибка, и почему именно, и, провѣривъ представленныя сторонами доказательства, постановить на основаніи ихъ свой приговоръ. Имѣя въ виду, что за допущеніемъ Палатою нарушенія 797 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ ея не можетъ сохранить силы судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Одесской Судебной Палаты отмѣнить, самое-же дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Гражданскій Департаментъ той-же Судебной Палаты.

*Примѣненіе законовъ при постановленіи приговоровъ: а) Мироваго Устава.*

**590.** Хотя при нарушеніи установъ казеннаго управленія мировые судьи и примѣняютъ статьи Уложенія, но при опредѣленіи самой мѣры взысканій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ отвѣтственность, они должны руководствоваться не Уложеніемъ о нак., а Мировымъ Уставомъ.

*1867 г., № 771, Тихомирова.* Касимовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о неправильной торговлѣ виномъ волостнымъ старшиною Тихомировымъ, признавъ его виновнымъ въ томъ: 1) что онъ продолжалъ

содержать трактирное заведеніе и штофную лавку по вступленіи въ должность волостнаго старшины; 2) что помянутыя заведенія имѣли между собою внутреннее сообщеніе, и 3) что продавалъ вино незаконной крѣпости, а потому и руководствуясь Уложеніемъ о наказаніяхъ ст. 152 (п. 8), 693 и 694 и Уст. Пит. ст. 310, Съѣздъ, согласно съ приговоромъ мироваго судьи, опредѣлилъ: подвергнуть Тихомирова взысканію 100 рублей. На этотъ приговоръ Съѣзда управляющій акцизными сборами Рязанской губерніи принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объяснилъ, что Тихомировъ, по совокупности содѣянныхъ имъ проступковъ, на основаніи 8 пун. 152 ст. Улож. о наказ., подлежитъ наибольшему по количеству взысканію, опредѣленному въ ст. 310 Уст. Пит. и 693 и 694 ст. Улож. о наказ., а какъ наибольшее изъ опредѣленныхъ въ сихъ статьяхъ взысканіе есть штрафъ 300 руб., то, принимая во вниманіе, что, по ст. 152 Улож., за всѣ означенные въ ней случаи совокупности законопротивныхъ дѣяній опредѣляется тягчайшее наказаніе, и притомъ въ самой высшей онаго мѣрѣ, управляющій акцизными сборами, не имѣя основанія дѣлать въ этомъ отношеніи изъятія для денежныхъ взысканій, находитъ, что и Тихомировъ долженъ подлежать взысканію въ высшей мѣрѣ, т. е., не 100, а 300 руб. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что хотя примѣч. къ 33 ст. Уст. Угол. Суд. мировымъ судьямъ и предписано, впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, руководствоваться Улож. о наказ. при наложеніи взысканій за нарушенія сихъ уставовъ, но ни въ этой и ни въ какой статьѣ закона вовсе не упоминается, чтобы мировыя установленія по дѣламъ этого рода были лишены той власти и освобождены отъ тѣхъ обязанностей въ опредѣленіи наказаній, которыя постановлены въ общихъ положеніяхъ Устава о наказ., нал. мир. суд., т. е., чтобы и они въ тѣхъ случаяхъ руководствовались постановленіями главъ 3 и 4 Улож. о нак. Напротивъ того, по смыслу существующихъ узаконеній, не подлежитъ сомнѣнію, что мировыя установленія, и при назначеніи въ указанныхъ случаяхъ взысканій на основаніи Улож. о наказ., въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину по мѣрѣ участія въ преступленіи и т. п., должны руководствоваться постановленіями Уст. о наказ., нал. мир. суд. Это въ-особенности явствуетъ изъ примѣч. къ 16 ст. сего Устава, гдѣ, именно, упоминается о совокупности проступковъ противъ уставовъ казеннаго управленія и предписывается лишь соблюдать правило, изложенное въ ст. 1126 Уст. Угол. Суд., по которому денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрывается наказаніями за другіе проступки, но вовсе не указываемся на то, чтобы правило, въ 16 ст. Уст. постановленное, не относилось до дѣлъ по проступкамъ противъ казеннаго управленія. Признавая вслѣдствіе сего, что при опредѣленіи наказанія подсудимому Тихомирову Касимовскій Мировой Съѣздъ не былъ обязанъ руководствоваться 152 ст. Улож. о наказ., и что онъ имѣлъ полное право назначить слѣдующее съ подсудимаго взысканіе не въ высшей онаго мѣрѣ, принявъ лишь совокупность проступковъ за обстоятельство, увеличивающее вину, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Рязанской губерніи по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

*1867 г., № 549, Галахова.* Мировой судья 2 участка Касимовскаго округа, разсмотрѣвъ, 14 марта 1867 года, дѣло по обвиненію содержателя питейнаго заведенія, отставнаго унтеръ-офицера Галахова, въ продажѣ лимонной настойки, приготовленной послѣ 1 января 1867 г., призналъ его виновнымъ въ той продажѣ и, на основаніи 66 ст. Уст. Пит., подвергъ штрафу въ 10 руб. Вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Галахова настоящее дѣло поступило въ Мировой Съѣздъ, въ который 7 апрѣля вступило отъ мироваго судьи новое дѣло о томъ-же Галаховѣ, по обвиненію его въ продажѣ вина подъ залогъ разныхъ вещей. По этому послѣднему дѣлу мировой судья призналъ Галахова виновнымъ и на основаніи 67 ст. Уст. каз. упр. IV отд. о наруш. пост. о пит. сборѣ, подвергъ штрафу 10 руб. Мировой Съѣздъ нашелъ, что по первому дѣлу къ проступку Галахова неправильно примѣнена 66 ст. Уст. о пит. сборѣ и что проступокъ этотъ, продажа свѣжей лимонной настойки, предусмотрѣнъ въ 680 ст. Улож. о наказ., въ которой опредѣленъ штрафъ въ размѣрѣ отъ 5 до 25 руб. Затѣмъ, признавъ Галахова виновнымъ въ двухъ нарушеніяхъ Питейнаго Устава, предусмотрѣнныхъ въ 680 и 695 ст. Улож. о наказ., и руководствуясь 8 п. 152 ст. Улож., Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: подвергнуть Галахова высшей мѣрѣ денежнаго взысканія,

опредѣленнаго въ вышеозначенныхъ статьяхъ, а именно, 25 руб. Управляющій акцизными сборами Рязанской губерніи подалъ на это рѣшеніе кассаціонную жалобу, въ коей изъясняетъ, что унтеръ-офицеръ Галаховъ обвиняется въ двухъ нарушеніяхъ Питейнаго Устава, изъ коихъ за одно, на основаніи 695 ст. Улож., онъ подлежитъ взысканію отъ 5 до 50 руб., а за другое, на основаніи 680 ст. Улож., онъ подлежитъ взысканію отъ 5 до 25 р.; но принимая во вниманіе совокупность проступковъ, его, Галахова, слѣдуетъ подвергнуть, на основаніи 8 и. 152 ст. Улож., высшему изъ вышеозначенныхъ взысканій, т. е., не 25 руб., какъ опредѣлилъ Мировой Съѣздъ, а 50 руб., посему управляющій акцизными сборами проситъ отмѣнить рѣшеніе Касимовскаго Мироваго Съѣзда и передать дѣло это въ другой Съѣздъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что хотя въ примѣч. къ 33 ст. Уст. Угол. Судопроизв. мировымъ судьямъ и предписано, впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, руководствоваться Уложеніемъ о наказ. при наложеніи взысканій за нарушеніе сихъ уставовъ, но ни въ этой и ни въ какой другой статьѣ закона вовсе не упоминается, чтобы мировыя установленія по дѣламъ этого рода были лишены той власти и освобождены отъ тѣхъ обязанностей въ опредѣленіи наказаній, которыя постановлены въ общихъ положеніяхъ Уст. о наказ., нал. мир. суд., и чтобы они въ этихъ случаяхъ руководствовались постановленіями главъ 3 и 4 Улож. о наказ. Напротивъ того, по смыслу существующихъ узаконеній, не подлежитъ сомнѣнію, что мировыя установленія и при назначеніи въ указанныхъ случаяхъ взысканій на основаніи Улож. о наказ., въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину, по мѣрѣ участія въ преступленіи и т. п., должны руководствоваться постановленіями Уст. о нак., нал. мир. суд. Это въ-особенности явствуетъ изъ прим. къ 16 ст. сего Устава, гдѣ, именно, упоминается о совокупности проступковъ противъ Уст. каз. управл. и предписывается лишь соблюдать правило, изложенное въ ст. 1126 Уст. Угол. Суд., по которому денежное взысканіе за нарушеніе Уст. каз. управл. не покрывается наказаніями за другіе проступки, но вовсе не указывается на то, чтобы правило, въ 16 ст. Уст., постановленное, не относилось до дѣлъ по проступкамъ противъ уставовъ казени. управленія. Признавая вслѣдствіе сего, что при опредѣленіи наказанія подсудимому Галахову, Касимовскій Мировой Съѣздъ не былъ обязанъ руководствоваться 152 ст. Улож. о наказ. и что, по точной силѣ 16 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., онъ имѣлъ полное право назначить слѣдующее съ подсудимаго взысканіе не въ высшей опаго мѣрѣ, принявъ лишь совокупность проступковъ за обстоятельство, увеличивающее вину, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: кассаціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами Рязанской губерніи по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., № 1063, Дубровскаго.* Мировой судья 2-го участка Козельскаго округа разобравъ дѣло по обвиненію купца Семена Дубровскаго въ противозаконномъ приготовленіи наливки въ содержимомъ имъ репсковомъ погребѣ и признавъ его въ семъ проступкѣ виновнымъ; но совершившимъ таковой безъ всякаго намѣренія, а собственно по неосторожности, на основаніи 9 ст. Уст. о наказ., приговорилъ сдѣлать Дубровскому замѣчаніе.—Козельскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло и принявъ на видъ что управляющимъ акцизными сборами принесенъ апелляціонный отзывъ на окончательное рѣшеніе судьи, подлежащее обжалованію лишь въ кассаціонномъ порядкѣ, оставилъ его на этомъ основаніи безъ послѣдствій.—Въ кассаціонной жалобѣ, на это постановленіе поданной, управляющій акцизными сборами объясняетъ, что ни по Уставу о пит. сборѣ, ни по Уложенію о наказ., за нарушеніе правилъ по выдѣлкѣ питей не полагается виновнымъ дѣлать замѣчаній, и потому мировой судья не имѣлъ права примѣнять къ проступку Дубровскаго, какъ признаннаго имъ виновнымъ по 256 ст. Уст. Пит. и подлежащаго за совершенный имъ проступокъ денежному взысканію въ размѣрѣ отъ 5 до 25 р. сер., 9-ю ст. Уст. о наказ., и, слѣдовательно, приговоръ судьи по сему дѣлу былъ не окончательный, а подлежащій обжалованію въ апелляціонномъ, а не въ кассаціонномъ порядкѣ, и потому проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніями его (1867 г., № 444 и 1869 г., № 153) уже разъяснено, что мировыя судебныя учрежденія, при опредѣленіи взысканій за наруше-

нія установъ казеннаго управленія, могутъ руководствоваться Уставомъ о наказ., нал. миров. судьями, и потому мировой судья имѣлъ право къ проступку Дубровскаго примѣнить 9 ст. Уст. о наказ. и приговоръ его по сему дѣлу былъ окончательный, подлежащій обжалованію лишь въ кассаціонномъ порядкѣ (124 ст. Уст. Угол. Суд.).—Но принимая, съ другой стороны, во вниманіе, что Козельскій Мировой Съѣздъ, на разсмотрѣніе коего восходило означенное дѣло, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва управляющаго акцизными сборами, не имѣлъ права совершенно отказаться отъ разсмотрѣнія отзыва на томъ только основаніи, что онъ былъ названъ апелляціоннымъ, тогда-какъ по существу своему долженъ быть кассаціоннымъ (рѣш. Сен. 1868 г., № 101), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Козельскаго Мироваго Съѣзда, послѣдовавшее вмѣсто приговора, согласно 130 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Жиздринскаго Мироваго Съѣзда.

*1869 г., № 71, Трунова.* Акцизное управленіе ходатайствовало объ отмѣнѣ приговора Съѣзда, которымъ купчиха Трунова, подвергнутая въ нарушеніи Уст. Пит., освобождена отъ отвѣтственности на томъ основаніи, что дѣло о нарушеніи сею Уст. Пит. болѣе 3-хъ лѣтъ оставалось безъ движенія. Правительствующій Сенатъ на приведенные акцизнымъ управленіемъ доводы положилъ, что онъ *не раздѣляетъ основаній* мнѣнія акцизнаго управленія по неправильному истолкованію Съѣздомъ 21 ст. Устава о наказ., который, будто-бы, при разборѣ нарушеній устава казеннаго управленія въ мировыхъ учрежденіяхъ не имѣетъ дѣйствія. Въ рѣшеніи по дѣлу Тихомирова, 18-го октября 1867 года, Сенатомъ объяснено, что, при опредѣленіи взысканій по симъ дѣламъ на основаніи Улож. о наказ., мировыя учрежденія, въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій, должны руководствоваться общими постановленіями Устава о наказ., нал. миров. судьями; посему Съѣздъ могъ-бы принять въ основаніе своего постановленія 21 ст. Уст., если-бы обстоятельства дѣла соотвѣтствовали точному смыслу этой статьи. Правительствующій Сенатъ неоднократно объяснялъ, что давность имѣетъ мѣсто, если въ теченіе опредѣленнаго закономъ срока, исчисляемаго со времени совершенія преступнаго дѣйствія, не было никакого по оному производства, а перерывъ или замедленіе въ производствѣ слѣдствія, или разбирательство этого дѣйствія въ полиціи, у слѣдователя или мироваго судьи, не могутъ быть основаніемъ къ примѣненію 21 ст. Уст. о нак., если таковое производство началось до истеченія давности отъ времени совершенія до обнаруженія преступнаго дѣйствія. Примѣняя такой смыслъ закона къ настоящему дѣлу, Сенатъ усматриваетъ, что оно началось 2-го іюня 1863 года и 18 сентября того-же года передано въ полицейское управленіе, гдѣ и находилось до 14 марта 1867 года; такъ-какъ оно началось своевременно, и медленность полиціи не можетъ служить, какъ выше объяснено, основаніемъ давности, то Мировой Съѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія примѣнять къ этому дѣлу 21 ст. Уст. и прекращать производство за истеченіемъ срока давности.

*1869 г., № 153, Простакова.* Унтеръ-офицеру Простакову, обвиненному въ продажѣ табаку собственнаго приготовленія, (безбандерольный), было сдѣлано Мировымъ Съѣздомъ внушеніе, руководствуясь 9 ст. Уст. о наказ., потому, что Простаковъ имѣлъ на продажу табаку акцизное свидѣтельство и что онъ производилъ продажу потайно. Акцизное управленіе указало, что, по закону (примѣч. къ 1 ст. Уст. о нак.), мировой судъ, при опредѣленіи взысканій по дѣламъ казеннаго управленія долженъ руководствоваться Уложеніемъ о наказаніяхъ.

Правительствующій Сенатъ въ отношеніи общаго вопроса, возбужденнаго управленіемъ: должны-ли мировые суды, при опредѣленіи взысканій за нарушенія установъ казеннаго управленія, руководствоваться только Уложеніемъ о наказаніяхъ, находитъ, что вопросъ этотъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу Тихомирова (рѣш. 1867 г. № 441), тѣмъ, что хотя примѣчаніемъ къ 33 ст. Уст. Угол. Суд.) мировымъ судьямъ и предписано, впредь до пересмотра установъ казеннаго управленія, руководствоваться Уложеніемъ о нак., но ни въ этой, ни въ какой другой статьѣ вовсе не упоминается, чтобы и они въ этихъ дѣлахъ руководствовались постановленіями 3 и 4 гл. Уложенія. Напротивъ того, по смыслу существующихъ узаконеній, не подлежитъ сомнѣнію, что мировыя установленія и при назначеніи въ указанныхъ случаяхъ взысканій на основаніи Уложенія о нак., въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ, вину по мѣрѣ участія въ преступленіи и т. д., должны руководствоваться Уст. о нак., налаг. миров. судьями. Не признавая жалобы управленія по

этому предмету уважительною. Сенатъ, въ отношеніи примѣненія къ поступку Простакова 9 ст. Уст. о нак., признаетъ эту жалобу заслуживающею уваженія. Толкованіе Съѣзда, что Простаковъ продавалъ безбандерольный табакъ своего приготовленія по невѣдѣнію, для него простительному, явно противорѣчитъ общему основному закону, по которому никто не можетъ оттовариваться невѣдѣніемъ закона, когда онъ былъ обнародованъ установленнымъ порядкомъ (Св. Зак. т. I, Осн. Госуд. Зак. ст. 62). Въ настоящемъ случаѣ приводимыя Съѣздомъ неразвитость и неграмотность Простакова нисколько не извиняютъ подсудимаго, ибо торговецъ, принимаясь за торговлю, обязанъ знать и всѣ постановленія, какія изданы и обнародованы по производству этой торговли.

**591.** «Для примѣненія 1 п. 10 ст. Уст. о наказ. необходимо, чтобы судъ призналъ въ своемъ рѣшеніи, что дѣяніе совершено нетолько неумышленно, но и безъ всякой, со стороны виновнаго, неосторожности».

*1868 г., № 788, Ивановой.*

*1871 г., № 9, Дулинскій* (см. подъ тез. 78).

**592.** Для примѣненія 2 п. 2 ч. 9 ст. Уст. о нак. необходимо, чтобы подсудимымъ была, именно, нарушена какая-либо обязанность, прямо предусмотрѣнная въ законѣ.

*1867 г., № 148, Степановскаго.* Мировой судья гор. Череповца, разобравъ дѣло о безпатентной продажѣ вина мѣщаниномъ Степановскимъ, приговорилъ Степановскаго, на основаніи 692 ст. Улож. о нак., къ обязанности взять годовой патентъ и къ уплатѣ сверхъ того цѣны патента, т. е., 30 руб. По отзыву Степановскаго дѣло это разсматривалось Череповскимъ Мировымъ Съѣздомъ, который призналъ Степановскаго виновнымъ въ томъ, что онъ, по истеченіи срока патента и до взятія новаго, а именно, съ 1 по 10 января 1867 г., не снялъ съ своего питейнаго заведенія вывѣски; но, имѣя въ виду, что проступокъ этотъ прямо законами не предусмотрѣнъ и руководствуясь 9 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., приговорилъ: Степановскому, за безпамѣрное неснятіе вывѣски, сдѣлать внушеніе. Противъ этого приговора Съѣзда товарищъ прокурора Бѣлозерскаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ которомъ изложилъ: 1) что Съѣздъ, въ нарушеніе 166 ст. Уст. Угол. Судопр., послѣ произнесенія имъ, товарищемъ прокурора, своего заключенія и по удаленіи въ комнату для совѣщаній, выслалъ въ залъ засѣданія мироваго судью Румянцева для отобранія новыхъ показаній отъ обвиняемаго Степановскаго и, затѣмъ, постановилъ вызвать свидѣтелей и понятыхъ для полнаго разбирательства дѣла; 2) что Съѣздъ не правильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 9 статью Устава о наказаніяхъ налаг. мир. суд., такъ-какъ, по силѣ оной (п. 2), за проступки, состоящіе въ неисполненіи, по небрежности, какой-либо обязанности, возложенной, закономъ, опредѣляются наказанія болѣе строгія, чѣмъ выговоръ, замѣчаніе или внушеніе; 3) что за неснятіе вывѣски взысканіе полагается въ 406 ст. Уст. о пит. сборѣ, но во всякомъ случаѣ, согласно 1 прилож. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд., дѣло это подлежало непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, и 4) что въ протоколѣ Съѣзда не помѣщено заключеніе его, товарища прокурора. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что приводимыя въ настоящемъ протестѣ основанія къ отмѣнѣ приговора Череповскаго Мироваго Съѣзда двоякаго рода: одни касаются нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, а другія указываютъ на неправильное примѣненіе закона къ винѣ подсудимаго Степановскаго. Относительно первыхъ оказывается, что замѣчанія товарища прокурора сдѣланы на протоколъ Съѣзда, составленный 15 февраля, когда дѣло въ существѣ не разрѣшалось, а состоялось лишь постановленіе о собраніи дополнительныхъ свѣдѣній; заснмъ на слѣдующій день, 17 февраля, когда дѣло разбиралось окончательно, составленъ былъ новый протоколъ, въ которомъ упомянуто о заключеніи товарища прокурора и который онъ въ настоящемъ протестѣ оставилъ безъ замѣчанія. Что-же касается до объясненія товарища прокурора о неправильномъ, будто-бы, примѣненіи Съѣздомъ къ настоящему дѣлу 9 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., то въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить, что Съѣздъ, признавъ Степановскаго виновнымъ въ безпамѣрномъ неснятіи вывѣски на время пріостановленія торговли, не имѣлъ никакого права

примѣнить къ этой винѣ его указываемую товарищемъ прокурора 406 ст. Уст. о нит. сборѣ, въ которой полагается взысканіе не за настоящій, а за совершенно противоположный ему случай, и именно, за пеимѣніе на какомъ-либо заведеніи надлежащей вывѣски; а потому Съѣздъ, не находя, что вина Степановскаго состояла въ неисполненіи, по небрежности, какой-либо особенной обязанности, возложенной закономъ, и признавая проступокъ его, какъ выше сказано, совершеннымъ безъ намѣренія, поступилъ вполнѣ правильно, примѣнивъ къ винѣ его 9 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора Вѣлозерскаго Окружнаго Суда на приговоръ Череповскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, какъ неимѣющій законнаго основанія, оставить безъ послѣдствій.

*б) Уложенія о наказаніяхъ.*

**593.** Ст. 5 Улож. о нак. имѣетъ въ виду случайное причиненіе зла при совершеніи виновнымъ какого-либо дѣянія, но не распространяется на случаи несоблюденія правилъ, постановленныхъ для торговли крѣпкими напитками.

*1871 г., № 164, Артюшковой* (см. тез. 272).

*в) при совокупности преступленій.*

**594.** «Въ случаѣ совокупности нарушеній устава казеннаго управленія, судъ долженъ примѣнять ст. 16 Устава о наказ., налаг. мир. судьями, а не 152 ст. Улож. о наказ.»

*1868 г., № 477, Вилякова.*

*1867 г., № 444, Тихомирова* (см. подъ тез. 590).

*1867 г., № 549, Галахова* (см. тамъ-же).

*г) при давности нарушенія.*

**595.** Точно также и вопросъ о давности при этихъ правонарушеніяхъ разрѣшается на основаніи 21 ст. Устава. о наказ.

*1870 г., № 1063, Добровскаго* (см. тез. 590).

*д) при повтореніи нарушеній.*

**596.** При опредѣленіи-же понятія о повтореніи нарушенія Уст. Питейнаго мировые судьи должны руководствоваться понятіемъ повторенія по Уложенію, а не Мировому Уставу.

*1867 г., № 607, Севастьянова.* Богородскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, 17 іюля 1867 года, разсмотрѣвъ дѣло по отзыву управляющаго акцизными сборами Московской губерніи о томъ, что крестьянинъ Севастьяновъ, уличенный въ нарушеніи Питейнаго Устава два раза, 26 февраля и 10 апрѣля 1867 г., по двумъ актамъ, по которымъ дѣло разсматривалось въ одно время, подлежалъ-бы за первый разъ, на основаніи 394 ст. Устава Пит., штрафу въ 30 руб., а за второй разъ—60 руб., а по совокупности нарушеній, на основаніи 8 п. 152 ст. Улож. о наказ., сверхъ обязанности взять патентъ, наибольшему изъ взысканій, именно, 60 руб. сер.,—соглашаясь съ отзывомъ управляющаго акцизными сборами и находя, что въ дѣйствіяхъ Севастьянова явны обстоятельства, увеличивающія вину, приговорилъ Севастьянова, на основаніи 692 ст. Улож. о наказ., ко взятію патента въ 30 руб. сер. и къ уплатѣ штрафа въ 60 руб. сер. На этотъ приговоръ товарищъ прокурора Московскаго Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что къ дѣлу Севастьянова, судимаго въ первый разъ, неправильно примѣнено наказаніе, назначаемое закономъ (131 ст. Уложенія о наказ.) за повтореніе преступленія. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Севастьяновъ признанъ виновнымъ въ учиненіи двухъ, разновременно совершенныхъ и еще неналазанныхъ, нарушеній Питейнаго Устава, и, слѣдовательно, наказаніе ему должно быть назначено по правиламъ о совокупности преступленій (Улож. о наказ., ст. 152 п. 8 и Уст. о наказ., нал. мир. суд. ст. 14 п. 3); 2) что наказаніе, полагаемое въ законахъ за совершеніе преступленія во второй или третій разъ, можетъ быть опредѣлено только виновному въ повтореніи преступленія, т. е. тому, кто послѣ суда и наказанія за первое преступленіе учинилъ вновь то-же преступленіе, и 3) что посему Севастьянову слѣдовало назначить наказаніе, опредѣленное въ 692 ст. Улож. о наказ. для обвиняемыхъ въ первый, а не во-второй разъ. Вслѣдствіе этихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Богородскаго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Московскій Уѣздный Мировой Съѣздъ.

*1869 г., № 710, Бронина.* Мировой Съѣздъ 2-го округа г. Москвы утвер-

дилъ приговоръ мироваго судьи Лузскаго участка, который, признавъ купца Бронина виновнымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости, допущенной имъ во второй разъ, приговорилъ его, на основаніи 310 ст. Уст. Пит., къ уплатѣ половины стоимости патента, т. е., 100 руб. Въ жалобѣ на приговоръ Съѣзда Бронинъ доказываетъ, что съ него слѣдовало взыскать только четвертую часть стоимости патента, на томъ основаніи, что первое нарушеніе, обнаруженное еще въ 1863 году, покрывалось давностью по 21 ст. Уст. о нак.; поэтому проситъ отмѣнить приговоръ Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе исправляющаго должность оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Бронина на непримѣненіе къ нему закона о давности не можетъ быть признана уважительною, ибо давность не можетъ быть распространяема на преступленія, наказанныя уже, а равно изъ дѣла не видно, чтобы настоящее нарушеніе Питейнаго Устава было обнаружено по истеченіи такого времени, которое достаточно для прекращенія дѣла о немъ за давностью. Настоящее дѣло представляетъ собою случай повторенія преступленія, и единственный вопросъ, который можетъ быть возбужденъ по оному, состоитъ въ томъ, правильно-ли разрѣшенъ Съѣздомъ вопросъ о примѣненіи закона въ случаѣ повторенія преступленія и не слѣдовало-ли мировымъ установленіямъ руководствоваться при примѣненіи закона 3 п. 14 ст. Уст. о нак., а не 131 и 132 ст. Улож.? Въ этомъ отношеніи Правительствующій Сенатъ находитъ, что существенное отличіе повторенія преступленія, по Улож. и Уст. о наказ., состоитъ въ томъ: 1) что, по Уложенію, повтореніемъ признается нетолько совершеніе того-же, но и другого преступленія послѣ суда и наказанія за первое, а по Уставу—совершеніе того-же или однороднаго поступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію за первый, и 2) что въ Уложеніи за повтореніе многихъ преступленій назначены особыя наказанія и взысканія, въ подлежащихъ статьяхъ исчисленныя (Улож. ст. 131), между тѣмъ, какъ Уставъ, признавая повтореніе обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину, не назначаетъ особыхъ наказаній за повтореніе проступка и предоставляетъ усмотрѣнію суда увеличеніе мѣры наказанія (Уст. о наказ. ст. 14 п. 3). Изъ сравненія вышеизложенныхъ постановленій явствуетъ: во-1-хъ, что, по Уложенію, понятіе повторенія преступленія совершенно отлично отъ понятія повторенія по Уставу; во-2-хъ, что Уложеніе не устанавливаетъ какого-либо особаго срока для примѣненія 131 ст., и, въ-3-хъ, что повтореніе преступленія влечетъ за собою иную отвѣтственность, чѣмъ повтореніе проступка. Принимая затѣмъ во вниманіе: 1-е) что повтореніе многихъ нарушеній Уст. Пит., именно, предусмотрѣно въ тѣхъ статьяхъ Уложенія, какими опредѣляются взысканіе и наказаніе за учиненіе ихъ въ первый разъ; 2) что въ статьяхъ, карающихъ нарушенія Уст. Пит., не содержится правила, которое обусловливало-бы присужденіе къ наказанію за повтореніе ихъ какимъ-либо срокомъ, и 3) что мировыя установленія, при опредѣленіи взысканій за нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій, обязаны руководствоваться Улож. о наказ. (прим. къ 1 ст. Улож. о наказ.), Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ дѣлахъ о нарушеніи Уст. Пит. примѣненіе 3 п. 14 ст. Уст. о наказ. не можетъ имѣть мѣста, и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: жалобу Бронина оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 375, Сусоколова.* Мировой Съѣздъ Ставропольскаго уѣзда, Самарской губ., разсмотрѣвъ приговоръ мироваго судьи, которымъ почетный гражданинъ купецъ Иванъ Сусоколовъ признанъ виновнымъ въ продажѣ изъ питейнаго дома вина ниже-установленной крѣпости, за что былъ уже прежде штрафованъ два раза и подвергнутъ взысканію штрафа 25 руб., — отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи и приговорилъ Сусоколова, за продажу вина ниже-установленной крѣпости во второй разъ, подвергнуть взысканію, на основаніи 693 ст. Улож. о наказ., 25-ти рублей.—Управляющій акцизными сборами Самарской губ. въ кассаціонной жалобѣ объясняетъ: 1) что Съѣздъ, какъ видно изъ копіи съ его приговора, нашелъ: а) что, на основаніи 3 п. 14 ст. Уст. о наказ., повтореніе преступленія служитъ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину, когда оно произошло до истеченія года со дня перваго нарушенія; б) что ни въ Питейномъ Уставѣ, ни въ Улож. о наказ. нѣтъ статьи, которая отмѣняла-бы силу, означенную въ 14 ст.; 2) что посему Съѣздъ не счелъ возможнымъ принять въ счетъ нарушеній проступокъ Сусоколова, совершенный въ 1867 году, и потому призналъ нарушеніе, давшее поводъ къ настоящему дѣлу, не третьимъ, а вторымъ; 3) что онъ, управляющій, ни въ Уставѣ о пит. сборѣ, ни въ Улож. о наказ. не находитъ правила, которое-бы ограничивало присужденіе къ наказанію за повтореніе на-

рушеній Устава Пит. какимъ-либо срокомъ, и что купецъ Сусоколовъ долженъ быть признанъ нарушившимъ Уставъ о пит. сборѣ не во второй, а въ третій разъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по примѣчанію къ 1 ст. Уст. о наказ., разъясненному рѣшеніемъ Угол. Кассаціоннаго Департамента 1869 г., за № 217, по дѣлу Максимова и № 710, по дѣлу Бронина, мировыя судебныя установленія, при разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, обязаны руководствоваться Улож. о нак., а не Уставомъ о наказ., нал. мир. суд., и посему въ дѣлахъ о нарушеніяхъ Устава Пит. не можетъ имѣть мѣста примѣненіе 3 п. 14 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., и 2) что при настоящемъ дѣлѣ пѣтъ приговора, составленнаго въ порядкѣ, установленномъ въ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд.—Признавая, что приговоръ Съѣзда, основанный, какъ объясняетъ управляющій акцизными сборами, на примѣненіи къ дѣлу о нарушеніи Уст. Пит. 11 ст. Уст. о наказ., не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Самарскій Съѣздъ Мировыхъ Судей для новаго разсмотрѣнія, подтвердивъ Ставропольскому Съѣзду, чтобы на точномъ основаніи 177 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненной рѣшеніемъ Угол. Кассаціоннаго Департамента 1868 г., № 692, при внесеніи дѣлъ въ Правительствующій Сенатъ, онъ прилагалъ къ нимъ всѣ составленные по дѣлу протоколы

*Примѣненіе закона по аналогіи.*

**597.** Дѣяніе, хотя и невоспрещенное закономъ, тѣмъ не менѣе можетъ быть обложено наказаніемъ, если допущеніе извѣстнаго обычая (какъ, напр., потребленіе въ такомъ заведеніи, которое не снабжено установленнымъ патентомъ, акцизныхъ напитковъ, принесенныхъ посѣтителями, или угощеніе хозяиномъ гостей, или даже потребленіе водки самимъ хозяиномъ) можетъ дать поводъ къ значительнымъ злоупотребленіямъ по сему предмету и очень затруднитъ акцизное управленіе въ исполненіи лежащей на немъ обязанности слѣдить за правильною торговлею подлежащими акцизу питьями.

*1868 г., № 812, Костюковой* (см. подъ тез. 227).

*Примѣры такого примѣненія.*

**598.** Ст. 1175 Улож., говорящая объ отвѣтственности за употребленіе мѣръ безъ установленныхъ клеймъ, можетъ быть примѣнена къ случаямъ имѣнія жестяныхъ мѣръ, такъ-какъ торговцы, согласно 2782 ст. Уст. Торг., таковыхъ имѣть не могутъ.

*1868 г., № 558, Бутынина* (см. подъ тез. 152).

*О сообщеніи акцизному управленію копій съ приговоровъ.*

**599.** Приговоръ мироваго судьи, необъявленный акцизному управленію въ установленномъ порядкѣ (ст. 1190 Уст. Угол. Судопр.), не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу.

*1867 г., № 136, Шубина* (см. подъ тез. 641).

*1867 г., № 476, Бахвалова.* Мировой судья 3-го участка Юрьевскаго уѣзда при разбирательствѣ дѣла по жалобѣ купца Ивана Бахвалова на оскорбленіе его словами крестьяниномъ Василіемъ Осиповымъ, усмотрѣвъ, что Бахваловъ отпускалъ для безпатентной продажи вино крестьянину Осипову, что онъ, будучи десятскимъ, содержитъ всѣ питейныя заведенія въ селѣ Аньковѣ, и надѣвалъ знакъ пятидесятскаго на своихъ работниковъ, отнесся въ Юрьевское полицейское управленіе о произведеніи по симъ предметамъ дознанія. По полученіи сего дознанія, мировой судья 27-го мая 1867 года, разобравъ дѣло, призналъ Ивана Бахвалова виновнымъ: 1-е) въ томъ, что онъ отпускалъ вино крестьянину Василію Осипову для безпатентной торговли; 2) что онъ, за купленный у крестьянки Авдотьи Павловой амбаръ, отпускалъ сестрѣ ея, Ольгѣ Мальшевой, въ уплату вино, и 3) что на работника своего, жившаго у него безъ письменнаго вида, надѣвалъ знакъ должности пятидесятскаго, въ каковой должности онъ находился, и потому, на основаніи ст. 692, 695 и 1416 Улож. о наказ. и ст. 16 и 61 Уст.

о нак., нал. мир. суд., приговорилъ: взыскать съ Бахвалова штрафъ 200 руб. и обязать его взять на раздробительную продажу патентъ въ 30 руб. Представляя въ Мировой Съѣздъ поданный на означенный приговоръ купцомъ Бахваловымъ отзывъ, мировой судья увѣдомилъ, что Бахваловъ на этотъ приговоръ неудовольствія въ установленный 128 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ не объявилъ, почему Мировой Съѣздъ, на основаніи 1 пункта 181 ст., отзывъ Бахвалова оставилъ безъ уваженія. На это рѣшеніе Съѣзда товарищъ прокурора подалъ протестъ, а купецъ Иванъ Бахваловъ принесъ кассаціонную жалобу. Въ протестѣ товарищъ прокурора указываетъ: 1) что рѣшеніе мироваго судьи, какъ состоявшееся по дѣлу о нарушеніи правилъ Питейнаго Устава, подлежало объявленію акцизному управленію, но, въ противность 1188 ст. Уст. Угол. Суд., копія съ приговора не была отослана въ то управленіе и приговоръ объявленъ только Бахвалову, которымъ въ подпискѣ объяснено только, что онъ приговоръ слышалъ, но доволенъ-ли или недоволенъ имъ—не сказано, чѣмъ нарушена 128 ст. Уст.; 2-е) при опредѣленіи наказанія нарушенъ прямой смыслъ 1416 ст. Ул. о нак., по которой указанному въ оной взысканію подвергается тотъ, кто присвоитъ себѣ чужое имя чинъ или знакъ отличія, а не тотъ, кто передастъ оные другому, и 3-е) Бахваловъ обвинялся, кромѣ нарушенія правилъ о питейной торговлѣ, въ самовольной передачѣ должности пятидесятскаго другому лицу вмѣстѣ съ знакомъ, присвоеннымъ этой должности, что составляетъ преступленіе по должности, которое, по 4 пункту 1072 ст. Уст. Угол. Суд., подсудно Окружному Суду, почему настоящее дѣло, по совокупности преступленій, подлежало передачѣ по принадлежности для надлежащаго изслѣдованія и суда, на основаніи 205 ст. Уст. Угол. Суд. А купецъ Бахваловъ въ жалобѣ объясняетъ: 1) что при самомъ объявленіи ему мировымъ судьею приговора имъ заявлена была просьба о выдачѣ съ онаго копіи, почему и не могло быть сомнѣнія въ томъ, что имъ на приговоръ изъявлено неудовольствіе; 2) что копія съ приговора выдана ему только чрезъ двѣ недѣли, вмѣсто установленнаго трех-дневнаго срока; 3-е) что рѣшеніе мироваго судьи не было объявлено акцизному управленію, почему это рѣшеніе, за силою 1 пункта 181 ст., не могло почитаться вошедшимъ въ законную силу, и 4) что къ проступку его неправильно примѣнена 1416 ст. Улож. о наказ., и что дѣло, на основаніи 205 и 1072 ст. Уст. Угол. Суд., подлежало разсмотрѣнію Окружнаго Суда. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и сообразивъ содержащіяся въ протестѣ товарища прокурора и въ жалобѣ купца Бахвалова указанія съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что купецъ Бахваловъ обвинялся въ нарушеніи правилъ Питейнаго Устава, а потому мировой судья, по постановленіи приговора, на точномъ основаніи 1188 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ копію съ онаго сообщить акцизному управленію, но сего порядка, установленнаго вмѣсто вызова къ выслушанію рѣшенія повѣренныхъ казенныхъ управленій, мировымъ судьею исполнено не было. По закону (1 и 2 пункты 181 ст. того-же Устава), приговоръ мироваго судьи входитъ въ законную силу только тогда, когда по объявленіи онаго не изъявлено въ установленные сроки ни одною стороною неудовольствія на оный, или когда, по изъявленіи неудовольствія, не представлено апелляціоннаго отзыва. А какъ въ настоящемъ дѣлѣ приговоръ мироваго судьи не былъ установленнымъ въ 1188 ст. Уст. Угол. Суд. порядкомъ объявленъ акцизному управленію, которое посему не могло сообщить на оный своего отзыва, то Мировой Съѣздъ, въ виду такого нарушенія, не имѣлъ законнаго основанія признать приговоръ судьи вошедшимъ въ законную силу, по тому только, что купецъ Бахваловъ, какъ удостовѣрилъ мировой судья, на этотъ приговоръ, въ установленный 128 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ, неудовольствія не изъявилъ. Кромѣ нарушенія правилъ Питейнаго Устава, купецъ Бахваловъ обвинялся еще въ томъ, что, будучи пятидесятскимъ, поручалъ отправленіе должности своему работнику, для чего надѣвалъ на него знакъ, присвоенный этой должности, почему товарищъ прокурора въ заключеніи своемъ указывалъ на то, что такое дѣйствіе Бахвалова, какъ составляющее преступленіе по службѣ, за силою 4 пункта 1072 ст. Уст. Угол. Суд., должно подлежать сужденію Окружнаго Суда, а не мировыхъ учрежденій. По такому заявленію товарища прокурора Мировой Съѣздъ, на основаніи 118 и 234 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ войдти прежде всего въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности настоящаго дѣла и сдѣлать по оному свое постановленіе, но Съѣздъ не исполнилъ этой обязанности и заявленіе о семъ товарища прокурора оставилъ безъ всякаго обсужденія. Вслѣдствіе сего, признавая, что, при разсмотрѣніи сего дѣла, Юрьевскимъ Мировымъ Съѣздомъ нарушены столь существенные обряды судопроизвод-

ства, что приговоръ его не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, и руководствуясь 2 пунктомъ 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Переяславскій Мировой Съѣздъ.

**600**. Мировой судья обязанъ сообщать казеннымъ управленіямъ копіи съ приговоровъ въ окончательной ихъ формѣ, а не одни краткія рѣшенія.

*1870 г., № 1243, Семенова.* Мировой судья 3 участка Вяземскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло о безпатентной продажѣ питей отставнымъ рядовымъ Семеновымъ, приговорилъ Семенова къ штрафу въ 30 руб., съ обязательствомъ взять патентъ. На приговоръ этотъ, необжалованный акцизнымъ управленіемъ, Семеновъ принесъ апелляціонную жалобу въ Вяземскій Мировой Съѣздъ, который уничтожилъ рѣшеніе судьи со всѣми послѣдствіями. Управляющій акцизными сборами Смоленской губерніи, получивъ копію съ приговора Съѣзда, подалъ на приговоръ этотъ кассаціонную жалобу, находя въ немъ нарушеніе 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., неозначеніемъ обстоятельствъ дѣла, на которыхъ онъ основанъ, такъ-что онъ, управляющій, не можетъ представить никакого заключенія по сему приговору. Изъ подлиннаго дѣла видно, что въ немъ заключается, кромѣ краткаго приговора Съѣзда, еще и приговоръ въ окончательной формѣ, соотвѣтствующій требованіямъ 130 ст. Устава Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что акцизному управленію, какъ видно изъ кассаціонной жалобы управляющаго, сообщена была Съѣздомъ копія съ краткаго приговора его, а не съ приговора въ окончательной формѣ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь примѣч. къ 1179, 1188 и 1190 ст Уст. Угол. Суд , и рѣшеніемъ Сената 1868 г., № 158, опредѣляетъ: возвратить настоящее дѣло при указѣ въ Вяземскій Мировой Съѣздъ, предписавъ ему сообщить акцизному управленію копію съ приговора своего въ окончательной формѣ; акцизному-же управленію предоставить право на подачу отзыва вновь въ указанный 1190 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ.

*1870 г., № 1358, Сергѣева и Экъ.* Холмскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами Псковской губерніи на неисполненіе мировымъ судьею 1188 ст. Уст. Уг. Суд., по дѣлу о продажѣ крестьяниномъ Сергѣевымъ въ долгъ вина и мѣщанкою Экъ въ такой-же продажѣ и торговлѣ виномъ безъ патента, принялъ во вниманіе, что въ представленномъ мировымъ судьею 5-го участка протоколѣ указаны, какъ званіе, такъ и имена лицъ, участвовавшихъ въ настоящемъ дѣлѣ, и что судья достаточно подробно указалъ на обстоятельства дѣла, принятыя имъ въ основаніе приговора и, слѣдов., 2 и 3 пункты 130 ст. Уст. Угол. Суд. не нарушены; если-же управляющій акцизными сборами получилъ только копію съ приговора, то и въ этомъ случаѣ судья поступилъ согласно съ 1188 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ онъ не обязанъ посылать копіи съ протоколовъ, въ которыхъ всѣ обстоятельства дѣла излагаются гораздо подробнѣе, а потому Съѣздъ Мировыхъ Судей утвердилъ приговоръ судьи о признаніи Сергѣева и Экъ невиновными.

Выслушавъ принесенную на приговоръ Съѣзда кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Псковской губерніи и заключеніе оберъ прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основ. 1188 ст. Уст. Угол. Судопр., мировой судья обязанъ сообщать казеннымъ управленіямъ копіи съ своихъ приговоровъ въ окончательной ихъ формѣ, а не одни краткія рѣшенія; что приговоръ, изложенный въ окончательной формѣ, долженъ заключать въ себѣ свѣдѣнія, указанныя въ 130 ст. Уст. Угол. Суд., а рѣшеніе судьи и свѣдѣнія объ его объявленіи изложены въ протоколѣ, который, какъ замѣняющій, хотя и неправильно, приговоръ, изложенный въ окончательной формѣ, судьѣ слѣдовало сообщить акцизному управленію; что неисполненіемъ указаннаго въ ст. 1188 Уст. Угол. Суд. порядка, какъ мировой судья, такъ и Мировой Съѣздъ, лишили акцизное управленіе возможности, по предоставленному ему 1189 ст. Уст. Угол. Суд. праву, войдти въ подробное разсмотрѣніе дѣла и составить себѣ правильное мнѣніе о значеніи постановленныхъ по сему дѣлу приговоровъ. Признавая, что засимъ приговоръ Холмскаго Мироваго Съѣзда не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Торопецкій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

**601**. Равнымъ образомъ Съѣздъ невправѣ сообщать о рѣшеніи своемъ отношеніемъ на имя казеннаго управленія.

*1870 г., № 1244, Плахова.* Мировой судья 4 участка Богучарскаго округа, разобравъ дѣло по обвиненію крестьянина Василія Плахова въ порубкѣ одного дерева въ казенной дачѣ, оправдалъ его. На рѣшеніе это управляющій государственными имуществами принесъ апелляціонную жалобу въ Богучарскій Мировой Съѣздъ, который призналъ, что по этому дѣлу, согласно 124 ст. Уст. Угол. Суд., могла быть принесена только кассаціонная жалоба, и, не находя въ жалобѣ управляющаго ни одного повода къ кассаціи, оставилъ приговоръ мироваго судьи въ своей силѣ, а жалобу управляющаго безъ послѣдствій. На рѣшеніе это управляющій принесъ кассаціонную жалобу, въ которой указываетъ на нарушеніе Съѣздомъ 124 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненной рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1868 г., № 275, которымъ признано, что оправдательный приговоръ мироваго судьи долженъ быть признанъ неокончательнымъ, и 1188 ст. того-же Устава тѣмъ, что, вмѣсто сообщенія управленію копіи съ рѣшенія своего, Съѣздъ увѣдомилъ его отношеніемъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и имѣя въ виду: 1) что, по ст. 124 Уст. Угол. Суд., разъясненной рѣшеніями Сената 1868 г., №№ 275 и 507, оправдательные приговоры мировыхъ судей подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, и 2) что, по ст. 1188 и рѣшенію Сената 1868 г., № 158, Съѣздъ обязанъ сообщать казеннымъ управленіямъ копію съ своего приговора по дѣлу, возбужденному управленіемъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ истолкованіемъ 124 ст. Уст. Угол. Суд., рѣшеніе Богучарскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, объяснивъ Съѣзду неточное исполненіе имъ 1188 ст. того-же Устава, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Павловскій Мировой Съѣздъ.

**602**. Копіи съ приговоровъ посылаются къ управляющему акцизными сборами, а не въ окружное акцизное управленіе.

*1871 г., № 70, Гуляницкой.* Изъ донесенія Острогскаго Съѣзда Мировыхъ Судей видно, что Съѣздъ возвратилъ управляющему акцизными сборами кассаціонную жалобу его на томъ основаніи, что жалоба эта, вопреки 175 и 176 ст. Уст. Угол. Суд., адрессована была не въ Правительствующій Сенатъ, а на имя непремѣннаго члена Съѣзда. Но такъ-какъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1868 г., № 878, уже было разъяснено, что хотя кассаціонныя жалобы, по смыслу вышеприведенныхъ законовъ, должны быть надписываемы въ Правительствующій Сенатъ, но упущеніе этой формальности, когда кассаціонная жалоба во всемъ прочемъ соотвѣтствуетъ установленной формѣ, не можетъ служить основаніемъ къ непринятію оной, то посему Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, признаетъ кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами подлежащею принятію и разсмотрѣнію въ существѣ. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію этой жалобы, оказывается, что поводами къ отмѣнѣ приговора Съѣзда управляющій акцизными сборами выставляетъ: во-1-хъ, что приговоръ мироваго судьи, вопреки 1188 ст. Уст. Угол. Суд., не былъ сообщенъ въ акцизное управленіе, и, во-2-хъ, что въ приговорѣ Съѣзда допущено нарушеніе ст. 692 Улож. о наказ. Останавливаясь прежде всего на первомъ изъ этихъ поводовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что посылка мировыми судебными учрежденіями копій съ приговоровъ своихъ, на основаніи ст. 1188 Уст. Угол. Суд., въ казенныя управленія составляетъ одно изъ существенныхъ правилъ судопроизводства по дѣламъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія; несоблюденіе сего правила, какъ это неоднократно разъясняемо было Правительствующимъ Сенатомъ, лишаетъ приговоры судовъ силы судебныхъ приговоровъ. А такъ-какъ приговоръ мироваго судьи по настоящему дѣлу, вопреки 1179 ст. Уст. Угол. Суд., препровожденъ былъ не управляющему акцизными сборами, а въ окружное управленіе, тогда-какъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1868 г., № 341, разъяснено, что приговоры мировыхъ судебныхъ учрежденій должны посылаться, именно, къ управляющему акцизными сборами, то посему признавая, что приговоръ Съѣзда, какъ состоявшійся безъ соблюденія установленнаго въ ст. 1188 и 1179 правила, не можетъ имѣть значенія судебнаго приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить, предписавъ ему сдѣлать распоряженіе объ отсылкѣ копіи съ приговора мироваго судьи управляющему акциз-

ными сборами и затѣмъ въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступить установленнымъ порядкомъ.

**603.** Мировыя установленія обязаны сообщать акцизному управленію копіи съ приговоровъ и по дѣламъ о продажѣ вина въ долгъ и подъ залогъ вещей.

*1870 г., № 894, Афанасьева.* Изъ дѣла видно, что мировой судья Старорусскаго уѣзда, признавъ отставнаго унтеръ-офицера Афанасьева виновнымъ въ продажѣ вина подъ закладъ платьевъ и въ растратѣ послѣднихъ, приговорилъ его къ тюремному заключенію на четыре мѣсяца, а Старорусскій Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по отзыву Афанасьева, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, обязавъ Афанасьева, сверхъ того, уплатить 25 руб. штрафа, на основ. 1126 ст. Уст. Угол. Суд. На приговоръ Мироваго Съѣзда подали жалобы Афанасьевъ и управляющій акцизными сборами, при разсмотрѣніи коихъ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мировой судья, вопреки 1188 ст. Уст. Угол. Суд., не сообщилъ копіи съ своего приговора управляющему акцизными сборами, и вслѣдствіе сего опредѣлилъ: возвратить настоящее дѣло въ Съѣздъ для возстановленія нарушеннаго мировымъ судьею порядка по правилу, изложенному въ 1188 ст. Уст. Угол. Суд. По возвращеніи, затѣмъ, дѣла мировому судьѣ и сообщеніи имъ копіи съ приговора казенному управленію, исправлявшій въ то время должность управляющаго акцизными сборами согласился съ этимъ приговоромъ, а Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ вторично дѣло, оставилъ въ силѣ прежній свой приговоръ. Этотъ послѣдній приговоръ постановленъ 8-го января и обжалованъ, какъ управляющимъ акцизными сборами, такъ и Афанасьевымъ. Жалоба перваго изъ нихъ, по опредѣленію Правительствующаго Сената, оставлена безъ послѣдствій. Афанасьевъ-же въ жалобѣ своей, оправдывая себя по существу дѣла, приводитъ въ основаніе къ отмѣнѣ его главнымъ образомъ то, что Съѣздъ, увеличивъ опредѣленное ему мировымъ судьею наказаніе, нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Судопр.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, и принимая во вниманіе, что, за необжалованіемъ приговора мироваго судьи управляющимъ акцизными сборами, Мировой Съѣздъ, разсматривая дѣло только по отзыву подсудимаго, не былъ вправѣ увеличивать опредѣленное ему судомъ первой степени наказаніе, и что, приговоривъ Афанасьева, сверхъ тюремнаго заключенія, къ денежному взысканію, Мировой Съѣздъ нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Старорусскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Новгородскій Мировой Съѣздъ.

**604.** Копіи съ приговоровъ сообщаются акцизному управленію и въ томъ случаѣ, если дѣло о нарушеніи Устава Пит. возбуждено полиціею.

*1867 г., № 362, Куплиной* (см. подъ тез. 9).

**605.** Ст. 1188 Устава Уголовн. Судопр., о сообщеніи казенному управленію копіи съ приговора, какъ помѣщенная въ раздѣлѣ о производствѣ суда по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны, не можетъ относиться до тѣхъ преступленій, съ которыми не соединено никакого имущественнаго интереса казны.

*1868 г., № 18, Шевелкина* (см. подъ тез. 7).

**606.** «Требованіе приведенной выше ст. (1188), по силѣ которой мировой судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копію съ онаго, равно обязательно, какъ для мировыхъ судей, такъ и для ихъ Съѣздовъ, и если объ этомъ прямо не оговорено въ постановленіяхъ первой главы четвертаго

раздѣла Уст. Угол. Судопр., заключающихъ въ себѣ порядокъ производства по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны, то это, безъ сомнѣнія, сдѣлано лишь потому, что въ означенной главѣ изложены только изъятія изъ общихъ правилъ уголовнаго судопроизводства».

*1868 г., № 158.*

**607.** Сообщеніе копій съ приговоровъ казенному управленію обязательно для мировыхъ судей даже и въ томъ случаѣ, если со стороны казеннаго управленія будетъ находиться повѣренный, которому дано уполномочіе только на веденіе дѣла въ мировомъ судѣ, тогда-какъ подачу или не подачу отзыва управленіе оставило за собою.

*1866 г., № 93, Филимонова.* Въ рѣшеніи этомъ Правительствующій Сенатъ высказалъ, между прочимъ, слѣдующія соображенія, что «статья 1188 состоитъ изъ двухъ частей: въ первой говорится о невызовѣ должностныхъ лицъ для объявленія имъ приговора мироваго судьи, а во второй — о сообщеніи имъ копіи съ приговора. Такъ-какъ эти части закона связаны между собою въ формѣ противоположенія, то очевидно, что, по буквальному смыслу этого закона, мѣра, предписанная во второй его части, принимается вмѣсто той, которая указана въ первой части, т. е., копія съ приговора сообщается должностному лицу вмѣсто его вызова къ выслушанію этого приговора; слѣдовательно, въ томъ случаѣ, когда, за присутствіемъ при судебномъ разбирательствѣ должностнаго лица казеннаго управленія, нѣтъ надобности въ его вызовѣ къ выслушанію приговора, не можетъ быть надобности и въ замѣняющей вызовъ мѣрѣ, — сообщеніи ему копіи съ того приговора, который имъ выслушанъ съ изъявленіемъ или безъ изъявленія неудовольствія. Нѣтъ сомнѣнія, что, на основаніи 118, 862, 1157 и 1186 ст. Уст. Угол. Суд., казенное управленіе можетъ поручить своему повѣренному защиту казенныхъ интересовъ только при производствѣ дѣла у мироваго судьи, оставивъ за собою право на перенось дѣла во вторую степень суда, и въ такомъ случаѣ повѣренный казеннаго управленія не приметъ на себя изъявленія удовольствія или неудовольствія на состоявшійся приговоръ, а мировой судья долженъ будетъ послать копію съ сего приговора казенному управленію. Но весь этотъ порядокъ относится исключительно къ казеннымъ управленіямъ, въ составѣ которыхъ законъ ясно различаетъ подчиненныхъ лицъ, или повѣренныхъ, назначаемыхъ для защиты казеннаго интереса при производствѣ дѣла, отъ вѣрителей, облеченныхъ властью казеннаго управленія и дающихъ свои заключенія по дѣламъ казны (ст. 1157, 1179, 1182, 1186, 1187 и 1192). Казенныя управленія сосредоточены лишь въ извѣстныхъ пунктахъ, внѣ которыхъ имъ трудно имѣть достаточное число повѣренныхъ, и притомъ такихъ, которыхъ можно было-бы уполномочить на принятіе, по ихъ усмотрѣнію, столь важной мѣры, какъ подача или неподача отзыва. По этой причинѣ, законъ предвидѣлъ неизбѣжность такихъ случаевъ, въ которыхъ казенное управленіе не будетъ имѣть своего повѣреннаго при производствѣ дѣла, или сочтетъ невозможнымъ предоставить на усмотрѣніе повѣреннаго подачу или неподачу отзыва, или-же, наконецъ, вынуждено будетъ отказаться отъ отзыва, поданнаго уполномоченнымъ на то повѣреннымъ» (ст. 1157, 1186, 1188, 1193 и 1197).

**608.** Въ случаѣ нахожденія при разборѣ дѣла повѣреннаго казеннаго управленія, уполномоченнаго на изъявленіе удовольствія или неудовольствія на приговоръ, въ посылкѣ казенному управленію копіи съ приговора надобности не представляется, такъ-какъ въ подобномъ случаѣ право переноса дѣла во вторую инстанцію теряется по неизъявленіи повѣреннымъ неудовольствія въ суточный срокъ (ст. 128 Уст. Угол. Судопр.), который и считается со дня объявленія приговора (ст. 127 того-же Уст.).

*1867 г., № 365, Ивановыхъ.* Мировой судья 4 участка Пронскаго уѣзда, разобравъ 14 марта 1867 года дѣло по обвиненію акцизнымъ управленіемъ быв-

маго дворового человѣка, Василія Филиппова и жены его, Екатерины Ивановой, въ безпатентной торговлѣ виномъ, нашелъ, что Иванову, какъ, по собственному сознанію, виновную въ продажѣ вина на 20 конѣекъ, хотя и слѣдовало-бы подвергнуть взысканію, равному цѣнѣ патента, т. е., 30 руб., но, принимая во вниманіе чистосердечное ея сознаніе и бѣдность, и руководствуясь 3 пункт. ст. 12 Уст. о наказ., нал. мир. суд., опредѣлилъ: взыскать съ Ивановой 5 руб. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Рязанской губерніи прислалъ въ Пронскій Мировой Съѣздъ отзывъ, въ которомъ указывалъ, что Иванова, на основаніи 6 2 ст. Улож. о наказ., должна подлежать взысканію, равному цѣнѣ патента, т. е., 30 руб., и, кромѣ того, взятію надлежащаго по роду торговли патента. Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду, что копія съ приговора мироваго судьи была сообщена акцизному надзирателю 4 марта, а отзывъ управляющаго акцизными сборами подписанъ 29 марта, и что, на основаніи 1183 и 1190 ст. Уст. Угол. Суд., срокъ на подачу отзыва на приговоръ мироваго судьи для казеннаго управленія считается со дня полученія копіи съ приговора, а потому признавая, что управляющимъ пропущенъ установленный срокъ, опредѣлилъ: отзывъ его оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе управляющій акцизными сборами въ Рязанской губерніи принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой объясняетъ, что, какъ по Уст. о пит. сборѣ (ст. 32, 52 и 54), акцизное управленіе въ губерніи сосредоточивается въ лицѣ управляющаго, которому принадлежитъ общее наблюденіе за исполненіемъ въ губерніи законовъ и правилъ того Устава и принятіе необходимыхъ мѣръ къ охраненію казеннаго интереса по питейному сбору, то, на семъ основаніи, и копія съ приговора мироваго судьи должна быть сообщена управляющему акцизными сборами, а не мѣстному акцизному надзирателю, и потому срокъ на подачу отзыва долженъ считаться со дня полученія копіи съ протокола управляющимъ, а не надзирателемъ, который не имѣлъ права давать никакого отзыва, не будучи на то уполномоченъ управляющимъ. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разбирательствѣ настоящаго дѣла у мироваго судьи надзиратель акцизныхъ сборовъ не находился, и чтобы онъ уполномоченъ былъ казеннымъ управленіемъ на заявленіе на приговоръ судьи неудовольствія и принесеніе отзыва—не видно, но въ дѣлѣ есть отношеніе его, которымъ онъ просилъ копію съ протокола препроводить къ управляющему акцизными сборами, а за симъ Мировой Съѣздъ не имѣлъ никакого основанія, въ противность буквальнаго смысла 1190 статьи Уст. Угол. Суд., считать срокъ на подачу отзыва съ доставленія копіи акцизному надзирателю, а не управляющему, которому вѣрено охраненіе казеннаго интереса, по дѣламъ о такихъ нарушеніяхъ, которыми нанесенъ ущербъ акцизному сбору (465 и 471 ст. Уст. Пит.) Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, признавая жалобу управляющаго акцизными сборами Рязанской губерніи заслуживающею уваженія, на основаніи 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: отмѣнить приговоръ по настоящему дѣлу Пронскаго Мироваго Съѣзда и дѣло передать на разсмотрѣніе Скопинскаго Мироваго Съѣзда.

*1867 г., № 344, Амотистова.* Изъ дѣла видно: мировой судья 1 участка Скопинскаго уѣзда, разсмотрѣвъ обвиненіе въ незаконной продажѣ вина въ скопинскомъ оптовомъ складѣ инженеръ-технолога Богданова, приговоромъ, состоявшимся 19 января 1867 года, призналъ завѣдующаго этимъ складомъ, мѣщанина Амотистова, виновнымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости и въ торговлѣ виномъ не оптомъ, а раздробительно, и приговорилъ его, за первый изъ этихъ проступковъ, къ денежному взысканію въ 12 руб. 50 к., а за второй — къ такому-же взысканію въ 10 руб. и ко взятію новаго патента. Копія съ этого приговора была отослана 10 апрѣля къ находившемуся при разборѣ дѣла, въ качествѣ повѣреннаго казеннаго управленія, помощнику акцизнаго надзирателя, а имъ представлена 15 апрѣля управляющему акцизными сборами, который въ отзывѣ своемъ, отъ 26 апрѣля, объяснилъ, что, на точномъ основаніи 8 п. 152 ст. Улож. о наказ., мѣщанинъ Амотистовъ подлежитъ одному лишь взысканію, равному четвертой части цѣны патента на оптовый складъ, а именно, 12 р. 50 к. При слушаніи этого дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, товарищъ прокурора далъ заключеніе, что приговоръ мироваго судьи слѣдуетъ признать вошедшимъ въ законную силу, такъ-какъ отъ времени полученія копіи съ опредѣленія повѣреннымъ казеннаго управленія до предъявленія отзыва протекло болѣе установленнаго закономъ двухъ-недѣльнаго срока (Уст. Угол. Суд. ст. 174 и 1190). Но Мировой Съѣздъ не согласился съ этимъ заключеніемъ, на томъ основаніи, что, по 1190 ст. Уст. Угол. Суд., срокъ для подачи отзыва на приговоры мировыхъ судей счи-

тается для казенныхъ управленій лишь со дня полученія ими копіи съ приговора, и что, по 1197 ст. того-же Устава, казенное управленіе можетъ отказаться отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ его повѣреннымъ. Вслѣдствіе сего, разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ существѣ, Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: съ мѣщанина Амотистова, за нарушеніе правилъ питейнаго сбора, взыскать, согласно 8 п. 152 ст. Улож. о наказ., лишь 12 руб. 50 коп., изъ коихъ половину, на основаніи 706 ст. того-же Уложенія, препроводить въ казну, а другую отдать акцизному надзирателю, открывшему злоупотребленіе. Въ протестѣ противъ этого приговора товарищъ прокурора объясняетъ: во-первыхъ, что 1188 ст. Уст. Угол. Суд. не указываетъ, чтобы мировой судья долженъ былъ отсылать копію съ своего опредѣленія непремѣнно самому казенному управленію, а не должностному лицу, находившемуся со стороны казеннаго управленія при разбирательствѣ дѣла; слѣдовательно, срокъ на подачу отзыва на приговоръ мироваго судьи долженъ быть исчисляемъ въ настоящемъ случаѣ со времени полученія копіи съ приговора помощникомъ акцизнаго надзирателя, а не управляющимъ акцизными сборами; считая-же срокъ съ этого времени, нельзя не признать, что онъ пропущенъ и что приговоръ мироваго судьи вошелъ въ законную силу и не могъ быть отмѣненъ Мировымъ Съѣздомъ, въ противность 2 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. Во-вторыхъ, по точному смыслу 1204 ст. того-же Устава, судъ, при постановленіи рѣшеній по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, не входитъ въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе, а между тѣмъ, Съѣздъ опредѣлилъ, сколько изъ подлежащихъ ко взысканію съ мѣщанина Амотистова денегъ слѣдуетъ акцизному надзирателю и сколько въ казну, и даже назначилъ, куда эти деньги препроводить, чѣмъ нарушилъ предѣлы предоставленной ему власти. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія исправляющаго должность оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что изъ настоящаго дѣла не видно, чтобы находившійся при его разборѣ у мироваго судьи помощникъ акцизнаго надзирателя былъ уполномоченъ казеннымъ управленіемъ на изъявленіе на приговоръ судьи неудовольствія и принесеніе отзыва, а за симъ не представляется никакого основанія считать срокъ на подачу отзыва не съ доставленія копіи съ приговора управляющему акцизными сборами, которому ввѣрено казенное управленіе по этой части (Уст. Угол. Суд. ст. 1179 прим.), а помощнику акцизнаго надзирателя, который безъ особаго на то уполномочія не могъ дать дальнѣйшее направленіе дѣлу собственною властью. По словамъ закона, срокъ подачи отзыва на приговоръ мироваго судьи считается для казеннаго управленія со дня полученія имъ (т. е., казеннымъ управленіемъ) копіи съ приговора. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что протестъ товарища-прокурора по этому предмету не заслуживаетъ уваженія. Что-же касается замѣчанія его относительно неумѣстнаго въ приговорѣ Мироваго Съѣзда распоряженія объ удовлетвореніи изъ взысканныхъ денегъ открывателя нарушенія, то хотя приговоръ Съѣзда въ этомъ отношеніи дѣйствительно несогласенъ съ 1204 ст. Уст. Угол. Суд., по которой удовлетвореніе это предоставлено казенному управленію, но это отступленіе отъ установленнаго порядка настолько важно, чтобы могло служить основаніемъ кассаціи, безъ требованія того со стороны казеннаго управленія, которое одно могло считать себя стѣсненнымъ излишнею регламентаціею Мироваго Съѣзда. По этимъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій, о чемъ и дать знать указомъ Скопинскому Мировому Съѣзду съ возвращеніемъ подлиннаго дѣла.

**609.** При разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи безъ повѣреннаго казеннаго управленія, уполномоченнаго на изъявленіе на приговоръ судьи неудовольствія и на принесеніе отзыва, 1 п. 181 ст. Уст. Уголовн. Суд., относительно срока, въ который приговоры входятъ въ законную силу, примѣненія имѣть не можетъ.

*1869 г., № 73, Чикина.* Управляющій акцизными сборами Орловской губерніи, получивъ 8 августа 1868 года копію съ приговора мироваго судьи 2 участка Орловскаго уѣзда, по дѣлу о безпатентной торговлѣ вашемъ крестьянинѣ Чикинымъ, 16 того-же августа подалъ апелляціонный отзывъ (полученный мировымъ судьею 20 числа), вслѣдствіе котораго дѣло представлено было въ Мировой Съѣздъ. Орловскій Мировой Съѣздъ, принявъ на видъ: 1) что въ законѣ не установлено изъя-

тія для казенныхъ управленій относительно заявленія неудовольствія на приговоръ судьи въ суточный срокъ; 2) что равнымъ образомъ нѣтъ указанія, чтобы, въ случаѣ подачи отзыва, исчислять срокъ не по день полученія онаго, а по день отправленія, и 3) что по настоящему дѣлу управляющій акцизными сборами пропустилъ сроки, какъ суточный, такъ и двухъ-недѣльный,—на основаніи 1 и 2 п. 181 ст., опредѣлилъ: апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами оставить безъ разсмотрѣнія. На это рѣшеніе Съѣзда подали товарищъ прокурора Орловскаго Окружнаго Суда кассаціонный протестъ, а управляющій акцизными сборами Орловской губерніи кассаціонную жалобу, изъ коихъ первый указываетъ на неправильное толкованіе Съѣздомъ 1190 ст. Уст. Угол. Суд., по коей срокъ подачи отзыва для казенныхъ управленій считается со дня полученія копіи, причемъ суточный срокъ для изъявленія неудовольствія не можетъ имѣть мѣста, и, кромѣ сего, такъ-какъ мировой судья 2 участка имѣетъ пребываніе въ уѣздѣ, а управляющій акцизными сборами находится въ Орлѣ, то, на основаніи 1183 ст. Уст. Угол. Суд., къ двухъ-недѣльному сроку долженъ быть присовокупленъ еще срокъ поверстный; а послѣдній, приводя 1186 и 1185 ст. Уст. Угол. Суд., по коимъ казенныя управленія имѣютъ только право назначать своихъ повѣренныхъ для защиты интересовъ казны, но не обязаны это дѣлать, и мировой судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ приговоровъ, а сообщаетъ копіи, и срокъ подачи отзыва считается со дня полученія оныхъ (ст. 1190 и рѣш. Угол. Кассац. Деп. Прав. Сената 1867 года, за № 365), объясняетъ, что срокъ по настоящему дѣлу имъ не пропущенъ, такъ-какъ суточный срокъ не можетъ считаться пропущеннымъ по неизъявленію неудовольствія, если казенное управленіе не имѣло своего повѣреннаго при объявленіи судьею приговора, а къ сроку двухъ-недѣльному долженъ быть присовокупленъ срокъ поверстный, когда управленіе имѣетъ пребываніе не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ (ст. 1183).

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, при разбирательствѣ дѣла у мироваго судьи безъ повѣреннаго казеннаго управленія, уполномоченнаго на изъявленіе на приговоръ судьи неудовольствія и на принесеніе отзыва, 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. примѣненія имѣть не можетъ, такъ-какъ, по буквальному смыслу 1190 ст. того-же Устава, срокъ подачи отзыва для казеннаго управленія считается со дня полученія копіи приговора, и что засимъ Орловскій Мировой Съѣздъ, въ виду, какъ этой, такъ и 1183 ст., упоминающей о поверстномъ срокѣ, не имѣлъ никакого основанія считать управляющаго акцизными сборами пропустившимъ апелляціонные сроки и оставить отзывъ его безъ разсмотрѣнія.

**610.** «Правило сей статьи одинаково обязательно, какъ для мировыхъ судей, такъ и для ихъ Съѣздовъ».
*1868 г., № 158.*

**611.** Если-бы мировой судья не сообщилъ казенному управленію копіи съ приговора, то Мировой Съѣздъ обязанъ возстановить нарушенный порядокъ и не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе приговора мироваго судьи по односторонней жалобѣ обвиняемаго.

*1871 г., № 1050, [illegible]* Управляющій акцизными сборами Курской губерніи, ходатайствуя объ отмѣнѣ приговора Рыльскаго Съѣзда Мировыхъ Судей за неправильнымъ примѣненіемъ къ поступку купца Демьяненко ст. 370 Уст. о пит. сборѣ, объясняетъ, что приговоръ мирового судьи по настоящему дѣлу не былъ посылаемъ къ нему на разсмотрѣніе, вслѣдствіе чего онъ лишенъ былъ возможности обжаловать приговоръ этотъ апелляціоннымъ порядкомъ.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что, на основаніи ст. 1188 Уст. Угол. Суд., приговоры мировыхъ судей по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій должны быть отсылаемы въ подлежащія управленія, которыя могутъ обжаловать ихъ въ установленномъ порядкѣ, находитъ, что, за несоблюденіемъ мировымъ судьею означеннаго правила, Съѣздъ Мировыхъ Судей обязанъ былъ, какъ это уже неоднократно разъясняемо было Правительствующимъ Сенатомъ, возстановить нарушенный мировымъ судьею порядокъ и не имѣлъ права входить въ разсмотрѣніе приговора мироваго судьи, по односторонней жалобѣ обвиняемаго. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Рыльскаго Съѣзда Мировыхъ

Судей по настоящему дѣлу отмѣнить, предписавъ Съѣзду дать дѣлу направленіе согласно требованію ст. 1188 Уст. Угол. Суд.

*О распредѣленіи штрафа.*

**612.** По ст. 1204 Устава Уголов. Судопр., удовлетвореніе открывателей нарушенія причитающимся, по закону, вознагражденіемъ изъ взысканнаго штрафа предоставлено казенному управленію, но отступленіе отъ установленнаго порядка Мироваго Съѣзда, сдѣлавшаго распоряженіе объ удовлетвореніи открывателя, нестоль важно, чтобы могло служить основаніемъ кассаціи безъ требованія того со стороны казеннаго управленія.

*1869 года, № 13-й. Федорова.* Крестьянинъ Леонъ Федоровъ, признанный мировымъ судьею виноннымъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, былъ присужденъ къ штрафу въ 30 руб. серебр. съ обязательствомъ взять патентъ, если пожелаетъ продолжать торговлю виномъ; притомъ мировой судья сдѣлалъ распредѣленіе штрафа, назначивъ половину изъ взысканныхъ денегъ доносителю Пантелѣеву. Мировой Съѣздъ, куда дѣло Федорова поступило вслѣдствіе отзыва акцизнаго управленія, признавшаго, что мировой судья нарушилъ 1204 ст. Уст. Угол. Суд. и что, по ст. 692 Улож., для Федорова взять патентъ обязательно во всякомъ случаѣ, а не тогда, когда онъ пожелаетъ продолжать торговлю виномъ, утвердилъ приговоръ судьи въ отношеніи распредѣленія штрафныхъ денегъ; относительно-же примѣненія имъ къ проступку Федорова 692 ст., а не 694, нашелъ таковое примѣненіе неправильнымъ, и вслѣдствіе того освободилъ Федорова отъ взятія патента. Управляющій акцизными сборами ходатайствовалъ объ отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда. Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи, нашелъ: „1) за силою 1204 ст. Уст. Угол. Суд., судъ, при постановленіи приговоровъ по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, не входитъ въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе; между тѣмъ, мировой судья въ приговорѣ по настоящему дѣлу коснулся правъ доносителя на вознагражденіе, предоставивъ ему просить о выдачѣ половины штрафа изъ первыхъ поступившихъ денегъ, тогда-какъ вопросъ о семъ, по точному смыслу приведенной 1204 ст., вовсе не подлежалъ его обсужденію; хотя такимъ образомъ въ постановленіи мироваго судьи по сему предмету и въ приговорѣ Мироваго Съѣзда, оставившаго оное въ своей силѣ, и заключается отступленіе отъ предписанія закона, но оно не можетъ быть признано столь существеннымъ, чтобы могло служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, въ виду того, что акцизное управленіе не можетъ быть стѣснено въ удовлетвореніи доносителя по существующимъ правиламъ такимъ постановленіемъ, которое предоставляетъ лишь извѣстному лицу право отыскивать вознагражденіе въ установленномъ порядкѣ; 2) Мировой Съѣздъ, разсматривая апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами въ отношеніи патента, не вышелъ изъ предѣловъ власти, опредѣливъ иначе свойство нарушенія подсудимымъ устава казеннаго управленія, ибо высшая инстанція не только вправѣ, но и обязана исправить неправильное опредѣленіе низшимъ судомъ свойства разсматриваемаго имъ преступнаго дѣянія, къ чему въ настоящемъ случаѣ представлялся прямой поводъ, вслѣдствіе несогласія акцизнаго управленія съ приговоромъ мироваго судьи по вопросу о томъ, слѣдуетъ-ли обязать подсудимаго взять во всякомъ случаѣ патентъ, или только въ случаѣ желанія его продолжать торговлю виномъ? Для разрѣшенія сего вопроса Мировой Съѣздъ былъ вправѣ войдти въ обсужденіе свойства проступка подсудимаго и признать, что взятіе патента для него вовсе необязательно потому, что проступокъ его предусмотрѣнъ не тѣмъ закономъ, который подведенъ въ приговорѣ мироваго судьи, а другимъ закономъ, непребующимъ взятія патента".

**613.** Хотя 1204 ст. Уст. Угол. Судопр. и запрещается судамъ, при постановленіи рѣшеній, входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей на причитающееся имъ по закону вознагражденіе, но это не дастъ судамъ права обращать штрафныя деньги несогласно съ тѣми правилами, какія установлены на этотъ случай въ 706 ст. Улож. о наказ.

*1871 г., № 1772, Новикова* (см. тез. 458).

*1871 г., № 1427. Бѣлоуса.* Глуховскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о казакѣ Савватіѣ Бѣлоусѣ, обвиняемомъ въ продажѣ вина безъ патента, признавъ его виновнымъ въ безпатентной продажѣ вина и, на основаніи 695 ст. Улож., опредѣлилъ: подвергнуть его въ первый разъ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, и, кромѣ того, обязать его взять надлежащій патентъ, обративъ опредѣленное съ Бѣлоуса взысканіе, согласно 452 ст. Пит. Уст., въ пользу казны.

На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Черниговской губерніи подалъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ, въ противность 692 ст. Улож. и прилож. къ 5 ст. Пит. Уст. (по прод. 1869 г.), не опредѣлилъ ни цѣны патента, который Бѣлоусъ обязывается взять, ни количества денежнаго взысканія по цѣнѣ патента, тогда-какъ патентный сборъ различенъ отъ 5-ти до 300 руб., и 2) что, въ виду возбужденія настоящаго дѣла по заявленію мѣщанина Ковицкаго, который имѣетъ право на полученіе половины штрафа, предположеніе обратить въ казну денежное взысканіе съ Бѣлоуса несогласно съ 452 ст. Пит. Уст. и рѣш. Правительствующаго Сената 1867 г., за № 230, и посему проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.—Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ Мироваго Съѣзда не заключаетъ въ себѣ относительно опредѣленнаго подсудимому наказанія той полноты и точности, которыя необходимы для исполненія онаго, такъ-какъ, признавъ его подлежащимъ денежному взысканію, Съѣздъ не означилъ самаго количества онаго, а количество это измѣняется, смотря по мѣсту или заведенію, изъ котораго производилась безпатентная продажа питей, и что, кромѣ сего, Съѣздъ поступилъ неправильно въ томъ отношеніи, что все количество штрафа присудилъ обратить въ казну, ибо хотя 1201 ст. Уст. Угол. Суд. воспрещаетъ судамъ входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей, но не даетъ имъ тѣмъ права обращать штрафныя деньги несогласно съ правилами, установленными на этотъ случай въ 706 ст Улож. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Глуховскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о казакѣ Бѣлоусѣ отмѣнить, а самое дѣло передать на разсмотрѣніе Кролевецкаго Мироваго Съѣзда.

**614.** Штрафъ за употребленіе невѣрныхъ мѣръ подлежитъ въ пользу городскихъ доходовъ, когда нарушеніе обнаружено въ городѣ.

*1870 г., № 673, Молдавской* (см. подъ тез. 457).

**615.** Штрафъ за допущеніе безпорядковъ въ питейномъ заведеніи, присужденный на основаніи 41 ст. Уст. о нак., подлежитъ обращенію въ земскій капиталъ.

*1872 г., 27, Башмакова* (см. подъ тез. 417).

*1871 г., № 1129, Первушина.* Управляющій акцизными сборами Владимірской губерніи принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что Александровскій Мировой Съѣздъ, разобравъ дѣло о допущеніи безпорядковъ въ питейномъ заведеніи купца Первушина, совершенно, по его мнѣнію, правильно приговорилъ Первушина къ денежному взысканію 30 р., на основаніи 41 ст. Уст. о накал., нал. мир. суд., но затѣмъ неправильно постановилъ штрафъ этотъ обратить въ пользу мѣста заключенія, такъ-какъ, на основаніи Положенія 12 февраля 1868 г., одну половину изъ означеннаго взысканія слѣдуетъ обратить въ пользу открывателя, а другую въ пользу казны, почему и проситъ отмѣнить эту вторую часть приговора Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подсудимый Первушинъ обвиненъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 41 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд.; что правильности такого обвиненія не отрицаетъ и самъ управляющій акцизными сборами, и что, на основаніи 27 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., денежныя взысканія, назначаемыя на основаніи означеннаго Устава, должны быть обращаемы въ земскій капиталъ, за нѣкоторыми исключеніями, положительно указанными въ 27 ст., къ числу которыхъ проступки, исчисленные въ 41 ст., не относятся. Имѣя въ виду, что, на основаніи приведенныхъ узаконеній, заключеніе Мироваго Съѣзда относительно обращенія взысканія съ Первушина денегъ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ его приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**616.** Постановленіе суда объ обращеніи взысканія въ казну нисколько не стѣсняетъ акцизнаго управленія въ распредѣленіи сего взысканія между доносителями и открывателями, по существующимъ для сего правиламъ.

*1871 г., № 1793, Кислова* (см. подъ тез. 459).
*1871 г., № 1772, Новикова* (см. подъ тез. 458).

*Сроки для исполненія приговоровъ.*

**617.** Для уплаты денежнаго взысканія, присужденнаго за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, осужденному предоставляется, на основаніи 1210 ст. Уст. Угол. Судопр., двухмѣсячный срокъ со дня вступленія въ законную силу приговора суда, а не со дня объявленія онаго.

*1871 г., № 1550 Генферта* (см. подъ тез. 242).

**О предъявленіи акцизными управленіями исчисленія суммы взысканія.**

**618.** «Отъ административныхъ распоряженій высшаго акцизнаго управленія зависитъ предупрежденіе случаевъ предъявленія акцизными управленіями, по ст. 1177 Уст. Угол. Сдопр., невѣрныхъ исчисленій, такъ-какъ высшее акцизное управленіе можетъ повѣрить эти исчисленія до предъявленія ихъ мировому судьѣ, или воспретить низшимъ управленіямъ возбужденіе дѣла о такихъ нарушеніяхъ безъ его разрѣшенія».

*1868 г., № 341.*

**619.** «Посему требованіе, первоначально предъявленное окружнымъ акцизнымъ управленіемъ, не можетъ быть измѣняемо впослѣдствіи губернскимъ акцизнымъ управленіемъ, въ виду того, что, наблюдая за правильными дѣйствіями подчиненныхъ ему лицъ, оно не имѣетъ права, по воспослѣдованіи въ судѣ рѣшенія, опровергать правильность сдѣланныхъ исчисленій и рѣшенія, на нихъ основаннаго».

(См. тамъ-же).

**620.** «По точному смыслу ст. 1177 Уст. Уголовн. Судопр., мировой судъ долженъ руководствоваться увѣдомленіемъ акцизнаго управленія о количествѣ денежнаго взысканія только въ томъ случаѣ, когда сумма сего взысканія не опредѣлена положительно въ законѣ, а указано лишь основаніе къ ея исчисленію».

(См. тамъ-же).

**621.** Взысканіе-же за безпатентную торговлю виномъ не принадлежитъ къ числу взысканій того рода, размѣръ коихъ не опредѣленъ положительно въ законѣ, такъ-какъ въ приложеніи къ ст. 5 Устава Пит. *) указано, какіе патенты обязательны для всякаго родазаведеній, изъ коихъ производится продажа питей.

*1869 г., № 215, Петрова* (см. подъ 643 тез.).

*) Въ концѣ «Сборника» приложено росписаніе патентнаго сбора, начиная съ 1863 по 1874 годъ включительно.

### О недобросовѣстномъ обвиненіи.

**622.** «Уплата судебныхъ издержекъ падаетъ или на обвиняемаго, если онъ признанъ виновнымъ, или на обвинителя, если обвиненіе признано недобросовѣстнымъ (ст. 194 и 197 Уст. Угол. Судопр.); при неимѣніи-же въ виду виновныхъ, или при несостоятельности лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, онѣ принимаются на счетъ казны».

**623.** «Должностныя лица, возбудившія судебное преслѣдованіе по долгу ихъ званія, подлежатъ отвѣтственности лишь тогда, когда они дѣйствовали или пристрастно, притѣснительно, безъ законнаго повода или основанія, или-же вообще недобросовѣстно».

**624.** «Отвѣтственность эта опредѣляется въ законѣ, установленномъ ст. 1316—1336 Уст. Гражд. Судопр.».

*1870 г., № 966, Селицкаго.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію мѣщанина Абрама Селицкаго въ безпатентной торговлѣ виномъ, Мглинскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что достовѣрность акта, составленнаго по настоящему дѣлу акцизнымъ надзирателемъ, не подтверждается обстоятельствами, обнаруженными при судебномъ разбирательствѣ, и потому опредѣлилъ: на основаніи 119, 168 и 193 ст. Уст. Угол. Суд., подсудимаго Селицкаго оставить свободнымъ отъ взысканія, а судебныя издержки на вознагражденіе трехъ свидѣтелей возложить на акцизное управленіе. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Черниговской губерніи возражаетъ противъ заключенія Мироваго Съѣзда о недостовѣрности свѣдѣній, изложенныхъ въ протоколѣ акцизнаго надзирателя, и противъ возложенія судебныхъ издержекъ на акцизное управленіе, объясняя по послѣднему предмету, что отвѣтственность должностныхъ лицъ казеннаго управленія за неправильныя дѣйствія по обнаруженію нарушеній опредѣляется по 1154 и 1155 ст. Уст. Угол. Суд., но въ этихъ статьяхъ вовсе нѣтъ ссылки на 194 ст. того-же Устава, предусматривающую обращеніе судебныхъ издержекъ на частныхъ обвинителей, предъявившихъ обвиненія недобросовѣстно.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и не останавливаясь на вопросѣ о достовѣрности свѣдѣній, содержащихся въ протоколѣ акцизнаго надзирателя, такъ-какъ этотъ вопросъ относится къ существу дѣла, неподлежащему обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ: 1) что, по закону (194 и 197 ст. Уст. Угол. Суд.), уплата судебныхъ издержекъ обращается: или на обвиняемаго, если онъ признанъ виновнымъ, или на обвинителя, если обвиненіе признано недобросовѣстнымъ; при неимѣніи-же въ виду виновныхъ или при несостоятельности лицъ, приговоренныхъ къ уплатѣ судебныхъ издержекъ, онѣ принимаются на счетъ казны; 2) что должностныя лица, возбудившія судебное преслѣдованіе по долгу ихъ званія, подлежатъ отвѣтственности лишь тогда, когда они дѣйствовали или пристрастно, притѣснительно, безъ законнаго повода или основанія, или-же вообще недобросовѣстно (ст. 783 Уст. Угол. Суд.), и 3) что отвѣтственность эта опредѣляется въ томъ порядкѣ, какой установленъ ст. 1316—1336 Уст. Гражд. Суд., для взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ (Уст. Угол. Суд. ст. 781). Вслѣдствіе сего, находя, что Мглинскій Мировой Съѣздъ возложеніемъ судебныхъ издержекъ на акцизное управленіе вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мглинскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Суражскаго Мироваго Съѣзда.

**625.** Такъ-какъ чины казенныхъ управленій по дѣламъ, касающимся сихъ вѣдомствъ, являются обвинителями на судѣ въ силу лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей, то, если

они, при исполненіи сихъ обязанностей, совершатъ дѣяніе, которое можетъ быть признаваемо недобросовѣстнымъ, мировыя учрежденія не имѣютъ права входить въ разсмотрѣніе сего дѣянія, а могутъ лишь доводить объ этомъ, на основаніи 1085 ст. Уст. Уголови. Судопр., до свѣдѣнія начальства обвиняемыхъ.

*1870 г., № 285, Соколовой.* Управляющій акцизными сборами въ кассаціонной жалобѣ своей проситъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда въ томъ отношеніи, что Съѣздъ, признавъ солдатку Соколову оправданною, возложилъ судебныя издержки по сему дѣлу, на основаніи ст. 192—194, на должностное лицо акцизнаго управленія, составившее протоколъ о нарушеніи, въ коемъ обвинялась Соколова. По мнѣнію управляющаго, примѣненіе Съѣздомъ къ настоящему случаю 1 п. ст. 191 неправильно потому, что должностное лицо акцизнаго управленія, по иниціативѣ коего возникло обвиненіе Соколовой, ни въ какихъ неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствіяхъ не изобличается.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора и сообразивъ кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ прежде всего подлежитъ разрѣшенію вопросъ: имѣютъ-ли право мировыя учрежденія примѣнять къ должностнымъ лицамъ казеннаго управленія правило, изображенное въ 1 п. 194 ст. Устава Угол. Суд.? На основаніи 1 пункта этой статьи, уплата судебныхъ издержекъ обращается на обвинителя, когда обвиненіе будетъ признано недобросовѣстнымъ. Хотя въ статьѣ этой и не сдѣлано прямаго исключенія относительно чиновъ казеннаго управленія, но исключеніе это является, какъ прямое послѣдствіе существа лежащихъ на лицахъ этихъ обязанностей, такъ-какъ чины казенныхъ управленій по дѣламъ, касающимся сихъ вѣдомствъ, являются обвинителями на судѣ въ силу лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей, и если они, при исполненіи сихъ обязанностей, совершатъ дѣяніе, которое можетъ быть признаваемо недобросовѣстнымъ или пристрастнымъ, то тѣмъ самымъ они совершаютъ преступокъ противъ своихъ служебныхъ обязанностей, входить въ разсмотрѣніе коихъ мировыя учрежденія права не имѣютъ, а могутъ лишь доводить о нихъ, на основаніи 1085 ст. Уст. Угол. Суд., до свѣдѣнія начальства обвиняемыхъ. Признавая вслѣдствіе сего, что Мировой Съѣздъ въ приговорѣ по дѣлу солдатки Соколовой допустилъ неправильное толкованіе 1 п. 194 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Орловскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

*1872 г., № 399, Нечаевыхъ* (см. подъ тез. 12).

**626.** «Уплата судебныхъ издержекъ по уголовнымъ дѣламъ, не можетъ быть обращаема на чиновъ казеннаго управленія, являющихся на судѣ обвинителями въ силу лежащихъ на нихъ служебныхъ обязанностей».

*1872 г., № 37, Ватулина* (см. подъ тез. 198).

**627.** При совершеніи-же чинами акцизнаго управленія такихъ дѣяній, которыя могутъ быть признаваемы недобросовѣстными, таковые проступки ихъ, какъ совершенные ими противъ своихъ служебныхъ обязанностей, разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій не подлежатъ, а могутъ быть лишь сообщаемы, на основаніи 1085 ст. Уст. Уголови. Судопр., ихъ начальству.

*1871 г., № 257, Буркова.* Ростовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о незаконной торговлѣ виномъ купеческимъ сыномъ Алексѣемъ Бурковымъ, пришелъ къ заключенію, что крѣпость вина уменьшилась при переливкѣ въ боченокъ (покупщика), тѣмъ болѣе, что изъ акта не видно, чтобы остальное вино въ заведеніи не имѣло должной крѣпости, и, на основаніи 119 и 121 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: Буркова отвѣтственности не подвергать, а вознагражденіе свидѣтеля (Калинина) возложить на обвинителя. Управляющій акцизными сборами Ярославской губерніи въ кассаціонной жалобѣ на этотъ при-

говоръ объясняетъ: 1) что въ законѣ нѣтъ исключенія въ пользу того случая, на какой указываетъ Съѣздъ; 2) что отпускъ вина въ одинъ разъ 3½ ведеръ подтверждается свидѣтельскими показаніями, и 3) что вознагражденіе свидѣтеля возложено на обвинителя (помощника надзирателя Грудзинскаго) несогласно съ законами, потому-что онъ, исполняя свою обязанность, дѣйствовалъ правильно.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возраженія управляющаго акцизными сборами противъ оправданія подсудимаго, при разрѣшеніи судьями вопроса о винѣ или невиновности обвиняемаго по внутреннему ихъ убѣжденію (ст. 119 Уст. Угол. Суд.), не могутъ заслуживать уваженія, но что, возложивъ уплату вознагражденія свидѣтелю на чиновника акцизнаго управленія, Съѣздъ нарушилъ 194 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ судебныя издержки обращаются на обвинителя, если обвиненіе признано недобросовѣстнымъ; при совершеніи-же чинами акцизнаго управленія такихъ дѣяній, которыя могутъ быть признаваемы недобросовѣстными, таковые проступки ихъ, какъ совершенные ими противъ своихъ служебныхъ обязанностей, разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій не подлежатъ, а могутъ лишь быть сообщаемы, на основаніи 1085 ст. Уст. Угол. Суд., ихъ начальству. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: часть приговора Ростовскаго Мироваго Съѣзда, о порядкѣ вознагражденія свидѣтеля, отмѣнить, а дѣло передать для новаго о семъ постановленія въ Ярославскій Мировой Съѣздъ.

## О правахъ акцизнаго управленія на обжалованіе и о частныхъ жалобахъ.

*Право акцизнаго управленія на обжалованіе.*

**628.** Казенное управленіе не можетъ принимать участія въ производствѣ дѣлъ о такихъ нарушеніяхъ, которыя не приносятъ ущерба казенному интересу и, слѣдовательно, оно невправѣ приносить по такимъ дѣламъ жалобы на приговоры мировыхъ судей.

*1870 г., № 1461, Хохлычева,* (см. подъ тез. 10).

**629.** Къ этой категоріи дѣлъ относится продажа вина въ долгъ; а потому акцизное управленіе, хотя-бы само возбудило преслѣдованіе означеннаго нарушенія, можетъ быть устранено отъ дальнѣйшаго участія въ дѣлѣ въ качествѣ стороны, каковое участіе принадлежитъ полиціи.

(См. тамъ-же).

**630.** Право обжалованія или изъявленія согласія на судебный приговоръ по нарушеніямъ Устава Пит. принадлежитъ лишь управляющему акцизными сборами, который, уполномочивая на эти дѣйствія своихъ повѣренныхъ, сохраняетъ и затѣмъ право отказаться отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ ими.

*1871 года, № 1027, Божко.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянина Оедора Божко въ содержаніи питейнаго дома по патенту, выданному на имя крестьянина Тараса Нестерова, Славяносербскій Мировой Съѣздъ призналъ подсудимаго оправданнымъ на томъ основаніи, что поступокъ его не причинилъ казнѣ никакого ущерба и что невзятіе имъ патента на свое имя произошло только по недоразумѣнію его. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ акцизный надзиратель 3-го округа Екатеринославской губерніи объяснилъ, что, на основаніи 276, 309, 310 и 322 ст. Уст. Пит., для производства торговли питьями необходимо предъявленіе права, какъ для мѣста, въ которомъ заведеніе открывается, такъ и для лица, которому эта торговля разрѣшается, и потому крестьянинъ Божко, торгуя по патенту Нестерова, неимѣющему для него законной силы, производилъ безпатентную торговлю, за которую и подлежитъ отвѣтственности по 692 ст. Улож. о наказ. Эта жалоба не принята Мировымъ Съѣздомъ по той причинѣ, что повѣренный акцизнаго управленія, извѣщенный о времени разсмотрѣнія дѣла на Съѣздѣ, не прибылъ къ его разбиратель-

ству и неудовольствія въ суточный срокъ не заявилъ, а акцизный надзиратель подалъ жалобу по истеченіи двухъ недѣль отъ времени постановленія приговора. На непринятіе кассаціонной жалобы акцизный надзиратель приноситъ частную жалобу, объяснял, что непзъявленіе неудовольствія повѣреннымъ акцизнаго управленія, небывшимъ при разбирательствѣ дѣла, не могло лишить это управленіе права на обжалованіе приговора, тѣмъ болѣе, что жалоба принесена въ двухъ-недѣльный срокъ отъ полученія акцизнымъ надзирателемъ вытребованной имъ копіи съ приговора Мироваго Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что, какъ частная, такъ и кассаціонная жалобы по настоящему дѣлу принесены Сенату не отъ управляющаго акцизными сборами въ Екатеринославской губерніи, а отъ акцизнаго надзирателя 3-го округа той губерніи, безъ всякаго указанія на то, чтобы онъ исправлялъ должность управляющаго акцизными сборами, и 2) что, по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 1179 примѣч. 1-е, 1181—1184, 1188—1190 и 1197), право обжалованія или изъявленія согласія на судебный приговоръ по нарушеніямъ Устава Питейнаго принадлежитъ лишь управляющему акцизными сборами, который, уполномочивая на эти дѣйствія своихъ повѣренныхъ, сохраняетъ и затѣмъ право отказаться отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ ими. Вслѣдствіе сего, находя, что настоящія жалобы принесены Сенату не въ установленномъ порядкѣ и неподлежащею властью, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы эти оставить безъ разсмотрѣнія.

**631.** По всѣмъ дѣламъ, имѣющимъ своимъ предметомъ общія преступленія, казенныя управленія могутъ принимать участіе въ уголовномъ дѣлѣ только тогда, когда, одновременно съ возбужденіемъ уголовнаго преслѣдованія, возбужденъ въ уголовномъ судѣ и гражданскій искъ о вознагражденіи казеннаго управленія за причиненные ему преступленіемъ или проступкомъ убытки, и въ семъ послѣднемъ случаѣ казенныя управленія пользуются одинаковыми правами съ гражданскими по уголовнымъ дѣламъ истцами.

*1871 г., № 1420, Маленко.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что правомъ обжалованія судебныхъ приговоровъ казенныя управленія могутъ пользоваться лишь по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, въ предѣлахъ, указанныхъ 1189—1197 ст. Уст. Угол. Суд.; по дѣламъ-же, имѣющимъ своимъ предметомъ общія преступленія, казенныя управленія въ такихъ лишь случаяхъ могутъ принимать участіе въ уголовномъ дѣлѣ, когда, одновременно съ возбужденіемъ уголовнаго преслѣдованія, возбужденъ въ уголовномъ судѣ и гражданскій искъ о вознагражденіи казеннаго управленія за причиненные ему преступленіемъ или проступкомъ убытки, и въ семъ послѣднемъ случаѣ казенныя управленія пользуются одинаковыми правами съ гражданскими по уголовнымъ дѣламъ истцами.

*О частныхъ жалобахъ.*

**632.** Частныя жалобы на непринятіе отзыва подаются, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, въ то судебное мѣсто, которое отказало въ принятіи жалобы.

*1867 г., № 4, Заигриной.* Жена унтеръ-офицера Заигрина обратилась непосредственно въ Правительствующій Сенатъ съ жалобою на непринятіе Съѣздомъ Мировыхъ Судей 2 округа г. Москвы кассаціонной жалобы на приговоръ Съѣзда по дѣлу о наложеніи на нее, Заигрину, штрафа за неправильную торговлю виномъ. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 899 ст. Уст. Угол. Суд., частныя жалобы на непринятіе отзыва подаются, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, въ то самое судебное мѣсто, которое отказало въ принятіи этой жалобы; между тѣмъ, просьба Заигриной, въ которой она жалуется на отказъ Съѣзда Мировыхъ Судей 2 округа г. Москвы въ принятіи отъ нея кассаціонной жалобы, подана ею непосредственно въ Правительствующій Сенатъ. Посему и на основаніи вышеприведенной 899 и 118 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Заигриной, какъ поданную съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка, оставить безъ разсмотрѣнія.

**633.** Такія-же жалобы на медленность Мировыхъ Съѣздовъ должны быть подаваемы, для представленія въ Сенатъ, въ самые Съѣзды.

*1867 г., № 47, Годлевской.* Правительствующій Сенатъ находитъ: во-1-хъ, что, по силѣ 895 и 896 ст. Уст. Угол. Судопр., жалобы на медленность должны быть подаваемы, для представленія Сенату, въ то самое судебное мѣсто, на медленность котораго жалоба приносится, и, во-2-хъ, что изъ сего общаго правила въ законахъ не сдѣлано исключенія для жалобъ на медленность Мировыхъ Съѣздовъ (ст. 118 и 154 Учр. Суд. Уст.). Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Гоздово-Годлевской, какъ поданную съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка, непосредственно въ Сенатъ, оставить безъ разсмотрѣнія.

**634.** Такія-же жалобы «на неправильное опредѣленіе подсудности могутъ подлежать только высшей въ апелляціонномъ порядкѣ судебной инстанціи, а не Правительствующему Сенату, который въ общемъ порядкѣ судопроизводства составляетъ высшую кассаціонную инстанцію».

*1868 г., № 127.*

### О срокахъ на подачу жалобъ.

*Порядокъ исчисленія сроковъ.*

**635.** «Срокъ на подачу жалобъ для казенныхъ управленій, по 1190 ст. Уст. Угол. Судопр., считается со дня полученія ими копіи съ приговора; а по 118 и 867 ст. того-же Устава срокъ не признается пропущеннымъ, если до истеченія его отзывъ отправленъ по почтѣ».

*1868 г., № 477, Бѣлякова.*

*1869 г., № 842, Горячкина.* Владимірское губернское акцизное управленіе обратилось въ Правительствующій Сенатъ съ частною жалобою на непринятіе кассаціонной жалобы на приговоръ Судогодскаго Мироваго Съѣзда, по дѣлу о безпатентной торговлѣ виномъ рядовымъ Горячкинымъ, за пропускомъ срока на подачу оной. Непремѣнный членъ Съѣзда возвратилъ кассаціонную жалобу на томъ основаніи, что копія съ приговора Съѣзда акцизнымъ управленіемъ была получена 10 марта, а жалоба въ Судогодской почтовой конторѣ и въ Съѣздѣ 25 марта; на основаніи-же 828 ст. Уст. Гр. Суд., при исчисленіи сроковъ принимается въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится. Акцизное управленіе, объясняя, что копія съ приговора Съѣзда получена имъ была 10 марта, а жалоба была отправлена на почту 21 марта, въ чемъ имѣется росписка, признаетъ, что кассаціонная жалоба была подана имъ въ срокъ, такъ-какъ, по 1190 ст. Уст. Угол. Суд., для казеннаго управленія срокъ подачи отзыва считается со дня полученія копіи съ приговора, а въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1868 г., за № 132, выражено, что срокъ не считается пропущеннымъ, если до истеченія его жалоба отправлена по почтѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что Правительствующимъ Сенатомъ объяснено уже, что срокъ подачи жалобы, считаемый для казеннаго управленія со дня полученія имъ копіи съ приговора (ст. 1190 Уст. Угол. Суд.), не признается пропущеннымъ, если до истеченія его жалоба отправлена по почтѣ (рѣш. 1868 г., № 132), Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судогодскій Мировой Съѣздъ, отказавъ управленію акцизными сборами въ принятіи его кассаціонной жалобы, отправленной по почтѣ 21 марта, на приговоръ, копія съ котораго получена имъ была 10 марта (ст. 117 Уст. Угол. Суд.), поступилъ неправильно, и посему, признавъ частную жалобу губернскаго акцизнаго управленія заслуживающею уваженія, опредѣляетъ: Судогодскому Мировому Съѣзду предписать указомъ представить въ Правительствующій Сенатъ дѣло о безпатентной торговлѣ виномъ рядовымъ Горячкинымъ.

*1870 г., № 935, Рогаткиной.* Изъ дѣла видно, что мировой судья 1 участка Гороховецкаго уѣзда постановилъ 6 сентября 1869 года приговоръ по дѣлу о нарушеніи мѣщанкою Рогаткиною Питейнаго Устава, сообщивъ управляющему акцизными сборами копію съ него, которая получена послѣднимъ 13 октября; затѣмъ, управляющій акцизными сбо-

рами 25 октября отправилъ, чрезъ Псковскую почтовую контору, апелляціонный отзывъ, полученный на мѣстѣ 30 октября. Мировой Съѣздъ, находя, что управляющимъ пропущенъ установленный для подачи апелляціонныхъ отзывовъ срокъ, оставилъ этотъ отзывъ безъ разсмотрѣнія.

На постановленіе Мироваго Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ частную жалобу, по разсмотрѣніи которой и по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ-какъ апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами сданъ на почту до истеченія двухъ-недѣльнаго срока со дня полученія имъ копіи съ приговора, то Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія уклоняться отъ разсмотрѣнія этого отзыва, вопреки точнаго смысла 118, 867, 910 и 1190 ст. Уст. Угол. Суд., а также рѣшеній Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1868 года, за №№ 477, 432 и друг. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать Торопецкому Мировому Съѣзду войдти въ разсмотрѣніе отзыва управляющаго акцизными сборами по дѣлу Рогаткиной.

**636.** Посему суточный срокъ на изъявленіе неудовольствія, установленный ст. 128 Устава Угол. Судопр., до казенныхъ управленій, неимѣющихъ на судѣ своихъ повѣренныхъ, уполномоченныхъ на переносъ дѣла въ высшую инстанцію, не относится.

*1870 г., № 870, Родіонова.* Изъ дѣла видно, что Ставропольскій (Самарской губерніи) Мировой Съѣздъ отказалъ управляющему акцизными сборами въ разсмотрѣніи апелляціоннаго отзыва на приговоръ мироваго судьи по дѣлу поручика Родіонова, на томъ основаніи, что на этотъ приговоръ не было заявлено въ суточный срокъ неудовольствія.

На это постановленіе управляющимъ акцизными сборами принесена жалоба, по разсмотрѣніи которой и по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что правила относительно объявленія приговоровъ мировыхъ установленій казеннымъ управленіямъ, а также относительно порядка обжалованія ихъ, подробно разъяснены рѣшеніемъ Угол. Кассац. Д—та по дѣлу Филимонова (1866 г., № 92) и многими другими.—Правила эти состоятъ главнымъ образомъ въ томъ, что приговоры мировыхъ установленій объявляются казеннымъ управленіямъ посредствомъ сообщенія имъ копій съ нихъ (ст. 1188) и казенное управленіе можетъ принести жалобу до истеченія двухъ-недѣльнаго срока со дня полученія копіи (ст. 1190).—Исключеніе изъ этого правила допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда при разбирательствѣ дѣла мировымъ судьею присутствовалъ повѣренный казеннаго управленія, уполномоченный не только на представленіе объясненій, но и на изъявленіе неудовольствія и подачу жалобы. Усматривая изъ настоящаго дѣла, что при разбирательствѣ его мировымъ судьею не присутствовалъ уполномоченный казеннаго управленія, что мировой судья сообщилъ копію съ своего приговора управляющему акцизными сборами 6 октября, что она получена управляющимъ 11 октября, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія отказываться отъ разсмотрѣнія апелляціоннаго отзыва управляющаго акцизными сборами по дѣлу Родіонова и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: предписать Ставропольскому Мировому Съѣзду войдти въ разсмотрѣніе вышеозначеннаго отзыва.

**637.** «По правиламъ, установленнымъ въ Уст. Гражд. Суд., слѣдующіе послѣ объявленія приговора неприсутственные дни въ счетъ не должны полагаться, и послѣднимъ срокомъ долженъ считаться слѣдующій за тѣмъ первый присутственный день».

*1868 г., № 355.*

*Пропущеніе казеннымъ управленіемъ срока.*

**638.** Пропущеніе казеннымъ управленіемъ срока на подачу жалобы, а также и другія упущенія въ порядкѣ судопроизводства лицъ казеннаго управленія, должны имѣть тѣ-же послѣдствія, какія несутъ частныя лица, по упущенію своему невоспользовавшіяся предоставленнымъ имъ по закону правомъ

защиты, или нарушившія установленный порядокъ обжалованія судебныхъ рѣшеній.

*1867 г., № 308, по Мугрѣевской дачѣ.* По выслушаніи заключенія исправляющаго должность оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его, въ настоящемъ положеніи дѣла, подлежитъ только одинъ вопросъ: правильно-ли Вязниковскій Мировой Съѣздъ отказался отъ разсмотрѣнія въ существѣ отзыва Владимірскаго губернскаго управленія государственныхъ имуществъ на прекращеніе мировымъ судьею дѣла о порубкѣ лѣса въ казенной Мугрѣевской дачѣ? Мировой Съѣздъ опредѣленіе свое основалъ: во-1-хъ, на томъ, что казенное управленіе, препроводивъ свой отзывъ непосредственно въ Съѣздъ, помимо мироваго судьи, нарушило тѣмъ установленный законами порядокъ предъявленія отзывовъ, и, во-2-хъ, на томъ, что казенное управленіе, по всей вѣроятности, пропустило и самый срокъ на подачу отзыва, такъ-какъ копія съ опредѣленія мироваго судьи была сдана въ Вязниковской почтовой конторѣ, для доставленія Владимірскому губернскому управленію государственныхъ имуществъ, 12 марта, а отзывъ сего управленія, составленный 8 апрѣля, поступилъ въ Съѣздъ 11 числа того-же мѣсяца. Имѣя въ виду, что, по закону, отзывы на рѣшенія мировыхъ судей подаются чрезъ самихъ судей, постановившихъ рѣшенія (ст. 149 Устава Угол. Суд.), и что для казенныхъ управленій въ этомъ отношеніи не постановлено никакого изъятія изъ общаго правила (ст. 1125 и 1188—1190), Правительствующій Сенатъ, и съ своей стороны, не можетъ не признать, что Владимірское губернское управленіе государственныхъ имуществъ, предъявивъ свой отзывъ непосредственно Мировому Съѣзду, нарушило тѣмъ установленный законами порядокъ предъявленія отзывовъ. Что-же касается до пропуска этимъ управленіемъ срока на подачу отзыва, то противъ заключенія о томъ Мироваго Съѣзда товарищъ прокурора, защищающій дѣйствія казеннаго управленія, ничего не возражаетъ, а приводитъ только, что изъ дѣла, будто-бы, не видно, чтобы мировымъ судьею была послана въ казенное управленіе копія съ опредѣленія. Между тѣмъ, казенное управленіе въ самомъ отзывѣ своемъ удостовѣряетъ, что оно получило отношеніе мироваго судьи и выписываетъ изъ этого отношенія постановленное судьею опредѣленіе. Обращаясь заснмъ къ главному доводу протеста, а именно, что нарушеніе казеннымъ управленіемъ порядка подачи отзыва не должно служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію его въ существѣ, такъ-какъ невозможно лишить казну права на удовлетвореніе за порубку принадлежащаго ей лѣса, Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить неосновательности этого довода. Одно изъ основныхъ началъ новыхъ Судебныхъ Уставовъ есть равенство суда для всѣхъ сторонъ, не исключая и казны, а потому и упущенія въ порядкѣ судопроизводства лицъ казеннаго управленія, на которыхъ возложена обязанность охранять и защищать интересы казны, должны имѣть тѣ-же послѣдствія, какія несутъ частныя лица, по упущенію своему невоспользовавшіяся предоставленнымъ имъ по закону правомъ защиты или нарушившія установленный порядокъ обжалованія судебныхъ рѣшеній. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда на рѣшеніе Вязниковскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу признать незаслуживающимъ уваженія и оставить безъ послѣдствій.

**639.** Апелляціонный отзывъ акцизнаго управленія, отправленный по ошибкѣ не къ тому мировому судьѣ, на рѣшеніе котораго принесена жалоба, и оттуда возвращенный, уже по истеченіи срока, можетъ быть оставленъ Мировымъ Съѣздомъ безъ разсмотрѣнія, за пропущеніемъ срока.

*1868 г., № 601, Глазкова.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 147 и 1190 ст. Уст. Угол. Суд., двухъ-недѣльный срокъ для подачи апелляціонныхъ отзывовъ считается для казенныхъ управленій со дня полученія ими копій съ обжалованныхъ приговоровъ; изъ настоящаго-же дѣла видно, что на приговоръ мироваго судьи, копія съ котораго получена акцизнымъ управленіемъ 28 августа, апелляціонный отзывъ поданъ 15 сентября, т. е., по истеченіи уже двухъ-недѣльнаго срока. Находя, вслѣдствіе сего, что Судогодскій Мировой Съѣздъ правильно не вошелъ въ разсмотрѣніе этого отзыва по существу, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 147 и 1190 ст.

Уст. Угол. Суд., а также рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1867 года, за № 308, по дѣлу о порубкѣ лѣса въ Мугрѣевской дачѣ, опредѣлятъ: жалобу Владимірскаго акцизнаго управленія оставить безъ послѣдствій.

*О возстановленіи срока на подачу жалобы.*

**640.** Въ законѣ (во второй книгѣ Уст. Угол. Судопр.) ясно указано, что, въ случаѣ пропуска срока на подачу жалобы или отзыва по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его зависитъ отъ того-же суда, противъ приговора коего подается отзывъ (ст. 118 и 868 Уст. Угол. Судопр.).

*1866 г., № 48, Сизикова.* Мѣщанинъ Сизиковъ въ присланномъ 14 октября 1866 года въ Кассаціонный по уголовнымъ дѣламъ Департаментъ прошеніи, объясняя, что 5 сентября былъ объявленъ ему на правѣ апелляціи приговоръ мироваго судьи Рузскаго уѣзда о присужденіи его, Сизикова, къ денежному штрафу въ 30 рублей и ко взятію новаго патента за неправильную, будто-бы, торговлю имъ виномъ въ штофной лавкѣ, ходатайствуетъ о возобновленіи этого дѣла, согласно 180-й ст. Уст. Угол. Суд., на томъ основаніи, что двухъ-недѣльный срокъ на подачу апелляціоннаго отзыва пропущенъ имъ по недоразумѣнію, отчего и вошло въ законную силу рѣшеніе, которымъ онъ безвинно осужденъ.—Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что, по закону, апелляціонные отзывы на приговоры мировыхъ судей подаются въ Мировой Съѣздъ чрезъ судью, постановившаго обжалованный приговоръ, а жалобы на непринятіе мировымъ судьею отзыва подаются Мировому Съѣзду (Уст. Угол. Судопр. ст. 149, 153 и 154). Затѣмъ, хотя въ первой книгѣ Устава Уголовнаго Судопроизводства и нѣтъ особаго постановленія о порядкѣ возстановленія права апелляціи за пропускомъ срока по уважительнымъ причинамъ, однако, во второй книгѣ этого Устава, подробными правилами которой надлежитъ руководствоваться и при разрѣшеніи затрудненій, встрѣчающихся въ порядкѣ судопроизводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, ясно указано, что, въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его зависитъ отъ того-же суда, противъ приговора коего подается отзывъ (ст. 118 и 868). На этомъ основаніи мѣщанинъ Сизиковъ, если онъ имѣлъ уважительныя оправданія въ пропускѣ имъ апелляціоннаго срока, долженъ былъ представить эти оправданія мировому судьѣ, постановившему о немъ приговоръ; обращеніе-же его въ Кассаціонный Департаментъ съ просьбою о возобновленіи его дѣла, по силѣ 180 ст. Уст. Угол. Судопр., противно точному смыслу этого закона, допускающаго возобновленіе означенныхъ дѣлъ лишь въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невиновность осужденнаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ По этимъ соображеніямъ, признавая просьбу мѣщанина Ивана Сизикова неподлежащею разсмотрѣнію въ существѣ въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу эту оставить безъ послѣдствій.

## О протестахъ прокурора.

*По дѣламъ казенныхъ управленій вообще.*

**641.** По дѣламъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій лица прокурорскаго надзора невправѣ приносить протесты на такіе приговоры Мировыхъ Съѣздовъ, коими нарушаются интересы казеннаго управленія, такъ-какъ защита этихъ интересовъ принадлежитъ симъ управленіямъ.

*1867 г., № 136, Шубина.* Мировой судья 2-го участка Даниловскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ивана Шубина на волостнаго старшину Поплевина, за нанесеніе ему личнаго оскорбленія, не принялъ жалобы Шубина къ своему разсмотрѣнію, а за открывшуюся по дѣлу неправильную продажу вина крестьяниномъ Абрамовымъ и женою его опредѣлилъ: съ крестьянина Абрамова взыскать штрафъ 35 руб. сер., на основаніи 66 ст. „Извлеченія изъ Уложенія о наказаніяхъ“, предоставивъ сторонамъ на обжалованіе приговора двухъ-недѣльный срокъ. На этотъ приговоръ Шубинъ и Абрамовъ изъявили неудовольствіе, но отзывъ подалъ одинъ Шубинъ по всѣмъ предметамъ дѣла. Товарищъ прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда, признавая, что жалоба Шубина за личное оскор-

бленіе его подсудна мировому судьѣ, находилъ, что наказаніе, налагаемое 700 ст. Улож., за продажу питей въ недозволенномъ закономъ мѣстѣ, превышаетъ предѣлы власти мироваго судьи и посему онъ обязанъ былъ сообщить объ обнаруженномъ преступленіи по принадлежности. Даниловскій Мировой Съѣздъ относительно Шубина согласился съ заключеніемъ товарища прокурора, а по второму предмету нашелъ, что, на основаніи 145, 174 и 175 ст. Уст. Угол. Суд., приговоры мировыхъ судей подлежатъ разсмотрѣнію Съѣзда по отзывамъ обвиняемыхъ или гражданскихъ истцовъ; между тѣмъ, жалобу на неправильность наложенія на Абрамова штрафа принесъ Шубинъ, неимѣющій на это уполномочія отъ Абрамова, и что посему приговоръ мироваго судьи въ этой части не подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда. На этотъ приговоръ товарищъ прокурора Вангенгеймъ принесъ кассаціонный протестъ. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и сообразивъ протестъ товарища прокурора съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изъ протокола мироваго судьи не видно, чтобы онъ призналъ свой приговоръ окончательнымъ; напротивъ, при объявленіи приговора былъ назначенъ сторонамъ двухъ-недѣльный срокъ на обжалованіе его. Засимъ заключеніе товарища прокурора, данное по ст. 166 и 1191 Уст. Угол. Суд., не могло быть принято Съѣздомъ за протестъ, и, на основаніи 1196 ст. того-же Устава, не могло служить поводомъ къ пересмотру приговора судьи въ кассаціонномъ порядкѣ, а исправленіе нарушеній, если таковыя были допущены мировымъ судьею въ отношеніи акцизнаго управленія, могло послѣдовать, по силѣ 145 и 1189 ст. Уст. Угол. Суд., лишь вслѣдствіе отзыва сего управленія, для котораго приговоръ мироваго судьи, какъ необъявленный въ установленномъ 1190 ст. Уст. Угол. Суд. порядкѣ, не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу (ст. 181); 2) что въ статьѣ 396 Уст. Нит., по продолж. 1863 г., соотвѣтствующей статьѣ 694 Улож. о наказ., приведенной товарищемъ прокурора и ошибочно указанной мировымъ судьею въ его приговорѣ по книгѣ, составленной кандидатомъ Желѣзниковымъ (настольная книга для мировыхъ судей), положено денежное взысканіе до 300 руб., а засимъ объясненіе товарища прокурора, что судья превысилъ свою власть (ст. 33 Уст. Угол. Суд.), не заслуживаетъ уваженія. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. того-же Устава, опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

*1867 г., № 332, Ермолина.* Изъ дѣла этого видно: мировой судья 3 участка Судогодскаго уѣзда, производя 22 марта 1867 года съ судебнымъ приставомъ и понятыми осмотръ дома мѣщанина Ермолина по дѣлу о кражѣ питокъ, пригласилъ сперва помощника уѣзднаго исправника, потомъ помощника надзирателя акцизныхъ сборовъ. Всѣ сіи лица и владѣлецъ дома Ермолинъ подписали актъ, изъ котораго видно: 1) что въ домѣ оказались разнаго рода стклянки и штофы съ виномъ, два сырыхъ стакана и двѣ воронки, пахнувшія виномъ; 2) что во время осмотра вошелъ крестьянинъ Воробьевъ и просилъ продать ему водки, но жена Ермолина отвѣчала, что они виномъ не торгуютъ. Мировой судья, по истребованіи отъ Ермолина объясненія, 5 апрѣля 1867 года призналъ его виновнымъ въ продажѣ питей безъ патента, и имѣя въ виду, что Ермолинъ въ 1866 году за продажу вина, неимѣвшаго надлежащей крѣпости, уже подвергнутъ штрафу 30 руб., приговорилъ его къ уплатѣ 60 руб. штрафа. На этотъ приговоръ акцизное управленіе, въ отношеніи отъ 26 апрѣля, за № 412, изъявило согласіе, а Ермолинъ подалъ апелляціонный отзывъ, по разсмотрѣніи котораго, Съѣздъ Мировыхъ Судей утвердилъ приговоръ мироваго судьи. На приговоръ Съѣзда товарищъ прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что дѣло возбуждено вопреки порядка, установленнаго 1129 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд., непосредственно мировымъ судьею; 2) что въ дѣлѣ не было ни акта, составленнаго подлежащимъ управленіемъ, ни представителя этого управленія въ качествѣ обвинителя при разборѣ дѣла, а была только одна сторона, обвиняемый, котораго самъ судья призвалъ къ суду, самъ изыскивалъ уличающія его обстоятельства и постановилъ приговоръ, основанный не на какомъ-либо очевидномъ фактѣ, а на одномъ наведеніи. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненіе товарища-прокурора о томъ, будто-бы, въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ акта, составленнаго подлежащимъ управленіемъ, и дѣло начато самимъ мировымъ судьею, не заслуживаетъ уваженія, потому-что въ дѣлѣ находится актъ, составленный при участіи помощника исправника и акцизнаго надзирателя, а не однимъ мировымъ судьею; 2) что если-бы мировымъ судьею при производствѣ дѣла и были допущены какія-либо нарушенія порядка судопроизводства въ отношеніи акцизнаго управленія, то, по закону (1189 ст. Уст. Угол. Суд.), упра-

вленію, а не прокурору, принадлежало право обжаловать неправильность дѣйствій мироваго судьи; изъ дѣла-же видно, что акцизное управленіе, которому была сообщена копія съ приговора, не заявило на оный неудовольствія и 3) что объясненія товарища прокурора, касающіяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассаціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

*1869 года, № 2015, Токарева.* Изъ дѣла этого видно, что противъ крестьянина Токарева возбуждено было преслѣдованіе по обвиненію его въ храненіи, въ питейномъ заведеніи, виноградиаго церковнаго вина. Корочанскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціонному отзыву Токарева, нашелъ, что обстоятельствами дѣла продажа Токаревымъ найденнаго у него вина не доказана и поэтому призналъ его по суду оправданнымъ. Приговоръ этотъ былъ сообщаемъ на разсмотрѣніе управляющаго акцизными сборами, который призналъ оный правильнымъ. Товарищъ-же прокурора принесъ протестъ, въ которомъ, доказывая неправильное толкованіе Съѣздомъ 268, 270 и 325 ст. Пит. Уст., указываетъ, между прочимъ, на то, что акцизное управленіе не было извѣщено о днѣ доклада дѣла Токарева и поэтому лишено было возможности прислать своего повѣреннаго для защиты казеннаго интереса.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что изъ дѣла видно, что акцизное управленіе было увѣдомлено о днѣ доклада дѣла въ Съѣздѣ (л. 33), Правительствующій Сенатъ остановился на вопросѣ о томъ, вправѣ-ли товарищъ прокурора приносить протестъ на такой приговоръ Мироваго Съѣзда, который, по его мнѣнію, постановленъ съ нарушеніемъ казеннаго интереса, но противъ котораго не заявило неудовольствія акцизное управленіе? Рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ Шубина и Ермолина («Сб. рѣш. 1867 г.», №№ 136 и 332) было уже разъяснено, что товарищи прокурора не имѣютъ права приносить протесты на неокончательные приговоры мировыхъ судей по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, такъ-какъ переносъ дѣлъ этого рода на разсмотрѣніе Съѣзда зависитъ исключительно отъ самихъ казенныхъ управленій. Разъясненіе это основано на буквальномъ смыслѣ 1189 ст. Уст. Угол. Суд., въ силу которой, казеннымъ управленіямъ, права которыхъ въ сущности соотвѣтствуютъ правамъ гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ, предоставлено этою статьею право обжалованія приговоровъ мировыхъ судей не только по отношенію къ гражданскому иску, но и по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія. Хотя приведенная статья закона, по буквальному ея смыслу, относится къ порядку обжалованія приговоровъ мировыхъ судей, но не подлежитъ сомнѣнію, что предоставленное этою статьей казеннымъ управленіямъ право должно быть признаваемо за ними и по отношенію къ порядку обжалованія приговоровъ Мировыхъ Съѣздовъ. Это очевидно изъ того, что, указывая въ 1189 ст. права казенныхъ управленій по обжалованію приговоровъ мировыхъ судей, и разграничивая затѣмъ въ ст. 1194 и 1196 эти права между казеннымъ управленіемъ и прокурорскою властью, по производству дѣлъ этого рода въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, законъ вовсе умалчиваетъ о томъ, кому и въ какихъ предѣлахъ принадлежитъ право обжалованія приговоровъ Мировыхъ Съѣздовъ, объясняя лишь въ 1191 ст., что рѣшеніе на Съѣздѣ можетъ быть постановлено непремѣнно, какъ по выслушаніи заключенія товарища прокурора. Допустивъ совмѣстное примѣненіе, какъ 1189, такъ и 1196 ст., къ порядку обжалованія приговоровъ Мировыхъ Съѣздовъ, пришлось-бы допустить совершенно несостоятельное предположеніе, что законъ имѣетъ въ виду болѣе оградить интересы казны по производству дѣлъ въ Мировыхъ Съѣздахъ, чѣмъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, несмотря на то, что вѣдомству послѣднихъ подлежатъ дѣла о болѣе важныхъ нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій. Ограниченіе-же права казенныхъ управленій, по обжалованію приговоровъ Мировыхъ Съѣздовъ, предѣлами, указанными въ 1194 ст., было-бы совершенно произвольно, такъ-какъ статья эта, и по связи ея съ предшествующими статьями, и по мотивамъ, вызвавшимъ ограниченіе правъ казенныхъ управленій противъ предоставленныхъ имъ ст. 1189, несомнѣнно относится къ производству дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, гдѣ, въ лицѣ прокурорскаго надзора, сосредоточена оффиціальная обвинительная власть, и гдѣ, слѣдовательно, расширеніе правъ казенныхъ управленій въ сравненіи съ правами частныхъ лицъ, участвующихъ въ уголовныхъ дѣлахъ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ, не вызывается никакою необходимостью. Такимъ образомъ слѣдуетъ заключить, что въ порядкѣ об-

жалованія приговоровъ Мировыхъ Съѣздовъ казенныя управленія пользуются тѣми-же самыми правами, какія предоставлены имъ, по ст. 1189, относительно обжалованія приговоровъ мировыхъ судей, и, за симъ, въ виду указанной выше несовмѣстимости одновременнаго примѣненія къ порядку обжалованія приговоровъ Мировыхъ Съѣздовъ 1189 и 1196 ст. и согласно съ разъясненіемъ, указаннымъ въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената по дѣламъ Шубина и Ермолина, слѣдуетъ признать, что по дѣламъ о такихъ нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, которыя имѣютъ или могутъ имѣть послѣдствіемъ лишь ущербъ казны, товарищи прокурора не могутъ приносить протесты на приговоры Мировыхъ Съѣздовъ, такъ-какъ предоставленіе имъ такого права имѣло-бы необходимымъ послѣдствіемъ ограниченіе въ этомъ отношеніи правъ казенныхъ управленій предѣлами, указанными въ 1194 ст. Уст. Угол. Суд. Въ виду изложенныхъ соображеній и руководствуясь 1189 ст. того-же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора оставить безъ разсмотрѣнія.

**642.** Даже при изъявленіи казеннымъ управленіемъ неудовольствія на приговоръ Съѣзда, прокуратура невправѣ опротестовывать этотъ приговоръ.

*1870 г., № 150, Романова.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принявъ во вниманіе, что по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, когда этими нарушеніями затрогиваются лишь имущественные интересы казны, на основаніи 1189 ст. Уст. Угол. Суд., казенныя управленія имѣютъ право приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, и что засимъ, согласно рѣшенію Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1867 года, № 332, обжалованіе неправильныхъ дѣйствій судьи или Съѣзда не принадлежитъ прокурорскому надзору даже въ томъ случаѣ, если-бы казенное управленіе изъявило на приговоръ неудовольствіе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища Сибирскаго губернскаго прокурора оставить безъ послѣдствій.

**643.** Опротестовывать-же въ кассаціонномъ порядкѣ приговоръ Съѣзда по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій товарищъ прокурора имѣетъ право.

*1869 г., № 215, Петрова.* Мировой судья, разсмотрѣвъ дѣло о безпатентной продажѣ вина крестьяниномъ Пестеромъ Петровымъ, призналъ его въ томъ виновнымъ и приговорилъ, на основаніи 692 ст. Улож., къ штрафу, равному цѣнѣ патента, 30 рубл. На приговоръ этотъ управляющій акцизными сборами Курской губерніи принесъ жалобу, въ коей просилъ о подверженіи Петрова, сверхъ штрафа, обязанности взять патентъ.—По разсмотрѣніи этой жалобы, Мировой Съѣздъ нашелъ, что управляющій акцизными сборами весьма правильно ссылается на 692 ст. Улож., по которой Петровъ, сверхъ денежнаго взысканія, долженъ быть подвергнутъ взятію патента по роду торговли, но при этомъ упустилъ изъ виду 1177 ст. Уст. Угол. Суд., не увѣдомивъ о количествѣ причитающагося съ Петрова взысканія, а потому Съѣздъ опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи оставить въ своей силѣ. На это рѣшеніе Съѣзда товарищъ прокурора подалъ протестъ, по разсмотрѣніи котораго, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что, на основаніи 1188 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Съѣздъ обязанъ былъ постановленный имъ по настоящему дѣлу приговоръ сообщить въ акцизное управленіе, отъ котораго зависѣло-бы принести на оный жалобу, но что за обжалованіемъ его товарищемъ прокурора въ смыслѣ требованій, выраженныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи, не представляется уже необходимости возвращать настоящее дѣло въ Съѣздъ для соблюденія имъ 1188 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что взысканіе за безпатентную продажу вина не принадлежитъ къ числу взысканій того рода, размѣръ коихъ не опредѣленъ положительно въ законѣ, такъ-какъ въ прилож. къ 5 ст. Уст. Пит. указано, какіе патенты обязательны для всякаго рода заведеній, изъ коихъ производится продажа винъ; 3) что, независимо отъ сего, изъ приговора мироваго судьи видно, что неправильное примѣненіе имъ 692 ст. Улож. произошло отъ несоблюденія со стороны акцизнаго управленія 1177 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ размѣръ денежнаго взысканія опредѣленъ имъ правильно, и 4) что за признаніемъ приговора мироваго судьи неправильнымъ и за указаніемъ въ отзывѣ управленія того, какому взысканію долженъ подвергнуться Петровъ, Мировой Съѣздъ не имѣлъ уже основанія не примѣнить къ нему

692 ст. Улож., по силѣ котораго виновные въ безпатентной продажѣ питей подвергаются, сверхъ обязанности взять надлежащій патентъ, взысканію, равному цѣнѣ патента.

*По дѣламъ акцизнаго управленія.*

**644.** Прокуроръ невправѣ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу такихъ нарушеній, допущенныхъ мировымъ судьей, которыми нарушаются права акцизнаго управленія, но которыя послѣднимъ не обжалованы Съѣзду.

*1869 г., № 2015, Токарева* (см. подъ тез. 641).

*1870 г., № 378, Дмитріевой.* Мировой судья 2-го участка Валдайскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянки Дмитріевой въ безпатентной продажѣ вина, призналъ ее виновною и приговорилъ къ денежному взысканію 25 р., съ тѣмъ, чтобы штрафъ этотъ обратить въ земскій капиталъ, въ пользу мѣстъ заключенія. Этотъ приговоръ обжалованъ управляющимъ акцизными сборами, который, соглашаясь съ размѣромъ опредѣленнаго мировымъ судьею денежнаго взысканія, просилъ о томъ, чтобы штрафъ этотъ былъ обращенъ въ пользу казны. Но Мировой Съѣздъ, усмотрѣвъ изъ дѣла, что оно возбуждено съ нарушеніемъ 1130 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ судьи, Дмитріеву отъ отвѣтственности освободить. Управляющій акцизными сборами согласился съ этимъ приговоромъ, какъ видно изъ отношенія его въ Съѣздъ, отъ 10-го сентября 1869 г., за № 1562, а товарищъ прокурора Новгородскаго Окружнаго Суда опротестовалъ его, доказывая, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія касаться такихъ частей приговора мироваго судьи, которыя не были никѣмъ обжалованы.

Выслушавъ заключеніе исправляющаго должность оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ остановился прежде всего на вопросѣ: подлежитъ-ли его разсмотрѣнію протестъ по настоящему дѣлу товарища прокурора? Рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента по дѣламъ Токарева (16 октября 1869 г.) и крестьянъ деревень Горокъ и Пристанниной (11 декабря того-же года) разъяснено уже, что, по точному смыслу 1189 и 1196 ст. Устава Угол. Суд., участіе лицъ прокурорскаго надзора въ дѣлахъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, влекущихъ за собою денежныя въ пользу казны взысканія, ограничивается только предъявленіемъ заключеній въ Мировыхъ Съѣздахъ, но что собственно въ предѣлахъ казеннаго интереса они невправѣ приносить протесты на окончательные приговоры, которые признаны правильными подлежащими управленіями. Въ виду этихъ рѣшеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что и по настоящему дѣлу, предметъ котораго состоитъ въ нарушеніи казеннаго интереса, товарищъ прокурора не былъ вправѣ приносить протестъ на приговоръ Мироваго Съѣзда и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: за силою 1189 и 1196 ст. Уст. Угол. Суд., протестъ этотъ оставить безъ разсмотрѣнія.

## Несостоятельность подсудимаго.

*Порядокъ замѣны штрафа при несостоятельности подсудимаго.*

**645.** Въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго, замѣна ареста общественными работами зависитъ отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста, рѣшающаго дѣло. Исключеніе изъ этого правила допущено только по дѣламъ о порубкахъ, такъ-какъ для дѣлъ сего рода существовали особыя правила.

*1870 г., № 1170, Бараметъ-Оглы.* Управляющій акцизными сборами Таврической губерніи принесъ кассаціонную жалобу на рѣшеніе Симферопольско-Ялтинскаго Мироваго Съѣзда, которымъ поселянинъ Бараметъ-Оглы признанъ виновнымъ въ нарушеніи акцизнаго устава и приговоренъ къ денежному взысканію въ 15 р., съ замѣною онаго, въ случаѣ несостоятельности Бараметъ-Оглы, трехъ-дневнымъ арестомъ. Управляющій акцизными сборами жалуется на то, что Мировой Съѣздъ въ просьбѣ его о замѣнѣ денежнаго взысканія на случай несостоятельности подсудимаго отказалъ на томъ основаніи, что замѣна денежнаго взысканія арестомъ или отдачею въ общественныя работы подсудимымъ предоставляется, согласно 7 и 8 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., усмотрѣнію Съѣзда. Управляющій проситъ отмѣнить опредѣленіе Съѣзда и предписать Съѣзду постановить новое, согласно его требованію.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что замѣна ареста, въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго, общественными работами зависитъ

отъ усмотрѣнія судебнаго мѣста, разрѣшающаго дѣло, и что исключеніе изъ этого правила допущено только по дѣламъ о порубкахъ, такъ-какъ для дѣлъ этого рода существовали особыя правила о замѣнѣ ареста работами и при прежнемъ порядкѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Таврической губерніи оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 132, Налбандова.* Въ настоящемъ дѣлѣ разрѣшенію подлежитъ вопросъ: слѣдуетъ-ли налагаемый по уголовнымъ приговорамъ на крестьянъ и мѣщанъ денежный штрафъ, въ случаѣ ихъ несостоятельности, замѣнять арестомъ или общественными работами? Симферопольскій Мировой Съѣздъ по дѣлу мѣщанина Налбандова, на основаніи предоставленнаго въ семъ отношеніи 7 и 8 ст. Уст. о нак. мировыми установленіямъ выбора, назначилъ подсудимому арестъ и тѣмъ не удовлетворилъ основаннаго на той-же 8 ст. и рѣш. Угол. Кассац. Департамента 1868 г., № 100, ходатайства Таврическаго акцизнаго управленія о замѣнѣ штрафа общественными работами.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что 8 ст. Уст. о нака.з. не ставитъ мировымъ учрежденіямъ въ непремѣнную обязанность, а предоставляетъ имъ лишь право опредѣленный несостоятельнымъ къ уплатѣ денежнаго взысканія арестъ замѣнять отдачею ихъ въ общественныя работы или заработки, а что этого рода замѣна оказывается въ-особенности удобною при самовольныхъ порубкахъ лѣса, а не при нарушеніяхъ Устава Питейнаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами Таврической губерніи оставить безъ послѣдствій.

**646.** По введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 г., вопросъ о замѣнѣ, при нарушеніи правилъ о питейномъ сборѣ, денежнаго взысканія, присужденнаго до введенія Устава полицейскимъ управленіемъ, личнымъ арестомъ подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій.

*1871 г., № 452, Шаповалова* (см. подъ 422 тез.).

*1872 г., № 235* (см. подъ 521 тез.).

**647.** «Несоблюденіе Мировымъ Съѣздомъ 123 и 1209 ст. Уст. Угол. Судопр., по силѣ коихъ онъ обязанъ постановить опредѣленіе о замѣнѣ денежнаго взысканія, въ случаѣ несостоятельности обвиняемаго, другимъ наказаніемъ, не можетъ быть отнесено къ числу такихъ существенныхъ нарушеній, которыя, по закону, признаются поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ-какъ нарушеніе это можетъ быть исправлено при самомъ исполненіи приговора.»

*1868 г., № 246, Чистякова.*

*1869 г., № 890, Симакова.* Мировой судья Серпуховскаго участка г. Москвы, разобравъ дѣло о крестьянинѣ Иванѣ Симаковѣ, по обвиненію его въ торговлѣ виномъ ниже-установленной крѣпости, призналъ его въ семъ виновнымъ и, по совершенію имъ этого преступка во 2-ой разъ, опредѣлилъ: на основаніи 374, 285, 421, 422 и 424 ст. Уст. о нит. сборѣ, подвергнуть Симакова взысканію въ размѣрѣ половины цѣны патента, 100 р.—Столичный Мировой Съѣздъ 1 округа г. Москвы, разсмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Симакова, и найдя, что ходатайство его объ истребованіи заключенія свѣдущихъ людей, можетъ-ли вино измѣнить свою крѣпость, не представляетъ достаточнаго основанія, такъ-какъ при первоначально обнаруженномъ нарушеніи вино оказалось ниже-узаконенной крѣпости на $^{3}/_{10}$ градуса и Симаковъ противъ неправильности освидѣтельствованія не возражалъ, а при послѣдующемъ освидѣтельствованіи, произведенномъ по желанію его, вино оказалось ниже-установленной крѣпости на $^{1}/_{10}$, опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи утвердить. — Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ Симаковъ объясняетъ: 1) что Съѣздъ нарушилъ 112 и 113 ст. Уст. Угол. Суд., не спросивъ заключенія свѣдущихъ людей относительно вмѣненія въ вину недостатка $^{2}/_{10}$ градуса и можетъ-ли вино измѣнить доброту въ продолженіе 7 мѣсяцевъ; 2) что Съѣздъ, вопреки 112 и 1209 ст. Уст. Угол. Суд., не указалъ способа приведенія приговора въ исполненіе, въ случаѣ несостоятельности его къ уплатѣ денежнаго штрафа, и не сказалъ, что, при неимѣніи

средствъ къ единовременной уплатѣ, штрафъ можетъ быть разсроченъ, что предусмотрѣно 187 и 1210 ст. Уст. Угол. Суд., и 3) что нарушена ст. 95 Уст. Угол. Суд. взятіемъ съ него за копію съ приговора 40 коп., и посему проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.—Предсѣдатель Съѣзда, представляя жалобу Симакова въ Правительствующій Сенатъ, доноситъ, что, при взысканіи пошлинъ за написаніе копіи, не имѣлось въ виду основаній къ примѣненію къ Симакову установляемаго 199 ст. Уст. Угол. Суд. права для неимущихъ осужденныхъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что Мировымъ Съѣздомъ въ приговорѣ его приведены тѣ основанія, по которымъ онъ не признавалъ нужнымъ требовать заключенія свѣдущихъ людей, и что мнѣнія экспертовъ не о какомъ-либо фактѣ, а о вмѣненіи проступка вовсе требуемо быть не можетъ, такъ-какъ вопросъ этотъ разрѣшается исключительно самимъ судомъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что упущеніе Съѣзда, заключающееся въ томъ, что онъ, вопреки 1209 ст. Уст. Угол. Суд., не указалъ въ приговорѣ своемъ на замѣну денежнаго взысканія, въ случаѣ несостоятельности, тюремнымъ заключеніемъ, или общественными, либо казенными работами, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, потому-что оно можетъ быть исправлено особымъ постановленіемъ Съѣзда, если-бы несостоятельность Симакова дѣйствительно открылась, что-же касается неупомѣщенія въ приговорѣ о разсрочкѣ внесенія штрафа, то таковая можетъ быть разрѣшаема, на основаніи 187 ст. Уст. Угол. Суд., по обнаруженіи имѣнія у виновнаго наличныхъ средствъ къ уплатѣ, и статья эта къ настоящему дѣлу не относится, такъ-какъ для несостоятельныхъ къ уплатѣ въ пользу казны взысканія есть спеціальная вышеприведенная 1209 ст. Уст. Угол. Суд., а срокъ для уплаты назначенъ въ ст. 1210 того-же Уст. Посему и признавая ссылку подсудимаго на 795 ст. Уст. Угол. Суд., касающуюся общихъ судебныхъ мѣстъ, неправильною, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Симакова, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

## Смерть обвиняемаго.

**648.** Понужденіе ко взятію патента составляетъ не личное наказаніе, а просто вознагражденіе казны за присвоеніе себѣ обвиняемымъ такого права, которое пріобрѣтается неиначе, какъ платежомъ патентнаго сбора, а потому взысканіе такого вознагражденія, въ силу 22 ст. Устава о наказ., смертью обвиняемаго не покрывается.

*1870 г., № 1236, Галахова* (см. подъ 420 тез.).

## О предварительномъ слѣдствіи.

**649.** Правило 1156 ст. Устава Угол. Судопр. относится лишь до тѣхъ нарушеній, которыя подлежатъ судебному вѣдомству, но вовсе не можетъ быть относимо къ нарушеніямъ, предоставленнымъ непосредственному разбирательству казеннаго управленія.

*1867 г., № 302, Сердюковой* (см. ниже, тез. 650).

**650.** Посему судебный слѣдователь не обязанъ производить слѣдствія по дѣламъ, подлежащимъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія.

*1867 г., № 302, Сердюковой.* Въ рѣшеніи этомъ Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, принялъ на видъ, что правило, по которому судебный слѣдователь неправѣ отказать должностнымъ лицамъ казеннаго управленія въ производствѣ предварительнаго слѣдствія по нарушеніямъ, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованнымъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1156), относится лишь къ тѣмъ нарушеніямъ, которыя подлежатъ судебному вѣдомству, но вовсе не можетъ быть относимо къ нарушеніямъ, предоставленнымъ непосредственному разбирательству казеннаго управленія, какъ изъятымъ положительно изъ судебнаго вѣдомства (Уст. Угол. Суд. ст. 1124 съ прилож.),

и что, при самомъ разграниченіи въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства подсудности между административною и судебною властью (Уст. Угол. Суд. ст. 1124 и 1214 съ прилож.), принято было за одно изъ главныхъ основаній, чтобы предоставлять непосредственному вѣдѣнію административнаго управленія только такія нарушенія, которыя, не требуя производства какихъ-либо слѣдственныхъ дѣйствій, достаточно доказываются протоколами, составленными должностными лицами сего управленія.

**651.** Точно также ст. 1179 и 1182 Устава Уголовн. Суд. относятся до дѣлъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, подсудныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ и не могутъ имѣть никакого примѣненія къ таковымъ-же дѣламъ, подвѣдомымъ мировымъ установленіямъ, по совершенному различію въ порядкѣ производства дѣлъ, подлежащихъ разбирательству сихъ установленій, отъ дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, подвѣдомыхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

*1869 г., № 93.* По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 1179 и 1182 Уст. Угол. Суд., на которыя ссылается управленіе государственныхъ имуществъ, относятся, какъ явствуетъ изъ самаго содержанія сихъ статей, до дѣлъ, подсудныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ, и не могутъ имѣть никакого примѣненія къ таковымъ-же дѣламъ, подвѣдомымъ мировымъ установленіямъ, по совершенному различію въ порядкѣ производства дѣлъ, подлежащихъ разбирательству сихъ установленій, отъ дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казенныхъ управленій, подвѣдомыхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. Равнымъ образомъ, и указаніе управленія о нарушеніи мировыми установленіями по настоящему дѣлу 47 ст. Уст. Угол. Суд. не заслуживаетъ уваженія, потому-что законъ этотъ относится исключительно къ дѣламъ, начинающимся по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки (ст. 43); относительно-же дѣлъ, возбуждаемыхъ административными управленіями, мировые судьи обязаны руководствоваться 50 ст. Уст. Угол. Суд., по смыслу которой, управленіе въ каждомъ данномъ случаѣ обязано указать, на кого, именно, падаетъ подозрѣніе въ нарушеніи и какія на то есть доказательства. Безусловная обязательность такого указанія со стороны административныхъ управленій находитъ свое подтвержденіе въ ст. 1130 того-же Устава, по пункту 4 которой въ протоколахъ о нарушеніи частными лицами установъ казенныхъ управленій должно быть означено имя, отчество, званіе и, если извѣстно, мѣсто жительства обвиняемаго.

**652.** Жалобы въ указанныхъ въ ст. 893 Устава Уголовн. Судопр. случаяхъ, въ томъ числѣ и на неправильныя дѣйствія судебныхъ слѣдователей, могутъ подлежать разсмотрѣнію только высшей въ порядкѣ подчиненности судебной инстанціи, а не сената.

*1869 г., № 920, Лихина.* Губернскій секретарь Лихинъ приносилъ С.-Петербургскому Окружному Суду жалобу на неправильныя дѣйствія судебнаго слѣдователя Геракова, но Окружной Судъ, принимая во вниманіе, что жалоба подана тогда, когда предварительное слѣдствіе уже было кончено и сообщено прокурору для составленія обвинительнаго акта, оставилъ ее безъ разсмотрѣнія. На это опредѣленіе, состоявшееся 21 апрѣля 1868 г. и объявленное 8-го іюня, Лихинъ приносилъ 21 іюля жалобу, которая оставлена Судебною Палатою безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока, о чемъ въ Палатѣ состоялось опредѣленіе 1 сентября 1868 года. Поданную на это опредѣленіе жалобу Лихина Судебная Палата возвратила ему съ надписью на томъ основаніи, что кассаціонныя жалобы Правительствующему Сенату допускаются только на окончательные приговоры Палаты, а не на частныя опредѣленія. На это послѣднее опредѣленіе, состоявшееся 26 мая 1869 года, Лихинъ принесъ частную жалобу, по разсмотрѣніи которой и по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что, по точному разуму 893 ст. Уст. Угол. Суд., частныя жалобы, отдѣльно отъ отзывовъ, допускаются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія суда первой степени могутъ быть обжалованы, какъ въ частномъ, такъ и въ апелляціонномъ порядкѣ. При такомъ порядкѣ принесенія частныхъ жалобъ, жалобы въ указанныхъ 893-ю ст. случаяхъ, въ томъ числѣ и на неправильныя дѣйствія судебныхъ слѣдователей, могутъ подлежать разсмотрѣнію только выс-

тей въ порядкѣ подчиненности судебной инстанціи, а не Правительствующаго Сената, который въ общемъ порядкѣ судопроизводства составляетъ высшую кассаціонную инстанцію, и разсмотрѣнію котораго подлежатъ только жалобы на окончательные приговоры, при постановленіи которыхъ нарушены формы и обряды судопроизводства или допущено нарушеніе смысла закона или предѣловъ власти, и 2) что, по смыслу 853, 855 и 905 ст. Уст. Угол. Суд., кассаціонныя жалобы не допускаются противъ частныхъ опредѣленій Судебныхъ Палатъ, постановленныхъ по 900 и 901 ст. Уст. Угол. Суд.

## О дѣлахъ, производящихся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

*Права повѣренныхъ казенныхъ управленій.*

**653.** По точному смыслу 1192, 1193 и 1194 статей Уст. Угол. Судопр., при производствѣ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, повѣренные казенныхъ управленій во всемъ, что касается до защиты интересовъ казны, пользуются правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ, и, засимъ, на основаніи 859 ст. Устава Уголовн. Судопр., имѣютъ право отзыва только противъ тѣхъ частей неокончательныхъ приговоровъ, которыя касаются вознагражденія за вредъ и убытки; прочія же части приговоровъ могутъ быть опровергаемы ими лишь тогда, когда этимъ нарушаются права ихъ на вознагражденіе.

*1869 года, № 401, Петрова.* Окружный Судъ, признавъ мѣщанина Петрова виновнымъ въ торговлѣ вином изъ питейнаго дома, заключающаго въ себѣ болѣе одной комнаты, приговорилъ его, по 701 ст. Улож. и 8 пункту прилож. къ ст. 5 Питейнаго Устава, къ штрафу въ 50 руб., а питейный домъ Петрова постановилъ считать закрытымъ по суду. Управляющій акцизными сборами въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ Судебную Палату, доказывалъ невиновность обвиняемаго и то, что если-бы Петровъ былъ признанъ таковымъ, то онъ подлежалъ-бы взысканію не 50, а 30 рубл. Но такъ-какъ отмѣна такого рѣшенія, по мнѣнію Палаты, могла-бы имѣть мѣсто только по отзыву самаго подсуднаго, то она жалобу управляющаго признала неподлежащею удовлетворенію. Послѣ того прокуроръ въ протестѣ, а управляющій въ кассаціонной жалобѣ объяснили Сенату, что Палата не приняла къ своему разсмотрѣнію отзыва управляющаго вопреки 1189 ст. Уст. Угол. Судопр., разъясненной рѣшеніемъ Уголовн. Кассаціон. Департ. 1-го ноября 1867 года, № 481 и ст. 1194 и 859 Уст. Угол. Судопроизводства.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что указываемая управляющимъ 1189 ст. Уст. Угол. Суд. предоставляетъ казеннымъ управленіямъ право приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія, лишь на неокончательные приговоры мировыхъ судей; что-же касается дѣлъ, подсудныхъ Окружнымъ Судамъ, то въ отношеніи сихъ дѣлъ должно быть соблюдаемо правило, установленное въ 1192, 1193, 1194 и слѣдующихъ статьяхъ Устава Уголовнаго Судопроизводства; 2) что, по точному смыслу этихъ статей, при производствѣ дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, повѣренные казенныхъ управленій во всемъ, что касается до защиты интересовъ казны, пользуются правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ, и, засимъ, на основаніи 859 ст. Уст. Угол. Суд., имѣютъ право отзыва только противъ тѣхъ частей неокончательныхъ приговоровъ, которыя касаются вознагражденія за вредъ или убытки; прочія-же части приговоровъ могутъ быть опровергаемы ими лишь тогда, когда симъ нарушаются права ихъ на вознагражденіе, а подсудимые, по ст. 856 Уст. Угол. Суд., имѣютъ право апелляціоннаго отзыва по всѣмъ предметамъ дѣла, до нихъ относящимся, и 3) что посему и за силою 909 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой, каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора только по поводу нарушенія ея правъ, а не правъ противной стороны, Судебная Палата правильно отказала управляющему въ разсмотрѣніи его отзыва, заключавшаго въ себѣ лишь ходатайство о подсудимомъ Петровѣ.

*Принятіе мѣръ пресѣченія подсудимому уклоняться отъ суда.*

**654.** Жалобы на неправильное опредѣленіе по принятію мѣръ для воспрепятствованія подсудимому уклоняться отъ слѣдствія и суда могутъ подлежать разсмотрѣнію только высшей въ

апелляціонномъ порядкѣ судебной инстанціи, а не Правительствующаго Сената, который, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, составляетъ высшую кассаціонную инстанцію.

*1867 г., № 414.* Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе: 1) что, по точному разуму 893 ст. Устава Угол. Суд., частныя жалобы, отдѣльно отъ отзывовъ, допускаются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія суда первой степени могутъ быть обжалованы, какъ въ частномъ, такъ и въ апелляціонномъ порядкѣ. При такомъ порядкѣ принесенія частныхъ жалобъ, какъ объяснено рѣшеніями Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, жалобы въ указанныхъ 893 ст. случаяхъ, въ томъ числѣ и на неправильное опредѣленіе подсудности или по принятію мѣръ для воспрепятствованія подсудимому уклониться отъ слѣдствія и суда, могутъ подлежать разсмотрѣнію только высшей въ апелляціонномъ порядкѣ судебной инстанціи, а не Правительствующаго Сената, который, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, составляетъ высшую кассаціонную инстанцію (ст. 5 Учр. Суд. Уст., и разсмотрѣнію коего подлежатъ въ кассаціонномъ порядкѣ только приносимыя на окончательные приговоры жалобы, въ которыхъ подсудимые и участвовавшіе въ дѣлѣ имѣютъ право просить объ отмѣнѣ рѣшенія, если въ производствѣ дѣла и въ постановленіи приговора нарушенъ, во вредъ имъ, прямой смыслъ закона, или при производствѣ дѣла не соблюдены были установленные формы и обряды судопроизводства, или-же судъ вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, чѣмъ открытъ для нихъ путь достигать постановленія законнаго порядка во всемъ, въ чемъ они считаютъ оный въ отношеніи къ нимъ нарушеннымъ, и 2) что, по точному смыслу 853, 855 и 905 ст., жалобы въ кассаціонномъ порядкѣ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, которые не могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ, а не противъ постановленныхъ, по 900 и 901 ст. Уст. Угол. Суд., частныхъ опредѣленій Судебной Палаты.

*Измѣненіе наказанія, опредѣленнаго судомъ.*

**655.** Въ ст. 859 и 891 Устава Уголовн. Судопр. хотя и сказано, что увеличеніе наказанія или назначеніе таковаго подсудимому, оправданному первою степенью суда, допускается въ апелляціонномъ порядкѣ только въ томъ случаѣ, когда объ этомъ былъ протестъ прокурора или частнаго обвинителя; но это правило въ отношеніи къ акцизному управленію измѣняется въ виду статей 1125 и 1206 Устава Уголовн. Судопр.

*1868 г., № 955, Ѳедорова* (см. подъ 178 тез.).

**656.** Посему, подсудимый, въ случаѣ обжалованія акцизнымъ управленіемъ неокончательнаго приговора, неопротестованнаго прокурорскимъ надзоромъ, можетъ быть, по ст. 891 Устава Уголовн. Судопр., освобожденъ только отъ личнаго наказанія, если таковое, сверхъ денежнаго взысканія, опредѣлено закономъ за проступокъ, въ которомъ онъ Палатою признается виновнымъ, но никакъ не отъ денежнаго взысканія въ пользу казны, которое, составляя вознагражденіе казны за вредъ и убытки, происшедшіе отъ нарушенія, должно быть опредѣляемо, на основаніи 1206 ст. Устава Уголовн. Судопр., по требованію акцизнаго управленія, въ случаѣ признанія подсудимаго Палатою виновнымъ.

(См. тамъ-же).

## О правахъ гражданскаго истца въ дѣлахъ уголовныхъ.

**657.** Гражданскій истецъ имѣетъ неотъемлемое право, даже при наличности прокуратуры, представлять на судѣ всѣ тѣ объ-

ясненія, которыя имѣютъ предметомъ представленіе доказательствъ, что событіе преступленія, причинившаго вредъ и убытки, дѣйствительно совершилось и что оно было дѣяніемъ подсудимаго. Въ этихъ-же предѣлахъ гражданскіе истцы имѣютъ право приносить и отзывы на неокончательные приговоры.

*1868 г., № 955, Ѳедорова* (см. подъ тез. 178).

**658**. Гражданскій истецъ въ уголовныхъ дѣлахъ имѣетъ право настолько принимать участіе въ дѣйствіяхъ по производству судебныхъ слѣдствій въ качествѣ стороны, въ предѣлахъ, 742 ст. Устава Уголовн. Судопр. опредѣленныхъ, но и представлять объясненія и участвовать въ заключительныхъ преніяхъ въ дѣлахъ, производящихся, какъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, такъ и съ ихъ участіемъ.

*1867 г., № 64, Крашенинникова.* Правительствующій Сенатъ находитъ, что подлежащій разсмотрѣнію въ дѣлѣ этомъ вопросъ заключается въ томъ, предоставляетъ-ли законъ гражданскому истцу право участвовать въ заключительныхъ преніяхъ на судѣ въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей? Обращаясь къ разсмотрѣнію постановленій Судебныхъ Уставовъ, опредѣляющихъ права гражданскаго истца и степень его участія въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ, оказывается, что законъ признаетъ гражданскаго истца одною изъ участвующихъ сторонъ въ уголовномъ дѣлѣ. На основаніи этихъ постановленій, гражданскій истецъ извѣщается о вступленіи въ судъ обвинительнаго акта и можетъ взять копію съ онаго (Уст. Угол. Судопр. ст. 559), ему предоставляется просить о дополненіи списка свидѣтелей (ст. 560), разсматривать подлинное дѣло, выписывать изъ него всѣ нужныя свѣдѣнія (ст. 570) и отводить судей (ст. 599); при судебномъ-же состязаніи, гражданскій истецъ по всѣмъ предметамъ, касающимся его иска, пользуется одинаковыми правами съ обвинителемъ и защитникомъ подсудимаго (631 ст.), т. е., можетъ въ подтвержденіе своихъ показаній представлять доказательства, отводить свидѣтелей и экспертовъ, возражать противъ показаній свидѣтелей, дѣлать замѣчанія и давать объясненія по происходящимъ на судѣ дѣйствіямъ и опровергать доводы и соображенія противной стороны. Очевидно, что съ предоставленіемъ этихъ правъ гражданскому истцу и по дѣламъ, рѣшаемымъ съ присяжными засѣдателями, соединяется и право участія въ заключительныхъ преніяхъ, которыя, по 735 ст., состоятъ въ объясненіи и оцѣнкѣ всѣхъ разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ судебнымъ слѣдствіемъ доказательствъ. Всякое ограниченіе въ этомъ отношеніи правъ гражданскаго истца не соотвѣтствовало-бы точному разуму приведенныхъ узаконеній, ибо на обстоятельствахъ, служащихъ предметомъ означенныхъ преній, основано и требованіе истца о вознагражденіи; 736, 712 и 743 ст Уст. Угол. Суд. вполнѣ подкрѣпляютъ этотъ доводъ. На основаніи этихъ статей, гражданскій истецъ, не касаясь уголовной отвѣтственности подсудимаго, можетъ объясняться и доказывать всѣ тѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія которыхъ зависятъ его требованія. Онъ пользуется этимъ правомъ во все продолженіе судебнаго слѣдствія, какъ въ дѣлахъ, производящихся съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ безъ ихъ участія; но въ дѣлахъ перваго рода гражданскій истецъ представляетъ присяжнымъ только тѣ объясненія, которыя имѣютъ предметомъ представленіе доказательствъ, что событіе преступленія, причинившаго вредъ и убытки, дѣйствительно совершилось, и что оно было дѣяніемъ подсудимаго; объясненія-же, касающіяся гражданскихъ послѣдствій доказанныхъ уже фактовъ, гражданскій истецъ представляетъ по воспослѣдованіи рѣшенія присяжныхъ, т. е., когда разбираются вопросы, дѣйствительно-ли гражданскій истецъ понесъ убытки и въ какомъ количествѣ. На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что гражданскій истецъ въ уголовныхъ дѣлахъ имѣетъ право настолько принимать участіе въ дѣйствіяхъ по производству судебныхъ слѣдствій въ качествѣ стороны, въ предѣлахъ, 742 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣленныхъ, но и представлять объясненія и участвовать въ заключительныхъ преніяхъ въ дѣлахъ, производящихся, какъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, такъ и съ ихъ участіемъ.

**659.** Посему устраненіе гражданскаго истца отъ участія въ дѣлѣ влечетъ кассацію производства дѣла.

*1869 г., № 867, Макаровыхъ.* Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ лишь слѣдующій вопросъ: открывшееся при судебномъ слѣдствіи обстоятельство, что изъ похищеннаго имущества билеты внутренняго займа принадлежали не купеческимъ сыновьямъ Макаровымъ, допущеннымъ къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ, а женамъ ихъ, отъ которыхъ не представлено ими довѣренностей, и находились у Макаровыхъ только на сохраненіи, могло-ли служить законнымъ основаніемъ къ устраненію Макаровыхъ отъ дальнѣйшаго участія въ этомъ дѣлѣ? Усматривая изъ дѣла: во-первыхъ, что принадлежности купеческимъ сыновьямъ Макаровымъ другихъ денежныхъ документовъ, похищенныхъ, по объявленію ихъ, вмѣстѣ съ билетами внутренняго займа, никто не оспаривалъ и защитникъ обвиняемыхъ просилъ устранить искъ Макаровыхъ только относительно принадлежащей женамъ ихъ части имущества, и, во-вторыхъ, что даже въ отношеніи къ этой послѣдней части имущества, принятой Макаровыми на сохраненіе, они представлялись потерпѣвшими отъ преступленія лицами, ибо, по закону (Зак. Гражд. ст. 2105 и 2106), должны были отвѣчать собственнымъ имуществомъ, если-бы не доказали, что принятые ими отъ своихъ женъ на сохраненіе билеты внутренняго займа дѣйствительно были у нихъ похищены,—Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что Московскій Окружный Судъ не имѣлъ законнаго основанія къ устраненію Макаровыхъ отъ участія въ настоящемъ дѣлѣ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ и принятіемъ этой мѣры явно нарушилъ правила, постановленныя въ ст. 6, 630, 631, 700, 719, 742, 743, 748 и 762 Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основ. 912, 928 и 929 ст. того-же Устава, рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того-же суда, для производства вновь судебнаго слѣдствія и разсмотрѣнія его на законномъ основаніи.

**660.** «Допросъ-же гражданскаго истца въ качествѣ свидѣтеля, совмѣстно съ допущеніемъ его защищать въ судѣ свои гражданскіе интересы, не можетъ быть основаніемъ для кассаціи».

*1868 г., № 180, Матушкина.*

## О повѣренныхъ казеннаго управленія.

**661.** «Ст. 1186 Устава Уголовн. Судопр. предоставляетъ лишь казеннымъ управленіямъ право командировать къ разбору дѣла своего повѣреннаго, но не обязываетъ ихъ къ тому».

*1868 г., № 851, Мельникова.*

**662.** Участіе повѣренныхъ казенныхъ управленій въ дѣлахъ, производящихся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, ограничивается правами гражданскихъ истцовъ.

*1870 г., № 307, Рощупкина и Павлова.* Крестьянинъ Василій Рощупкинъ и мѣщанинъ Ѳедоръ Павловъ, по опредѣленію Харьковской Судебной Палаты, преданы суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 1692 и 1170 ст. Улож. о накал., и акцизное управленіе, въ качествѣ гражданскаго истца, предъявило на Рощупкина искъ, основываясь на 1126 ст. Уст. Угол. Суд. и 692 ст. Улож. По рѣшенію присяжныхъ, Рощупкинъ признанъ невиновнымъ, а въ подлогѣ торговыхъ документовъ и въ торговлѣ по фальшивымъ свидѣтельствамъ признанъ виновнымъ мѣщанинъ Павловъ. На основаніи этого рѣшенія и 152, 1170 и 1692 ст., прокуроръ суда, по вопросу о наказаніи виновнаго, далъ заключеніе, въ которомъ полагалъ, что Павловъ подлежитъ лишенію особенныхъ правъ и преимуществъ съ отдачею въ арестантскія роты на 1½ года и взысканію тройной стоимости поддѣльныхъ патентовъ. Находившійся на судѣ при разбирательствѣ повѣренный казеннаго управленія, акцизный надзиратель, заявилъ, съ своей стороны, что совершенно согласенъ съ заключеніемъ г. прокурора, и Елецкій Окружный Судъ приговорилъ: 1) Рощупкина считать по суду оправданнымъ, и 2) Павлова ли-

шить особенныхъ правъ и преимуществъ и отдать въ арестантскія роты на 1½ года, и, сверхъ того, взыскать съ него, согласно 1170 ст. Улож., тройную цѣну подложныхъ документовъ въ количествѣ 96 руб. Въ кассаціонной жалобѣ акцизное управленіе проситъ отмѣнить, какъ рѣшеніе присяжныхъ, такъ и приговоръ суда, на томъ основаніи: 1) что судомъ вовсе не опредѣлено никакого взысканія съ Павлова за безпатентную торговлю виномъ по 692 ст. Улож., за каковое нарушеніе Питейнаго Устава онъ подлежалъ отвѣтственности независимо отъ обвиненія его въ подлогѣ документовъ, и 2) что разсчетъ взысканія, по 1170 ст. Улож., сдѣланъ судомъ неправильно по цѣнѣ патентовъ на 1868 г., такъ-какъ неправильная торговля по этимъ патентамъ производилась въ 1869 году.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по силѣ 1129 ст. Уст. Угол. Суд., возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ установъ казенныхъ управленій предоставлено самимъ этимъ управленіямъ и общей полиціи въ указанныхъ закономъ предѣлахъ; между тѣмъ, возбуждая настоящее дѣло, акцизное управленіе вовсе не обвиняло мѣщанина Павлова въ производствѣ безпатентной торговли виномъ, а обвиняло въ этомъ нарушеніи Питейнаго Устава только крестьянина Рощупкина, оправданнаго рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей; 2) что въ дѣлахъ о нарушеніяхъ установъ казенныхъ управленій, производящихся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, участіе повѣренныхъ казенныхъ управленій, на точномъ основаніи 1191 ст. того-же Устава, ограничивается правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ; правами этими, какъ видно изъ протокола судебнаго засѣданія, акцизное управленіе вполнѣ воспользовалось чрезъ своего повѣреннаго, находившагося при разбирательствѣ дѣла, и приговоръ суда относительно причиненнаго казнѣ ущерба противозаконнымъ дѣяніемъ Павлова постановленъ согласно съ требованіемъ повѣреннаго, за предѣлы котораго судъ былъ неправъ выходить (ст. 779 Уст. Угол. Суд. и 706 ст. Уст. Гражд. Суд.), и 3) что во всякомъ случаѣ, по смыслу 1197 ст. Уст. Угол. Суд., казенному управленію предоставлено лишь право отказа отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ его повѣреннымъ, но не дано права предъявленія большихъ требованій противъ того, что, въ силу даннаго имъ полномочія, заявлено на судѣ его повѣреннымъ. Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній, признавая жалобу управленія неслужившею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою приведенныхъ узаконеній оставить оную безъ послѣдствій.

**663.** Постановляя приговоръ относительно причиненнаго казнѣ ущерба согласно съ требованіемъ повѣреннаго, судъ не имѣетъ права выходить за предѣлы такого требованія.

(См. тамъ-же).

**664.** При сосредоточеніи въ рукахъ управляющаго акцизными сборами власти возбуждать преслѣдованія и обжаловывать приговоры судебныхъ мѣстъ, не можетъ подлежать сомнѣнію и то, что представителемъ и замѣняющимъ его въ судѣ можетъ быть только лицо, имѣющее на это надлежащее уполномочіе, или на веденіе дѣла вообще, или только на защиту его въ судѣ во время разбирательства.

*1871 г., № 206, Семеновск.* Петровскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами на приговоръ мироваго судьи, по дѣлу о продажѣ неклейменаго вина изъ питейнаго заведенія Семенова, и имѣя въ виду заявленіе на судѣ окружнаго надзирателя о томъ, что Семеновъ, сверхъ настоящаго, обвиняется еще въ другомъ нарушеніи Устава Питейнаго, подсудномъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, опредѣлилъ: на основаніи 205 ст. Уст. Угол. Суд. и въ виду заявленія окружнаго надзирателя и заключенія товарища прокурора, приговоръ мироваго судьи отмѣнить, передавъ настоящее дѣло на разсмотрѣніе общихъ судебныхъ мѣстъ. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами принесъ жалобу, въ которой изъясняетъ, что Съѣздъ не имѣлъ основанія допускать къ объясненіямъ, во время слушанія дѣла, окружнаго надзирателя, который, не имѣя точныхъ свѣдѣній о положеніи другого дѣла о Семеновѣ, вовсе невозбужденномъ, заявилъ о необходимости передачи дѣла въ общія судебныя мѣста; сверхъ того, Съѣздъ нарушилъ и 205 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой онъ былъ-бы обязанъ постановить о Семеновѣ приговоръ, и, не приводя

его въ исполненіе, сообщить въ подлежащій судъ для соображенія съ тѣмъ приговоромъ, который состоится по другому обвиненію Семенова.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя право возбужденія дѣлъ о нарушеніяхъ Устава Питейнаго принадлежитъ вообще должностнымъ лицамъ акцизнаго управленія, но съ того времени, какъ оно возбуждено, наблюденіе за веденіемъ его, въ интересахъ казны, принадлежитъ казенному управленію, въ лицѣ управляющаго акцизными сборами, которому одному принадлежитъ право приносить жалобы на приговоры судебныхъ мѣстъ по дѣламъ этого рода. При такомъ сосредоточеніи власти въ рукахъ управляющаго акцизными сборами, не можетъ подлежать сомнѣнію и то, что представителемъ и замѣнляющимъ его въ судѣ можетъ быть только лицо, имѣющее на это надлежащее уполномочіе или на веденіе дѣла вообще, или только на защиту его въ судѣ во время разбирательства, какъ это разъяснено уже рѣшеніемъ Угол. Кассаціоннаго Департамента 1866 г., за № 92, по дѣлу Филимонова.—Руководствуясь этими соображеніями и имѣя въ виду, что въ апелляціонномъ отзывѣ управляющаго акцизными сборами не упоминалось вовсе о какомъ-либо дѣлѣ, по которому Семеновъ подлежалъ-бы суду общихъ судебныхъ мѣстъ, а также, что окружный надзиратель не имѣлъ уполномочія отъ своего начальства ни на защиту дѣла въ судѣ, ни на принесеніе жалобы, и что Съѣздъ не былъ вправѣ допускать его къ объясненіямъ на судѣ и тѣмъ болѣе руководствоваться тѣми данными, на указаніе которыхъ онъ не былъ уполномоченъ своимъ начальствомъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 1197 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Петровскаго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Саратовскій Съѣздъ.

**665.** На основаніи 1197 ст. Устава Уголовн. Судопр., казенное управленіе имѣетъ право отказаться лишь отъ жалобъ, поданныхъ его повѣренными, а не отъ изъявленія ими согласія на приговоръ, когда они на то были уполномочены.

*1869 г., № 762, Афонасьева.* Мировой судья 2 участка Старорусскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло объ отставномъ унтеръ-офицерѣ Иванѣ Афонасьевѣ, призналъ его виновнымъ въ продажѣ вина подъ залогъ вещей и въ растратѣ принятыхъ такимъ образомъ отъ крестьянъ Никиты Иванова и Василія Яковлева шубъ, и приговорилъ его, на основаніи 16, 177 и 178 ст. Уст. о наказ. и 695 ст. Улож. о наказ., къ тюремному заключенію на 4 мѣсяца и къ денежному взысканію въ пользу Никиты Иванова 7 р., Василія Яковлева 2 р., а также къ возвращенію сибирки, принадлежащей крестьянину Никитѣ Васильеву. По жалобѣ Афонасьева, Старорусскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, утвердилъ приговоръ мироваго судьи, обязавъ приговъ Афонасьева, на основаніи 1126 ст. Уст. Угол. Суд., уплатить 25 руб. штрафа. На приговоръ Мироваго Съѣзда управляющій акцизными сборами Новгородской губерніи принесъ жалобу, въ которой объяснялъ, что, на основаніи ст. 695 Улож. о наказ., виновные въ продажѣ вина въ долгъ подвергаются не тюремному заключенію, а денежному взысканію. Усмотрѣвъ изъ дѣла, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ въ виду мнѣнія управляющаго акцизными сборами, которому не былъ сообщенъ, въ нарушеніе 1188 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ мироваго судьи и принимая во вниманіе, что при соблюденіи этого правила можетъ устраниться разногласіе между приговоромъ Съѣзда и мнѣніемъ управляющаго акцизными сборами, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Мироваго Съѣзда и возвратилъ ему дѣла для возстановленія порядка согласно съ правиломъ, изложеннымъ въ 1188 ст. Уст. Угол. Суд. Затѣмъ, получивъ отъ Мироваго Съѣзда вновь это дѣло съ отзывомъ управляющаго акцизными сборами, что онъ согласенъ съ приговоромъ мироваго судьи,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: за неимѣніемъ въ виду кассаціонной жалобы со стороны управленія акцизными сборами, дѣло это, какъ неподлежащее разсмотрѣнію Сената, возвратить въ Старорусскій Мировой Съѣздъ. Послѣ того Съѣздъ внесъ въ Правительствующій Сенатъ поданную управляющимъ акцизными сборами кассаціонную жалобу, въ которой онъ объясняетъ, что согласіе на приговоръ мироваго судьи изъявлено было не имъ, управляющимъ, а исправлявшимъ его должность акцизнымъ надзирателемъ 1-го округа, но онъ, управляющій, съ своей стороны, находитъ, что приговоръ мироваго судьи противорѣчитъ обстоятельствамъ дѣла и закону (Улож. о наказ. ст. 695). Вслѣдъ затѣмъ подсудимый Афонасьевъ

прислалъ въ Правительствующій Сенатъ непосредственно просьбу, въ которой, объясняя, что онъ 22-го іюля 1868 г. подавалъ въ Мировой Съѣздъ кассаціонную жалобу, но Съѣздъ не передалъ этой жалобы въ Сенатъ и не возвратилъ ему, Афонасьеву, проситъ вытребовать все производство и поданную имъ жалобу для совокупнаго разсмотрѣнія вмѣстѣ съ отзывомъ управляющаго акцизными сборами. Выслушавъ эти бумаги, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: предписать Старорусскому Мировому Съѣзду представить въ Сенатъ все подлинное дѣло и приговоръ, а между тѣмъ, пріостановиться исполненіемъ рѣшенія по дѣлу Афонасьева. Изъ представленнаго нынѣ дѣла объ унтеръ-офицерѣ Афонасьевѣ не оказывается, чтобы онъ подавалъ кассаціонную жалобу въ Мировой Съѣздъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что управляющій акцизными сборами не объясняетъ, чтобы исправлявшій его должность не имѣлъ права дать по настоящему дѣлу свое мнѣніе, а затѣмъ, данный имъ при исправленіи должности управляющаго акцизными сборами отзывъ имѣетъ законную силу, какъ-бы онъ былъ данъ самимъ управляющимъ, почему отзывъ этотъ не можетъ быть отмѣненъ послѣднимъ, тѣмъ болѣе, что этимъ отзывомъ изъявлено согласіе на приговоръ, а по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 1197), казенное управленіе имѣетъ право отказаться лишь отъ жалобъ, поданныхъ его повѣренными, а не отъ изъявленія ими согласія на приговоръ, когда они были на то уполномочены. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій, а просьбу подсуднаго Афонасьева, какъ поданную не въ законномъ порядкѣ, непосредственно въ Сенатъ (Уст. Угол. Суд. ст. 175), оставить безъ разсмотрѣнія.

**666.** Хотя въ 1157 ст. Устава Уголовн. Судопр. и сказано, что казенныя управленія могутъ отряжать, въ качествѣ своихъ повѣренныхъ, подчиненныхъ имъ чиновниковъ, но это не ограничиваетъ ихъ въ правѣ назначать, для исполненія обязанностей повѣренныхъ, лицъ постороннихъ.

*1871 г., № 974, Лялмовскаго.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ прокурора и принимая во вниманіе: 1) что, на основ. 1186 и 1216 ст. Уст. Угол. Суд., казенное управленіе можетъ посылать для поддержки обвиненія, при разборѣ дѣла мировыми установленіями, своихъ повѣренныхъ; 2) что хотя въ 1157 ст. Уст. Угол. Суд., примѣненной въ настоящемъ случаѣ Съѣздомъ, и сказано, что казенныя управленія могутъ отряжать, въ качествѣ своихъ повѣренныхъ, подчиненныхъ имъ чиновниковъ, но это не ограничиваетъ ихъ въ правѣ назначать, для исполненія обязанностей повѣренныхъ, лицъ постороннихъ, какъ это уже признано рѣшеніемъ Правительствующаго Сената въ отношеніи полиціи, и 3) что недопущеніе, безъ законныхъ причинъ, къ объясненіямъ повѣреннаго принадлежитъ къ числу существеннѣйшихъ нарушеній формъ судопроизводства, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 1157, 1186 и 1216 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Темниковскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Шацкій Мировой Съѣздъ.

## Апелляціонное производство.

*Существо апелляціоннаго производства.*

**667.** «Правила апелляціоннаго порядка въ существѣ своемъ одинаковы, какъ по уголовному, такъ и по гражданскому судопроизводству».

*1866 г., № 60, Кене* (см. подъ 28 тез.).

Въ этомъ-же рѣшеніи Сенатъ призналъ:

**668.** Что апелляціонный приговоръ, коимъ одна часть дѣла разрѣшается, а другая обращается къ новому обсужденію мировымъ судьей, подлежитъ отмѣнѣ.

*Объ апелляціонныхъ жалобахъ.*

**669.** На основаніи 1189 ст. Устава Уголовн. Судопр., акцизное управленіе имѣетъ право просить въ апелляціонной жалобѣ и объ отмѣнѣ или уменьшеніи присужденнаго судьей де-

**нежпаго взысканія, а также и личнаго наказанія, и Мировой Съѣздъ долженъ войдти въ разсмотрѣніе такой просьбы, хотя-бы приговоръ мироваго судьи подсудимымъ обжалованъ не былъ.**

*1869 г., № 883, Оедотовъ.* Рѣшеніемъ мироваго судьи Бронницкаго уѣзда крестьянинъ Дмитрій Оедотовъ признанъ виновнымъ въ торговлѣ виномъ на-выносъ изъ постояпаго двора, по разнпвочному патенту, и приговоренъ ко взятію патента для торговли напитками на-выносъ и разнпвочно, цѣною въ 50 рублей и къ денежному штрафу, въ размѣрѣ половинной цѣнности патента, т. е., къ уплатѣ всего 75 рублей На этотъ приговоръ управленіе акцизными сборами Московской губерніи принесло апелляціонный отзывъ, въ коемъ объяснило, что въ данномъ случаѣ, по точному смыслу 370 ст. Уст. Пит., Оедотовъ обязанъ былъ патентъ, дающій право на торговлю только на-выносъ, т. е., патентъ на ренсковый погребъ, цѣною въ 35 рублей, которые, въ сложности со штрафомъ въ половину этой суммы, составятъ 52 руб. 50 коп.—Бронницкій Мировой Съѣздъ, раздѣляя взглядъ акцизнаго управленія, постановилъ согласное съ онымъ опредѣленіе, на которое Оедотовъ принесъ кассаціонную жалобу, въ коей утверждаетъ, что акцизное управленіе, по смыслу 1157 и 1186 ст. Уст. Угол. Суд., имѣло-бы право обжаловать рѣшеніе мироваго судьи лишь въ случаѣ нарушенія казеннаго интереса; что, допустивъ акцизное управленіе до защиты его, подсудимаго, правъ, Съѣздъ нарушилъ 4 и 584 ст. Уст. Гражд. Судопр., 890, 891 и 1906 ст. Уст. Угол. Суд.: наконецъ, что хотя приговоромъ судьи онъ приговоренъ къ уплатѣ большей суммы денегъ, но за то онъ могъ бы торговать изъ кабака разнпвочно и на-выносъ, тогда-какъ, по рѣшенію Съѣзда, чтобы воспользоваться ренсковымъ патентомъ, онъ долженъ внести гильдейскія пошлины, чего онъ сдѣлать не въ состояніи.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду: 1) что упоминаемыя въ указанныхъ подсудимымъ 1157 и 1186 ст Уст. Угол. Судопр. казенный интересъ нельзя всегда понимать въ узкомъ смыслѣ полученія большей суммы денегъ; 2) что интересъ казны не можетъ состоять въ неправильномъ въ ея пользу присужденіи болѣе того, что ей слѣдуетъ; 3) что, по силѣ 1189 ст. того-же Устава, на окончательные приговоры мировыхъ судей казенное управленіе можетъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла безъ всякаго ограниченія, и 4) что, при такомъ широкомъ объемѣ апелляціонныхъ правъ казеннаго управленія, Съѣздъ не имѣлъ повода отказать ему въ разсмотрѣніи и въ разрѣшеніи по существу принесеннаго имъ по настоящему дѣлу жалобы.—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: ходатайство крестьянина Дмитрія Оедотова объ отмѣнѣ приговора Бронницкаго Мироваго Съѣзда оставить безъ послѣдствій.

*1867 г., № 481, Семенова.* Мировой судья 4 участка Лужскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Елисѣѣ Семеновѣ и признавъ его виновнымъ: а) въ продажѣ вина ниже-установленной крѣпости, и б) въ употребленіи при сей продажѣ неклейменой посуды, опредѣлилъ: Семенова, за первый проступокъ, на основаніи 310 ст. Уст о нит. сб., оштрафовать 7 руб. 50 коп., а за послѣдній, на основаніи 698 и 1177 ст Улож о наказ., десятью рублями, и, сверхъ того, по 173 ст. Уст. о наказ., нат. мир. суд., какъ за обманъ, заключить въ тюрьму на одинъ мѣсяцъ; при несостоятельности-же Семенова въ уплатѣ 17 руб. 50 коп., согласно 7 ст. Уст. о наказ., арестовать его на 4 дня. Противъ этого приговора управляющій акцизными сборами принесъ апелляціонный отзывъ, въ коемъ объяснилъ: 1) что денежное взысканіе съ Семенова, согласно 8 п. 152 ст. Улож., слѣдуетъ ограничить 10 руб., и 2) что ст. 173 ст. о наказ. не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, такъ-какъ Семеновъ обвиняется въ употребленіи только неклейменыхъ мѣръ, изъ чего еще не слѣдуетъ, что онъ невѣрны. При разсмотрѣніи этого дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, товарищъ прокурора объяснилъ, что приговоръ мироваго судьи, необжалованный Семеновымъ своевременно, вошелъ для него въ законную силу, и въ отношеніи личной отвѣтственности его не подлежитъ отмѣнѣ, такъ-какъ акцизное управленіе, въ отзывахъ своихъ, должно ограничиваться только защитою интересовъ казны. Лужскій Мировой Съѣздъ, соглашаясь съ такимъ заключеніемъ товарища прокурора, опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи относительно заключенія Семенова въ тюрьму на одинъ мѣсяцъ оставить въ своей силѣ, а въ отношеніи денежнаго взысканія приговоръ этотъ отмѣнить, и, согласно съ заключеніемъ управляющаго акцизными сборами, подвергнуть Семенова штрафу 10 руб., а при несостоятельности—арестовать его на

три дня. На этотъ приговоръ Съѣзда Семеновъ принесъ кассаціонную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) что если приговоръ о немъ мироваго судьи вошелъ въ законную силу, то Мировой Съѣздъ не имѣлъ права и уменьшать положеннаго съ него денежнаго штрафа, безъ явнаго нарушенія 181 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что если признать, что Съѣздъ имѣлъ право на такое уменьшеніе, то заключеніе Съѣзда о томъ, что акцизное управленіе не имѣло права возражать противъ личнаго взысканія, наложеннаго мировымъ судей на просителя, представляется, очевидно, невѣрнымъ. Такое заключеніе Съѣзда противорѣчитъ 1189 ст. Уст. Угол. Суд., а также и тому соображенію, что если, по ст. 168 Уст., обвинитель имѣетъ право требовать увеличенія наказанія обвиняемому, то тѣмъ болѣе онъ имѣетъ право возражать противъ изложенія обвиненія его въ преувеличенномъ видѣ; 3) что посему Съѣздъ неправильно устранилъ себя отъ разсмотрѣнія обстоятельствъ, относящихся до обвиненія его, Семенова, въ обмѣрѣ и заключающихся, какъ въ отзывѣ управляющаго акцизными сборами, такъ и въ представленныхъ самимъ имъ объясненіяхъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, по существу кассаціонной жалобы Семенова, подлежитъ разрѣшенію вопросъ: правильно-ли поступилъ Лужскій Мировой Съѣздъ, оставя безъ разсмотрѣнія обстоятельства, относящіяся до обвиненія Семенова въ обмѣрѣ, за что, по приговору судьи, онъ подлежитъ взысканію? Сообразивъ вопросъ сей съ существующими узаконеніями и съ приговоромъ Съѣзда, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что Съѣздъ въ настоящемъ случаѣ основался на томъ, что Семеновъ, по объявленіи ему мировымъ судьею приговора, неудовольствія въ суточный срокъ не заявилъ и, слѣдовательно, въ отношеніи къ опредѣленному ему наказанію приговоръ вошелъ въ законную силу, а товарищъ прокурора, кромѣ того, въ заключеніи своемъ объяснилъ, что означенный приговоръ судьи не подлежитъ отмѣнѣ и потому, что акцизное управленіе въ отзывахъ своихъ должно ограничиваться только защитою интересовъ казны. Изъ протокола Мироваго Съѣзда видно, что ни самъ Съѣздъ, ни товарищъ прокурора, съ заключеніемъ котораго Съѣздъ согласился, не указали на тѣ статьи закона, въ силу коихъ они пришли къ означеннымъ выше выводамъ; между тѣмъ, точный смыслъ относящихся къ разематриваемому предмету постановленій приводитъ къ выводамъ, совершенно противоположнымъ. По основанію 1 пункта 181 ст. Уст. Угол. Суд., приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора не заявлено ни одною стороною неудовольствія на оное, а какъ акцизное управленіе, составляющее въ настоящемъ дѣлѣ одну изъ сторонъ, на приговоръ мироваго судьи заявило неудовольствіе и подало отзывъ въ установленный срокъ, то, по буквальному смыслу означеннаго закона, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что приговоръ судьи нельзя считать вошедшимъ въ законную силу относительно подсуднаго Семенова по всѣмъ взведеннымъ на него обвиненіямъ, тѣмъ болѣе, что акцизное управленіе, согласно 1189 ст. Уст. Угол. Суд., имѣло полное право принести отзывъ истолько по предмету надальшаго на Семенова въ пользу казны денежнаго взысканія, но и по обвиненію его въ обмѣрѣ, влекущемъ за собою, кромѣ того, и наказаніе личное. По симъ основаніямъ, находя что Лужскій Мировой Съѣздъ, оставя безъ разсмотрѣнія отзывъ управляющаго акцизными сборами относительно личнаго наказанія, положеннаго Семенову приговоромъ мироваго судьи, поступилъ въ прямое нарушеніе 181 и 1189 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Лужскаго Мироваго Съѣзда о крестьянинѣ Елисѣѣ Семеновѣ, согласно 174 ст. того-же Устава, отмѣнить, а самое дѣло, на основаніи 178 ст., передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

**670.** Приговоръ мироваго судьи, которымъ, сверхъ присужденнаго взысканія, въ количествѣ 15 р., возлагается на подсудимаго обязанность взять патентъ, не можетъ считаться окончательнымъ и подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ.

*1867 г., № 525, Брадулиной.* Мировой судья 2 участка Бронницкаго уѣзда, признавъ солдатку Брадулину виновною въ незаконной продажѣ вина, приговорилъ ее, основываясь на 692 ст. Улож. о наказ., ко взятію полугодоваго патента въ 15 руб. сер. и денежному взысканію, равному цѣнѣ сего патента, т. е., 15 руб. На этотъ

приговоръ, объявленный апелляціоннымъ порядкомъ, управляющій акцизными сборами Московской губерніи принесъ апелляціонный отзывъ, при разсмотрѣніи котораго въ Бронницкомъ Мировомъ Съѣздѣ, товарищъ прокурора заявилъ мнѣніе, что дѣло это подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, потому, что наложенный мировымъ судьею штрафъ не превышаетъ 15 руб. Мировой Съѣздъ, находя, что взысканіе, наложенное мировымъ судьею, простирается до 30 руб., которые составились изъ взятія патента въ 15 руб. и равнаго ему штрафа въ 15 руб., разсмотрѣлъ дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ и обязалъ Брадулину взять годовой патентъ въ 30 руб. и уплатить штрафъ въ 30 руб. Въ кассаціонномъ протестѣ товарищъ прокурора Московскаго Окружнаго Суда изъясняетъ: 1) что 692 ст. Улож. о наказ. возлагаетъ на нарушителя правилъ о торговлѣ питьями обязанность взять надлежащій по роду торговли патентъ, и въ этой обязанности выражается не наказаніе, какъ призналъ Съѣздъ, а вознагражденіе ущерба казны, причиненнаго безпатентною торговлею, и 2) что посему Съѣздъ нарушилъ прямой смыслъ 692 ст. Улож. о наказ. и обряды судопроизводства, разсмотрѣвъ дѣло, вопреки 124 и 178 ст. Уст. Угол. Судопр., въ апелляціонномъ порядкѣ. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ ст. 124 Уст. Угол. Суд. положительно опредѣлено, въ какихъ случаяхъ приговоры мировыхъ судей считаются окончательными, а именно, когда приговоромъ опредѣлено внушеніе, замѣчаніе или выговоръ, денежное взысканіе несвыше 15 руб. съ одного лица или арестъ несвыше трехъ дней, и когда притомъ вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ 30 руб.; 2) что законы, которыми опредѣляются предѣлы власти суда, не могутъ быть объясняемы въ смыслѣ распространенія сихъ предѣловъ и ограниченія способовъ защиты подсудимыхъ, и 3) что, посему и по точному смыслу 124 ст. Уст. Угол. Суд., окончательными не могутъ быть признаваемы такіе приговоры мировыхъ судей, которыми на виновныхъ, сверхъ исчисленныхъ выше наказаній или платежа вознагражденія, возлагается и обязанность исполнить какія-либо дѣйствія, какъ, напримѣръ, по ст. 26 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., исполнить, по мѣрѣ возможности, то, что виновнымъ упущено, по ст. 68 — исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно построенное, или по ст. 692 и 693 Улож. о наказ.,—взять установленный патентъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній признавая правильнымъ разсмотрѣніе дѣла Брадулиной Мировымъ Съѣздомъ въ апелляціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора Московскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

*1870 г., № 33, Шинкаренкова.* Мировой судья 1-го участка Новооскольскаго уѣзда, разобравъ дѣло по обвиненію мѣщанина Шинкаренкова въ нарушеніи 370 ст. Уст. о пит. сборѣ, опредѣлилъ: взыскать съ Шинкаренкова штрафъ, равный половинѣ цѣны (полугодоваго) патента, т. е., 12 р. 60 к., и обязать его взять новый патентъ. Новооскольскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по апелляціонному отзыву управляющаго акцизными сборами Курской губерніи, нашелъ, что оно, по размѣру опредѣленнаго мировымъ судьею взысканія, должно быть, на основаніи 124 ст. Уст. Угол. Суд., разсмотрѣно въ кассаціонномъ порядкѣ, и признавая указаніе управляющаго акцизными сборами на нарушеніе мировымъ судьею 370 ст. Уст. о пит. сборѣ правильнымъ, опредѣлилъ: на основ. 1 и. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ мироваго судьи 1-го участка отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать мировому судьѣ 2-го участка. Въ протестѣ на этотъ приговоръ товарищъ прокурора объясняетъ, что, по точному смыслу 121 ст. Уст. Угол. Суд., окончательными не могутъ быть признаваемы такіе приговоры мировыхъ судей, которыми на виновныхъ, сверхъ наказаній, исчисленныхъ въ означенной статьѣ, или платежа вознагражденія, возлагается еще обязанность исполнить какія либо дѣйствія, какъ, напримѣръ, взять установленный по роду торговли патентъ, и потому Мировой Съѣздъ не имѣлъ права признавать приговоръ мироваго судьи по дѣлу Шинкаренкова окончательнымъ и разсматривать его въ кассаціонномъ порядкѣ, а долженъ былъ войдти въ разсмотрѣніе дѣла по существу и постановить свое рѣшеніе на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и руководствуясь рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента по подобнымъ дѣламъ солдатки Брадулиной („Сборн. 1867 г.“, № 525) и рядоваго Иванова („Сборн. 1868 г.“, № 611), Правительствующій Сенатъ признаетъ протестъ товарища прокурора Курскаго Окружнаго Суда уважительнымъ, и потому опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему

дѣлу рѣшеніе Новооскольскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Корочанскаго Мироваго Съѣзда.

**671.** Точно также можетъ быть обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ сторонною, заинтересованною обвиненіемъ, приговоръ мироваго судьи по дѣлу о проступкѣ, подвергающемъ одному изъ указанныхъ въ 124 ст. Устава Уголовн. Судопр. наказаній.

*1868 г., № 275, Смольянинова.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ буквальнаго смысла 124 ст. Уст. Угол. Суд. видно, что на приговоры мировыхъ судей, коими виновные присуждаются къ внушенію, замѣчанію или выговору, денежному взысканію несвыше 15 руб. или аресту несвыше 3 дней, не допускается подача апелляціонныхъ жалобъ; поэтому не слѣдуетъ, чтобы оправдательный приговоръ мироваго судьи по дѣлу о проступкѣ, подвергающемъ одному изъ этихъ наказаній, не могъ быть обжалованъ апелляціоннымъ порядкомъ сторонною, заинтересованною обвиненіемъ. По общему правилу, принятому въ уголовной практикѣ, законы, коими ограничиваются чьи-либо права, не терпятъ распространительнаго толкованія и должны быть объясняемы по ихъ буквальному смыслу. Выходя изъ этого общаго правила и находя, что лишеніе обвинительной стороны права на принесеніе жалобы по существу на оправдательные приговоры мировыхъ судей по такимъ преступленіямъ, которыя влекутъ за собою указанныя въ 124 ст. наказанія, было-бы стѣсненіемъ ея правъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба въ этомъ отношеніи управляющаго акцизными сборами заслуживаетъ уваженія и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: приговоръ Меленковскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу купца Смольянинова отмѣнить и дѣло передать во Владимірскій Мировой Съѣздъ.

*1869 года, № 80, Евдокимова.* Крестьянинъ Евдокимовъ, за неправильную торговлю виномъ, былъ освобожденъ отъ взысканія; акцизное вѣдомство ходатайствовало объ отмѣнѣ оправдательнаго приговора объ Евдокимовѣ и указывало на нарушеніе Съѣздомъ 124, 130, 168, 170 и 174 ст. Устава Угол. Судопр. Правительствующій Сенатъ нашелъ: „во-1-хъ, что приговоры мировыхъ судей считаются только тогда окончательными, когда ими опредѣляются наказанія, исчисленныя въ 124 ст. Уст. Угол. Судопр., какъ это разъяснено рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1868 г., за № 275; что посему приговоръ судьи, которымъ обвиняемый освобожденъ отъ наказанія, подлежалъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, и Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло въ порядкѣ кассаціонномъ, на основаніи 174 ст. Устава Угол. Суд., а не въ апелляціонномъ порядкѣ, какъ слѣдовало-бы по ст. 168 Уст. Уголов. Судопр., нарушилъ точный смыслъ означенныхъ выше статей, и, во-2-хъ, что въ приговорѣ Съѣзда, вопреки 130 и 170 ст. Уст. Уголов. Судопр., не объяснено, на какомъ основаніи Съѣздъ разсмотрѣлъ апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами, какъ кассаціонную жалобу".

*1869 года, № 291, Симонова.* Купецъ Симоновъ, за продажу вина незаконной крѣпости, былъ освобожденъ мировымъ судьею отъ взысканія. Мировой Съѣздъ, разсматривая отзывъ акцизнаго вѣдомства и находя, что въ немъ не указано поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія, оставилъ его безъ послѣдствій. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій сборами объяснилъ, что приговоръ мироваго судьи, на основаніи 124 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ считаться окончательнымъ и, по отзыву его, подлежалъ разсмотрѣнію въ апелляціонномъ, а не въ кассаціонномъ порядкѣ.

Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, „что, по точному смыслу ст. 124 Уст. Уголовн. Судопр., какъ это объяснено рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ купца Смольянинова и крестьянъ деревни Пнева («Собр. касс. рѣш. 1868 г.», № 275 и 507), оправдательные приговоры мировыхъ судей не должны почитаться окончательными и могутъ быть обжалованы обвинителемъ въ апелляціонномъ порядкѣ, хотя-бы преступленіе подвергало обвиняемаго взысканію, непревышающему опредѣленнаго въ 124 ст. наказанія. На семъ основаніи приговоръ Рязанскаго мироваго судьи, которымъ купецъ Симоновъ, обвиняемый въ торговлѣ виномъ незаконной крѣпости, освобожденъ отъ суда, могъ быть обжалованъ акцизнымъ управленіемъ въ апелляціонномъ порядкѣ, и Мировой Съѣздъ неправильно и въ нарушеніе прямаго смысла 124 ст. призналъ тотъ приговоръ окончательнымъ и подлежащимъ обжалованію только въ кассаціонномъ порядкѣ".

**672.** Если, при разсмотрѣніи мировымъ судьей дѣла по обвиненію кого-либо казеннымъ управленіемъ въ такомъ нарушеніи казенныхъ уставовъ, по которому судья невправѣ постановить окончательный приговоръ, мировой судья сдѣлаетъ другое опредѣленіе свойства вины обвиняемаго и признаетъ его виновнымъ лишь въ такомъ нарушеніи, которое подлежитъ окончательному его разсмотрѣнію, то все таки приговоръ этотъ не можетъ считаться окончательнымъ и подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ со стороны казеннаго управленія.

*1867 г., № 257, Осиповой.* Изъ дѣла видно: мировой судья 2 участка Рязанскаго округа, разобравъ дѣло о безпатентной торговлѣ виномъ въ селеніи Алексѣевкѣ солдаткою Акиньею Осиповою, признавъ, что къ этому дѣлу слѣдуетъ примѣнить 396 ст. Уст. о пит. сб. и подвергнуть Осипову штрафу въ количествѣ 10 руб. Управляющій акцизными сборами Рязанской губерніи возразилъ противъ примѣненія къ настоящему случаю 396 ст. Уст. о пит. сб., доказывая, что проступокъ солдатки Осиповой подходитъ подъ 391 ст. Уст. о пит. сб. и 692 ст. Улож. о наказ., и соображенія свои представилъ мировому судьѣ, прося дать дѣлу дальнѣйшій ходъ. Рязанскій Мировой Съѣздъ отказалъ въ разсмотрѣніи по существу отзыва акцизнаго управленія, на томъ основаніи: 1) что судья постановилъ по настоящему дѣлу приговоръ окончательный, на который акцизное управленіе могло подать только кассаціонную жалобу, и 2) что отношеніе управляющаго акцизными сборами, не составляя кассаціонной жалобы, заключаетъ въ себѣ лишь изъявленіе несогласія управляющаго на рѣшеніе мироваго судьи, чего вовсе по уставамъ судопроизводства, не требуется. — На это рѣшеніе Мироваго Съѣзда управляющій акцизными сборами обратился въ Правительствующій Сенатъ съ кассаціонною жалобою и ходатайствуетъ объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія Съѣзда.—По разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла и по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) солдатка Осипова обвинялась акцизнымъ управленіемъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, слѣдовательно, въ такомъ проступкѣ, который, по ст. 692 Улож. о наказ., не влечетъ за собою наказанія, предоставленнаго по 121 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣленію мироваго судьи въ окончательномъ приговорѣ.—Мировой судья 2 участка, не имѣя права постановить по настоящему дѣлу окончательный приговоръ, обязанъ былъ допустить акцизное управленіе къ обжалованію своего рѣшенія въ апелляціонномъ порядкѣ; 2) хотя акцизное управленіе и подало въ Съѣздъ апелляціонный отзывъ не въ формѣ прошенія, а въ формѣ отношенія, но такъ-какъ въ этой бумагѣ были соблюдены всѣ условія апелляціоннаго отзыва, а именно: изложены возраженія противъ приговора мироваго судьи, указано на неправильное примѣненіе закона и включена просьба къ мировому судьѣ о томъ, чтобы дать дѣлу дальнѣйшій ходъ, т. е., о представленіи его на разсмотрѣніе Съѣзда, то Рязанскій Мировой Съѣздъ имѣлъ нетолько право, но и, по точному смыслу 168 ст. Уст. Угол. Суд., обязанность войдти въ разсмотрѣніе жалобы управляющаго акцизными сборами по существу. Основываясь на сихъ соображеніяхъ и руководствуясь 171, 1188, 1189 и 1190 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Рязанскаго Мироваго Съѣзда 3 апрѣля 1867 г. отмѣнить, а дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Спасскій Мировой Съѣздъ.

*1871 г., № 174, Копытова.* Шамортское волостное правленіе Шацкаго уѣзда, 12 мая 1870 г., рапортомъ донесло мировому посреднику, что въ деревнѣ Николаевкѣ мѣщанинъ Лазаревъ открылъ въ домѣ крестьянина Олькина питейное заведеніе, на патентъ на продажу питей оказался у Лазарева въ пробѣлѣ, безсрочный и никѣмъ акцизнымъ начальствомъ незасвидѣтельствованный, почему, отобравъ этотъ патентъ, представляетъ его мировому посреднику *на зависящее распоряженіе*. Мировой посредникъ 2 участка препроводилъ этотъ рапортъ вмѣстѣ съ патентомъ мировому судьѣ 2 участка Шацкаго уѣзда, сообщивъ ему, что *на право продажи и открытія питейнаго заведенія не было данаемо приговора* (Лазареву). При разборѣ, затѣмъ, мировымъ судьею дѣла, мѣщанинъ Лазаревъ отозвался, что въ домѣ Олькина не онъ, а сынъ его производилъ продажу вина, по найму отъ поручика Копытова. Судья, затѣмъ, признавъ, что въ деревнѣ Николаевкѣ производилась продажа вина поручикомъ Копытовымъ *не безъ патента*, а имѣлъ онъ таковой безъ надлежащей надписи со стороны акцизнаго управленія, которой не сдѣлано, вѣроятно

потому, что Копытовъ не представилъ формальнаго приговора отъ общества на дозволеніе открытія торговли виномъ, какъ это требуется 276 ст. Уст. о пит. сб., слѣдовательно, продажа открыта Копытовымъ безъ формальнаго дозволенія со стороны общества, а посему, на основаніи 371 ст. Уст. о пит. сборѣ, опредѣлилъ: подвергнуть Копытова денежному взысканію въ 10 руб. сер.; приговоръ объявленъ, какъ *неокончательный*. По апелляціи акцизнаго управленія, дѣло это перешло на разсмотрѣніе Шацкаго Мироваго Съѣзда, который нашелъ, что приговоръ мироваго судьи, какъ окончательный, по 124 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ быть обжалованъ въ апелляціонномъ порядкѣ; затѣмъ, разсмотрѣвъ, на основаніи 173 ст. Уст. Угол. Суд., дѣло въ порядкѣ кассаціонномъ, принялъ на видъ, что Копытовъ, торгуя виномъ съ патентомъ безъ надписи и разрѣшенія на то общества, нарушилъ 371 и 369 ст. Уст. о пит сб. и, руководствуясь ст. 121, 173 и 178 Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: рѣшеніе мироваго судьи утвердить, а отзывъ управленія акцизными сборами оставить безъ послѣдствій. Въ принесенной на этотъ приговоръ кассаціонной жалобѣ Тамбовскій управляющій акцизными сборами доказываетъ, что обвиняемый Копытовъ за торговлю виномъ, по незасвидѣтельствованному надлежащимъ образомъ патенту долженъ быть привлеченъ къ отвѣтственности не по 371, а по 369 ст. Уст. о пит. сб., и притомъ подвергнутъ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, т. е., 50 р.; а потому, за силою 124 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣленіе мироваго судьи по этому дѣлу не могло быть постановлено въ окончательномъ приговорѣ и подлежало апелляціи, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Угол. Касс. Д—та Правит. Сената 1867 г., № 257 и 1870 г. за №№ 7 и 9; а потому проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что по дѣламъ солдатки Аксиньи Осиповой (1867 г., № 257), солдатки Гришиной (1870 г., № 7) и мѣщанина Лебедева (того-же года, № 9) признано уже, что если при разсмотрѣніи мировымъ судьею дѣла по обвиненію кого-либо казеннымъ управленіемъ въ такомъ нарушеніи казенныхъ уставовъ, по которому судья невправѣ постановлять окончательный приговоръ, мировой судья сдѣлаетъ другое опредѣленіе свойства вины обвиняемаго и признаетъ его виновнымъ лишь въ такомъ нарушеніи казенныхъ уставовъ, которое подлежитъ окончательному его разсмотрѣнію, то все-таки приговоръ этотъ не можетъ считаться окончательнымъ и подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ со стороны казеннаго управленія. Въ настоящемъ дѣлѣ Копытовъ былъ обвиненъ Шаморгскимъ волостнымъ правленіемъ и мировымъ посредникомъ, замѣнившими, на основаніи 1129 ст. Уст. Угол. Суд., казенное управленіе, въ томъ, что торговалъ виномъ и безъ патента, и безъ разрѣшительнаго приговора общества, т. е., въ нарушеніяхъ ст. 360 и 371 Уст. о пит. сб. При такихъ обстоятельствахъ приговоръ мироваго судьи, хотя въ немъ Копытовъ и признанъ виновнымъ лишь въ одномъ нарушеніи 371 ст. Уст. о пит. сб., не могъ почитаться окончательнымъ и подлежалъ обжалованію и разсмотрѣнію въ Съѣздѣ въ апелляціонномъ порядкѣ. А посему, признавая, что Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ кассаціонномъ порядкѣ, нарушилъ прямой смыслъ 125 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Шацкаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Тамбовскій Мировой Съѣздъ.

*Мнѣніе Сената относительно формы жалобъ.*

**673.** Свойство приносимыхъ на приговоры мировыхъ судей жалобъ опредѣляется не заглавіями, а предметами и сущностью ихъ содержанія; поэтому жалоба на неокончательный приговоръ мироваго судьи подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда въ апелляціонномъ порядкѣ, хотя-бы она была ошибочно озаглавлена не апелляціонною, а кассаціонною.

*1868 г., № 729, Соколовой.* Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что хотя принесенная управляющимъ акцизными сборами жалоба и названа кассаціонною, но, по существу состоявшагося приговора мироваго судьи и на основаніи 124 ст. Уст. Угол. Суд., она была жалобою апелляціонною, и посему Съѣздъ, на томъ только основаніи, что жалоба эта названа неправильно, не имѣлъ законнаго основанія отказаться отъ ея разсмотрѣнія. Вслѣдствіе сего, находя жалобу управляющаго акцизными сборами Калужской губерніи заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Калужскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Перемышльскаго Мироваго Съѣзда.

**674.** Неправильное наименованіе жалобы апелляціонною, когда она, поданная на приговоръ окончательный, была кассаціонною, не можетъ быть основаніемъ для Мироваго Съѣзда къ отказу отъ разсмотрѣнія такой жалобы.

*1870 г., № 812, Бабичева.* Мировой судья 2-го участка Калужскаго округа, разобравъ дѣло по обвиненію мѣщанина Бабичева въ нарушеніи Уст. о пит. сб. и усматривая изъ протокола, составленнаго акцизнымъ надзирателемъ, что въ оном сказано, что, вѣроятно, Бабичевъ получилъ вино ниже-узаконенной крѣпости изъ склада, опредѣлилъ: сдѣлать Бабичеву, за проступокъ его, совершенный безъ намѣренія, по 9 ст. Уст. о наказ., внушеніе, объявивъ это рѣшеніе участвующимъ въ дѣлѣ, какъ окончательное. Управляющій акцизными сборами Калужской губерніи, въ апелляціонной жалобѣ на этотъ приговоръ, просилъ Мировой Съѣздъ, такъ-какъ Бабичевъ самъ признался, что вино, обнаруженное въ его заведеніи, оказалось незаконной крѣпости, подвергнуть его взысканію, опредѣленному въ 374 ст. Устава о пит. сборѣ. Калужскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло, опредѣлилъ: такъ-какъ управляющимъ акцизными сборами на окончательный приговоръ мироваго судьи подана апелляціонная жалоба, то оставить оную, на основаніи 124 и 173 ст. Уст. Угол. Суд., безъ послѣдствій. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами, объясняя, что жалоба его на приговоръ судьи подана въ указанный закономъ срокъ и что одно неправильное наименованіе ея не давало Съѣзду права оставлять оную безъ разсмотрѣнія, проситъ Правительствующій Сенатъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что хотя принесенная управляющимъ акцизными сборами жалоба и названа апелляціонною, но, будучи подана на приговоръ окончательный, была жалобою кассаціонною, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія отказаться отъ разсмотрѣнія упомянутой жалобы потому только, что она была неправильно наименована, и посему, признавая кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами, принесенную въ Правительствующій Сенатъ, заслуживающею уваженія, опредѣляетъ: постановленіе Калужскаго Мироваго Съѣзда, послѣдовавшее вмѣсто приговора по правиламъ 130 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе въ Малоярославецкій Мировой Съѣздъ.

**675.** «Хотя, по смыслу ст. 176 Устава Уголовн. Судопр., жалобы и протесты на приговоры Мировыхъ Съѣздовъ, подлежащіе внесенію въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, должны быть надписаны: «въ Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената», но несоблюденіе сего, когда изъ содержанія просьбы видно, что она подлежитъ внесенію въ Сенатъ, не можетъ служить основаніемъ къ возвращенію ея просителю».

*1868 г., № 878, Ефремова.*

**676.** Отступленія при подачѣ жалобъ, какъ, напримѣръ, посылка управляющимъ акцизными сборами отношенія къ мировому судьѣ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ постановленнаго имъ приговора, не считаются существенными и не препятствуютъ судебнымъ мѣстамъ принимать ихъ къ своему разсмотрѣнію, если только жалобы эти поданы съ соблюденіемъ тѣхъ правилъ, которыя считаются, по закону, существенными, а именно, въ отношеніи срока и т. п.

*1871 г., № 1605, Панфилова.* Управляющій акцизными сборами Ставропольской губерніи принесъ кассаціонную жалобу Правительствующему Сенату на отказъ Екатеринодарскаго Мироваго Съѣзда войдти въ разсмотрѣніе его апелляціон-

наго отзыва на приговоръ мироваго судьи 2-го Ейскаго участка, по дѣлу о нарушеніи купцомъ Панфиловымъ Устава о питейномъ сборѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что хотя апелляціонный отзывъ управляющаго акцизными сборами на неокончательный приговоръ 1-ой инстанціи написанъ въ формѣ отношенія къ мировому судьѣ, рѣшившему дѣло купца Панфилова, но какъ въ этой бумагѣ соблюдены всѣ условія апелляціоннаго отзыва, а именно: изложены возраженія противъ приговора мироваго судьи, указано неправильное примѣненіе закона и, согласно 145 и 1189 ст. Уст. Угол. Суд., включена просьба къ мировому судьѣ о томъ, чтобы этотъ отзывъ былъ внесенъ, по силѣ 176 ст. того-же Устава, на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, то Правительствующій Сенатъ находитъ, что засимъ Екатеринодарскій Мировой Съѣздъ имѣлъ не только право, но и, по точному смыслу 168 ст. Уст. Угол. Суд., обязанность войдти въ разсмотрѣніе апелляціонной жалобы управляющаго акцизными сборами по существу. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Екатеринодарскаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся, 22-го апрѣля 1871 года, по отзыву управляющаго акцизными сборами по дѣлу купца Панфилова, отмѣнить и предписать тому Съѣзду, на основаніи 145 и 149 ст. Уст. Угол. Суд., войдти въ разсмотрѣніе дѣла купца Панфилова по апелляціонному отзыву управляющаго акцизными сборами въ порядкѣ, указанномъ въ 155—172 ст. Уст. Угол. Суд.

*1871 г., № 1601, Сало.* Екатеринодарскій Мировой Съѣздъ, получивъ, при представленіи мироваго судьи, дѣло по обвиненію казака Сало въ нарушеніи Устава Питейнаго и отношеніе управляющаго акцизными сборами на имя мироваго судьи съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ постановленнаго послѣднимъ приговора, нашелъ, что, на основаніи 145 ст. Уст. Угол. Суд., отношеніе управленія, адрессованное на имя мироваго судьи, а не Съѣзда, за силою 149, 1125 и др. статей Уст. Угол. Суд., не подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда. Управляющій акцизными сборами въ жалобѣ Правительствующему Сенату изъясняетъ, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ права оставить безъ разсмотрѣнія поданный имъ отзывъ на приговоръ мироваго судьи, хотя изложенный въ формѣ отношенія, но поданный въ установленномъ закономъ порядкѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ отказалъ въ разсмотрѣніи отзыва управленія на томъ основаніи, что отзывъ этотъ адрессованъ на имя мироваго судьи, а не Съѣзда. Рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента неоднократно уже было разъясняемо, что подобнаго рода отступленія при подачѣ жалобъ не считаются существенными и не препятствуютъ судебнымъ мѣстамъ принимать ихъ къ своему разсмотрѣнію, если только жалобы эти поданы съ соблюденіемъ тѣхъ правилъ, которыя считаются, по закону, существенными, а именно: въ отношеніи срока и т. д. Принимая во вниманіе, что отзывъ казеннаго управленія по настоящему дѣлу поданъ, согласно 145 и 149 ст. Уст. Угол. Суд., чрезъ мироваго судью и въ законный срокъ,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія уклоняться отъ разсмотрѣнія его и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: на основаніи 145 и 149 ст. Уст. Угол. Суд., предписать Мировому Съѣзду войдти въ разсмотрѣніе апелляціоннаго отзыва казеннаго управленія по настоящему дѣлу.

**677.** Точно также составленіе акцизнымъ управленіемъ апелляціонной жалобы не въ формѣ прошенія, а въ формѣ отношенія, не можетъ служить поводомъ къ оставленію этой жалобы Мировымъ Съѣздомъ безъ разсмотрѣнія.

*1867 г., № 379, Бырдина* (см. тез. 588).

## Кассаціонное производство.

*Существо кассаціи.*

**678.** «Законъ не устанавливаетъ двухъ степеней кассаціи ни по какимъ дѣламъ».

*1868 г., № 753, Кожина* (см. подъ тез. 681).

**679.** «Кассаціонный судъ только повѣряетъ соблюденіе формъ судопроизводства, обязательныхъ для суда, по невѣрѣ пред-

писать суду принять тотъ или другой способъ дѣйствій въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ законъ, предоставляетъ это его усмотрѣнію».

*1868 г., № 342, кр. Захарова.*

*О срокахъ для кассаціи.*

**680.** Двухъ-недѣльный срокъ на подачу кассаціонной жалобы считается со дня полученія копіи съ приговора, и изъ этого общаго правила не сдѣлано никакихъ исключеній для случаевъ, когда казенное управленіе проситъ Съѣздъ о доставленіи ему какихъ-либо дополнительныхъ свѣдѣній.

*1872 г., № 470, Поливанова.* Сызранскій Мировой Съѣздъ, постановивъ 17 мая 1871 года приговоръ по дѣлу о продажѣ вина, количествомъ менѣе трехъ ведеръ, изъ оптоваго склада Поливанова, въ чемъ обвиненъ приказчикъ Поливанова, Коринѣевъ, препроводилъ копію съ приговора акцизному управленію, въ которомъ она получена 26 мая. Затѣмъ, акцизное управленіе, отношеніемъ отъ 29 мая, просило Съѣздъ доставить ему дополнительное свѣдѣніе о томъ, наложено-ли денежное взысканіе, на основаніи 322 ст. Уст. Пит., на содержателя склада Поливанова; полученіи же на это отношеніе, 23-го іюня, отвѣта отъ Мироваго Съѣзда, акцизное управленіе, 20-го іюля, препроводило въ Съѣздъ кассаціонную жалобу на имя Правительствующаго Сената, которая возвращена ему, на основаніи 1190 ст. Уст. Угол. Суд., какъ поданная по истеченіи законнаго срока. На это распоряженіе непремѣннаго члена управляющій акцизными сборами подалъ частную жалобу, въ которой, указывая на нарушеніе 147 и 1190 ст. Уст. Угол. Суд., изъясняетъ, что онъ считалъ срокъ на подачу кассаціонной жалобы съ полученія дополнительнаго свѣдѣнія отъ Мироваго Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба управляющаго акцизными сборами не заслуживаетъ уваженія, такъ-какъ, на основаніи 1190-й ст. Уст. Угол. Суд., срокъ на подачу кассаціонныхъ жалобъ для казенныхъ управленій установленъ двухъ-недѣльный со дня полученія копіи съ приговора, и изъ этого общаго правила въ законѣ не сдѣлано никакихъ исключеній для случаевъ, когда казенное управленіе проситъ Съѣздъ о доставленіи ему какихъ-либо дополнительныхъ свѣдѣній, относящихся къ разъясненію сущности приговора, и самое требованіе это не можетъ быть признано законнымъ, такъ-какъ приговоръ сообщается казенному управленію въ буквальной копіи, и всякая неясность и неполнота его могутъ быть указаны въ кассаціонной жалобѣ, но не могутъ быть исправлены какимъ-бы то ни было дополнительнымъ разъясненіемъ со стороны суда, постановившаго приговоръ. Поэтому признавая, что переписка между акцизнымъ управленіемъ и Мировымъ Съѣздомъ не прерывала теченія срока, установленнаго 1190 ст. Уст. Угол. Суд. и не усматривая нарушенія, какъ этой, такъ и 147 и 175 ст. того-же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: частную жалобу акцизнаго управленія оставить безъ послѣдствій.

*Кассаціонные приговоры*

**681.** Кассаціонные приговоры подлежатъ кассаціонному разсмотрѣнію въ томъ случаѣ, если они, по существу дѣла, должны были быть приговорами апелляціонными. Въ этомъ случаѣ они подлежатъ отмѣнѣ.

*1868 г., № 753, Кожина.* Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, прежде всего считаетъ необходимымъ разрѣшить вопросъ о томъ, подлежитъ-ли настоящая жалоба разсмотрѣнію, какъ поданная на приговоръ Съѣзда, постановленный не въ апелляціонномъ, а въ кассаціонномъ порядкѣ? Хотя законъ для разсмотрѣнія дѣлъ въ кассаціонномъ порядкѣ и не устанавливаетъ двухъ инстанцій, а слѣдовательно, на приговоръ Каширскаго Мироваго Съѣзда, постановленный въ этомъ порядкѣ, управляющій акцизными сборами не имѣлъ-бы права приносить кассаціонной жалобы, но въ настоящемъ случаѣ означенное правило не можетъ имѣть примѣненія потому собственно, что Мировой Съѣздъ ошибочно разсматривалъ дѣло въ кассаціонномъ порядкѣ, ибо, на точномъ основаніи 124 ст. Уст. Угол. Суд. и согласно съ рѣшеніемъ Сената по дѣлу купца Смольянинова (рѣш. 1868 г., 26 апрѣля, № 275), оправдательные приговоры

мировыхъ судей по дѣламъ о проступкахъ, подвергающихъ одному изъ наказаній, означенныхъ въ 124 ст., не могутъ считаться окончательными и подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. Признавая посему, что управляющій акцизными сборами имѣетъ полное право обжаловать приговоръ Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу и обращаясь затѣмъ къ обсужденію самаго существа его жалобы, Правительствующій Сенатъ, находитъ что ею возбуждается вопросъ о точномъ смыслѣ 1131 ст. Уст. Угол. Суд. и разномысліе между управляющимъ акцизными сборами и Мировымъ Съѣздомъ состоитъ въ томъ, что Съѣздъ признаетъ безусловно необходимымъ присутствіе понятыхъ при составленіи протокола о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, а управляющій акцизными сборами считаетъ это необходимымъ лишь въ нѣкоторыхъ, указанныхъ въ законѣ, случаяхъ. Хотя уже изъ одного буквальнаго содержанія 1131 ст. Уст. Угол. Суд. и видно, что законъ этотъ дозволяетъ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, составлять протоколъ объ обнаруженномъ нарушеніи и безъ приглашенія къ тому понятыхъ, но это оказывается очевиднѣе изъ соображенія тѣхъ источниковъ, на которыхъ основана означенная 1131 ст. Устава Угол. Суд. Въ журналѣ Государственнаго Совѣта 1861 г., № 47, положительно выражено, что понятые въ указанномъ числѣ должны находиться при составленіи протокола только въ отсутствіе хозяина промышленнаго или торговаго заведенія, или-же лица, его заступающаго. Усматривая изъ настоящаго дѣла, что составленный акцизнымъ чиновникомъ протоколъ былъ подписанъ, за отсутствіемъ хозяина постоялаго двора, Кожина, его сидѣлицей, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при составленіи этого протокола не были нарушены ни 1131, ни 107 и 108 ст. Уст. Угол. Суд. Притомъ-же нельзя не замѣтить, что если-бы и дѣйствительно со стороны акцизнаго чиновника было допущено какое-либо нарушеніе при составленіи протокола, то это обстоятельство не лишало ни мироваго судью, ни Мироваго Съѣзда права постановить по этому дѣлу приговоръ по существу, такъ-какъ не подлежитъ сомнѣнію, что предписаніе закона о составленіи протоколовъ установлено лишь съ тою цѣлью, чтобъ предупредить начатіе дѣла по неопредѣленнымъ обвиненіямъ и освободить судебныя установленія отъ собиранія такихъ свѣдѣній, которыя могутъ быть излагаемы въ протоколѣ, а вовсе не для того, чтобы такой протоколъ служилъ какимъ-либо особымъ по дѣлу доказательствомъ, какъ это и разъяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1 ноября 1867 г., № 178, по дѣлу штабсъ-капитана Бекетова. По симъ основаніямъ, признавая жалобу управляющаго акцизными сборами Тверской губерніи заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ по настоящему дѣлу Калязинскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, и дѣло, на основаніи 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать на разсмотрѣніе Калязинскаго Мироваго Съѣзда.

**692.** Въ свою очередь, наоборотъ, кассаціонная жалоба, поданная на апелляціонный приговоръ, ошибочно постановленный по окончательному приговору суда первой степени, оставляется Сенатомъ безъ послѣдствій.

*1869 г., № 392, Уколова.* По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что подсудимая Уколова въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ не жаловалась на нарушеніе мировымъ судьею порядка разбирательства, указаннаго въ 65 и 92 ст. Устава Угол. Суд., почему Мировой Съѣздъ, разсматривающій дѣло лишь въ предѣлахъ апелляціи, за силою 168 ст. того-же Устава, не имѣлъ основанія касаться этого предмета, и 2) что, по точному смыслу 159 ст. означеннаго Устава, стороны могутъ приводить на Съѣздъ только такихъ новыхъ свидѣтелей, которые по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ не имѣли возможности явиться къ мировому судьѣ, почему Мировой Съѣздъ, за неуказаніемъ Уколовою причины непредъявленія ею свидѣтелей у мироваго судьи, имѣлъ право не допустить этихъ свидѣтелей къ допросу на Съѣздѣ. Съѣздъ долженъ былъ постановить по настоящему дѣлу рѣшеніе въ кассаціонномъ порядкѣ, и какъ не допускаетъ двухъ степеней кассаціи, по предписываетъ обращать немедленно къ исполненію, какъ вошедшій въ законную силу, такой приговоръ мироваго судьи, на который принесенная кассаціонная жалоба оставлена Мировымъ Съѣздомъ безъ послѣдствій (Уст. Угол. Суд. ст. 181 п. 3 и 182). Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами, какъ поданную по такому дѣлу, которое, по закону, ни въ какомъ случаѣ

не могло быть внесено въ Сенатъ въ кассаціонномъ порядкѣ, оставить безъ послѣдствій.

**683.** Рѣшенія Съѣздовъ, постановленныя ими въ качествѣ инстанціи кассаціонной, не могутъ быть ни обжалованы въ Кассаціонномъ Департаментѣ Сената, ни подлежать пересмотру въ порядкѣ кассаціонномъ.

*1867 г., № 19, Андреева.* Купецъ Андреевъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ жалобою на состоявшееся въ *кассаціонномъ порядкѣ* 17 декабря 1866 года рѣшеніе Съѣзда Мировыхъ Судей Веневскаго округа по дѣлу, начавшемуся въ 1865 году, по иску Андреева на нанесенныя, будто-бы, ему обиды волостнымъ старшиной, крестьяниномъ Осиномъ Тимоѳѣевымъ. Въ этой жалобѣ купецъ Андреевъ, изложивъ подробно весь ходъ и обстоятельства дѣла, ходатайствуетъ о повѣркѣ всѣхъ документовъ, представленныхъ имъ въ подкрѣпленіе своего иска, и объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, принявъ въ соображеніе, что рѣшенія Съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры мировыхъ судей, въ качествѣ инстанціи кассаціонной, не могутъ быть ни обжалованы, ни подлежать пересмотру въ порядкѣ кассаціонномъ, и, руководствуясь 172, 173 и 176 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу купца Андреева на состоявшееся въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшеніе Съѣзда Мировыхъ Судей Веневскаго округа, по дѣлу купца Андреева и крестьянина Тимоѳѣева, оставить безъ послѣдствій.

*1867 г., № 497, Егорова.* Холмскій мировой судья 5 участка, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію свободнаго хлѣбопашца Семена Егорова въ продажѣ вина незаконной крѣпости, призналъ его виновнымъ въ этомъ проступкѣ и приговорилъ къ денежному взысканію въ 7 руб. 50 коп. на устройство мѣстъ заключенія, согласно 27 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., и къ платежу судебныхъ издержекъ въ 3 р. 50 к. На этотъ приговоръ принесли кассаціонныя жалобы, какъ подсудимый, такъ и акцизное управленіе. Мировой Съѣздъ, не усматривая въ жалобѣ подсудимаго кассаціонныхъ поводовъ, постановилъ: приговоръ мироваго судьи признать правильнымъ. На этотъ приговоръ подсудимый Семенъ Егоровъ и акцизное управленіе принесли Правительствующему Сенату кассаціонныя жалобы. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь точнымъ смысломъ 173 и 3 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., находитъ, что состоявшіеся въ кассаціонномъ порядкѣ приговоры Мировыхъ Съѣздовъ не подлежатъ обжалованію въ Правительствующій Сенатъ, и потому опредѣляетъ: вышеозначенныя кассаціонныя жалобы акцизнаго управленія Псковской губерніи и свободнаго хлѣбопашца Семена Егорова, какъ неподлежащія разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, оставить безъ послѣдствій.

*Предметъ кассаціоннаго разсмотрѣнія.*

**684.** Вопросъ о винѣ или невиновности подсуднмаго разрѣшается по внутреннему убѣжденію судей, основанному на обстоятельствахъ дѣла, оцѣнка коихъ, въ отношеніи къ существу обвиненія, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ.

*1866 г., № 67, Прокофьева* (см. подъ 352 тез.).

**685.** При кассаціонномъ порядкѣ возраженій по существу не допускается.

*1867 г., № 124, Щукина.* Старицкій Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи дѣла о найденной въ содержимомъ купцомъ Михаиломъ Щукинымъ постояломъ дворѣ полубутылкѣ русскаго винограднаго шипучаго вина, пришелъ къ убѣжденію, что подсудимый производилъ торговлю виноградными винами, и потому, согласно съ рѣшеніемъ мироваго судьи, приговорилъ Щукина, на основаніи 691 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію въ количествѣ 50 рублей. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ купецъ Щукинъ объясняетъ, что онъ не производилъ продажи шипучаго виноградная вина и въ этомъ не уличенъ, потому-что найденная у него полубутылка этого вина была куплена имъ для собственнаго употребленія и хранилась на постояломъ дворѣ, вслѣдствіе того, что онъ не имѣетъ для своего семейства другого помѣщенія. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе купца Щукина, за положительнымъ

признаніемъ его виновнымъ въ производствѣ торговли виноградным виномъ, не можетъ быть принято ни въ какое уваженіе при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ, въ которомъ возраженія по существу дѣла не допускаются (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 174). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Щукина оставить безъ послѣдствій.

**686.** «Точно также съ этимъ порядкомъ несовмѣстна оцѣнка доказательствъ, предоставленная внутреннему убѣжденію суда, разрѣшающаго дѣло въ существѣ».

*1869 г., № 679, Трубецкаго.*

**687.** «Даваемое судьями предпочтеніе показаніямъ однихъ свидѣтелей предъ показаніями другихъ, какъ относящееся до существа дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ».

*1869 г., № 631, Курчанинова.*

**688.** «Такъ-какъ ни внутреннее убѣжденіе судей, ни обстоятельства, на коихъ оно основано, не подлежатъ повѣркѣ и обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, то жалоба на непринятіе судомъ въ основаніе своего приговора показаній свидѣтелей, безъ объясненія причинъ, почему они признаны достаточными, не заслуживаетъ уваженія».

*1869 г., № 685 Солнцева.*

**689.** Разрѣшеніе вопроса о томъ, находится-ли извѣстное строеніе (въ которомъ помѣщается питейное заведеніе) въ населенномъ мѣстѣ или внѣ онаго, въ ненаселенной мѣстности, зависитъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, и не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ.

*1869 г., № 186, Огурцова* (см. подъ 333 тез.).

**690.** Не подлежатъ разсмотрѣнію Сената такія дѣйствія мироваго судьи, нарушающія обряды и формы судопроизводства, которыя не были обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ.

*1867 г., № 122, Зимина* (см. подъ 50 тез.).

**691.** «Жалоба управляющаго акцизными сборами по такому предмету, который былъ оставленъ Съѣздомъ безъ обсужденія, по непредставленію возраженій со стороны присутствовавшаго на судѣ повѣреннаго акцизнаго управленія, не можетъ быть поводомъ къ кассаціи приговора Съѣзда».

*1868 г., № 910, Жуковскаго.*

*О кассаціонныхъ жалобахъ на приговоры мировыхъ судебныхъ установленій.*

**692.** Жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Съѣздовъ подаются непремѣннымъ членамъ Съѣздовъ; присланныя-же непосредственно въ Сенатъ — разсмотрѣнію не подлежатъ.

*1866 г., № 51, Григорьева.* Изъ дѣла этого видно: крестьянинъ Емиль Григорьевъ принесъ Кассаціонному Уголовному Департаменту жалобу на рѣшеніе Съѣзда Мировыхъ Судей 1 округа города Москвы, по дѣлу о неправильности, допущенной имъ при продажѣ рабиновой настойки.—Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Съѣздовъ подаются, на основаніи 175 ст. Уст. Угол. Судопр., непремѣннымъ членамъ Съѣздовъ; при несоблюденіи-же Григорьевымъ этого порядка въ подачѣ прошенія,

Правительствующій Сенатъ не считаетъ возможнымъ входить въ разсмотрѣніе его, и потому опредѣляетъ: жалобу Григорьева оставить безъ разсмотрѣнія.

*1866 г., № 77, Авдѣева.* Мѣщанинъ Авдѣевъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу на рѣшеніе Московскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о продажѣ имъ спитаго чая; прошеніе это прислано прямо въ Правительствующій Сенатъ, помимо Мироваго Съѣзда. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 175 ст. Уст. Угол. Суд., жалобы на окончательныя рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ по уголовнымъ дѣламъ подаются непремѣннымъ членамъ тѣхъ Съѣздовъ; при несоблюденіи Авдѣевымъ этого порядка, жалоба его не можетъ быть разсматриваема въ Правительствующемъ Сенатѣ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Авдѣева оставить безъ разсмотрѣнія.

*1866 г., № [illegible], Манцова.* Московскій 2 гильдіи купецъ Никифоръ Манцовъ въ присланномъ по почтѣ прошеніи жалуется на мироваго судью Городской части г. Москвы и на Московскій Мировой Съѣздъ, приговорившихъ его къ штрафу въ 50 р., за продажу въ его питейномъ заведеніи низкопробнаго вина, между тѣмъ, какъ онъ продаетъ вино узаконенной пробы; кромѣ того, Манцовъ жалуется на то, что чиновникъ питейно-акцизнаго управленія производилъ осмотръ его заведенія безъ полицейскаго чиновника и добросовѣстнаго. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, находитъ: во-первыхъ, что Манцовъ не указываетъ ни на одно изъ тѣхъ нарушеній, по поводу которыхъ дѣло его, на основаніи 171 ст. Уст. Угол. Суд., могло-бы подлежать разсмотрѣнію въ Кассаціонномъ Департаментѣ Сената, и, во-вторыхъ, что въ самомъ порядкѣ подачи жалобы Манцовъ не соблюлъ установленныхъ правилъ, такъ-какъ, по точному смыслу 175 ст. Уст. Угол. Суд., жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Съѣздовъ подаются непремѣннымъ членамъ тѣхъ Съѣздовъ, и затѣмъ, вмѣстѣ съ объясненіемъ противной стороны, если таковое будетъ представлено, и съ подлинными производствомъ, представляются въ Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, не считая возможнымъ входить въ разсмотрѣніе настоящей жалобы, опредѣляетъ: жалобу купца Никифора Манцова оставить безъ разсмотрѣнія.

*1867 г., № 28, Свищова.* Въ прошеніи, присланномъ по почтѣ непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, Свищовъ жалуется на приговоръ Мироваго Съѣзда 2 округа г. Москвы, который приговорилъ взыскать съ него, просителя, штрафъ въ 100 р. с. и обязать его исходатайствовать для себя двухсотъ-рублевый патентъ на питейное заведеніе. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 175 ст. Уст. Угол. Суд., жалобы на рѣшеніе Мироваго Съѣзда подаются чрезъ непремѣннаго члена Съѣзда, и что, при нарушеніи Свищовымъ этого порядка, прошеніе его не можетъ подлежать разсмотрѣнію Сената. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Свищова на Московскій Мировой Съѣздъ 2 округа, какъ поданную въ Правительствующій Сенатъ съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка, оставить безъ послѣдствій.

**693.** «Изложенное выше правило, что жалобы и протесты на Мировой Съѣздъ предъявляются непремѣнному члену, не исключаетъ права подачи жалобъ и протестовъ прямо на имя Мироваго Съѣзда, но указываетъ только на обязанность непремѣнныхъ членовъ принимать эти жалобы и давать имъ дальнѣйшій ходъ, не выжидая засѣданія Мироваго Съѣзда, который собирается въ опредѣленные только сроки, болѣе или менѣе отдаленные одинъ отъ другого».

*1868 г., № 692, Бухтѣева.*

**694.** «Поданныя такимъ образомъ кассаціонныя жалобы Съѣзды, на основаніи 177 ст. Устава Уголовн. Судопр., представляютъ въ Сенатъ ненначе, какъ вмѣстѣ съ подлинными протоколами, составленными по дѣлу, какъ мировымъ судьей, такъ и Съѣздомъ; посему приложенія къ подаваемой жалобѣ копій съ таковыхъ приговоровъ не требуется».

(См. тамъ-же).

**693.** «Казенное управленіе, за полученіемъ копіи съ приговора Мироваго Съѣзда, если находитъ приговоръ неправильнымъ и желаетъ подать жалобу, обязано препроводить эту жалобу на имя Съѣзда, для представленія, вмѣстѣ съ дѣломъ, въ Сенатъ, а не писать на имя предсѣдателя и просить его о пересмотрѣ приговора Съѣзда, такъ какъ подобнаго порядка исправленія приговоровъ въ законѣ вовсе не установлено».

*1871 г., № 881, Николаева.*

Правительствующій Сенатъ въ различныхъ рѣшеніяхъ своихъ, приводимыхъ нами ниже сего, призналъ, что поводами кассаціи приговоровъ можетъ служить слѣдующее:

*Поводы кассаціи: а) неправильная подача жалобы.*

**694.** Допущеніе Мировымъ Съѣздомъ, въ нарушеніе 149 и 175 ст. Устава Уголовн. Судопр., подачи апелляціонной жалобы предсѣдателю Съѣзда, а не тому мировому судьѣ, на приговоръ котораго подана жалоба.

*1867 г., № 131, Барышниковой.* Мировой судья 1-го участка Любимскаго уѣзда, разобравъ дѣло по жалобѣ мѣщанки Барышниковой на мѣщанъ Клеопова и Короткова, за нанесеніе ей оскорбленія, признялъ ихъ въ этомъ невиновными, а Барышникову, за открытіе питейнаго дома въ недозволенное время, на основаніи 41 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., приговорилъ къ штрафу 10 рублей. По жалобѣ Барышниковой, поданной предсѣдателю Любимскаго Мироваго Съѣзда, дѣло это разсматривалось симъ Съѣздомъ, причемъ товарищъ прокурора далъ заключеніе, что жалоба Барышниковой не можетъ быть признана ни частною, ни апелляціонною, ни кассаціонною, и что, на основаніи 110, 151, 175 и 181 ст. Уст. Угол. Суд., она вовсе не подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда. Но Съѣздъ, по большинству голосовъ, постановилъ слѣдующій приговоръ: приступивъ къ разбирательству этого дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ, Мировой Съѣздъ находитъ, что дѣло началось по жалобѣ Барышниковой на мѣщанъ Короткова и Клеопова; рѣшеніемъ-же мироваго судьи оштрафована истица за неправильную торговлю виномъ. Такъ-какъ рѣшеніе вытекаетъ не изъ существа дѣла, а изъ правъ вчиненія угол. иск., предоставленнаго судьѣ, посему рѣшеніе мироваго судьи относительно оштрафованія Барышниковой за неправильную торговлю виномъ отмѣнить, во всемъ-же прочемъ оставить въ своей силѣ. На этотъ приговоръ Съѣзда товарищъ прокурора предъявилъ протестъ, въ коемъ указываетъ на слѣдующія нарушенія обрядовъ судопроизводства: 1) дѣло это было предложено разсмотрѣнію Съѣзда въ общемъ порядкѣ, началось съ чтенія приговора мироваго судьи, потомъ жалобъ Барышниковой и продолжалось словеснымъ разспросомъ послѣдней; 2) несмотря на удостовѣреніе о соблюденіи правилъ 128 ст. Уст. Угол. Суд. въ протоколѣ мироваго судьи, этотъ послѣдній былъ призванъ сперва въ комнату для совѣщанія, а потомъ въ залу публичнаго засѣданія для объясненій собственно по этому лишь предмету; 3) и съ этихъ объясненій отъ товарища прокурора требовалось новое заключеніе, при произнесеніи котораго судья Болотовъ допустилъ дѣлать ему вопросы и изъяснять мнѣніе относительно разрѣшенія самаго дѣла; 4) приговоръ Съѣзда подписывали въ залѣ засѣданія уже послѣ публичнаго его произнесенія, и 5) допустивъ разсмотрѣніе приговора судьи въ кассаціонномъ порядкѣ и разрѣшая вмѣстѣ съ тѣмъ дѣло по существу, Мировой Съѣздъ, въ нарушеніе 168 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., превысилъ свою власть и поступилъ вообще вопреки явному смыслу всѣхъ законовъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища обер-прокурора, призналъ на видъ, что мировой судья 1-го участка Любимскаго округа, постановивши по настоящему дѣлу приговоръ, призналъ его окончательнымъ и объявилъ участвующихъ въ дѣлѣ безъ права апелляціи; равнымъ образомъ, и Любимскій Мировой Съѣздъ разсматривалъ дѣло въ кассаціонномъ порядкѣ по жалобѣ Барышниковой на окончательный приговоръ мироваго судьи. Всему прежде всего представляется къ разрѣшенію вопросъ: имѣлъ-ли право товарищъ прокурора предъявить протестъ противъ означеннаго приговора Съѣзда, тогда-какъ въ Уст. Угол. Суд. не содержится правила, по которому-бы рѣшенія Съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры мировыхъ судей, въ качествѣ инстанціи кассаціонной, могли подлежать пересмотру Правительствующаго Сената въ

кассаціонномъ-же порядкѣ? Изъ протокола мироваго судьи оказывается, что приговоръ его признанъ окончательнымъ на основаніи 124 ст. Уст. Угол. Суд., ибо Барышникова присуждена лишь къ денежному взысканію десяти рублей, но притомъ упущено изъ вида, что разрѣшенію судьи подлежала не одна только виновность Барышниковой въ нарушеніи правилъ Питейнаго Устава, но и обвиненіе мѣщанъ Клеопова и Короткова въ нанесеніи Барышниковой личнаго оскорбленія, и хотя обвиненіе это признано судьею недоказаннымъ, но, тѣмъ не менѣе, Барышникова имѣла полное право обжаловать приговоръ судьи въ этомъ собственно отношеніи къ апелляціонномъ порядкѣ, и такимъ образомъ нельзя не признать, съ одной стороны, что настоящее дѣло въ Любимскій Мировой Съѣздъ поступило не въ кассаціонномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ, а съ другой, что товарищъ прокурора имѣлъ полное право на приговоръ Съѣзда предъявить протестъ. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію сего протеста, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что Мировой Съѣздъ, допустивъ Барышникову подать жалобу предсѣдателю Съѣзда, а не тому мировому судьѣ, на приговоръ котораго она жаловалась, нарушилъ тѣмъ точную силу 149 и 175 ст. Уст. Угол. Судопр.; 2) что, дозволивъ одному изъ членовъ своихъ, судьѣ Болотову, прерывать товарища прокурора во время изложенія имъ своего заключенія и высказывать мнѣніе относительно разрѣшенія самаго дѣла, Съѣздъ поступилъ противно ст. 142 Учр. Суд. Уст., а также 118 и 765 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ коихъ, чины прокурорскаго надзора не могутъ находиться при совѣщаніи судей и постановленіи по дѣламъ рѣшеній, и 3) Мировой Съѣздъ, разсматривая дѣло, какъ оно въ приговорѣ своемъ объясняетъ, въ кассаціонномъ порядкѣ, не имѣлъ въ этомъ случаѣ никакого права постановлять рѣшеніе по существу, а, согласно съ точною силою 178 ст. Уст. Угол. Суд., могъ только отмѣнить приговоръ судьи и предать дѣло на разсмотрѣніе другого мироваго судьи. Вслѣдствіе сего, принимая протестъ товарища прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда на приговоръ Любимскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу мѣщанки Барышниковой жалующимъ указъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенный приговоръ отмѣнить, а дѣло, согласно 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать на разсмотрѣніе Даниловскаго Мироваго Съѣзда.

*б) разрѣшеніе Съѣздомъ вопроса о возбужденіи дѣла, безъ жалобы о томъ второй.*

**699.** Разрѣшеніе Мировымъ Съѣздомъ вопроса о порядкѣ возбужденія дѣла безъ жалобы на то сторонъ (168 ст. Устава Уголовн. Судопр.).

*1870 г., № 1197, Гинцбурга.* Мировой судья, разобравъ возбужденное по доносу землевладѣльца Дубянскаго дѣло о безнаказанной продажѣ вина мѣщаниномъ Гинцбургомъ, нашелъ обвиненіе это недоказаннымъ и приговорилъ: Гинцбурга считать оправданнымъ, взыскавъ съ Дубянскаго, на удовлетвореніе свидѣтелей, 13 рублей. На этотъ приговоръ подали отзывы Дубянскій и управляющій акцизными сборами. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Мировой Съѣздъ нашелъ, что оно возбуждено, вопреки 1129 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд., частнымъ лицомъ, и потому опредѣлилъ: рѣшеніе мироваго судьи отмѣнить со всѣми послѣдствіями. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами доказывалъ, что настоящее дѣло возбуждено надлежащимъ порядкомъ и что Съѣздъ не имѣлъ основанія касаться вопроса объ этомъ.

Выслушавъ заключеніе товарища обер-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о правильности или неправильности начатія настоящаго дѣла не возбуждался ни жалобою судьею, ни въ апелляціонныхъ отзывахъ Дубянскаго и управляющаго акцизными сборами, которые доказывали только виновность Гинцбурга въ безнаказанной продажѣ вина. Поэтому Мировой Съѣздъ, входя въ разсмотрѣніе вопроса о порядкѣ возбужденія настоящаго дѣла, безъ жалобы на то обвиняемаго, нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой Съѣздъ обязанъ разсматривать каждое дѣло въ предѣлахъ отзыва. Вслѣдствіе сего, находя излишнимъ входить въ разсмотрѣніе перваго пункта жалобы управляющаго акцизными сборами, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мглинскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Суражскій Мировой Съѣздъ.

*в неуказаніе въ приговорѣ принятыхъ судомъ основаній.*

**700.** Неуказаніе въ приговорѣ обстоятельствъ, принятыхъ судомъ за основаніе при разрѣшеніи дѣла (130 ст. Устава Уголовн. Судопр.).

*1866 г., № 85, Янькова* (см. подъ №№ 540).

**699**. По правилу это не можетъ относиться до приговоровъ оправдательныхъ.

*1869 г., № 400, Бурлакова.* Управляющій акцизными сборами въ жалобѣ на приговоръ Съѣзда, коимъ унтеръ-офицеръ Бурлаковъ признанъ невиновнымъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, объяснилъ: 1) что судья и Съѣздъ неправильно освободили Бурлакова отъ взысканія, такъ-какъ онъ въ безпатентной торговлѣ виномъ положительно уличается 4-мя свидѣтелями, а потому Съѣздъ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., и долженъ былъ присудить его ко взысканію, и 2) что въ рѣшеніи Съѣзда не приведено закона, на основаніи коего оно постановлено, чѣмъ нарушены 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд.

Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что, по точной силѣ 119 ст. Уст. Угол. Суд., вопросъ о винѣ или невиновности подсудимаго разрѣшается мировыми установленіями по внутреннему ихъ убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а потому, какъ это многократно уже было объяснено Правительствующимъ Сенатомъ, правильность или неправильность разрѣшенія сего вопроса не можетъ быть повѣрена въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ-какъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., Сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе существа дѣла, и 2) что хотя 3 п. 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. и обязываетъ Мировой Съѣздъ обозначать въ приговорѣ законъ, въ силу коего приговоръ постановленъ, но это правило не можетъ безусловно относиться до приговоровъ оправдательныхъ, такъ-какъ, въ большинствѣ случаевъ, подобные приговоры Съѣзды могутъ основывать единственно лишь на 119 ст. Уст. Угол. Суд., которая, если и не помѣщена въ настоящемъ приговорѣ Съѣзда, то это не составитъ никакого съ его стороны нарушенія.

*1870 г., № 176, Семеновыхъ.* Разобравъ дѣло по обвиненію крестьянина Гавріила и жены его Анны Семеновыхъ въ безпатентной торговлѣ водкою, мировой судья 4 участка Старорусскаго уѣзда призналъ ихъ виновными въ этомъ проступкѣ и приговорилъ, на основаніи 371 ст. Уст. Нак., къ денежному взысканію въ 20 рублей. Старорусскій Мировой Съѣздъ, обсудивъ это дѣло по апелляціонному отзыву Семеновыхъ, согласился съ заключеніемъ товарища прокурора, что обвиненіе подсудимыхъ ничѣмъ не подтверждается, кромѣ свидѣтельскихъ показаній, основанныхъ на слухахъ и потому неимѣющихъ силы доказательства. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ, отмѣнивъ приговоръ мироваго судьи, освободилъ отъ суда крестьянина Гаврилу и жену его Анну Семеновыхъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Нижегородской губерніи объясняетъ, что Мировой Съѣздъ нарушилъ 170 ст. Уст. Угол. Суд., не объяснивъ въ своемъ приговорѣ, по какимъ соображеніямъ и на основаніи какого закона подсудимые освобождены имъ отъ взысканія, наложеннаго на нихъ мировымъ судьею.

Выслушавъ заключеніе товарища обер-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя въ приговорѣ Мироваго Съѣзда, вмѣсто изложенія основанія приговора, какъ-бы слѣдовало по 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., сдѣлана ссылка на данное товарищемъ прокурора заключеніе, въ которомъ эти основанія приведены, но такая недостаточность приговора, какъ разъяснено это рѣшеніями Сената (Сб. 1867 г., № 458, 1868 г., № 227), не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Вслѣдствіе сего, имѣя въ виду, что въ обвинительномъ приговорѣ положительно выражено согласіе Мироваго Съѣзда съ заключеніемъ товарища прокурора, которымъ находилъ обвиненіе безденежнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

*О постановленіи приговоровъ безъ заключенія прокурора.*

**700**. «Постановленіе Мировымъ Съѣздомъ, въ противность 1191 ст. Устава Уголовн. Судопр., рѣшенія по дѣлу о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, безъ выслушанія передъ тѣмъ заключенія товарища прокурора».

*1868 г., № 341, Столыпина.*

**701**. Оставленіе Мировымъ Съѣздомъ, въ нарушеніе 168 ст. Устава Уголовн. Судопр., безъ обсужденія возбужденнаго въ апелляціонной жалобѣ вопроса.

*О постановленіи приговоровъ не въ предѣлахъ жалобъ и отзывовъ.*

*1872 г., № 10, Молчанова.* Мировой судья 3-го участка Старооскольскаго округа изъ гражданскаго дѣла о взысканіи мѣщаниномъ Аѳанасьемъ Молчано-

вымъ съ бывшаго дворовaго человѣка Александра Родіонова 50 рублей, усмотрѣвъ, что Молчановъ продастъ водку въ долгъ и подъ закладъ вещей, а потому, отложивъ разбирательство гражданскаго дѣла, постановилъ: возбудить противъ Молчанова за означенный проступокъ уголовное преслѣдованіе, и, разсмотрѣвъ это послѣднее дѣло, признавъ Молчанова виновнымъ въ этомъ проступкѣ во 2-й разъ, на основ. 372 ст. Пит. Уст., приговорилъ его къ штрафу 50 рублей. Копію съ этого приговора мировой судья препроводилъ къ управляющему акцизными сборами Курской губерніи, который принесъ Съѣзду апелляціонный отзывъ, въ которомъ указывалъ, что мировой судья возбудилъ настоящее дѣло вопреки 1129 ст. Уст. Угол. Суд., и что Молчановъ не можетъ быть признанъ виновнымъ въ нарушеніи 372 ст. Пит. Уст. во 2-й разъ, такъ-какъ въ первый разъ Молчановъ обвинялся въ нарушеніи 285 ст. того-же Устава, т. е., въ проступкѣ совершенно другого рода. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Съѣздъ нашелъ Молчанова виновнымъ въ отпускѣ вина въ долгъ и подъ залогъ платья, но въ первый, а не во второй разъ, и приговорилъ его къ штрафу 25 рублей. Въ принесенной на приговоръ Съѣзда кассаціонной жалобѣ управляющій акцизными сборами Курской губерніи объясняетъ, что Съѣздъ, вопреки 1188 ст. Уст. Угол. Суд., вмѣсто копіи съ приговора въ окончательной формѣ, прислалъ копію съ краткаго приговора, какой объявлялся участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ въ день состоявшагося приговора (127 ст. Уст. Уг. Суд.); почему, не усматривая основаній, по которымъ Съѣздъ, пришелъ къ выраженному въ его приговорѣ заключенію, касательно опредѣленія съ мѣщанина Молчанова штрафа въ 25 р., а также и того, чтобы Съѣздъ входилъ въ разсмотрѣніе всѣхъ частей отзыва его, управляющаго, онъ просилъ, за нарушеніемъ Съѣздомъ 129, 3 п. 130, 168, 170 и 1188 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣш. Угол. Касс. Дѣла Правительствующаго Сената 1866 г., № 7, 1868 г., №№ 478 и 706, 1869 г., № 22, приговоръ Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ, на основ. 168 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ входить въ разсмотрѣніе всѣхъ частей апелляціоннаго отзыва; въ настоящемъ-же случаѣ Съѣздъ, какъ видно изъ его приговора, вовсе не коснулся возбужденнаго управляющимъ акцизными сборами въ апелляціонномъ отзывѣ вопроса о неправильности возбужденія настоящаго дѣла мировымъ судьею, чѣмъ допустилъ существенное нарушеніе 168 ст. Уст. Угол. Суд. Оставляя, затѣмъ, безъ обсужденія указаніе управляющаго акцизными сборами на нарушеніе Съѣздомъ 1188 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ, съ одной стороны, въ виду Сената не имѣется никакихъ доказательствъ въ удостовѣреніе того, что Съѣздомъ была препровождена копія съ краткаго приговора а не приговора въ окончательной формѣ (о приложеніи копіи къ кассаціонной жалобѣ только упомянуто въ самой жалобѣ, самая-же копія не приложена), а съ другой — если бы это нарушеніе и дѣйствительно было допущено, то оно въ настоящемъ случаѣ не воспрепятствовало управляющему акцизными сборами принести кассаціонную жалобу, по которой приговоръ Съѣзда подлежитъ отмѣнѣ, — Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Старооскольскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, за нарушеніемъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, самое-же дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Тимскій Мировой Съѣздъ.

*1870 г., № 217 Сенатъ.* Псковское акцизное управленіе, принеся апелляціонную жалобу на оправдательный приговоръ мироваго судьи о неправильной торговлѣ виномъ крестьянином Михаиломъ Смирновымъ, просило Мировой Съѣздъ отмѣнить приговоръ судьи въ отношеніи признанія имъ устройства питейнаго дома Смирнова правильнымъ и, не подвергая Смирнова штрафу, предупредить его, что онъ не имѣетъ права на дальнѣйшую продажу питей въ своемъ питейномъ домѣ, какъ устроенномъ на незаконномъ разстояніи отъ желѣзной дороги. Псковскій Мировой Съѣздъ, находя, что управленіе проситъ о предупрежденіи Смирнова, что онъ не имѣетъ права на дальнѣйшую торговлю, а никакого предупрежденія въ 1 ст. Уст. Мир. суд. не значится, счелъ невозможнымъ удовлетворить требованіе управленія и оставилъ приговоръ судьи въ своей силѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что акцизное управленіе въ апелляціонномъ отзывѣ просило Съѣздъ объ одномъ предупрежденіи Смирнова о воспрещеніи дальнѣйшей торговли, но объ отмѣнѣ приговора мироваго судьи въ отношеніи признанія устройства питейнаго дома Смирнова правильнымъ. Это главнѣйшее обстоятельство, изъ котораго исходитъ и требованіе о предупрежденіи Смирнова о воспрещеніи дальнѣйшей торговли,

оставлено Псковскимъ Мировымъ Съѣздомъ безъ разсмотрѣнія въ противность правилу, выраженному въ принятой Съѣздомъ въ основаніе своего рѣшенія 168 ст. Уст. Угол. Суд., о разсмотрѣніи дѣла на Съѣздѣ въ предѣлахъ отзыва. Признавая, что, при такомъ нарушеніи порядка судопроизводства, приговоръ Съѣзда не можетъ оставаться въ силѣ судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 168 ст., опредѣляетъ: приговоръ Псковскаго Мироваго Съѣзда о крестьянинѣ Смирновѣ отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Островскій Мировой Съѣздъ.

**702.** Или, наоборотъ, обсужденіе Мировымъ Съѣздомъ, при разсмотрѣніи дѣла по отзыву казеннаго управленія, такого обстоятельства, о которомъ въ отзывѣ этомъ не возбуждалось вопроса.

*1872 г., № 91, Щеголева.* Мировой судья 3-го Балахнинскаго участка призналъ мѣщанина Петра Щеголева виновнымъ въ торговлѣ питьями, хотя и по патенту, но изъ такого заведенія, которое устроено въ ненаселенномъ мѣстѣ и, на основаніи 309 и 371 ст. Уст. Пит., приговорилъ его къ денежному штрафу 10 рублей и къ обязанности перенести въ назначенный срокъ питейный домъ къ населенному мѣсту. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Щеголева, отмѣнилъ приговоръ 1-й инстанціи со всѣми послѣдствіями, на томъ основаніи, что дѣло неправильно возбуждено мировымъ судьею, вопреки 1129 ст. Уст. Угол. Суд. Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Нижегородской губерніи объясняетъ: во-1-хъ, что рѣшеніемъ Съѣзда нарушена 168 ст. Уст. Угол. Суд., ибо повѣренный Щеголева, по жалобѣ котораго разсматривалось настоящее дѣло на Съѣздѣ, вовсе не указывалъ на то, что оно возбуждено неправильно мировымъ судьею, а потому Мировой Съѣздъ въ рѣшеніи своемъ вышелъ изъ предѣловъ отзыва, и, во-2-хъ, что самое указаніе Съѣзда на нарушеніе 1129 ст. не соотвѣтствуетъ обстоятельствамъ дѣла, такъ-какъ изъ дѣла видно, что мировой судья не приступилъ къ разбирательству по заявленію частнаго лица, но предварительно отослалъ оное къ становому приставу для составленія надлежащаго протокола, и затѣмъ уже дѣло было разсмотрѣно судьею въ установленномъ порядкѣ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу управляющаго акцизными сборами заслуживающею уваженія, ибо изъ приговора Мироваго Съѣзда вовсе не видно, по какимъ причинамъ онъ призналъ необходимымъ возбудить по собственному своему усмотрѣнію, независимо отъ апелляціонной жалобы, вопросъ о томъ, правильно-ли начато было настоящее дѣло мировымъ судьею, а потому, признавая, что Съѣздомъ, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, нарушены 168, 170 и 3 и 4 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., и что приговоръ Съѣзда не можетъ быть вслѣдствіе того оставленъ въ силѣ рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Балахнинскаго Мироваго Съѣзда, за силою 2 п. 171 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Нижегородскій Мировой Съѣздъ.

*1872 г., № 157, Нигеровыхъ.* Управляющій акцизными сборами Екатеринославской губерніи принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Екатеринославскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу колонистовъ Нигеровыхъ, въ которой указываетъ, что Съѣздъ, разсматривавшій дѣло по апелляціонному отзыву обвиненнаго Нигерова, нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., ибо вошелъ въ разсмотрѣніе совершенно новаго обстоятельства, неуказаннаго жалобою, а именно, того, что Нигеровы, какъ колонисты, не имѣютъ права производить торговлю питьями даже и съ патентомъ, и вслѣдствіе того отмѣнилъ приговоръ мироваго судьи и подвелъ виновность Нигеровыхъ не подъ силу 692 ст. Улож., какъ-бы слѣдовало, и какъ это было сдѣлано мировымъ судьею, а подъ силу 694 ст. Улож., неотносящейся къ данному случаю.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу управляющаго акцизными сборами заслуживающею уваженія, ибо изъ дѣла видно, что Мировой Съѣздъ дѣйствительно нарушилъ 168, 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., основавъ свой приговоръ на такомъ обстоятельствѣ, которое не было указано стороною, принесшею апелляціонный отзывъ, и не объяснивъ въ своемъ приговорѣ, на какихъ фактическихъ данныхъ основано его заключеніе, что Нигеровы, въ качествѣ колонистовъ, не могли производить даже и съ патентомъ

торговлю питьями. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Екатеринославскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Верхнеднѣпровскій Мировой Съѣздъ.

*в) неуказаніе въ приговорѣ цѣны патента.*

**703.** Неуказаніе въ приговорѣ цѣны патента, которая служитъ нормою для опредѣленія денежнаго взысканія (ст. 130 и 170 Устава Уголовн. Судопр.).

*1870 г., № 62, Судакова* (см. подъ тез. 1).

*1870 г., № 240, Морозова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянина Степана Сергѣева Морозова въ нарушеніи Питейнаго Устава, Славяносербскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что подсудимый, подписавъ безъ возраженій два акта о безпатентной продажѣ имъ водки, тѣмъ самымъ, согласно 424 ст. Уст. Пит., сознался себя виновнымъ въ означенномъ проступкѣ. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ, отмѣнивъ приговоръ мироваго судьи о признаніи крестьянина Степана Морозова оправданнымъ, призналъ его виновнымъ въ безпатентной продажѣ водки и приговорилъ, на основаніи 692 ст. Улож. о нак., къ денежному взысканію въ 30 р., а въ случаѣ несостоятельности—къ аресту на семь дней. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Морозовъ, оправдываясь по существу дѣла, объясняетъ притомъ: 1) что Мировой Съѣздъ, признавъ актъ акцизнаго управленія за имѣющій силу судебнаго доказательства, нарушилъ 424 ст. Уст. Пит., такъ-какъ актъ подписанъ подсудимымъ лишь въ качествѣ свидѣтеля, а обвиняемою была его работница, Шатульская, которая угощала водкою пришедшихъ къ ней въ гости людей, и 2) что, равнымъ образомъ, Мировой Съѣздъ нарушилъ и силу 369 ст. того-же Устава, не принявъ во вниманіе, что означенное угощеніе происходило не въ устроенномъ питейномъ заведеніи, а въ его хатѣ, и назначивъ ему наказаніе въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ оное не могло быть опредѣлено на основаніи помянутаго закона.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и не касаясь оправданій подсуднаго по существу дѣла, какъ неподлежащихъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что изложенныя въ Уставѣ о пит. сборѣ постановленія о судопроизводствѣ по дѣламъ о нарушеніи правилъ этого сбора имѣютъ силу лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены еще Судебные Уставы 20 ноября 1864 г.; въ тѣхъ-же мѣстностяхъ, гдѣ сіи послѣдніе Уставы введены, только дѣла о нарушеніяхъ, подлежащихъ рѣшенію административнымъ порядкомъ, производятся на основаніи Питейнаго Устава; всѣ-же прочія нарушенія преслѣдуются на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. (Уст. Пит., изд. 1867 г., ст. 397 примѣч.). Поэтому Славяносербскій Мировой Съѣздъ не долженъ былъ основывать свой приговоръ о виновности подсуднаго на 424 ст. Уст. Пит., какъ неотносящейся къ порядку судопроизводства, въ которомъ Съѣздъ обязанъ былъ руководствоваться исключительно Судебными Уставами 20 ноября 1864 г.; 2) Мировой Съѣздъ, подвергнувъ подсуднаго, по 692 ст. Улож. о нак., денежному взысканію въ 30 р., не указалъ притомъ, на какихъ основаніяхъ такое взысканіе исчислено, и если оно соотвѣтствуетъ цѣнѣ патента, то на какое заведеніе и въ мѣстности какого разряда. Признавая, что по обоимъ этимъ пунктамъ приговоръ Мироваго Съѣзда представляется неточнымъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, однако, что такъ-какъ признаніе подсуднаго изобличеннымъ въ обвиненіи зависѣло отъ усмотрѣнія и убѣжденія судей (Уст. Угол. Суд. ст. 119) и такъ-какъ размѣръ присужденнаго съ него денежнаго взысканія соотвѣтствуетъ цѣнѣ патента на питейный домъ въ мѣстности 3-го разряда (Уст. Пит., изд. 1867 г., прилож. къ ст. 3), то, затѣмъ, вышеозначенныя упущенія не могутъ быть признаны существенными. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Морозова оставить безъ послѣдствій.

*ж) неточное опредѣленіе денежнаго взысканія.*

**704.** Назначеніе судомъ денежнаго взысканія съ разныхъ подсудимыхъ по одному дѣлу, безъ точнаго распредѣленія, въ нарушеніе 15 ст. Устава Уголовн. Судопр., какому, именно, денежному взысканію подвергается каждый.

*1870 г., № 6.* Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принялъ на видъ, что, по точному смыслу 15 ст. Уст. Угол. Суд., въ уголовныхъ дѣлахъ каждый несетъ отвѣтственность только за себя, а потому судъ, при

назначенія денежнаго взысканія съ нѣсколькихъ подсудимыхъ по одному дѣлу, обязанъ точно опредѣлить: какому, именно, денежному взысканію подвергается каждый изъ нихъ, какъ это и объяснено уже въ рѣшеніи Сената. 10 мая 1867 г., по дѣлу крестьянъ Герасимовыхъ. Усматривая изъ настоящаго дѣла, что Алексинскій Мировой Съѣздъ приговорилъ къ денежному взысканію цѣлое общество крестьянъ Стрѣлецкой слободы, безъ означенія количества взысканія, падающаго на каждаго изъ подсудимыхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Съѣздъ поступилъ въ явное нарушеніе прямаго смысла 15 ст. Уст. Угол. Суд., а потому и руководствуясь 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: означенный приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Тульскій Мировой Съѣздъ.

**705.** Необозначеніе въ приговорѣ количества денежнаго взысканія, опредѣленнаго по цѣнѣ патента и цѣны патента, который подсудимый обязанъ взять, а также присужденіе всего штрафа, вопреки 706 ст. Уложен., о нак., въ казну.

*1871 г., № 1427, Балоуса* (см. подъ 618 тез.).

*а) непрочтеніе отзывовъ отсутствующихъ подсудимыхъ.*

**706.** Непрочтеніе на судѣ, въ нарушеніе 158 ст. Устава Угол. Судопр., отзывовъ подсудимыхъ, находящихся въ отсутствіи во время судебнаго о нихъ разбирательства.

*1871 г., № 1020, Рудаковой.* Мѣщанка Рудакова принесла кассаціонную жалобу на приговоръ Боровскаго Мироваго Съѣзда, которымъ она, за нарушеніе Устава Питейнаго, приговорена къ денежному взысканію въ 30 р. Рудакова проситъ отмѣнить этотъ приговоръ на томъ основаніи, что въ засѣданіи Съѣзда не была прочтена апелляціонная жалоба, поданная ею въ Съѣздъ на рѣшеніе мироваго судьи. Въ рапортѣ, при которомъ представлена эта жалоба, Мировой Съѣздъ объясняетъ, что отзывъ Рудаковой остался непрочитаннымъ вслѣдствіе слѣдующаго недоразумѣнія: по прочтеніи обжалованнаго приговора мироваго судьи, предсѣдатель обратился къ товарищу прокурора Соболеву, прося его дать заключеніе, находитъ-ли онъ возможнымъ продолжать слушаніе дѣла безъ явки къ судебному разбирательству обвиняемой Рудаковой. Товарищъ-же прокурора, сочтя приглашеніе предсѣдателя въ смыслѣ дать свое заключеніе по существу настоящаго дѣла, далъ таковое. Засимъ предсѣдатель счелъ уже неумѣстнымъ допустить чтеніе апелляціоннаго отзыва.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что, на основаніи 158 ст. Уст. Угол. Суд., отзывы подсудимыхъ, находящихся въ отсутствіи, должны быть прочтены при судебномъ разбирательствѣ, и что за нарушеніемъ этой статьи приговоръ Съѣзда не можетъ сохранить силы судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ Малоярославецкій Мировой Съѣздъ.

*в) освобожденіе отъ взысканія подсудимыхъ, необжаловавшихъ приговора.*

**707.** Отмѣна приговора мироваго судьи нетолько въ отношеніи принесшихъ жалобу, но и освобожденіе отъ взысканія и тѣхъ подсудимыхъ, которыми приговоръ судьи обжалованъ не былъ.

*1869 г., № 272.* По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ мироваго судьи о крестьянахъ Филиппѣ Валиновѣ и Прохорѣ Щербуновѣ, присужденныхъ, въ числѣ прочихъ крестьянъ, ко взысканію штрафа за порубку,—а вовсе неосвобожденныхъ отъ взысканія, какъ объясняетъ непремѣнный членъ Съѣзда въ рапортѣ Правительствующему Сенату за неподачею ими отзыва, – вошелъ въ отношеніи къ нимъ въ законную силу (181 ст. Уст. Угол. Суд.). За силою приведеннаго закона и 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Съѣзда по настоящему дѣлу не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія и потому подлежитъ отмѣнѣ, причемъ то обстоятельство, что имена означенныхъ крестьянъ включены въ приговоръ, какъ объясняетъ непремѣнный членъ, по ошибкѣ, не можетъ быть принято ни въ какое вниманіе, такъ-какъ подобныя ошибки отнюдь не должны быть допускаемы. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Богодуховскаго Мироваго Съѣзда о самовольной порубкѣ казеннаго лѣса въ дачѣ села Вольнаго, за силою 171 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло, на основаніи 178 ст. того-же Устава, передать на разсмотрѣніе Ахтырскаго Мироваго Съѣзда.

*к) несообщеніе казенному управленію копіи съ приговора.*

**708.** Постановленіе Мировымъ Съѣздомъ, въ нарушеніе 1188 ст. Устава Уголовн. Судопр., рѣшенія по дѣлу о нарушеніи устава казеннаго управленія, по которому мировымъ судьей не было сообщено управленію копіи съ приговора.

*1868 г., № 280, Владимірскаго.* Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мировой судья, не сообщивъ акцизному управленію копіи съ своего приговора, нарушилъ 1188 ст. Уст. Угол. Суд. и лишилъ управленіе возможности обжаловать его приговоръ, а Мировой Съѣздъ разсмотрѣлъ дѣло по жалобѣ одной лишь стороны. Вслѣдствіе сего, признавая, что приговоръ Съѣзда не можетъ быть, на основаніи 2 и. 174 ст. Уст. Угол. Суд., признанъ имѣющимъ силу судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, опредѣляетъ: приговоръ Осташковскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Тверской Съѣздъ Мировыхъ Судей.

*л) неприведеніе къ присягѣ свидѣтелей и отводы ихъ.*

**709.** «Неприведеніе свидѣтелей къ присягѣ безъ законныхъ къ тому причинъ принадлежитъ къ такимъ нарушеніямъ, при допущеніи которыхъ приговоръ не можетъ считаться въ силѣ судебнаго рѣшенія. Но нельзя признать того относительно обратнаго случая, когда свидѣтель приведенъ къ присягѣ, несмотря на заявленный противъ него, хотя-бы и основанный на законныхъ причинахъ, отводъ, какъ потому, во-1-хъ, что неправильный допросъ свидѣтеля подъ присягою не можетъ быть устраненъ уже при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, такъ и потому, что допущеніе къ присягѣ, несмотря на основанный на законѣ отводъ, не лишаетъ подсудимаго средствъ защиты, которыми пользуется каждый обвиняемый на судѣ, такъ-какъ, по Уставамъ 20 ноября 1864 года, съ устраненіемъ теоріи формальныхъ доказательствъ, оцѣнка доказательной силы, какъ присяжныхъ, такъ и безприсяжныхъ показаній вполнѣ зависитъ отъ суда, и стороны нисколько не стѣснены въ опроверженіи свидѣтельскихъ показаній, данныхъ подъ присягою».

*1869 г., № 535, Истребова.*

**710.** Неосновательный отводъ отъ присяги составляетъ существеннѣйшее нарушеніе формъ судопроизводства и служитъ основаніемъ отмѣны приговора.

*1869 г., № 946, Самаринскаго.* Правительствующій Сенатъ по сему дѣлу призналъ, что «отводъ свидѣтеля подъ предлогомъ вражды его къ лицу, противъ котораго онъ даетъ показаніе, не можетъ служить къ устраненію его отъ присяги, что отводъ такой долженъ быть подкрѣпленъ законными доказательствами, безъ которыхъ онъ не принимается въ уваженіе, и что неосновательный отводъ отъ присяги составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства и служитъ основаніемъ отмѣны приговора».

*м) недопущеніе къ объясненіямъ на судѣ повѣреннаго казеннаго управленія.*

**711.** Недопущеніе безъ законныхъ причинъ къ объясненіямъ на судѣ повѣреннаго казеннаго управленія.

*1871 г., № 974, Ламмовскаго* (см. подъ тез. 666).

## Совокупность преступленій.

*Опредѣленіе понятія о совокупности, примыкающее къ Уложенію.*

**712.** «Сущность понятія о совокупности проступковъ состоитъ не въ томъ, чтобы всѣ проступки одного и того-же подсудимаго изслѣдовать и разсматривать нешаче, какъ совокупно, а въ томъ, чтобъ за всѣ его проступки, еще непаказан-

ные, назначить одно наказаніе, чего можно достигнуть и при раздѣльномъ разсмотрѣніи проступковъ, предоставивъ примѣненіе законовъ о совокупности тому суду, который разсматривалъ важнѣйшій проступокъ, какъ на это указываетъ Уставу Уголовн. Судопр., при различныхъ случаяхъ подсудности».

*1868 г., № 473, Макашова.*

**713.** «По понятію о совокупности проступковъ, опредѣленному въ 133 ст. Уложенія, совокупность преступныхъ дѣяній представляется, когда подсудимый обвиняется въ учиненіи нѣсколькихъ, въ одно или разное время, дотолѣ еще ненаказанныхъ, и давностью или-же общимъ или особеннымъ прощеніемъ непокрытыхъ, дѣяній, хотя-бы позднѣйшее изъ нихъ и было учинено во время суда или даже изобличенія въ первомъ».

(См. тамъ-же).

**714.** Для понятія совокупности необходимо, чтобы во время совершенія втораго преступленія преступникъ не былъ наказанъ или прощенъ за первое; но вполнѣ безразлично, былъ-ли виновный наказанъ за первое во время суда за второе преступленіе или нѣтъ.

*1870 г., № 682, Никитина.* Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ на видъ: 1) что, при стеченіи нѣсколькихъ преступленій, совершенныхъ однимъ и тѣмъ-же лицомъ, необходимо представляется одно изъ двухъ положеній: или повтореніе преступленія или совокупность преступленій; 2) что повтореніе преступленія представляется тогда, когда одно преступленіе *совершено послѣ суда и наказанія за другое*, или когда новое преступленіе совершено послѣ прощенія прежняго (Улож. о накал. ст. 131), и 3) что совокупность преступленій представляется тогда, когда подсудимый оказывается виновнымъ въ учиненіи нѣсколькихъ, въ одно или разное время, дотолѣ ненаказанныхъ и непрощенныхъ, противозаконныхъ дѣяній, или же когда новое преступленіе содѣяно во время или прежде суда, хотя-бы и по изобличеніи въ первомъ (ст. 133 и 152). Отсюда слѣдуетъ, что хотя въ понятіе о совокупности преступленій входитъ условіе, чтобы изъ двухъ преступленій ни одно еще не было наказано или прощено, но это условіе относится не ко времени суда по обоимъ преступленіямъ, но ко времени совершенія позднѣйшаго преступленія, какъ это объясняется тѣмъ, что вниканіе въ новое преступленіе тогда только придаетъ виновному характеръ неисправимости, требующей болѣе строгаго наказанія за повтореніе преступленія, когда это повтореніе слѣдовало послѣ наказанія за первое или послѣ прощенія перваго; если-же виновный въ новое преступленіе подвергся наказанію или получилъ прощеніе за первое преступленіе во прежде, но послѣ совершенія позднѣйшаго преступленія, то само собою разумѣется, что это обстоятельство, какъ несуществовавшее при совершеніи новаго преступленія, не могло вліять на виновнаго, и что въ этомъ случаѣ представляется лишь совокупность преступленій, совершенныхъ въ то время, когда ни одно изъ нихъ не было еще наказано или прощено. Вслѣдствіе сего, находя разсматриваемый протестъ правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Судебной Палаты отмѣнить и дѣло разсмотрѣть вновь въ другомъ департаментѣ той-же Палаты.

**715.** Для понятія совокупности во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы дѣянія, которыя разсматриваются судомъ, были совершены однимъ лицомъ.

*1868 г., № 11, Рубцова.* Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, призналъ на видъ, что объясненіе Рубцова о нарушеніи Зубцовскимъ Мировымъ Съѣздомъ 16 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., не имѣетъ основанія, такъ-какъ, согласно приведеннымъ выше приговорамъ, Рубцовъ присужденъ ко взысканію лишь за одно нарушеніе Питейнаго Устава, состоящее въ незаконномъ от-

пускѣ вина изъ склада помѣщика Пенскаго; за другое-же нарушеніе, заключающееся въ храненіи въ означенномъ складѣ вина незаконной крѣпости, подвергнутъ взысканію не Рубцовъ, а самъ содержатель склада, помѣщикъ Пенскій. Признавая посему, что, за отсутствіемъ въ настоящемъ дѣлѣ совокупности проступковъ подсуднмаго, Мировой Съѣздъ не имѣлъ никакого повода примѣнять къ нему правила, изображеннаго въ 16 ст. Устава о наказаніяхъ, нал. мир. судьями, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Рубцова оставить безъ послѣдствій.

**716.** Поэтому, напримѣръ, совершеніе двухъ нарушеній Уст. Пит. въ одномъ и томъ-же складѣ, но изъ которыхъ за одно отвѣчаетъ приказчикъ, а за другое самъ хозяинъ склада, не составляетъ совокупности и не подходитъ подъ ст. 16 Устава о наказ., нал. мир. суд.

(См. тамъ-же).

**717.** Преступленіе, совершенное во время отбытія наказанія, не можетъ разсматриваться по правиламъ о совокупности, а подлежитъ отдѣльному наказанію.

*1870 г., № 1647, Кудряшова.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и сообразивъ доводы, изложенные въ приговорѣ суда и протестѣ товарища прокурора съ закономъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли признавать совокупностью преступленій совершеніе новаго преступленія во время наказанія за первое, когда это наказаніе неокончательно отбыто? Правила, устанавливающія предѣлы понятія о совокупности преступленій, заключаются въ 133 и 152 ст. Улож. На основаніи 133 статьи, новое преступленіе наказывается по совокупности, коль скоро оно учинено до совершеннаго окончанія суда надъ первымъ.—На основаніи 152 статьи, новое преступленіе наказывается по правилу о совокупности, коль скоро во время его совершенія первое еще не было наказано. Такимъ образомъ, предѣлъ, послѣ котораго уже перестаетъ дѣйствіе правила о совокупности, есть окончаніе суда и наказаніе преступника.—Посему всякое преступленіе, совершенное послѣ того, какъ наказаніе, опредѣляемое приговоромъ суда, начало свое дѣйствіе надъ обвиняемымъ, не можетъ уже быть покрытымъ прежнимъ приговоромъ, такъ-какъ первое преступленіе, въ этомъ случаѣ, не можетъ быть признано еще ненаказаннымъ.—Принимая во вниманіе, что подсудимый Кудряшовъ совершилъ второе преступленіе послѣ того, какъ судъ надъ первымъ уже окончился и приговоръ приведенъ надъ нимъ въ исполненіе, такъ-какъ онъ лишенъ былъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенъ въ арестантскія роты,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что это второе преступленіе не можетъ уже быть судимо на основаніи правилъ о совокупности преступленій.

**718.** Предѣлъ, послѣ котораго не могутъ быть примѣняемы постановленія о совокупности, есть окончаніе суда и наказаніе преступника.

(См. тамъ-же).

*Опредѣленіе наказанія при совокупности преступленій.*

**719.** «При совокупности такихъ проступковъ, за которые назначено нѣсколько видовъ наказаній, судъ имѣетъ полное право выбрать то наказаніе, которое онъ признаетъ болѣе строгимъ».

*1868 г., № 615, Колычева.*

**720.** При разрѣшеніи вопроса о томъ, какое взысканіе должно почитаться болѣе тяжкимъ, принимается во вниманіе только та часть денежнаго взысканія, которая носитъ характеръ наказанія и съ исключеніемъ той, которая составляетъ вознагражденіе за самовольное пользованіе правами казны.

*1868 г., № 164; Овечкина* (см. подъ тез. 257).

**721.** Общее правило, выраженное въ 8 п. 152 ст. Улож. о наказ., очевидно, относится только къ такого рода взысканіямъ, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія, не заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ вознагражденія за нанесенный казенному управленію ущербъ, чрезъ нарушеніе устава казеннаго управленія.

*1869 ., № 652, Маркова.* Ефремовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Марковѣ, обвинявшемся: а) въ храненіи вина въ помѣщеніи, отдѣльномъ отъ питейнаго дома, б) въ приготовленіи наливокъ и в) въ продажѣ вина жестяными питейными мѣрами, призналъ его виновнымъ въ допущеніи перваго и третьяго изъ этихъ нарушеній и, на основаніи 694, 1175 и примѣчанія къ 152 ст. Улож. о нак., приговорилъ его къ денежному взысканію за неправильную торговлю виномъ 10 рублей и за продажу вина неустановленными мѣрами 5 рублей. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами изъясняетъ, что крестьянинъ Марковъ положительно изобличается: а) въ приготовленіи наливокъ и б) въ торговлѣ изъ питейнаго дома виномъ неустановленными мѣрами. — Первое изъ этихъ дѣйствій составляетъ нарушеніе примѣчанія къ ст. 285 и ст. 292 Уст. о пит. сборѣ, измѣненныхъ Высочайше утвержденнымъ, 31 октября 1866 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, и, по разъясненію Министерства Финансовъ, отъ 29 іюля 1867 г., за № 832 (Указат. правит. распор. по Министерству Финансовъ, 2 августа 1867 г., № 31), подвергаетъ содержателя питейнаго заведенія, за 1-й разъ, взысканію, установленному въ 381 ст. Уст. о пит. сборѣ, отъ 5 до 25 рублей: за послѣднее-же нарушеніе, сдѣланное то-же въ 1-й разъ, опредѣляется съ виновнаго, по ст. 1175 Улож. о наказ., изд. 1866 г., денежный штрафъ, въ пользу городскихъ доходовъ, несвыше 10 рублей. Поэтому и принимая въ соображеніе, что приговоръ по сему дѣлу мироваго судьи обжалованъ Съѣзду 31 іюля, двумя днями ранѣе того, когда сдѣлался извѣстнымъ по акцизному управленію вышеозначенной циркуляръ Министерства Финансовъ, разъясняющій взысканіе за нарушеніе 285 и 292 ст. Пит. Устава, измѣненныхъ приведеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, онъ, управляющій акцизными сборами, находитъ, что крестьянинъ Марковъ, на точномъ основаніи 8 п. 152 ст. Улож. о нак., подлежитъ высшему изъ взысканій, указанныхъ въ 381 ст. Уст. о пит. сборѣ и 1175 ст. Улож., именно, по первой изъ нихъ уплатѣ штрафа 25 рублей.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что возраженіе управляющаго акцизными *сборами относительно неправильнаго освобожденія подсудимаго отъ взысканія за приготовленіе наливокъ*, такъ-какъ онъ, по мнѣнію управляющаго, *положительно изобличается* въ этомъ проступкѣ, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ относящееся къ существу дѣла, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Уст.; 2) что касается до указанія управляющаго акцизными сборами *на неправильное присужденіе подсудимаго къ двумя отдѣльнымъ взысканіямъ* по двумъ нарушеніямъ Питейнаго Устава, въ которыхъ одновременно обвинялся подсудимый, то, хотя въ 8 п. 152 ст. Улож. и установлено общее правило, что, при совокупности проступковъ, влекущихъ за собою денежныя взысканія, судъ, приговаривая не къ суммѣ оныхъ, а къ наибольшему по количеству взысканію: *но это правило, очевидно*, относится *къ такого рода взысканіямъ*, которыя налагаются исключительно въ видѣ наказанія, не заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и вознагражденія за нанесенный казенному управленію ущербъ, чрезъ нарушеніе устава казеннаго управленія. Соображеніе это подтверждается, какъ примѣчаніемъ къ 152 ст. Улож., такъ и 1126 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ которыхъ денежныя взысканія за нарушенія уставовъ казенныхъ управленій не покрываются наказаніями за другіе преступленія или проступки. *Допустивъ другое толкованіе*, пришлось-бы, при суженіи двухъ или болѣе нарушеній противъ уставовъ различныхъ казенныхъ управленій, постановлять опредѣленіе объ удовлетвореніи только одного изъ этихъ управленій, по невозможности, въ большинствѣ случаевъ, отдѣлить сумму вознагражденія отъ количества штрафа, присуждаемаго въ наказаніе. Посему, усматривая изъ настоящаго дѣла, что подсудимый признанъ виновнымъ въ такихъ нарушеніяхъ Питейнаго Устава, изъ числа взысканій за которыя одно должно слѣдовать въ казну,

а другое въ городской доходъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ приговорѣ Мироваго Съѣзда нарушенія точнаго смысла 152 ст. Уложенія и потому опредѣляетъ: жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 1776, Фельдмана.* Одесскій Городской Съѣздъ Мировыхъ Судей, признавъ купца Фельдмана виновнымъ: 1) въ продажѣ изъ магазина своего 48 помѣщеній табаку невѣрнаго вѣса, и 2) въ слабой наклейкѣ на помѣщеніи бандеролей, опредѣлилъ: на основаніи ст. 152, 722 и 723 Улож. о наказ., подвергнуть Фельдмана штрафу въ количествѣ 72 рублей сер. На этотъ приговоръ Фельдманъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой указываетъ на слѣдующія обстоятельства, которыя могутъ подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціонномъ: 1) Съѣздъ, вопреки ст. 112 Уст. Угол. Суд., не вызвалъ, для опредѣленія вопроса о легковѣсности табаку, экспертовъ, и 2) Съѣздъ, при опредѣленіи ему наказанія, не имѣлъ права руководствоваться 152 ст. Улож. о нак. и присуждать его къ штрафу только за слабую наклейку бандеролей.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора. Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что вызовъ въ Съѣздъ экспертовъ, на основаніи ст. 112 Уст. Угол Суд., зависѣлъ отъ Съѣзда, такъ-какъ приглашеніе или неприглашеніе свѣдущихъ лицъ для точнаго уразумѣнія встрѣчающихся въ дѣлѣ обстоятельствъ зависитъ отъ того, представляется-ли въ томъ необходимость, а это можетъ быть разрѣшено только тѣмъ судомъ, который разсматриваетъ дѣло по существу, и 2) что Съѣздъ, присудивъ Фельдмана къ штрафу, опредѣленному только въ ст. 722 Улож., ничѣмъ не нарушилъ ни ст. 152 Улож. о наказ., ни 16 ст. Уст. о наказ., такъ-какъ содержащіяся въ статьяхъ этихъ правила о назначеніи наказанія по совокупности преступленій относятся въ одинаковой степени и къ случаю учиненія подсуднымъ нѣсколькихъ нарушеній одного и того-же устава казеннаго управленія, влекущихъ за собою денежныя взысканія, какъ это разъяснено въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената 1869 г., №№ 355 и 652. Вслѣдствіе сего и руководствуясь ст. 174 Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Фельдмана оставить безъ послѣдствій.

*Разсмотрѣніе правила совокупности, принявшись къ Мировому Уставу.*

**722.** Такъ-какъ Мировой Уставъ содержитъ особыя правила о вліяніи совокупности проступковъ на отвѣтственность, то мировые судьи не могутъ руководствоваться ст. 152 Улож. о наказаніяхъ.

*1867 г., № 444, Тихомирова* (см. подъ 590 тез.).

*1867 г., № 549, Галахова* (см. тамъ-же).

**723.** Судъ и при совокупности проступковъ можетъ назначить наказаніе не въ высшей онаго мѣрѣ, такъ-какъ, по ст. 16 Устава о наказ., совокупность есть только обстоятельство, увеличивающее вину.

(См. тамъ-же).

*1871 г., № 915, Меленченковых.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изъясненія просителя противъ правильности приговора въ отношеніи оцѣнки доказательствъ и разрѣшенія вопроса о виновности или невиновности обвиняемыхъ не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., и 2) что, на точномъ основаніи 16 ст. Уст. о нак., совокупность преступленій обвиняемаго служитъ лишь обстоятельствомъ, увеличивающимъ мѣру его отвѣтственности, но ни въ какомъ случаѣ не обязываетъ суда къ назначенію наказанія въ высшей тамъ мѣрѣ, опредѣленной въ законѣ за болѣе важныя изъ этихъ преступленій. А такъ-какъ подсудимый Павелъ Меленченко обвинялся и признанъ виновнымъ въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 131, 135 и 142 ст. Уст. о нак., за что могъ подлежать аресту не свыше 3 мѣсяцевъ, причемъ низшая мѣра этого ареста не указана въ законѣ опредѣлительно, то Мировой Съѣздъ, на основаніи 12 ст. Уст. о наказ., имѣлъ право назначить ему наказаніе, по обстоятельствамъ дѣла, въ размѣрѣ и меньшемъ противъ опредѣленнаго приговоромъ суда. Вслѣдствіе сего и за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго купеческаго сына Нарожнаго оставить безъ послѣдствій.

**724.** «Не признавая подсуднаго виновнымъ въ совокупно-

сти преступковъ, судъ не можетъ уже назначить наказаніе въ низшей мѣрѣ».

*1868 г., № 244, Ермакова.*

**725.** Принимая во вниманіе совокупность преступковъ, мировой судья обязанъ обозначить въ приговорѣ, какому наказанію подлежитъ виновный за каждый преступокъ въ отдѣльности.

*1867 г., № 572, Шевелева.* По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, не указавъ въ приговорѣ своемъ, признаетъ-ли онъ уважительными или неуважительными доводы, приведенные въ отзывѣ подсудимаго, и ограничившись утвержденіемъ только одной части рѣшенія мироваго судьи по обвиненію Шевелева въ растратѣ чужаго имущества, безъ означенія притомъ, какое наказаніе ему полагается, постановилъ приговоръ совершенно неопредѣленный и ложный, вопреки положительному требованію закона (Уст. Угол. Суд. ст. 130, 168 и 170). Въ настоящемъ случаѣ одно голословное утвержденіе рѣшенія мироваго судьи тѣмъ болѣе представляется неправильнымъ, что Мировой Съѣздъ, повидимому, неполно утвердилъ это рѣшеніе, и что оно постановлено было незаконно, безъ означенія всѣхъ наказаній, изъ которыхъ при совокупности преступковъ избирается строжайшее (Уст. о наказ. ст. 16). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Холмскаго Мироваго Съѣзда о крестьянинѣ Иванѣ Шевелевѣ отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Новоржевскаго Мироваго Съѣзда.

**726.** Въ виду-же того, что это требованіе прямо въ законѣ не выражено, — неисполненіе его не можетъ быть основаніемъ кассаціи.

*1869 г., № 200, Зальмана.* По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 159), къ разбирательству дѣла на Мировомъ Съѣздѣ стороны могутъ представлять только тѣхъ новыхъ свидѣтелей, которые по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ не имѣли возможности явиться къ мировому судьѣ; а какъ подсудимый, при представленіи въ Мировой Съѣздъ новаго свидѣтеля Тутышкина, не указалъ никакой причины, по которой онъ не ссылался на этого свидѣтеля у мироваго судьи, то затѣмъ Съѣздъ и не обязанъ былъ допрашивать такого свидѣтеля; 2) что въ приговорѣ означаются лишь обстоятельства дѣла, принятыя за основаніе рѣшенія и законъ вовсе не указываетъ на то, чтобы они означались не вкратцѣ, а переписывались-бы буквально изъ протоколовъ (Уст. Угол. Суд. ст. 130 и 170); 3) что освобожденіе отъ наказанія купца Рязанова за нарушеніе общественной тишины и спокойствія, т. е., за такой преступокъ, который не касается правъ его, Зальмана, не можетъ быть предметомъ его жалобы (Уст. Угол. Суд. ст. 118 и 909, и 4) что хотя Мировой Съѣздъ поступилъ-бы правильнѣе, если-бы, прежде назначенія подсудимому Зальману наказанія по совокупности его преступковъ, опредѣлилъ, какому наказанію онъ подлежитъ за каждый преступокъ въ отдѣльности, но какъ это требованіе не выражено въ законѣ положительно (Уст. Угол. Суд. ст. 130 и 170), то неисполненіе его не можетъ быть достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося приговора. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу штабсъ-капитана Зальмана оставить безъ послѣдствій.

*Совокупность при нарушеніи постановленій казенныхъ управленій.*

**727.** Примѣчаніе къ ст. 16 Устава о наказ. указываетъ только на то, что, при преступкахъ противъ казеннаго управленія, денежное взысканіе не погашается наказаніями за другіе преступки, но вовсе не говоритъ, чтобы правило, постановленное въ означенной статьѣ, вовсе не относилось къ дѣламъ этого рода.

*1867 г., № 444, Тихомирова* (см. подъ тез. 590).

*1867 г., № 649, Галасова* (см. тамъ-же).

**728.** Поэтому и при преступкахъ противъ казеннаго управ-

ленія мировой судья можетъ признавать совокупность этихъ проступковъ обстоятельствомъ, усиливающимъ отвѣтственность.
(См. тамъ-же).

**729.** При совокупности нарушеній Устава Пит., виновный подлежитъ отвѣтственности только за наиболѣе тяжкое изъ нихъ, т. е., высшему изъ штрафовъ, а не суммѣ ихъ.

*1868 г., № 164, Овечкина* (см. подъ тез. 257).

**730.** Если денежное взысканіе, назначаемое за высшее изъ нарушеній Устава Пит., относится къ числу тѣхъ, мѣра которыхъ точно опредѣлена въ законѣ, а не зависитъ отъ усмотрѣнія суда, то судъ не можетъ усилять того взысканія, несмотря на совокупность проступковъ.

*1870 г., № 1027, Рычкова* (см. подъ слѣд. тез.).

**731.** Если-же денежныя взысканія равны, то подсудимый подлежитъ одному изъ этихъ взысканій.

*1870 г., № 1027, Рычкова.* Бугурусланскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ 11 ноября 1869 года, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о нарушеніи Питейнаго Устава поручикомъ Дмитріемъ Рычковымъ въ содержимыхъ имъ питейныхъ заведеніяхъ въ селѣ Исаковѣ и деревнѣ Седяковой, и признавъ его виновнымъ въ продажѣ низкопробнаго вина, на основаніи 16 ст. Уст. о нак. и 374 Уст. о пит. сборѣ, приговорилъ: подвергнуть поручика Рычкова, разъ уже оштрафованнаго, въ пользу казны денежному взысканію 26 рублей. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Самарской губ. принесъ кассаціонную жалобу, въ коей, ходатайствуя объ отмѣнѣ онаго, объясняетъ, что поручика Рычкова, признаннаго виновнымъ въ продажѣ низкопробнаго вина изъ питейнаго заведенія въ с. Исаковѣ и дер. Седяковой, слѣдовало подвергнуть, на основаніи 16 ст. Уст. о нак. и 371 ст. Уст. о пит. сборѣ, денежному взысканію 25 рублей а не 26 рублей.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что подсудимый поручикъ Рычковъ, бывъ прежде осужденъ за нарушеніе 374 ст. Уст. Пит., признанъ нынѣ виновнымъ въ двукратномъ нарушеніи тѣхъ-же правилъ Питейнаго Устава, изъ коихъ за каждое признанъ подлежащимъ 25 руб. штрафу, т. е., половинѣ цѣны патента; что таковое двукратное нарушеніе Устава, за которое еще Рычковъ до того не былъ присужденъ къ наказанію, по 3 п. 14 и 16 ст. Уст. о нак., составляетъ совокупность проступковъ, подвергающую виновнаго наказанію по правилу, содержащемуся въ 16 ст. Уст. о нак.; слѣдовательно, Мировой Съѣздъ, признавая въ настоящемъ случаѣ совокупность проступковъ, обязанъ былъ подвергнуть поручика Рычкова наибольшему изъ слѣдующихъ ему денежныхъ взысканій, а какъ они равныя, то одному изъ нихъ, и, наконецъ, что денежное взысканіе это, какъ принадлежащее къ тѣмъ, мѣра коихъ опредѣлена самимъ закономъ (половина цѣны патента), и не зависитъ отъ усмотрѣнія суда, не могло быть увеличено Съѣздомъ въ размѣрахъ. Независимо сего, Правительствующій Сенатъ не могъ не усмотрѣть, что мировой судья, рѣшавшій первоначально настоящее дѣло, хотя и не участвовалъ въ засѣданіи Съѣзда, какъ это видно изъ протокола судебнаго засѣданія, но, тѣмъ не менѣе, подписалъ по сему дѣлу приговоръ. Почему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на нарушеніемъ 16 ст. Уст. о нак., рѣшеніе Бугурусланскаго Мироваго Съѣзда по сему дѣлу отмѣнить, указавъ ему на неправильность, допущенную при подписи приговора; дѣло-же передать для постановленія по оному приговора въ Бузулукскій Мировой Съѣздъ.

**732.** «Нарушенія уставовъ казеннаго управленія, совершенныя однимъ лицомъ и открытыя одновременно, подлежатъ наказанію по правиламъ о совокупности, а не наказываются каждое отдѣльно».

*1868 г., № 584, Никитина.*

**733.** Такъ-какъ нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій не покрывается наказаніями за другіе проступки, то, разумѣется,

это правило примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе этого взысканія предоставлено непосредственному дѣйствію казеннаго управленія; тогда оно налагается административнымъ порядкомъ независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣленныхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго.

(*1869 г., № 616, Полежаева* (см. подъ слѣд. тез.).

**734.** Точно также, по закону, виновные въ нарушеніи торговыхъ правилъ подлежатъ взысканіямъ независимо отъ взысканій за нарушеніе Устава Пит.; поэтому и къ случаямъ этого рода не примѣняются общія правила о совокупности.

*1869 г., № 616, Полежаева.* Разсмотрѣвъ составленный помощникомъ акцизнаго надзирателя актъ о торговлѣ мѣщаниномъ Василіемъ Полежаевымъ на временной выставкѣ, въ селеніи Донскомъ, русскимъ виноградными виномъ безъ патента и раскурочнаго свидѣтельства, мировой судья 3-го участка Ставропольскаго уѣзда нашелъ, что хотя торговля безъ раскурочнаго свидѣтельства, отдѣльно взятая, составляетъ проступокъ, подвѣдомственный казенной палатѣ (прил. къ ст. 1124 отд. 2, п. 8), но въ настоящемъ случаѣ проступокъ этотъ, въ совокупности съ незаконною торговлею виномъ, долженъ быть разсмотрѣнъ имъ, судьею. Затѣмъ, признавъ мѣщанина Полежаева виновнымъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ проступкѣ, мировой судья постановилъ: на основаніи Улож. о наказ. ст. 152 п. 8 и 692 и Полож. о пошл. за право торг. ст. 113, мѣщанина Полежаева обязать взять патентъ на торговлю русскимъ виноградными виномъ изъ временной выставки и раскурочное свидѣтельство, подвергнувъ его сверхъ того денежному взысканію въ 9 рублей. Ставропольскій Мировой Съѣздъ, въ который это дѣло поступило по отзыву акцизнаго управленія, принялъ на видъ, что обвиняемый Полежаевъ отказался подписать актъ объ его нарушеніяхъ, а между тѣмъ, обстоятельство это не было заявлено двумъ свидѣтелямъ, какъ то требуется 1142 ст. Уст. Уголовн. Суд., отчего означенный актъ не могъ-бы служить основаніемъ къ обвиненію Полежаева: но какъ послѣдній подчинился приговору мироваго судьи, то къ отмѣнѣ этого приговора, за силою 168 ст. того-же Уст., не представляется законнаго повода. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: отзывъ акцизнаго управленія оставить безъ послѣдствій. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Ставропольской губерніи объясняетъ, что мировой судья и Мировой Съѣздъ постановили по настоящему дѣлу приговоръ съ нарушеніемъ предѣловъ вѣдомства, такъ-какъ, на основаніи прилож. къ ст. 1124 Уст. Угол. Судопр. (отд. II, п. 8), допущеніе куренія табаку въ заведеніяхъ, неимѣющихъ свидѣтельства на мѣстную раскурку, составляетъ проступокъ, подлежащій непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, а по силѣ 386 ст. Уст. Пит. и 1126 ст. Уст. Уголовн. Судопр., виновные въ нарушеніи Питейнаго Устава должны быть подвергаемы взысканію особо отъ взысканій, налагаемыхъ за несоблюденіе общихъ торговыхъ правилъ. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: «что, по словамъ закона (Уст. Уголовн. Судопр. ст. 1126), денежное взысканіе за нарушеніе устава казеннаго управленія не покрываетъ наказаніями за иные проступки, и если опредѣленіе этого взысканія предоставлено непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, то оно налагается административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказаній и взысканій, опредѣленныхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго. Кромѣ того, въ законѣ указано, что виновные въ нарушеніи торговыхъ правилъ подлежатъ взысканіямъ, независимо отъ взысканій, налагаемыхъ за несоблюденіе Устава о питейномъ сборѣ (Уст. Пит. ст. 386). Но, несмотря на эти ясныя указанія закона, мировой судья вошелъ въ обсужденіе неподвѣдомственнаго ему проступка о невзятіи Полежаевымъ раскурочнаго свидѣтельства, и постановилъ приговоръ по совокупности проступковъ, хотя разсмотрѣнію его подлежалъ лишь одинъ проступокъ, безпатентная торговля виноградными виномъ, а Мировой Съѣздъ не исправилъ этого нарушенія предѣловъ вѣдомства, тогда-какъ былъ обязанъ, какъ судъ второй степени, возстановить надлежащую подсудность по собственному своему усмотрѣнію, хотя-бы о томъ и не было ни съ чьей стороны заявленія (Уст. Угол. Судопр. ст. 118 и 234). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ

опредѣляетъ: на основаніи Уст. Угол. Суд. ст. 174 п. 3 и 178, приговоръ Ставропольскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Пятигорскій Мировой Съѣздъ».

**735.** Точно также, въ случаѣ совокупности нарушеній, когда представляется необходимымъ опредѣлить высшее изъ взысканій, установленныхъ за тѣ нарушенія, слѣдуетъ имѣть въ виду одно только денежное взысканіе, безъ зачисленія въ оное цѣны патента; обязательство-же взять патентъ должно быть постановлено независимо отъ взысканія.

*1868 г., № 165, Монахова* (см. подъ тез. 257).

## Повтореніе преступленій.

*1) По Уложенію о наказаніяхъ: а) понятіе о повтореніи.*

**736.** Повтореніемъ, по Уложенію, считается нетолько совершеніе того-же, но и какого-либо *другого* преступленія послѣ суда и наказанія за первое.

*1869 г., № 247, Максимова* (см. подъ тез. 119).

*1869 г., № 710, Бронина* (см. подъ тез. 596).

*1869 г., № 2016, Рославцова* (см. подъ тез. 365).

*1869 г., № 2017, Перушина* (см. тамъ-же).

*1869 г., № 419, Соколова.* Мировой Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе мироваго судьи, коимъ содержатель ренскаго погреба, купецъ Александръ Соколовъ, и мѣщанинъ Точилинъ приговорены, на основаніи 16, 173 и 176 ст. Уст. о наказ., 1177 ст. Улож. о наказ., 354 и примѣч. къ ст. 310 Устава Пит. (изд. 1863 г.),—Точилинъ къ заключенію въ тюрьмѣ на двѣ недѣли, а Соколовъ къ уплатѣ штрафа въ 200 рублей; изъ нихъ Соколовъ—за продажу въ его ренскомъ погребѣ рябиновой водки ниже-законной крѣпости, а второй—за продажу вина стаканчикомъ, мѣрою менѣе дозволенной. На этотъ приговоръ Соколовъ и Точилинъ принесли кассаціонную жалобу, въ которой приводятъ слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ онаго: 1) что взысканіе 200 р., наложенное на Соколова, слѣдовало уменьшить на половину, по точной силѣ 3 п. 14 ст. Уст. о наказ., нак. мир. суд., такъ какъ, съ его стороны, не было нарушенія Устава Пит. въ теченіе одного и того-же года, а былъ онъ осужденъ дважды до наступленія года, въ которомъ обвиненъ въ третій разъ въ нарушеніи правилъ того-же Устава; 2) что осмотръ его заведенія былъ произведенъ только при одномъ понятомъ, а не при двухъ, какъ требуется ст. 321 Уст. Угол. Суд.; 3) что чиновники акцизнаго управленія не запечатали и не представили въ судъ того полуштофа, въ которомъ, какъ они по одному этикету предположили, заключается горько-рябиновая водка, тогда-какъ въ немъ могла заключаться подслащенная, т. е., такая, крѣпость которой не измѣряется по спиртомѣру Траллеса; 4) что приказчикъ Точилинъ осужденъ слишкомъ строго за продажу вина стаканчикомъ, тогда-какъ емкость этого стаканчика совершенно одинаковая съ емкостію клейменой посуды, и 5) что, по условію, заключенному Соколовымъ съ Точилинымъ, отвѣтственность за нарушенія правилъ о продажѣ питей должна упадать исключительно на Точилина.

Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи, нашелъ: 1) 3 п. 14 ст. Уст. о наказ., какъ разъяснено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 7-го марта 1869 года, по дѣлу купца Максимова, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ о нарушеніяхъ Питейнаго Устава, и потому мировые судья и Съѣздъ правильно Соколова приговорили ко взысканію за нарушеніе этого Устава въ третій разъ; 2) изъ дѣла не видно, чтобы подсудимые, при разбирательствѣ дѣла, представляя уважительныя причины сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго полиціею осмотра, по которымъ бы Мировой Съѣздъ обязанъ былъ повѣрить оный лично (Уст. Угол. Суд. ст. 107); указаніе-же на присутствіе при составленіи акта осмотра лишь одного сторонняго лица было въ виду Съѣзда, отъ котораго зависѣло дать большую или меньшую цѣну этому акту въ ряду другихъ обстоятельствъ дѣла, на совокупности которыхъ, по 119 ст. Уст. Угол. Суд., основывается убѣжденіе судей о винѣ или невиновности подсудимаго; 3) точно также было въ виду мировыхъ судьи и Съѣзда то обстоятельство, что посуда съ водкою неустановленной крѣпости не была представлена въ судъ для повѣрки, но мировыя судебныя устано-

вленія, руководствуясь приведенною 119 ст. Уст. Угол. Суд, и тѣмъ обстоятельствомъ, что приказчикъ Точилинъ подписалъ актъ осмотра безъ возраженія, не усомнились признать фактъ нарушенія достовѣрнымъ и неподлежащимъ новому засвидѣтельствованію; 4) возраженіе просителей противъ строгости присужденнаго Точилину наказанія, за продажу вина изъ неклейменой посуды, относится до существа дѣла, и, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, и, наконецъ, 5) указаніе Соколова на то, что отвѣтственность за обнаруженныя въ его заведеніи нарушенія, въ силу условія съ Сочилинымъ, должна упадать исключительно на сего послѣдняго, не имѣетъ основанія, какъ опровергаемое положительнымъ постановленіемъ закона, изображеннымъ въ 322 ст Уст. Нит., по коему приказчики подлежатъ только личнымъ наказаніямъ, денежная-же отвѣтственность обращается на содержателей заведеній.

**737.** Для понятія повторенія, по Уложенію, необходимо, чтобы новое преступленіе было совершено *послѣ суда и отбытія наказанія за первое.*

*1867 г., № 607, Савостьянова* (см. подъ 596 тез.).

*1869 г., № 217, Максимова* (см. подъ 119 тез.).

*1869 г., № 710, Бронина* (см. подъ 596 тез.).

*1867 г., № 596, Шемякина.* Мировой судья 5 участка Козельскаго уѣзда, признавъ крестьянина Александра Шемякина, мѣщанку Кочергину, солдатку Лазуткину и крестьянина Козырева виновными въ торговлѣ виномъ безъ патента и, сверхъ того, всѣхъ ихъ, кромѣ Козырева, въ томъ, что они продолжаютъ незаконную торговлю, приговорилъ Шемякина, Кочергину и Лазуткину, сверхъ обязанности взять патенты за два полугодія, въ теченіе которыхъ они производили торговлю виномъ, къ денежному взысканію въ размѣрѣ, равномъ цѣнности годоваго патента, т. е., 30 рублей сер., считая этотъ штрафъ за два полугодія и, въ случаѣ невозможности взять патентъ, всего по 60 рублей съ каждаго; а Козырева—штрафу, по цѣнѣ полугодоваго патента, всего 30 рублей сер. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Калужской губерніи, объяснилъ, что полугодовая цѣна патентовъ не могла быть принимаема въ соображеніе при опредѣленіи мѣры взысканія за нарушеніе Устава о питейномъ сборѣ; что крестьянинъ Шемякинъ, солдатка Лазуткина и мѣщанка Кочергина, допустившіе, по его мнѣнію, нарушеніе 692 ст. Улож. о наказ. два раза, въ виду того, что, по той статьѣ, виновные въ безпатентной торговлѣ виномъ, сверхъ обязанности взять надлежащій патентъ, подвергаются въ первый разъ — денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, а во второй разъ тому-же взысканію вдвое, должны быть подвергнуты, за двукратное нарушеніе ими 692 ст. Улож. о нак., денежному взысканію въ размѣрѣ каждый 90 рублей, съ обязательствомъ, сверхъ того, пріобрѣсти по три надлежащихъ патента по годовой цѣнѣ; крестьянина-же Козырева слѣдуетъ подвергнуть взысканію 30 рублей, обязавъ его, вмѣстѣ съ тѣмъ, пріобрѣсти годовой патентъ. На приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей, которымъ утверждено рѣшеніе мироваго судьи, управляющій акцизными сборами Калужской губерніи принесъ кассаціонную жалобу по основаніямъ, изложеннымъ въ его апелляціонномъ отзывѣ. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что рѣшеніями Кассаціоннаго Департамента Сената неоднократно было объяснено („Сборн. рѣш“., № 230, по дѣлу Домановой, № 271 по дѣлу Ивановой и др.), что количество штрафа, налагаемаго по 692 ст. Улож. о наказ., должно быть исчисляемо по цѣнѣ годоваго, а не полугодоваго патента, и 2) что, по точному смыслу 131 ст. Улож. о наказ., повореніемъ преступленія признается совершеніе его въ другой разъ послѣ суда и наказанія за первое. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что Козельскій Мировой Съѣздъ неправильно истолковалъ по настоящему дѣлу 692 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Мещовскій Мировой Съѣздъ.

*1871 г., № 1141, Кербицкаго.* Тремя актами, составленными въ февралѣ, маѣ и августѣ мѣсяцахъ 1870 г., Верхне-Добринское волостное правленіе удостовѣрило объ открытіи купцомъ Кербицкимъ питейнаго заведенія на крестьянской землѣ села Добрики, безъ разрѣшенія общества. На основаніи этихъ актовъ, мировой судья Калужскаго уѣзда постановилъ три отдѣльныхъ приговора, коими отъ купца Кербицкаго, на основаніи 370 ст. Уст. Нит., присуждалъ каждый разъ къ штрафу въ полцѣны патента и къ обязанности взять патентъ. Каждый изъ приговоровъ мироваго

судьи былъ подсудимымъ обжалованъ Камышинскому Съѣзду, въ коемъ, 4 ноября 1870 г., по двумъ первымъ состоялся приговоръ, въ силу коего онъ признанъ виновнымъ по 694 ст. Улож. о нак. и присужденъ къ 15 рублевому штрафу, а по третьему, поступившему въ Съѣздъ 6 октября, приговоръ постановленъ 3 декабря, коимъ купецъ Кербицкій признанъ виновнымъ во вторичномъ нарушеніи Устава Питейнаго, и, на основаніи той-же 694 ст., присужденъ къ 20 рублевому штрафу, аресту на три недѣли и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у него питей. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами Саратовской губ. принесъ жалобу, въ коей изложилъ: 1) что одинъ первый актъ волостнаго правленія имѣлъ значеніе, такъ-какъ два послѣдующіе удостовѣряли лишь о продолжавшемся проступкѣ; 2) что Съѣзду слѣдовало совокупно разсмотрѣть всѣ три приговора судьи; 3) что Съѣздомъ неправильно признано повтореніе со стороны купца Кербицкаго, тогда-какъ поступокъ его составлялъ продолжающееся нарушеніе Устава Питейнаго, и 4) что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ дѣлу 691 ст. Улож., ибо село Верхне-Добрино не есть такое мѣсто, въ коемъ торговля виномъ вовсе не можетъ производиться, и что купцу Кербицкому, для узаконенія своего положенія, достаточно было получить разрѣшеніе общества.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принявъ на видъ: 1) что, по точному смыслу 131 ст. Улож. о нака., *повтореніемъ* преступленія признается учиненіе во второй разъ или вообще болѣе одного раза одного и того-же, или хотя и другого, преступленія, но послѣ суда и наказанія за первое; 2) что, при постановленіи Съѣздомъ приговора 3 декабря 1870 г., купецъ Кербицкій никакому еще, по предыдущимъ приговорамъ судьи или того-же Съѣзда, наказанію не подвергался, и 3) что признаніемъ его виновнымъ во вторичномъ нарушеніи Устава Питейнаго Камышинскій Съѣздъ сдѣлалъ явно неправильное къ настоящему случаю примѣненіе помянутой 131 ст., и не входя, за важностью сего нарушенія, въ разсмотрѣніе причинъ, указанныхъ въ жалобѣ акцизнаго управленія, кассаціонныхъ поводовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Камышинскаго Съѣзда отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Саратовскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

**738**. Поэтому никогда не можетъ быть признаваемо повтореніемъ совершеніе преступленія или проступка до отбытія наказанія за первое, хотя-бы это другое преступленіе и было обнаружено послѣ постановленія приговора по первому дѣлу.

*1867 г., № 596, Шемякина* (см. предыд. тез.).
*1871 г., № 1144, Кербицкаго* (см. тамъ-же).

**739**. Лицо, осужденное за какой-либо проступокъ, но обжаловавшее рѣшеніе суда и, затѣмъ, прежде окончательнаго рѣшенія по дѣлу, снова продолжавшее преступныя дѣйствія, не можетъ быть признано виновнымъ въ повтореніи проступка.

*1871 г., № 1144, Кербицкаго* (см. 737 тез.).

**740**. За основаніе усиленія наказанія за повтореніе преступленія, по Уложенію, принимается совершеніе новаго преступленія тѣмъ-же лицомъ, которое уже было наказано, хотя-бы новое преступленіе и совершено было въ другомъ мѣстѣ.

*1869 г., № 2016, Рославцева* (см. тез. 365).
*1869 г., № 2017, Первушина* (см. тамъ-же).

**741**. Для понятія повторенія, по Уложенію, не требуется никакого срока между отбытіемъ наказанія за первое преступленіе и совершеніемъ новаго.

*1869 г., № 247, Максимова* (см. подъ 119 тез.).
*1869 г., № 710, Бронина* (см. подъ 596 тез.).

**742**. Этотъ срокъ не имѣетъ никакого значенія даже

и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, какъ, при нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій, преступныя дѣянія подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судовъ.

(См. тамъ-же).

**743.** Указанными выше условіями понятіе повторенія преступленій, по Уложенію, представляется совершенно отличнымъ отъ понятія повторенія по Мировому Уставу.

(См. тамъ-же).

**744.** Точно также и отвѣтственность за повтореніе по Уложенію совершенно иная, нежели по Мировому Уставу.

(См. тамъ-же).

*б) усиленіе наказанія за повтореніе.*

**745.** Правила объ усиленіи наказанія за повтореніе, постановленныя въ 131 ст., примѣняются только въ томъ случаѣ, если, при данномъ преступленіи, не содержится никакихъ особыхъ правилъ объ отвѣтственности за повтореніе преступленія или за учиненіе опаго въ 3-й или 4 разъ.

(См. тамъ-же).

**746.** Къ числу такихъ спеціальныхъ преступленій относятся также и нарушенія Устава Питейнаго, такъ-какъ отвѣтственность за повтореніе многихъ нарушеній этого раздѣла указана въ тѣхъ-же статьяхъ, гдѣ говорится о совершеніи проступковъ въ 1-й разъ.

(См. тамъ-же).

*в) различіе повторенія и совокупности.*

**747.** Повтореніемъ преступленія считается учиненіе во второй или третій разъ того-же преступленія, за которое виновный былъ уже наказанъ (ст. 131, основанная на 135 ст. XV т. Св. Зак., изд. 1842 г.), а совокупность при стеченіи преступленій имѣетъ мѣсто тогда, когда подсудимый совершилъ нѣсколько разъ одно и то-же преступленіе, не бывъ за оныя наказанъ, или когда онъ виновенъ въ учиненіи въ одно или разное время нѣсколькихъ, еще ненаказанныхъ и давностью или-же общимъ или особеннымъ прощеніемъ непокрытыхъ, преступныхъ дѣяній.

*1867 г., № 499, Колошевскаго.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по точному смыслу законовъ (Улож. о наказ. ст. 131, основанная на 135 ст. XV т. Св. Зак. Угол., изд. 1842 г.), повтореніемъ считается учиненіе во второй или третій разъ того-же преступленія, за совершеніе котораго въ первый или второй разъ виновный былъ уже наказанъ, а совокупность или стеченіе преступленій имѣетъ мѣсто тогда, когда подсудимый совершилъ нѣсколько разъ одно и то-же преступленіе, не бывъ за оныя наказанъ, или когда онъ виновенъ въ учиненіи въ одно или разное время нѣсколькихъ, еще ненаказанныхъ и давностью или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ непокрытыхъ, противозаконныхъ дѣяній (Уложенія о наказ. ст. 152, основанная на 134 ст. XV т. Свода Закон. Уголовн. изд. 1842 г.); 2) что, въ случаѣ совокупности обвиненій, изъ коихъ по однимъ дѣла производятся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, а по другимъ въ новыхъ, слѣдуетъ примѣнять правило, постановленное въ ст. 213 Уст. Угол. Суд., и вслѣдствіе сего, по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, наказаніе подсудимому, по правиламъ о совокупности преступленій, должно быть опредѣлено тѣмъ судомъ, который разсматриваетъ важнѣйшее преступленіе; причемъ само собою разумѣется, что послѣдній судъ не входитъ въ обсужденіе обстоятельствъ, рѣшенныхъ другими судами, а только принимаетъ положенныя въ ихъ рѣшеніяхъ наказанія въ соображеніе при опредѣленіи подсудимому мѣры отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій, и 3) что важность преступленія, а

слѣдовательно, и подсудность дѣла, опредѣляются обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе-же при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность, когда эти обстоятельства указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда.

**748.** Такимъ-же образомъ для понятія совокупности, въ противоположность повторенію, необходимо, чтобы въ моментъ совершенія втораго преступленія виновный не былъ наказанъ или прощенъ за первое.

*1870 г., № 682, Никитина* (см. подъ тез. 714).

**749.** При такомъ существенномъ различіи этихъ двухъ понятій, они существенно различаются еще и тѣмъ, что ими обусловливаются различные способы примѣненія законовъ. Такъ, при повтореніи одного и того-же преступленія, наказаніе измѣняется нетолько въ степени, но иногда и въ родѣ; при совокупности-же преступленій, или избирается высшее изъ слѣдующихъ виновному наказаній, или, если совершенныя имъ преступленія однородны, виновный подвергается опредѣленному за нихъ наказанію въ высшей мѣрѣ.

*1869 г., № 583, Балашова.* Мировой Съѣздъ 2-го округа г. Москвы, разсмотрѣвъ дѣло о безпатентной продажѣ вина купеческимъ сыномъ Балашовымъ, нашелъ, что онъ положительно изобличается въ этомъ двумя актами, составленными 3 и 5 ноября 1868 года, и приговорилъ его, на основаніи 369 ст. Пит. Уст. и 692 ст. Улож., къ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, 50 рублей, съ обязательствомъ взять установленный патентъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами заявляетъ, что Балашовъ, повторившій обнаруженное у него нарушеніе два раза и выказавшій такимъ образомъ упорство и нежеланіе подчиниться закону, должень подлежать отвѣтственности, опредѣленной за безпатентную продажу вина во второй разъ, т. е., взысканію двойной цѣны патента, съ обязательствомъ взять установленный патентъ.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалобой управляющаго акцизными сборами по настоящему дѣлу возбуждается вопросъ о различіи между повтореніемъ преступленія и совокупностью преступленій. По смыслу 131 и 152 ст. Улож. и рѣшенія Кассаціоннаго Департамента по дѣлу Колошевскаго (1867 года, № 199), повтореніемъ преступленія считается учиненіе во второй или третій разъ того-же преступленія, за совершеніе котораго въ первый или во второй разъ виновный былъ уже наказанъ, а совокупность или стеченіе преступленій имѣетъ мѣсто тогда, когда подсудимый совершилъ нѣсколько разъ преступленіе, не бывъ за оное наказанъ. При такомъ существенномъ различіи этихъ двухъ понятій, они отличаются еще и тѣмъ, что ими обусловливаются различные способы примѣненія закона; такъ, при повтореніи одного и того-же преступленія, наказаніе измѣняется нетолько въ степени, но иногда и въ родѣ: при совокупности-же преступленій, или избирается высшее изъ слѣдующихъ виновному наказаній, или, если совершенныя имъ преступленія однородны, виновный подвергается опредѣленному за нихъ наказанію въ высшей мѣрѣ. Переходя отъ этихъ соображеній къ настоящему дѣлу, оказывается, что подсудимый Балашовъ признанъ виновнымъ въ двукратномъ нарушеніи правилъ Питейнаго Устава, причемъ второе нарушеніе послѣдовало до осужденія его за то-же нарушеніе, допущенное въ первый разъ; а такое стеченіе преступленій, на основаніи 131 и 152 ст. Улож., составляетъ не повтореніе, какъ доказываетъ управляющій акцизными сборами, а совокупность преступленій, подвергающую виновнаго наказанію по правилу, содержащемуся въ 8 пунктѣ 152 ст. Улож., т. е., не суммѣ, а наибольшему по количеству взысканію; а какъ въ настоящемъ случаѣ нарушенія были однородны и подлежатъ одинаковому взысканію въ опредѣленномъ размѣрѣ, то очевидно, что этому взысканію и долженъ быть подвергнутъ подсудимый Балашовъ. Руководствуясь этими соображеніями и признавая, что Мировой Съѣздъ правильно приговорилъ Балашова къ денежному взысканію, опредѣленному за безпатентную продажу вина въ первый разъ, — Правительствующій

Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 692 ст. Уложен. и 369 ст. Пит. Уст., жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**750.** Поэтому, напримѣръ, вторичное нарушеніе правилъ Устава Питейнаго, послѣдовавшее до осужденія его за то-же нарушеніе, допущенное въ 1-й разъ, составляетъ стеченіе преступленій, а не повтореніе.

(См. тамъ же).

*2) По Мировому Уставу: а) понятіе повторенія.*

**751.** Въ противоположность Уложенію, по Уставу, повтореніемъ считается только совершеніе того-же или однороднаго проступка.

*1869 г., № 79, Иванова* (см. подъ тез. 754).
*1869 г., № 247, Максимова* (см. подъ 119 тез.).
*1869 г., № 419, Соколова* (см. подъ 736 тез.).
*1869 г., № 710, Бронина* (см. подъ 596 тез.).

**752.** Для понятія повторенія, по Уставу, достаточно, чтобы виновный былъ присужденъ къ наказанію за первое дѣяніе, хоть-бы это наказаніе и не было отбыто.

*1869 г., № 247, Максимова* (см. подъ 119 тез.).
*1869 г., № 710, Бронина* (см. подъ 596 тез.).

**753.** Для понятія повторенія, по Уставу, необходимо, чтобы новое преступное дѣяніе было совершено до истеченія года со времени осужденія за первое.

(См. тамъ-же).

**754.** Притомъ признано, что такъ-какъ это обстоятельство составляетъ существенное условіе повторенія по Мировому Уставу, то оно должно быть прямо указано въ приговорѣ.

*1869 г., № 79, Иванова.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основ. 14 ст. Устава о наказ., нал. мир. суд., повтореніе того-же, или совершеніе однороднаго проступка составляетъ обстоятельство, увеличивающее вину подсудимаго въ томъ случаѣ, если совершено до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію, а изъ приговора Съѣзда не видно, чтобы Ивановъ до настоящаго дѣла былъ два раза присужденъ къ наказанію за порубку. Вслѣдствіе сего, приговоръ Мироваго Съѣзда, при такой неполнотѣ, за силою 130 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія.

**755.** Правила, указанныя въ 3 п. 14-й ст. Устава, не примѣняются къ нарушеніямъ Устава Пит., хотя дѣла этого рода и подсудны мировымъ судамъ; въ дѣлахъ этого рода мировые судьи должны руководствоваться понятіемъ о повторенія, указанномъ въ Уложеніи.

*1869 г., № 247, Максимова* (см. подъ тез. 119).
*1869 г., № 710, Бронина* (см. подъ тез. 596).

*Примѣры повторенія нарушеній Устава Питейнаго.*

**756.** Лицо, наказанное за продажу вина незаконной крѣпости изъ оптоваго склада, а потомъ изобличенное въ таковой-же продажѣ изъ питейнаго заведенія или наоборотъ, отвѣчаетъ, какъ за повтореніе.

*1869 г., № 2016, Рославцева* (см. подъ тез. 363).
*1869 г., № 2017, Перепушина* (см. тамъ-же).
*1870 г., № 506, Александрова* (см. подъ тез. 56).

**757.** Между тѣмъ, лицо, подвергнутое отвѣтственности за

продажу вина незаконной крѣпости изъ заводскаго подвала и, затѣмъ, обвиненное въ таковой-же продажѣ въ качествѣ содержателя питейнаго заведенія, не можетъ подлежать наказанію, какъ за повтореніе совершеннаго имъ проступка.

(См. тамъ-же).

Сенатомъ также признано:

**758.** Что въ дѣлахъ сего рода отсутствіе намѣренія никогда не можетъ служить основаніемъ пониженія опредѣленнаго закономъ наказанія, точно такъ-же, какъ и совершенная случайность или неосмотрительность хозяина заведенія.

*1871 г., № 1219, Познякова* (см. подъ тез. 364).

**759.** Повтореніемъ нарушеній уставовъ казенныхъ управленій слѣдуетъ признавать и тотъ случай, когда совершеніе этихъ нарушеній послѣдовало послѣ взысканія, положеннаго за тѣ-же нарушенія въ административномъ порядкѣ.

*1871 г., № 1611, Коджака.* Въ рѣшеніи этомъ Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, изложилъ: „Обращаясь къ разрѣшенію возбуждаемаго кассаціонною жалобою вопроса о томъ, слѣдуетъ-ли признавать повтореніемъ нарушеній уставовъ казенныхъ управленій совершеніе этихъ нарушеній послѣ взысканія, положеннаго за подобныя-же нарушенія въ административномъ порядкѣ, нельзя не замѣтить, что, по правиламъ, дѣйствовавшимъ до изданія Судебныхъ Уставовъ 1864 г., казеннымъ управленіямъ по дѣламъ о нарушеніи ихъ уставовъ предоставлено было право въ нѣкоторыхъ случаяхъ налагать на виновныхъ взысканія въ административномъ порядкѣ. Опредѣленія объ этихъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на основаніи Уложенія о наказаніяхъ, при обсужденіи вновь сдѣланныхъ виновными нарушеній тѣхъ-же Уставовъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, всегда принимались при опредѣленіи вопроса о повтореніи проступка наравнѣ съ опредѣленіями судебныхъ мѣстъ. Въ виду этихъ соображеній, Мировому Съѣзду, въ вѣдомство котораго, съ изданіемъ Уставовъ 1864 года, поступили и проступки, предусмотрѣнные 720 стат. Улож. о нак., не было законнаго повода считать недѣйствительнымъ рѣшеніе акцизнаго управленія, постановленное на основаніи прежде дѣйствовавшихъ правилъ. Въ виду ошибочнаго толкованія по настоящему дѣлу вопроса о повтореніи проступковъ противъ уставовъ казенныхъ управленій и неправильнаго, вслѣдствіе того, примѣненія въ оному 720 ст. Улож. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Симферопольско-Ялтинскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Особоссійскій Мировой Съѣздъ".

## По вопросамъ о давности.

*Два рода давности по Уложенію о наказаніяхъ.*

**760.** По законамъ нашимъ, существуютъ два условія, а потому и два рода давности: во-1-хъ, безгласность происшествія, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ теченіе опредѣленнаго закономъ времени и, во-2-хъ, безгласность преступника, когда преступленіе хотя и сдѣлалось извѣстнымъ, но произведеннымъ изслѣдованіемъ въ продолженіе того-же времени не обнаружено обвиняемаго или подозрѣваемаго лица.

*1870 г., № 278, Суходольскаго.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) законодательство наше (Улож. о наказ. ст. 158, Уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 21), какъ это объяснено уже рѣшеніями Сената по дѣламъ Миронова и Кочеткова («Сб. 1868 г., № 129 и 281), принимаетъ два рода давности: давность перваго рода есть безгласность происшествія, которое не сдѣлалось извѣстнымъ въ продолженіе опредѣленнаго закономъ времени, а давность втораго рода есть безгласность виновника преступленія, которое сдѣлалось извѣстнымъ, но произведеннымъ изслѣдова-

ніемъ въ продолженіе того-же времени не обнаружено обвиняемаго или подозрѣваемаго лица; 2) основанія уголовной давности состоятъ: а) въ трудности обнаружить истину, давно сокрытую, безъ повода къ ложнымъ доносамъ, къ безплоднымъ изысканіямъ, къ утѣсненію невинныхъ, къ потрясенію общаго спокойствія, и б) въ состраданіи и снисхожденіи къ человѣку, который, впавъ однажды въ преступленіе или проступокъ, послѣ того въ теченіе продолжительнаго времени велъ жизнь честную и неукоризненную. Чѣмъ важнѣе нарушенное преступникомъ право и чѣмъ болѣе оно доказываетъ порочность виновнаго, тѣмъ глубже и продолжительнѣе слѣды преступленія и тѣмъ менѣе онъ имѣетъ права на состраданіе и снисхожденіе, а изъ этого слѣдуетъ, что и установленіе разныхъ сроковъ давности, смотря по важности преступнаго дѣянія, вполнѣ сообразно съ обоими основаніями уголовной давности, т. е., и съ требованіями справедливости и съ удобностью суда; ибо впечатлѣніе дѣяній незначительныхъ скоро изглаживается изъ памяти, и показанія свидѣтелей, по неясности и сбивчивости ихъ, не ведутъ къ изобличенію виновнаго; 3) очевидно, что эти основанія давности были-бы нарушены исключеніемъ изъ ея срока того времени, которое могло протечь между исполненіемъ виновнымъ всего, что онъ считалъ нужнымъ для осуществленія своего намѣренія, и послѣдовавшимъ въ дѣйствительности зломъ; ибо въ нѣкоторыхъ случаяхъ это время можетъ быть весьма продолжительнымъ и даже можетъ превзойдти самые сроки давности; 4) притомъ подсудимые совершенно справедливо замѣчаютъ, что въ настоящемъ случаѣ подачею уѣздному предводителю дворянства бумаги, заключающей въ себѣ оскорбительныя сужденія о мировомъ посредникѣ, вполнѣ исчерпывался составъ проступка, предусмотрѣннаго 283 ст. Улож. о наказ., согласно буквальному смыслу этого закона и самому свойству дѣянія, имѣющаго характеръ проступка противъ порядка управленія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что Московская Судебная Палата неправильно истолковала законъ въ отношеніи къ тому событію, съ котораго долженъ исчисляться срокъ давности по дѣламъ этого рода.

*1869 г., № 933, Штеренберга.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и останавливаясь прежде всего на тѣхъ пунктахъ кассаціонной жалобы повѣреннаго Штеренберга, въ которыхъ онъ доказываетъ нарушеніе Мировымъ Съѣздомъ постановленій о давности, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ нашъ, говоря о давности, въ 158-й ст. Улож. и 21 ст. Устава о наказ., налаг. мир. суд., понимаетъ двоякаго рода давность, а именно: давность происшествія и давность обнаруженія виновнаго, или давность личности, и что Правительствующимъ Сенатомъ уже разъяснено, что для прекращенія уголовнаго дѣла, на основаніи 21 ст. Уст. о нак., законъ нашъ не требуетъ непремѣнно соединенія обоихъ видовъ давности, а считаетъ для этого достаточнымъ существованіе только одного изъ нихъ. Обращаясь, затѣмъ, въ-особенности къ первому изъ двухъ указанныхъ выше видовъ давности, оказывается, что подъ нею законъ понимаетъ тотъ случай, когда о какомъ-либо преступномъ дѣяніи не было заявлено полиціи, мировому судьѣ и судебному слѣдователю въ теченіе такого промежутка времени, которое достаточно для покрытія самаго преступнаго дѣянія давностью, и что Правительствующимъ Сенатомъ уже неоднократно было разъяснено, что медленность или бездѣйствіе полиціи или мироваго судьи не даютъ основанія къ примѣненію давности; но, съ другой стороны, имъ-же было разъяснено, что по дѣламъ, которыя возбуждаются нерѣдко, какъ вслѣдствіе жалобы потерпѣвшаго лица и могутъ быть прекращены миромъ, уголовное преслѣдованіе прекращается въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло будетъ оставлено безъ хожденія въ теченіе времени, которое было достаточно для прекращенія преслѣдованія за давностью, въ томъ случаѣ, если-бы оно вовсе не было возбуждено. Переходя отъ этихъ соображеній къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подсудимый Штеренберъ обвинялся въ самоуправствѣ, т. е., въ такомъ проступкѣ, который, на основаніи 21 и 142-й Устава о наказ., покрывается полугодовою давностью и дѣло о которомъ, на основаніи 18 ст. того-же Устава, возбуждается нерѣдко, какъ вслѣдствіе жалобы, и можетъ быть прекращено миромъ. Въ виду этого, а также того, что Штеренбергъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи доказывалъ, что проступокъ его во всякомъ случаѣ покрывается давностью, Мировой Съѣздъ обязанъ былъ войдти въ подробное разсмотрѣніе этого послѣдняго вопроса и разрѣшить, не существуетъ-ли въ данномъ случаѣ одного изъ видовъ уголовной давности, но Съѣздъ ограничился указаніемъ въ приговорѣ своемъ только на то, что Лунгулова подала своевременно жалобу сельскому

начальству, и оставилъ вовсе безъ обсужденія указанія Штернберга на тотъ признакъ давности, который состоитъ въ оставленіи безъ хожденія дѣла въ теченіе двухъ лѣтъ, со времени самой подачи Лунгуловою жалобы. Признавая, что такимъ образомъ Мировой Съѣздъ уклонился отъ разсмотрѣнія одной изъ существенныхъ частей апелляціоннаго отзыва Штернберга, что составляетъ нарушеніе 168-й ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Елизаветградскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Верхнеднѣпровскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

*Разрѣшеніе вопросовъ о давности.*

**761.** Разрѣшеніе вопроса о томъ, имѣетъ-ли примѣненіе въ извѣстномъ дѣлѣ давность, или не имѣетъ, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, такъ-какъ для этого необходимо войдти въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла.

*1867 г., № 392, Курочкина.* Жиздринскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ по апелляціонной жалобѣ мѣщанина, Дмитрія Курочкина, гражданское дѣло по иску Курочкина съ управляющаго имѣніемъ помѣщика Домогацкаго, Александра Хлобощина, бочки со спиртомъ и убытковъ за ея задержаніе, а также жалобу Курочкина на самовольное отнятіе означенной бочки, нашелъ: 1) что искъ Курочкина о взысканія съ Хлобощина 134 рублей 37½ коп. за бочку спирта вполнѣ доказанъ, а количество понесеннаго убытка не доказано, и 2) что неотдача Курочкину Хлобощинымъ спирта не есть съ его стороны самоуправство, такъ-какъ онъ дѣйствовалъ въ силу своего гражданскаго права, хотя имъ и недоказаннаго, и нарушилъ гражданское право Курочкина, которое возстановляется взысканіемъ въ его пользу 134 рублей 37½ коп., и 3) что если-бы и можно разсматривать свалку бочки, какъ самоуправство, въ порядкѣ уголовномъ, то и въ этомъ случаѣ дѣйствіе Хлобощина не подлежало-бы уже разсмотрѣнію, такъ-какъ о немъ не было никакого производства въ теченіе срока давности. Посему Мировой Съѣздъ, на основаніи 81 и 112 ст. Устава Гражд. Судопр., обязалъ Хлобощина выдать Курочкину 134 рубля 37½ коп.; въ остальномъ-же искѣ ему отказалъ, а равномѣрно отказалъ, на основаніи 2 пункта 16 ст. Устава Угол. Судопр. и 21 ст. Уст. о наказ., въ жалобѣ на Хлобощина за самоуправство. На этотъ приговоръ Курочкинъ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Съѣздъ примѣнилъ законъ о давности несогласно съ обстоятельствами дѣла, такъ-какъ онъ, Курочкинъ, шестимѣсячнаго срока на начатіе уголовнаго преслѣдованія не пропустилъ. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, правильно-ли исчислено въ настоящемъ случаѣ время, въ теченіе котораго не было никакого производства по дѣлу, не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ, потому-что для разрѣшенія его было-бы необходимо войдти въ существенное разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла. Вслѣдствіе сего и не усматривая въ кассаціонной жалобѣ Курочкина указанія на такія нарушенія закона или формъ и обрядовъ, которыя служили-бы поводомъ къ отмѣнѣ приговора Жиздринскаго Мироваго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу Курочкина оставить безъ послѣдствій.

*Обстоятельства уничтожающія теченіе давности.*

**762.** Нахожденіе дѣла у слѣдователя устраняетъ примѣненіе правилъ о давности, хотя-бы оно оставалось безъ движенія въ теченіе давностнаго срока.

*1867 г., 270, Смирновой.* При разрѣшеніи сего дѣла, Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, „призналъ на вадъ, что приведенныя Мировымъ Съѣздомъ 16 ст. (п. 2) Уст. Угол. Суд. и 21 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., не могутъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, потому-что, по жалобѣ Смирновой, поданной своевременно полицейскому начальству, возбуждено было производство, которое и продолжалось сначала у судебнаго слѣдователя, а потомъ въ мировыхъ установленіяхъ. Вслѣдствіе сего, признавая, что Муромскій Мировой Съѣздъ нарушилъ точную силу упомянутыхъ узаконеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ его по дѣлу Смирновой, на основаніи 174 ст. (п. 1) Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло, согласно 178 ст. того-же Устава, передать на разсмотрѣніе Меленковскаго Мироваго Съѣзда.

**763.** Точно также медленность полиціи или мироваго судьи въ производствѣ дѣла не можетъ служить основаніемъ къ при-

мѣненію 21 ст. Устава о наказ., если самое дѣло возбуждено до истеченія срока давности.

*1870 г., № 356, Рыжнова и друг.* Мировой судья 2-го участка Ростовскаго (на Дону) округа, разсмотрѣвъ составленный помощникомъ акцизнаго надзирателя, 8 апрѣля 1869 г., актъ о томъ, что азовскіе купцы, Илларіонъ Рыжновъ, Николай Добрынинъ, Василій Ковалевъ, Авксентій Дроздовъ и мѣщанинъ Яковъ Васильевъ производятъ въ посадѣ Азовѣ продажу питей изъ погребовъ, устроенныхъ на базарной площади на разстояніи отъ ограды Успенскаго собора менѣе 40 саженъ и признавъ ихъ въ семъ проступкѣ виновными, на основаніи 315 и 371 ст. Нит. Уст., подвергнулъ ихъ денежному штрафу, каждаго десяти рублей. Это рѣшеніе судьи было Рыжновымъ, Добрынинымъ и Ковалевымъ обжаловано апелляціоннымъ порядкомъ и Ростовскимъ Мировымъ Съѣздомъ утверждено. Въ поданной на приговоръ Съѣзда жалобѣ повѣренный подсудимыхъ, поручикъ Горижскій, указываетъ на нарушеніе Съѣздомъ 2 и. 16 ст. Уст. Угол. Суд. и 21 ст. Уст. о нак., такъ-какъ со времени составленія акта объ означенномъ нарушеніи Нит. Устава до постановленія приговора прошло болѣе двухъ лѣтъ.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 21 ст. Уст. о наказ., проступки, состоящіе въ нарушеніи правилъ Нит. Уст., оставляются безъ наказанія, если, въ продолженіе шести мѣсяцевъ со времени совершенія ихъ, они не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ или полиціи, или когда въ теченіе того-же времени не было по нимъ никакого производства. Изъ настоящаго-же дѣла видно, что составленный 8 апрѣля 1869 г. полицейскій актъ о незаконной торговлѣ питьями купцами Рыжновымъ, Добрынинымъ, Ковалевымъ, Дроздовымъ и мѣщаниномъ Васильевымъ, 8 мая того-же года переданъ былъ въ Ростовское уѣздное полицейское управленіе для постановленія рѣшенія. Затѣмъ, по введеніи въ дѣйствіе въ Екатеринославской губерніи Судебныхъ Уставовъ, дѣло это, въ маѣ того-же 1869 года, передано было въ Ростовскій Мировой Съѣздъ и поступило на разсмотрѣніе мироваго судьи 2-го участка, и, какъ признанное имъ неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, препровождено было судебному слѣдователю посада Азова, которымъ возвращено было оное обратно мировому судьѣ и, наконецъ, по полученіи судебнымъ слѣдователемъ вновь этого дѣла къ своему производству, возбуждено имъ пререканіе о подсудности, по разрѣшеніи коего Таганрогскимъ Окружнымъ Судомъ, по опредѣленію 9-го января 1870 г., оно передано было имъ на разсмотрѣніе того-же мироваго судьи 2 участка. Такимъ образомъ, оказывается, что настоящее дѣло, по которому нарушеніе Нит. Устава обнаружено 8 апрѣля 1869 г., передано въ полицейское управленіе еще 8 мая того-же года и, затѣмъ, до 9 января 1870 г., когда оно окончательно было передано на разсмотрѣніе мироваго судьи 2-го участка, во весь этотъ періодъ времени, постоянно находилось въ производствѣ разныхъ административныхъ и судебныхъ мѣстъ. Допущенная-же по дѣлу медленность не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію 21 ст. Уст. о наказ., какъ это неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, въ томъ числѣ и въ рѣшеніи по дѣлу Никифорова и Никитина („Сборн. рѣш. Угол. Кассац. Д—та 1867 г.“, № 255). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: по ненарушенію 21 ст. Уст. о нак., жалобу поручика Горижскаго оставить безъ послѣдствій.

**764.** Составленіе акта о совершившемся правонарушеніи и передача онаго для надлежащаго разслѣдованія составляютъ такое дѣйствіе, которое вполнѣ прерываетъ теченіе давности, хотябы самое производство и осталось безъ дальнѣйшаго движенія.

*1868 г., № 779, Новикова.* Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе: 1) что, по точному смыслу 21 ст. Уст. о нак., виновные освобождаются отъ наказанія, когда, въ теченіе опредѣленной закономъ давности, по учиненнымъ ими проступкамъ не было никакого производства; 2) что изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла видно, что вслѣдствіе сообщенія управленія акцизными сборами, о незаконной торговлѣ напитками Новиковымъ, по распоряженію полицейскаго управленія, приставомъ 2 стана было произведено формальное слѣдствіе, которое, по окончаніи, 25 августа 1865 г., представлено имъ въ полицейское управленіе, откуда оно лишь въ октябрѣ 1867 г. передано на разсмотрѣніе мироваго судьи; 3) что, при такихъ обстоятельствахъ, невозможно настоящее дѣло считать оставшимся безъ всякаго производства въ теченіе установленнаго срока давности и

ставить, слѣдовательно, интересы казны въ зависимость отъ медленности полиціи, или неисполненія ею своихъ обязанностей, и, наконецъ, 4-е) что вопросъ означенія и примѣненія опредѣленныхъ въ 21 ст. Устава о наказ. сроковъ давности подробно разъясненъ по дѣлу Смирновой, 1867 года, № 270. (см. подъ тез. 762).

**765.** Составленіе акта о производствѣ незаконной торговли прекращаетъ теченіе давности.

*1868 г., № 92, Карпова.* Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: „что Мировой Съѣздъ, признавъ въ своемъ приговорѣ, что поводомъ къ начатію дѣла послужилъ составленный 20 мая 1864 г. актъ по обвиненію Карпова въ незаконной торговлѣ и что дѣло находилось безъ производства только съ 6 августа 1864 г., не имѣлъ правильнаго основанія примѣнять къ симъ обстоятельствамъ 21 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. судьями".

**766.** Требуя, какъ условія давности, возбужденія производства до истеченія давностнаго срока противъ извѣстной личности, законъ, разумѣется, понимаетъ подъ словомъ «производство» — производство законное, т. е., начатое установленнымъ порядкомъ и въ подлежащемъ мѣстѣ.

*1871 г., № 356, Бѣлобородова.* Въ рѣшеніи этомъ Сенатъ разъяснилъ, что «законодательство наше, какъ разъяснено уже многими рѣшеніями Угол. Кассац. Д—та, признаетъ два рода давности: давность происшествія и давность обнаруженія виновнаго, т. е., требуетъ, чтобы 1) свѣдѣнія о преступномъ дѣяніи дошли до полиціи, слѣдователя или мироваго судьи въ установленный срокъ и 2) чтобы до истеченія этого срока было возбуждено производство противъ извѣстной личности. Само собою разумѣется, что подъ словомъ производство законъ понимаетъ производство законное, т. е., начатое установленнымъ порядкомъ и въ подлежащемъ мѣстѣ».

*1871 г., № 1419, Маленко* (см. подъ 772 тез.).

**767.** Такимъ образомъ, давность прерывается только въ томъ случаѣ, когда обвиняемый привлеченъ къ слѣдствію надлежащею властью.

*1871 г., № 108, Елизаренкова.* 29-го января 1870 года, Брянскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянинѣ Борисѣ Елизаренковѣ, обвиняемомъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, нашелъ, что послѣдствіемъ отмѣны Съѣздомъ 29-го іюля 1869 г. приговора мироваго судьи 23 мая, по сему-же дѣлу, такъ-какъ оно возбуждено было частнымъ лицомъ, есть отмѣна всего производства, и что неправильно начатое производство не прерываетъ теченія срока давности, такъ-какъ иначе слѣдуетъ признать, что Елизаренковъ былъ подвергнутъ преслѣдованію въ порядкѣ, установленномъ закономъ, и посему, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: утвердить приговоръ мироваго судьи, постановившаго, въ виду того, что о нарушеніи Елизаренковымъ Уст. Пит., 1-го марта, актъ составленъ 3-го сентября, на основаніи 4 пункта 158 ст. Улож. и 21 ст. Уст. о наказ., Елизаренкова отъ суда и взысканія освободить. Управляющій акцизными сборами Орловской губерніи подалъ на этотъ приговоръ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что хотя первоначальный приговоръ мироваго судьи былъ отмѣненъ Мировымъ Съѣздомъ, какъ постановленный по дѣлу, возбужденному не въ установленномъ порядкѣ, но это не можетъ уничтожить того факта, что нарушеніе Елизаренковымъ Уст. Пит. было извѣстно мировому судьѣ и полиціи, и, слѣдовательно, и при ненаказуемости преступниковъ, на основаніи закона давности, по безгласности дѣянія и неизвѣстности виновныхъ въ совершеніи онаго въ теченіе срока давности, законъ этотъ къ настоящему дѣлу не примѣнимъ; 2) что, при отмѣнѣ приговора, онъ теряетъ силу судебнаго рѣшенія, но не можетъ измѣнять понятія о безгласности преступленія, ибо самъ обвиняемый не можетъ утверждать, что дѣяніе его оставалось-бы безгласнымъ, если противъ него было направлено, хотя и не въ установленномъ порядкѣ, но установленною властью преслѣдованіе, и 3) что участіе полиціи въ этомъ дѣлѣ до постановленія мировымъ судьею перваго приговора (23-го мая) имѣетъ также значеніе по отношенію къ непримѣнимости закона о давности, тѣмъ болѣе, что, за силою 1129 ст. Уст. Угол. Суд., дѣло это могло быть возбуж-

дено и полиціею, и посему просить приговоръ отмѣнить, какъ постановленный въ явное нарушеніе прямаго смысла 4 п. 158 ст. Улож. о нак. и 21 ст. Уст. о наказ. налаг. миров. суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что преступленія должны покрываться давностью нетолько въ тѣхъ случаяхъ, когда они, не бывъ обнаружены, оставались безгласными, но и въ тѣхъ, когда они огласились не въ установленномъ закономъ порядкѣ, т. е., что давность прерывается привлеченіемъ обвиняемаго къ слѣдствію въ каждомъ данномъ дѣлѣ лишь подлежащею властью. Производство дѣла, отмѣняемое по неправильному возбужденію онаго, не можетъ имѣть значенія и должно считаться какъ-бы несуществовавшимъ, такъ-какъ оно, по закону, вовсе быть не могло, и уничтоженное неправильное начало должно повлечь за собою и всѣ его послѣдствія; иначе оглашеніе преступленія какимъ-бы то ни было образомъ имѣло-бы послѣдствіемъ прерваніе давности и въ тѣхъ случаяхъ, когда уголовное дѣло начато было-бы гражданскимъ порядкомъ, когда, при предоставленіи возбужденія дѣла исключительно лицу, потерпѣвшему отъ преступленія, оно начато было-бы кѣмъ-либо другимъ, и т. п., чего, безъ сомнѣнія, допустить нельзя. Посему, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ неправильнаго толкованія Мировымъ Съѣздомъ 21 ст. Уст. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

**768.** Притомъ, для прекращенія уголовнаго дѣла по поводу давности, законъ вовсе не требуетъ непремѣнно соединенія обоихъ видовъ давности, а считаетъ для этого достаточнымъ существованіе только одного изъ нихъ.

*1868 г., № 933, Штернберга* (см. подъ тез. 760).

*Обстоятельства, при которыхъ теченіе давности не прерывается.*

**769.** Оглашеніе дѣла предъ такимъ правительственнымъ мѣстомъ, которое не можетъ производить разслѣдованіе по дѣламъ этого рода, не устраняетъ примѣненія общихъ положеній о давности.

*1870 г., № 1261, Брагина.* Управляющій акцизными сборами Псковской губ. принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Псковскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, которымъ, по разсмотрѣніи дѣла по обвиненію отставнаго фельдфебеля Павла Брагина въ торговлѣ питьями по чужому патенту, Съѣздъ призналъ, что проступокъ Брагина обнаружился въ поданномъ имъ прошеніи въ казенную палату 11 февраля 1869 года; срокомъ-же начатія уголовнаго производства, считая время принятія заявленія судьѣ или полиціи о проступкѣ, должно считать, по 42 и 48 ст. Уст. Угол. Суд., время полученія мировымъ судьею означеннаго дѣла къ судебному преслѣдованію, т. е., 27 числа сентября 1870 года,—посему акцизное управленіе пропустило опредѣленный 21 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., срокъ для возбужденія преслѣдованія; производство-же казенной палаты и акцизнаго управленія, пользующихся передъ судомъ правами сторонъ, не можетъ быть зачислено началомъ уголовнаго преслѣдованія. Вслѣдствіе сего Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи объ освобожденіи Брагина отъ наказанія за истеченіемъ 6-ти мѣсячной давности.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе управляющаго акцизными сборами, что время, въ теченіе котораго дѣло находилось въ производствѣ Псковской казенной палаты относительно нарушенія Брагинымъ Положенія о пошлинахъ за право торговли, не слѣдовало полагать въ счетъ давности, не заслуживаетъ уваженія, такъ-какъ казенная палата не составляетъ мѣста, уполномоченнаго производить дѣла о нарушеніяхъ Питейнаго Устава, а посему оглашеніе поступка Брагина передъ такимъ мѣстомъ не могло прерывать теченія давности. Вслѣдствіе сего, признавая, что Мировой Съѣздъ правильно примѣнилъ 21 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу управляющаго оставить безъ послѣдствій.

*1871 г., № 604, Малышкина.* Управляющій акцизными сборами Владимірской губерніи принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Шуйскаго Мироваго Съѣзда, по которому сидѣлецъ Малышкинъ, виновный въ продажѣ изъ питейнаго дома вина въ долгъ, освобожденъ отъ наказанія за давностью. Въ жалобѣ своей управляющій объясняетъ слѣдующее: 18 ноября 1869 г. помощникъ Шуйскаго город-

ского пристава, Розановъ, составилъ протоколъ о торговлѣ виномъ въ долгъ и другихъ нарушеніяхъ въ питейномъ домѣ крестьянина Ефима Хохлычева, въ которомъ, какъ видно изъ протокола, торговлею занимался мѣщанинъ Малышкинъ. Въ приговорѣ Шуйскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, постановленномъ, 30 марта 1870 г., по дѣлу объ упомянутыхъ нарушеніяхъ Хохлычева, выражено: «изъ свидѣтельскихъ показаній, данныхъ у мироваго судьи, видно, что продажу вина въ долгъ изъ заведенія Хохлычева допустилъ Павелъ Малышкинъ. Почему, основываясь на рѣшеніи Кассац. Уголовнаго Департ. Пр. Сената, 1867 г., за № 35, Съѣздъ Мировыхъ Судей заключилъ, что за продажу вина въ долгъ изъ упомянутаго заведенія, отвѣтственности подлежитъ Малышкинъ. Вслѣдствіе этого, 7 сентября 1870 г., противъ Малышкина возбуждено было въ установленномъ порядкѣ преслѣдованіе за упомянутое нарушеніе. Изъ сего очевидно, что проступокъ Малышкина сдѣлался извѣстенъ полиціи и мировому суду до истеченія давности, хотя за проступокъ этотъ къ отвѣтственности былъ привлеченъ содержатель заведенія Хохлычевъ. Поэтому примѣненіе къ сему дѣлу 2 п. 16 ст. Уст. Угол. Суд. и 21 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., онъ находитъ неправильнымъ».

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 21 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества въ теченіе двухъ лѣтъ, лѣсопотребленіе въ теченіе года, а прочіе проступки въ теченіе 6 мѣсяцевъ со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ или полиціи, или когда въ теченіе тѣхъ-же сроковъ по нимъ не было никакого производства. При толкованіи 21-й ст. Уст. о наказ., Правительствующій Сенатъ уже неоднократно выражалъ, между прочимъ, по дѣлу Миронова (1868 г., № 129), что вторая половина приведенной статьи закона, именно, предусматриваетъ тотъ случай, когда, хотя событіе преступленія и было обнаружено до истеченія срока давности, но въ продолженіе этого-же срока не было направлено противъ извѣстнаго лица преслѣдованія. Такимъ образомъ, давность происшествія могла быть прервана простымъ извѣщеніемъ полиціи объ обнаруженномъ преступленіи, тогда-какъ давность обнаруженія виновнаго прерывается только предъявленіемъ противъ него прямаго преслѣдованія. Въ виду этихъ соображеній, Мировой Съѣздъ совершенно правильно примѣнилъ 21 ст. Уст. о нак. къ настоящему случаю, такъ-какъ изъ приговора его видно, что со времени обнаруженія проступка до предъявленія противъ Малышкина обвиненія у мироваго судьи прошло болѣе 6 мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ ни въ судѣ, ни въ полиціи не было никакого направленнаго противъ того обвиненія производства. Не усматривая, затѣмъ, нарушенія со стороны Съѣзда означенной 21 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу управляющаго акцизными сборами Владимірской губерніи оставить безъ послѣдствій.

**770.** Преступленіе погашается давностью и въ томъ случаѣ, когда событіе преступленія хотя и было обнаружено до истеченія давностнаго срока, но въ продолженіе этого-же срока не было направлено противъ извѣстнаго лица преслѣдованія. Поэтому давность происшествія можетъ быть прервана простымъ извѣщеніемъ полиціи объ обнаруженномъ преступленіи, тогда-какъ давность обнаруженія виновнаго прерывается только предъявленіемъ противъ него прямаго преслѣдованія.

(См. тамъ-же).

**771.** Преступленія должны покрываться давностью нетолько въ тѣхъ случаяхъ, когда они, не бывъ обнаружены, оставались безгласными, но и въ тѣхъ, когда они огласились не въ установленномъ порядкѣ.

*1871 г., № 108, Елизаренкова* (см. подъ 767 тез.).

**772.** Производство дѣла, отмѣненное по неправильному его возбужденію, не можетъ имѣть никакого значенія, а потому не можетъ прерывать теченія давности.

*1871 г., № 108, Елизаренкова* (см. подъ 767 тез.).

*1871 г., № 1419 Маленко.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, съ своей стороны, что судебное преслѣдованіе не можетъ быть прекращено за давностью, если оно возбуждено своевременно, т. е., до истеченія того срока со времени совершенія проступка, который, на основ. 21 ст. Уст. о нак., установленъ для того или другого преступнаго дѣянія. Само собою разумѣется, что законъ, какъ это, впрочемъ, было уже разъяснено, подъ возбужденіемъ преслѣдованія понимаетъ возбужденіе его въ установленномъ порядкѣ, т. е., съ соблюденіемъ тѣхъ формальностей, которыя требуются закономъ,—Уставомъ Угол. Суд.,—и что заявленіе о преступленіи, поданное не въ подлежащее мѣсто, или другого рода существенное отступленіе отъ законнаго порядка возбужденія уголовныхъ дѣлъ, не прерываютъ теченія давности. Поэтому нельзя не признать, что если мировой судья находилъ протоколъ о порубкѣ лѣса въ Еврейской дачѣ недостаточнымъ поводомъ для возбужденія преслѣдованія противъ виновныхъ, и казенное управленіе, поручивъ лѣсничему составить новый протоколъ, тѣмъ самымъ выразило свое согласіе съ мнѣніемъ судьи, то онъ имѣлъ достаточное основаніе считать неправильное возбужденіе дѣла такимъ дѣйствіемъ, которое не прерывало теченія давности.

*Исчисленіе срока давности.*

**773.** «Для примѣненія къ какому-либо преступленію законовъ о давности, теченіе оной надлежитъ исчислять со времени совершенія такого дѣйствія, которое можетъ почитаться началомъ совершенія сего преступленія».

*1867 г., № 153.*

**774.** Срокъ давности долженъ исчисляться съ совершенія преступленія, а не съ какого-либо перерыва производства по оному дѣла.

*1868 № 92, Карпова* (см. подъ 765 тез.).

*1869 г., № 71 Труновой* (см. подъ 590 тез.).

**775.** Такъ-какъ давность только освобождаетъ отъ отвѣтственности, но не уничтожаетъ преступнаго характера дѣянія, то судъ хотя-бы и усматривалъ, что въ данномъ дѣлѣ сроки давности протекли, все-таки до жены произвести судебное слѣдствіе по дѣлу и разрѣшить вопросъ о виновности или невиновности, такъ-какъ безъ этого не можетъ быть, напримѣръ, разрѣшенъ искъ о вознагражденіи за вредъ или убытки, если таковой предъявленъ.

*1869 г., № 524, Андросовой.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ настоящее уголовное дѣло вовсе неподлежавшимъ возбужденію за давностью, поступилъ неправильно, не разрѣшивъ при этомъ вопроса о виновности или невиновности Андросовой, такъ-какъ безъ сего не могъ быть разрѣшенъ, подлежавшій его же разсмотрѣнію, искъ Алферова о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные проступкомъ Андросовой, согласно 17 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ которой, подобные иски разрѣшаются уголовными судами и при прекращеніи судебнаго преслѣдованія вслѣдствіе причинъ, означенныхъ въ ст. 16-й, въ томъ числѣ и за истеченіемъ давности.

*Постановленія о давности по Мировому Уставу*

**776.** Такъ-какъ, примѣняя постановленія Уложенія къ нарушеніямъ устава казеннаго управленія, мировыя учрежденія въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій должны руководствоваться общими постановленіями Устава, а не Уложенія, то это правило относится и къ примѣненію вопросовъ о давности, по отношенію къ которой мировой судъ руководствуется Уставомъ, а не Уложеніемъ.

*1869 г., № 71, Труновой* (см. подъ 590 тез.).

## О возобновленіи дѣлъ.

**777.** Возобновленіе уголовныхъ дѣлъ допускается только по случаю открытія новыхъ обстоятельствъ, доказывающихъ или невиновность осужденнаго, или понесеніе имъ наказанія, свыше мѣры содѣяннаго, или-же такое неправильное постановленіе приговора, которое было слѣдствіемъ подлога, подкупа или инаго преступленія.

*1867 г., № 103, Кузьмина.* Изъ дѣла этого видно: мировой судья Калужской губерніи Тарусскаго округа 1 участка, рѣшеніемъ, состоявшимся 16 марта 1867 г., приговорилъ крестьянина дер. Велемы, Степана Кузьмина, за продажу вина ниже-установленной крѣпости, къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ, на основаніи 173 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд. Обвиняемый не заявилъ неудовольствія въ суточный срокъ, указанный 128 ст. Уст. Угол. Суд., и приговоръ, на основаніи 1 п. 181 ст. того-же Устава, вошелъ въ законную силу. Поэтому отзывъ, поданный обвиняемымъ, не могъ быть разсмотрѣнъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей, и Кузьминъ 1 апрѣля заключенъ въ тюрьму. Принимая во вниманіе, во-первыхъ, что проступокъ, въ которомъ обвинялся крестьянинъ Степанъ Кузьминъ, составляетъ нарушеніе 310 ст. Уст. о нит. сб. (по прод. 1863 г.) и влечетъ за собою лишь денежный штрафъ; во-вторыхъ, что, на основаніи 25, 118, 180 и 935 ст. Уст. Угол. Суд., понесеніе осужденнымъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, признается законнымъ поводомъ къ возобновленію о немъ дѣла, и, въ-третьихъ, что, на основаніи 931 ст. того-же Устава, ходатайство о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ предоставлено, между прочимъ, и лицамъ прокурорскаго надзора, товарищъ прокурора заявилъ Тарусскому Мировому Съѣзду, что онъ полагалъ-бы ходатайствовать предъ Правительствующимъ Сенатомъ о возобновленіи настоящаго дѣла. Мировой Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ товарища прокурора, представилъ это мнѣніе въ Сенатъ, а между тѣмъ, по постановленію своему, отъ 24 апрѣля, сдѣлалъ распоряженіе объ освобожденіи Кузьмина изъ-подъ стражи подъ денежный залогъ въ 7 р. 50 к. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія исправляющаго должность оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возобновленіе уголовныхъ дѣлъ допускается только по случаю открытія новыхъ обстоятельствъ, доказывающихъ или невиновность осужденнаго, или понесеніе имъ наказанія, свыше мѣръ содѣяннаго, или-же такое неправильное постановленіе приговора, которое было слѣдствіемъ подлога, подкупа или инаго преступленія (Уст. Угол. Суд. ст. 23, 25, 180 и 934—940). Ничего подобнаго въ дѣлѣ не представляется. Нетолько судомъ не признано, но и никто не обвиняетъ мироваго судью въ постановленіи неправильнаго приговора вслѣдствіе подлога или преступныхъ видовъ, а равно не открыто никакихъ новыхъ обстоятельствъ, небывшихъ въ виду при постановленіи приговора. Законъ, упоминая о возобновленіи уголовнаго дѣла по случаю обнаруженной вновь открывшимися обстоятельствами судебной ошибки, очевидно, указываетъ этимъ на ошибку въ фактахъ, которые, при постановленіи приговора, могли представляться не въ томъ видѣ, въ какомъ они оказываются по открывшимся послѣ того обстоятельствамъ, а вовсе не на ошибку въ примѣненіи закона, которую можно усмотрѣть при самомъ постановленіи приговора и которая можетъ быть обжалована своевременно или въ апелляціонномъ порядкѣ, если приговоръ неокончательный, или въ порядкѣ кассаціонномъ, если приговоръ окончательный (Уст. Угол. Суд. ст. 145, 173 и 174). Такъ и въ настоящемъ дѣлѣ подсудимый Кузьминъ имѣлъ полную возможность обжаловать своевременно неправильное примѣненіе закона къ его проступку, и онъ подалъ такую жалобу, но не соблюлъ притомъ установленнаго порядка, почему жалоба его, по собственной его винѣ, оставлена безъ послѣдствій. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ Тарусскому Мировому Съѣзду, представленіе его оставить безъ послѣдствій.

**778.** Для возобновленія уголовнаго дѣла необходимо, чтобы вновь открывшіяся обстоятельства имѣли силу доказательства, т. е., чтобъ они состояли не въ предположеніи, что такое-то лицо подтвердитъ то-то, но въ фактахъ, достовѣрно дознанныхъ.

Въ рѣшеніи *1867 г., № 363, по дѣлу Ларіонова.* Сенатъ высказалъ слѣдующее:

установляя непоколебимость приговоровъ, вошедшихъ въ законную силу, законъ допускаетъ изъятія изъ этого правила на тѣ случаи, *когда судомъ будетъ признано*, что прежде-состоявшійся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія (Устава Уголовнаго Судопроизводства ст. 21—23). Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ проситель, Парамонъ Ларіоновъ, указываетъ частью на такія обстоятельства, которыя, по собственнымъ его словамъ, были въ виду суда, а частью на обстоятельства, еще недоказанныя, но которыя, по его мнѣнію, могутъ быть подтверждены указываемыми лицами. Вслѣдствіе сего, находя, что настоящая просьба крестьянина Парамона Ларіонова не соотвѣтствуетъ законнымъ условіямъ возобновленія уголовныхъ дѣлъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу эту оставить безъ послѣдствій.

**779.** Поводомъ къ возобновленію дѣла не могутъ служить тѣ нарушенія, для исправленія коихъ установлены соотвѣтствующіе положенію дѣла способы обжалованія приговора до вступленія его въ законную силу, но открытіе доказательствъ невиновности осужденнаго, или понесеніе имъ наказанія по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, когда приговоръ вошелъ уже въ законную силу.

*1867 г., № 305, Ѳедорова.* Мировой судья 1 участка Тарусскаго округа, 22 марта 1867 года, приговорилъ крестьянина села Рощи, Дмитрія Ѳедорова, за продажу вина ниже-установленной крѣпости, на основаніи 173 ст. Уст. о наказ., къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ. Обвиняемый не объявилъ неудовольствія въ назначенный 128 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ. Посему Тарусскій Мировой Съѣздъ призналъ приговоръ сей вошедшимъ, по 181 ст. п. 1 того-же Устава, въ законную силу и отзывъ Ѳедорова оставилъ безъ разсмотрѣнія. Принимая во вниманіе: 1) что проступокъ, въ которомъ обвинялся Ѳедоровъ, составляетъ нарушеніе 310 ст. Уст. о питейн. сборѣ (по продолж. 1863 г.) и влечетъ за собою лишь денежный штрафъ, и 2) что, на основаніи 25, 118, 180 и 935 ст. Уст. Угол. Суд., понесеніе осужденнымъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, признается законнымъ поводомъ къ возобновленію о немъ дѣла, товарищъ прокурора Калужскаго Окружнаго Суда, на основаніи 180 и 934 ст. того-же Устава, ходатайствуетъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ о возобновленіи дѣла Ѳедорова. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія исправляющаго должность оберъ-прокурора, находитъ: 1) что, по 180 ст. Уст. Угол. Суд., дѣло, рѣшенное мировыми судебными установленіями, можетъ быть возобновлено, въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невиновность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, а въ настоящемъ дѣлѣ товарищъ прокурора не указываетъ ни на одинъ изъ сихъ поводовъ, и 2) что законъ (ст. 25 и 935 Уст. Угол. Суд.), дозволяя возобновлять дѣла по случаю открытія доказательствъ понесенія осужденнымъ наказанія по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, очевидно, указываетъ на ошибку, происшедшую вслѣдствіе неполноты или-же искаженія фактовъ, которые, при постановленіи приговора, представлялись не въ томъ видѣ, въ какомъ являются по открывшимся послѣ того обстоятельствамъ, а вовсе не на ошибку въ примѣненіи законовъ, которую можно усмотрѣть при самомъ постановленіи приговора и для исправленія которой установлены особые способы, а именно, обжалованіе приговора въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ, которыми могъ воспользоваться и Ѳедоровъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: представленіе товарища прокурора Калужскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

*1866 г., № 56, Ефимовой.* Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что, по закону, въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невиновность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ мироваго судьи или Мироваго Съѣзда, дѣло можетъ быть возобновлено, по иначе, какъ съ разрѣшенія Кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ Департамента Сената (Уст. Угол. Судопр. ст. 180). Точный разумъ этого закона, какъ явствуетъ изъ буквальнаго смысла послѣднихъ его словъ, состоитъ въ томъ, что, по важности такой мѣры, какъ возобновленіе дѣла, по которому приговоръ вошелъ уже въ законную силу, она можетъ быть принята

подлежащею властью непачас. какъ съ разрѣшенія Сената. Слово „разрѣшеніе" предполагаетъ представленіе о дозволеніи чего-либо, а представленіе это должно исходить не отъ сторонъ, которыя сами не могутъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, но отъ той власти, которою можетъ быть принята испрашиваемая мѣра. Правительствующій Сенатъ не имѣетъ возможности разсматривать всѣ просьбы о возобновленіи дѣлъ, рѣшенныхъ мировыми судебными установленіями, и собирать по этимъ просьбамъ надлежащія свѣдѣнія. Разрѣшенію Сената подлежатъ не просьбы сторонъ о возобновленіи ихъ дѣлъ,—просьбы эти должны быть разематриваемы въ установленномъ порядкѣ инстанцій мироваго суда,—но только представленія той инстанціи этого суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе, объ уважительности такой просьбы. По этимъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: объяснивъ Лмбургскому Мировому Съѣзду о неправильномъ направленіи имъ настоящаго дѣла, предписать ему объявить просительницѣ Ольгѣ Ефимовой, что ходатайство свое о возобновленіи дѣла, по которому она присуждена къ денежному взысканію за оскорбленіе Архипа Васильева, она можетъ предъявить установленнымъ порядкомъ постановившему о ней приговоръ мировому судьѣ, отъ котораго и будетъ зависѣть, если рѣшеніе его по этому предмету не будетъ обжаловано предъ Мировымъ Съѣздомъ, испросить разрѣшеніе Сената на возобновленіе настоящаго дѣла.

**780**. «Возобновленіе дѣлъ, по которымъ приговоръ вступилъ въ законную силу, хотя и допускается въ опредѣленныхъ случаяхъ (ст. 180 и 935 Устава Уголовн. Судопр.), но лишь какъ мѣра чрезвычайная, и притомъ при обнаруженіи такихъ обстоятельствъ, которыя, съ одной стороны, не давали-бы осужденному возможности избѣгнуть заслуженнаго имъ наказанія чрезъ сокрытіе, или искаженіе, при производствѣ дѣла, представляемыхъ противъ него доказательствъ, а съ другой—открывали-бы возможность невинно-осужденному возвратить утраченныя имъ по судебной ошибкѣ права и преимущества».

*1866 г., № 62.*

**781**. «По смыслу 21 и 23 ст. Устава Уголовн. Судопр., оправданный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ надлежащаго суда не можетъ быть вторично подвергнутъ слѣдствію и суду по тому-же преступленію, если-бы даже открылись къ изобличенію его новыя обстоятельства; исключеніе изъ этого правила сдѣлано только для тѣхъ случаевъ, когда будетъ доказано, что оправдательный приговоръ о такомъ подсудимомъ былъ слѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія».

*1868 г., № 344, Павленко.*

**782**. Просьбы сторонъ о возобновленіи дѣлъ, рѣшенныхъ мировыми судебными установленіями, подлежатъ разсмотрѣнію въ установленномъ порядкѣ инстанцій мироваго суда; разрѣшенію-же Сената подлежатъ представленія, объ уважительности такихъ просьбъ, той инстанціи суда, которою постановлено окончательное по дѣлу рѣшеніе.

*1867 г., № 265, Кокуевъ.* Мировой судья Царскосельскаго мироваго округа 1 участка, на основаніи 180 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ Правительствующій Сенатъ: 1) дѣло о кражѣ крестьяниномъ Павломъ Кокуевымъ у крестьянина Варнухина 9 рублей сер., по которому приговоръ, за необжалованіемъ его подсудимымъ, вошелъ въ законную силу и приведенъ въ исполненіе, и 2) прошеніе брата осужденнаго, отставнаго унтеръ-офицера Тимоѳея Кокуева, о возобновленіи дѣла объ его братѣ по вновь открывшимся обстоятельствамъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, принимая во вниманіе, что

по точному разуму 180 ст. Уст. Угол. Суд. и на основаніи рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣлу дочери коллежскаго регистратора Ольги Ефимовой („Рѣш. Угол. Кассаціон. Департамента Правительствующаго Сената 1866 года", за № 56), разсмотрѣніе просьбъ о возобновленіи дѣлъ и собираніе по этимъ просьбамъ надлежащихъ свѣдѣній относится къ обязанности самихъ мировыхъ установленій въ указанномъ порядкѣ инстанцій, и, затѣмъ, разрѣшенію Сената подлежитъ лишь представленіе той инстанціи мироваго суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе, объ уважительности такой просьбы,—опредѣлилъ: дѣло о крестьянинѣ Павлѣ Кокуевѣ, вмѣстѣ съ просьбою брата его, отставнаго унтеръ-офицера Тимоѳея Кокуева, какъ неподлежащее въ настоящее время разсмотрѣнію, возвратить мировому судьѣ Царскосельскаго мироваго округа 1 участка, съ тѣмъ, чтобы онъ въ дальнѣйшемъ ходѣ сей просьбы поступилъ по указанному выше порядку.

*1866 г., № 56, Ефимовой* (см. подъ тез. 779).

**783.** Просьбы какой-либо стороны о возобновленіи дѣла могутъ имѣть мѣсто только въ дѣлахъ совершенно-оконченныхъ и по которымъ приговоры вступили въ законную силу.

*1870 г., № 181, Цыганова.* Московскій купецъ Цыгановъ обвинялся акцизнымъ управленіемъ: 1) въ продажѣ въ ренсковомъ погребѣ вина ниже-установленной крѣпости, и 2) въ устройствѣ ренсковаго погреба при мелочной лавкѣ. По первому обвиненію онъ Лузскимъ мировымъ судьею оправданъ, а по второму приговоренъ къ денежному взысканію въ 16 рублей. Московскій Столичный Съѣздъ 2-го округа, разсмотрѣвъ, 5 ноября 1867 г., первое дѣло по апелляціи акцизнаго управленія, присудилъ Цыганова, по силѣ 374 ст. Уст. Пит., къ денежному штрафу въ $^1/_4$ часть цѣнности патента, т. е., въ 100 рублей, и, разсмотрѣвъ, затѣмъ, второе дѣло 19-го ноября, по отзыву повѣреннаго подсудимаго, утвердилъ приговоръ судьи; но имѣя притомъ въ виду, что предыдущій приговоръ еще не вступилъ въ законную силу, Съѣздъ сложилъ сумму обоихъ штрафовъ и присудилъ Цыганова, на основаніи 16 ст. Уст. о накал., къ уплатѣ 116 рублей. На постановленный 5 ноября приговоръ купецъ Цыгановъ принесъ кассаціонную жалобу, которая Правительствующимъ Сенатомъ оставлена безъ послѣдствій, а повѣренный Цыганова обжаловалъ приговоръ 19 ноября, который отмѣненъ за нарушеніемъ Съѣздомъ 16 ст. Уст. о нак., вслѣдствіе того, что, вмѣсто присужденія, согласно 16 ст. Уст. о нак., болѣе строгаго изъ слѣдовавшихъ подсудимому наказаній, Съѣздъ присудилъ его къ суммѣ обоихъ взысканій. Разсмотрѣвъ это дѣло по указу Сената, Московскій Уѣздный Съѣздъ, признавъ Цыганова по обвиненію въ продажѣ вина незаконченной крѣпости оправданнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ: дѣло возвратить въ Съѣздъ 2 го округа для приведенія въ исполненіе неотмѣненнаго Правительствующимъ Сенатомъ приговора 5 ноября о взысканіи съ Цыганова 100 рублей.—Въ поданныхъ на это рѣшеніе частной и кассаціонныхъ жалобахъ повѣренный купца Цыганова объяснилъ, что, въ нарушеніе указа Правительствующаго Сената по настоящему дѣлу и 928 и 930 ст. Уст. Угол Суд., Съѣздъ, вмѣсто того, чтобы постановить одно общее по обоимъ приговорамъ Лузскаго судьи опредѣленіе, отмѣнилъ лишь приговоръ Съѣзда 2-го округа по обвиненію довѣрителя его въ продажѣ незаконченной крѣпости вина, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, признавъ этотъ-же самый приговоръ вошедшимъ въ законную силу, постановилъ о приведеніи его въ исполненіе. Съ своей стороны, Московскій Уѣздный Мировой Съѣздъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о допущенной имъ въ семъ случаѣ ошибкѣ, вслѣдствіе коей Съѣздъ вошелъ въ разсмотрѣніе неотмѣненнаго приговора Съѣзда 2 го округа отъ 5 ноября, тогда-какъ, за силою того указа, его разсмотрѣнію подлежалъ приговоръ отъ 19 ноября, а потому Уѣздный Съѣздъ, по примѣненію къ 180 ст. Уст. Угол. Суд., испрашиваетъ разрѣшеніе на пересмотръ неправильно имъ рѣшеннаго дѣла.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ходатайство Съѣзда о разрѣшеніи ему пересмотра настоящаго дѣла не можетъ подлежать удовлетворенію, такъ-какъ 180, 118 и 931 ст. Уст Угол. Суд. дозволяютъ возобновленіе лишь такихъ дѣлъ, по которымъ приговоры вступили въ законную силу, между тѣмъ, какъ настоящій приговоръ Московскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда не удовлетворяетъ этому условію, ибо онъ обжалованъ повѣреннымъ подсудимаго. Принимая за симъ во вниманіе, что въ жалобѣ послѣдняго указывается на нарушеніе Съѣздомъ 930 ст. Уст. Угол. Суд., и при-

зная законъ сей дѣйствительно нарушеннымъ тѣмъ, что Съѣздъ, вопреки указу Сената, 21 марта 1869 г., вошелъ въ разсмотрѣніе оставленнаго въ своей силѣ приговора 5 ноября 1868 г. и оставилъ вовсе безъ обсужденія дѣло, по которому состоялся отмѣненный приговоръ 19 ноября того-же года,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Московскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, и дѣло передать въ Подольскій Мировой Съѣздъ.

*1870 г., № 1015, Осоргина.* 15 октября 1869 года, мировой судья 1-го участка Бугурусланскаго мироваго округа, разобравъ по актамъ чиновника Самарскаго акцизнаго управленія дѣло объ отпускѣ изъ склада г-на Осоргина вина въ Камышсадское питейное заведеніе, содержимое его дочерью, Вѣрою Осоргиною, безъ пробы и неустановленной крѣпости, нашелъ, что, по показанію управляющаго складомъ, Мальковскаго, опечатанная бочка съ виномъ была отпущена изъ склада г. Осоргина установленной по закону крѣпости, что Мальковскій не имѣетъ никакого подозрѣнія въ разведеніи вина ни на возчиковъ, ни на сидѣльца въ Камышсадскѣ, а объясняетъ отпускъ вина неустановленной крѣпости своей собственной, но безнамѣренной, ошибкой, такъ-какъ отпускъ вина часто бываетъ въ значительной степени. Вслѣдствіе сего мировой судья, признавая полковника Осоргина, на основаніи 285 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., виновнымъ въ семъ проступкѣ, приговорилъ: подвергнуть его денежному взысканію, равному ¼ цѣны патента за 1869 годъ, всего въ количествѣ 12 р. 50 коп. Засеквестрованное-же вино выдать г-жѣ Осоргиной, обязавъ предварительно управляющаго складомъ Мальковскаго, развести его въ установленной крѣпости. Издержки производства и судебныя издержки отнести на счетъ Осоргина. На этотъ приговоръ Самарскій управляющій акцизными сборами, въ установленный закономъ срокъ, принесъ апелляціонной отзывъ, который и былъ полученъ мировымъ судьею 21 ноября. Между тѣмъ, 19 ноября управляющій складомъ Осоргина, Мальковскій, подалъ мировому судьѣ прошеніе, въ которомъ излагаетъ, что при разбирательствѣ по сему дѣлу онъ запамятовалъ и не заявилъ судьѣ о томъ, что вино отпущено было при довѣренномъ г-жи Осоргиной, который содержитъ Камышсадское питейное заведеніе, Никитѣ Дьяконовѣ, который принялъ то вино и можетъ подтвердить, что оно отпущено въ 40 град., и если оказалось ниже этихъ градусовъ, то уже по винѣ его изъ склада. Чтобы была тутъ допущена ошибка съ его, Мальковскаго, стороны, то это невѣроятно, такъ-какъ долговременная практика его въ этомъ занятіи и непредъявленіе никѣмъ претензіи на подобный отпускъ служатъ основаніемъ, что и въ этомъ отпускѣ не было ошибки, а потому и ходатайствуетъ о возобновленіи настоящаго дѣла. Провѣривъ заявленіе Мальковскаго спросомъ довѣреннаго г-жи Осоргиной, мѣщанина Дьяконова, мировой судья, 29 ноября 1869 г., признавъ просьбу Мальковскаго о возобновленіи дѣла, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, основательною и постановилъ: на основаніи 180 ст. Уст. Уг. Суд., представить настоящее дѣло на разсмотрѣніе Уголовнаго Касс. Д-та Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе и. д. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ, что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, просьбы о возобновленіи могутъ имѣть мѣсто только по такимъ дѣламъ, *по которымъ приговоры вступили въ законную силу*, и по такимъ обстоятельствамъ, которыя не были въ виду суда при разсмотрѣніи дѣла и которыя измѣняютъ существо состоявшагося приговора. Обращаясь къ настоящему случаю, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ по сему дѣлу не вошелъ въ законную силу и, обжалованный управляющимъ акцизными сборами въ апелляціонномъ порядкѣ, подлежалъ разсмотрѣнію Мироваго Съѣзда, а посему мировой судья не имѣлъ никакого законнаго основанія представлять Правительствующему Сенату, согласно 180 ст. Уст. Уг. Суд., о возобновленіи рѣшеннаго имъ дѣла. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: представленіе мироваго судьи 1-го участка Бугурусланскаго мироваго округа оставить безъ послѣдствій, предписавъ ему поступить на точномъ основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд.

## О примѣненіи законовъ по времени ихъ обнародованія.

**384.** На основаніи ст. 59 Св. Основ. Госуд. Законовъ, законъ получаетъ обязательную силу непрежде, какъ со дня его

объявленія; обнародованіе-же закона въ губерніяхъ принадлежитъ только губернскимъ правленіямъ.

*1870 г., № 856, Поливки.* Изъ приговора Кролевецкаго Съѣзда Мировыхъ Судей видно, что, при осмотрѣ помощникомъ акцизнаго надзирателя, 22-го августа 1868 г., шинка Поливки, оказалось въ одной бочкѣ вино въ 41 град. Съѣздъ Мировыхъ Судей, принимая во вниманіе, что хотя крѣпость вина для храненія и продажи въ ст. 285 Уст. пит. опредѣленная 43 град, но такъ-какъ законъ этотъ измѣненъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 18-го іюля 1868 г, распубликованнымъ губернскимъ управленіемъ 11-го сентября 1868 г., на основаніи коего, крѣпость вина для храненія и продажи понижена до 40 град., и это измѣненіе могло быть извѣстно Поливкѣ помимо распубликованія новаго закона губернскимъ правленіемъ, опредѣлилъ: освободить Поливку отъ взысканія. На приговоръ этотъ управляющій акцизными сборами подалъ въ Правительствующій Сенатъ кассаціонную жалобу, въ коей проситъ объ отмѣнѣ приговора Съѣзда, какъ постановленнаго съ нарушеніемъ ст. 58 основныхъ законовъ т. I Св. Основ. Госуд. Закон.

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что, на основаніи ст. 59 Св. Основн. Госуд. Закон., законъ получаетъ обязательную силу непрежде, какъ со дня его объявленія; обнародованіе-же закона въ губерніяхъ принадлежитъ только губернскимъ правленіямъ,—находитъ основанія, по коимъ Кролевецкій Съѣздъ Мировыхъ Судей освободилъ Поливку отъ взысканія, противными точному смыслу приведенныхъ законовъ, а потому и опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе въ Глуховскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

*1870 г., № 1242, Однопозова.* Прилукскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію отставнаго рядоваго Однопозова въ продажѣ низкопробнаго вина изъ содержимаго имъ питейнаго заведенія, нашелъ, что Высочайше утвержд. 18 іюня 1868 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о продажѣ вина крѣпостію въ 40 град, вмѣсто установленной 285 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., крѣпости, сдѣлалось извѣстнымъ повсемѣстно, посредствомъ опубликованія въ правительственныхъ органахъ, гораздо ранѣе заслушанія его въ Полтавскомъ губернскомъ правленіи, 10 сентября 1868 г., почему Однопозовъ можетъ быть признанъ виновнымъ лишь въ неосмотрительности, такъ-какъ онъ не выждалъ обнародованія мнѣнія Государственнаго Совѣта со стороны губернскаго правленія, а потому, на основаніи 9 и 10 ст. Уст. о нак., нал. мир. суд., опредѣлилъ: сдѣлать Однопозову замѣчаніе. На рѣшеніе это управляющій акцизными сборами принесъ кассаціонную жалобу, въ которой указываетъ: 1) на нарушеніе Съѣздомъ 58 и 59 ст. т. I Осн. Зак. признаніемъ напечатанія закона въ правительственныхъ органахъ равносильнымъ обнародованію его въ губерніи, тогда-какъ обнародованіе это производится въ порядкѣ, указанномъ въ 58 ст. т. I Осн. Зак., 716 и 853 ст. т. II, ч. I, Общ. Губ. Учр., и поэтому, согласно III п. вышеозначеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, до 10 сентября и мѣсяцъ спустя дѣйствовала еще въ Полтавской губерніи 285 ст. Уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 года, и Однопозовъ долженъ былъ подлежать взысканію не по 9 ст. Уст. о нак., а по 374 ст Уст. о пит. сборѣ, и 2) на совершенно неосновательное примѣненіе къ сему дѣлу 10 ст. Уст. о накал., въ прямое противорѣчіе 5 ст. того-же Устава.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и имѣя въ виду: 1) что, на основаніи 58 и 59 ст. I т. Осн. Зак., законъ получаетъ обязательную силу непрежде, какъ со дня его объявленія, и обнародованіе закона въ каждой губерніи принадлежитъ только мѣстному губернскому правленію; 2) что, посему, мнѣніе Государственнаго Совѣта 18 іюня 1868 года, согласно III п. онаго, могло вступить въ силу въ Полтавской губерніи въ отношеніи положенія крѣпости вина ранѣе 10 октября 1868 года, и 3) что основанія, по коимъ Мировымъ Съѣздомъ примѣнены къ проступку Однопозова 9 и 10 ст. Уст. о нак., противорѣчащія одна другой, вмѣсто 374. ст. Уст. о пит. сборѣ, несогласны съ точнымъ смысломъ приведенныхъ законовъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ 58 и 59 ст. т. I Зак. Осн. и неправильнымъ примѣненіемъ 9 и 10 ст. Уст. о нак., приговоръ Прилукскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Пирятинскій Мировой Съѣздъ.

**385.** По точной силѣ 60 ст. т. I Основн. Закон., законъ

не имѣетъ обратной силы, а потому къ дѣйствіямъ подсудимаго, совершеннымъ въ 1867 году, не могли быть примѣнены законы, изданные въ 1868 году.

*1871 г., № 857, Налимина*, (см. подъ тез. 51).

(См. также 51 тез.).

**786.** Общее правило о томъ, что никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона, когда онъ былъ обнародованъ установленнымъ порядкомъ, не допускаетъ никакихъ исключеній.

*1869 г., № 785, Бавыкиной.* Калужское акцизное управленіе приноситъ кассаціонную жалобу на оправдательный приговоръ о мѣщанкѣ Бавыкиной Тарусскаго Мироваго Съѣзда, которымъ Бавыкина признана, по обвиненію въ торговлѣ виномъ ниже-установленной крѣпости, оправданною, такъ-какъ распоряженіе о возвышеніи вина съ 38 на 40 градусовъ, по распоряженію управленія, объявлено Бавыкиной 2-го декабря 1868 г., а нарушеніе обнаружено 9-го октября того года. Управленіе, ссылаясь на 58 и 62 ст. Основ. Зак. и 854 ст. Общ. Губ. Учр. 2 т. Св. Зак. (законъ 18-го іюня 1868 г. въ губернскихъ вѣдомостяхъ обнародованъ въ № отъ 31-го августа) и находя, что распоряженіе управленія объ объявленіи по волостямъ закона 18-го іюня есть мѣра частная, а незнаніемъ закона никто оправдываться не можетъ,—проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.

По выслушаніи доклада дѣла и заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ въ основаніе, что общее правило о томъ, что никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона, когда онъ былъ обнародованъ установленнымъ порядкомъ (Св. Зак. т. 1 Основн. Госуд. Зак. ст 62), не допускаетъ никакихъ исключеній. Если мѣстное управленіе, независимо отъ обнародованія закона Сенатомъ и губернскимъ правленіемъ, признало полезнымъ оповѣстить о семъ законѣ по волостямъ особыми объявленіями, то это нисколько не можетъ ослабить или измѣнить обязательную силу обнародованнаго закона. Усматривая изъ дѣла, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 18-го іюня 1868 г., обнародованное въ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства» (№ 68), напечатано, согласно 854 ст. Св. Зак. т. 2-го Общ. Губ. Учрежд., въ «Калужскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», отъ 31-го августа, № 35, а проступокъ, въ которомъ обвиняется мѣщанка Бавыкина, обнаруженъ 9-го октября того-же 1868 г.,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоромъ Мироваго Съѣзда нарушено основное правило, выраженное въ 58 и 62 статьяхъ 1-го т. Свода Законовъ, и потому опредѣляетъ: приговоръ Тарусскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу мѣщанки Бавыкиной отмѣнить и дѣло, для постановленія новаго приговора, передать въ Алексинскій Мировой Съѣздъ.

### О примѣненіи Всемилостивѣйшаго манифеста 28 октября 1866 года.

**787.** «По буквальному смыслу 2 п. § XII Всемилостивѣйшаго манифеста 28 октября 1866 года, изъ числа слѣдующихъ въ казну штрафовъ, за нарушеніе Устава объ акцизѣ съ питей, прощены только штрафы, накопившіеся до изданія манифеста, а не тѣ, которые будутъ присуждаемы послѣ того, хотя-бы и за нарушенія, учиненныя до манифеста.

*1868 г., № 479, Вязова.*

### Сопротивленіе распоряженіямъ правительства.

**788.** Неисполненіе требованія полиціи забить дверь изъ питейнаго дома въ харчевню,— требованія, невыходящаго изъ предѣловъ вѣдомства полиціи и, слѣдовательно, законнаго, вполнѣ подходитъ подъ 29 ст. Устава о наказ. налаг. мир. Суд.

*1867 г., № 296, Рубцова.* Мировой Съѣздъ Тульскаго округа, по разсмотрѣніи

производившагося въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла о неисполненіи коллежскимъ регистраторомъ Рубцовымъ требованія полиціи, признавъ его, Рубцова, виновнымъ въ томъ, что онъ, за данною полиціи подпискою, не забилъ двери, ведущей изъ содержимаго имъ въ г. Тулѣ питейнаго дома къ его харчевнѣ, и, на основаніи 29 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., приговорилъ его, за неисполненіе требованія полиціи, ко взысканію штрафа 15 рублей. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ коллежскій регистраторъ Рубцовъ указываетъ на неправильное истолкованіе и примѣненіе Мировымъ Съѣздомъ ст. 348 Уст. Пит. и 29 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., объясняя, что, по новому изложенію 701 ст. Улож. о наказ., изд. 1866 г., содержатели питейныхъ домовъ подвергаются взысканію въ томъ случаѣ, если будутъ занимать болѣе одной комнаты или не имѣть выхода на улицу; имъ-же, Рубцовымъ, противъ смысла сей статьи не сдѣлано никакого отступленія, и притомъ циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 23 февраля 1866 г., за № 79, дозволено имѣть при питейныхъ домахъ для помѣщенія хозяина одну комнату съ кухнею, а потому ему нельзя воспретить имѣть необходимое сообщеніе изъ сего помѣщенія, и какъ посему имъ, Рубцовымъ, не сдѣлано никакого нарушенія закона, то онъ не можетъ быть виновнымъ въ неисполненіи требованія полиціи. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе коллежскаго регистратора Рубцова о томъ, что ст. 348 Уст. Пит. неправильно примѣнена Мировымъ Съѣздомъ къ настоящему дѣлу, не можетъ заслуживать никакого уваженія, потому-что, какъ законъ сей приведенъ былъ только въ заключеніи товарища прокурора, и въ приговорѣ Мироваго Съѣзда не сдѣлано на него указанія, то правильность примѣненія сей статьи не можетъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. — Что-же касается до указанія Рубцова на неправильное примѣненіе ст. 29 Уст. о нак., налаг. мир. суд., то изъ приговора Мироваго Съѣзда видно, что Рубцовъ признанъ виновнымъ въ неисполненіи требованія полиціи, потому-что за данною имъ подпискою, не забилъ двери, ведущей изъ содержимаго имъ питейнаго дома въ находящуюся въ томъ-же домѣ его харчевню, каковое требованіе, какъ невыходящее изъ предѣловъ вѣдомства полиціи и необжалованное имъ въ установленномъ порядкѣ, должно почитаться вполнѣ законнымъ, почему примѣненіе Мировымъ Съѣздомъ въ настоящемъ случаѣ ст. 29 оказывается совершенно правильнымъ. По симъ основаніямъ, не усматривая въ приговорѣ Мироваго Съѣзда нарушенія 1 п. 171 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу коллежскаго регистратора Рубцова оставить безъ послѣдствій.

**789.** Запрещеніе полиціи производить ночные обыски, указанное въ 317 ст. Уст. Уголовн. Судопр., установлено въ огражденіе спокойствія частныхъ лицъ и, очевидно, не можетъ имѣть примѣненія къ нарушеніямъ благочинія въ питейныхъ заведеніяхъ, обнаруженнымъ въ ночное время; потому требованіе полиціи отворить ночью питейное заведеніе должно быть признаваемо законнымъ.

*1871 г., № 335, Титова.* Въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Воронежскаго Съѣзда Мировыхъ Судей мѣщанинъ Титовъ объясняетъ слѣдующее: приговоромъ Съѣзда онъ признанъ виновнымъ: во-1-хъ, въ неисполненіи законныхъ требованій полиціи, заключавшемся въ томъ, что не отворилъ двери питейнаго заведенія своего полицейскому чиновнику, стучавшемуся къ нему въ ночное время, и, во-2-хъ, въ нарушеніи 378 ст. Устава Угол. Судопр. продажею въ ночное время полуштофа вина. Оба эти обвиненія, по мнѣнію Титова, неправильны — первое потому, что онъ не зналъ, что требованіе отворить дверь послѣдовало со стороны полиціи, и притомъ полиція, за силою ст. 251 Уст. Угол. Суд., не имѣла права дѣлать ночные обыски; что-же касается до втораго обвиненія, то отпускъ вина изъ заведенія его послѣдовалъ потому, что полицейскій солдатъ, подосланный надзирателемъ, требовалъ отпуска вина для помощи умирающему, а подобный отпускъ нельзя считать нарушеніемъ ст. 378 Уст. о прод. питей.

Сообразивъ жалобу эту съ обстоятельствами дѣла и по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ не призналъ доказаннымъ, что подсудимому не было извѣстно, что требованіе отворить заведеніе сдѣлано было полиціею, а потому и оправданіе это, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. На этомъ-

же основаніи, не подлежитъ разсмотрѣнію и другое подобное-же возраженіе подсуднаго относительно продажи водки для помощи больному, ибо обстоятельство это приговоромъ судьи, утвержденнымъ Съѣздомъ, признано недоказаннымъ. Что-же касается до объясненія Титова, что требованіе полиціи не можетъ быть признано законнымъ, такъ-какъ ночные обыски запрещены, то правило, изображенное въ 317 ст. Уст. Угол. Суд., установлено въ огражденіе нарушенія спокойствія частныхъ лицъ и, очевидно, не можетъ имѣть примѣненія къ нарушеніямъ благочинія въ питейныхъ заведеніяхъ, обнаруженнымъ въ ночное время. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу мѣщанина Титова оставить безъ послѣдствій.

## Оскорбленіе должностныхъ лицъ.

*По Уложенію о наказаніяхъ.*

**790.** **Оскорбленія должностныхъ лицъ и учрежденій преслѣдуются прокурорскою властію, независимо отъ частной жалобы обиженнаго и не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ.**

*1867 г., № 197, Сагатовича.* Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, призналъ на видъ: 1) что подсудимый Сагатовичъ преданъ суду и признанъ виновнымъ, какъ Окружнымъ Судомъ, такъ и Палатою между прочимъ, въ помѣщеніи въ полицейскомъ актѣ, съ намѣреніемъ, выраженій, оскорбительныхъ для 2 департамента управы благочинія, каковое преступленіе предусмотрѣно 283 ст. Улож. о наказ., а не Уст. о наказ., нал. мир. судьями, посему, и за силою 33 и 205 ст. Уст. Угол. Суд., настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію общихъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій; 2) что означенное преступленіе никакъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по коимъ, согласно 5 ст. Уст. Угол. Суд., право возбужденія уголовнаго иска предоставлено потерпѣвшему лицу, но, напротивъ того, какъ относящееся до преступленій противъ порядка управленія, непричисленныхъ, по закону, къ разряду тѣхъ, по коимъ дѣла начинаются лишь по жалобамъ частныхъ лицъ, подлежитъ преслѣдованію независимо отъ таковой жалобы; 3) что, за точнымъ опредѣленіемъ свойства преступленія Сагатовича, отнесеннаго, какъ обвинительною властью, такъ и судебными мѣстами, къ предусмотрѣнному въ 283 ст. Улож., Палатѣ не предстояло никакой надобности руководствоваться 1535 ст. Улож., опредѣляющею наказаніе за преступленіе, относящееся до оскорбленія чести частныхъ лицъ, и слѣдовательно, совершенно отличное отъ того, въ коемъ обвиняется подсудимый, и 4) что объясненіе Сагатовича о незаконности обращеннаго къ нему требованія полиціи по предмету высылки его изъ столицы не заслуживаетъ ни малѣйшаго уваженія, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что требованіе это, какъ основанное на предписаніи высшей власти, въ установленномъ порядкѣ неотмѣненномъ, должно считаться вполнѣ законнымъ. По всѣмъ симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу дворянина Сагатовича, за силою 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

*1867 г., № 513. Кулакова.* По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) купецъ Кулаковъ обвиняется въ томъ, что неприличными поступками, произведенными въ присутствіи мирового судьи, оказалъ явное неуваженіе къ суду, и въ поданномъ на приговоръ суды отзывѣ помѣстилъ оскорбительныя для него выраженія, каковыя преступленія, какъ предусмотрѣнныя 282 и 283 ст. Улож. о наказ., за силою 33 и 205 ст. Уст. Угол. Суд., подлежатъ разсмотрѣнію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій, и обличеніе по симъ дѣламъ обвиняемыхъ предъ судомъ предоставлено прокурорамъ (Уст. Угол. Суд. ст. 4). Посему, Зарайскій Мировой Съѣздъ, признавъ, независимо отъ отзыва Кулакова, настоящее дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію Окружнаго Суда и заключивъ для сего передать оное товарищу прокурора, поступилъ вполнѣ правильно и согласно съ 117 ст. Уст. Угол. Суд., и тѣмъ не нарушилъ ст. 168 того-же Устава; 2) объясненія повѣреннаго Кулакова о неправильномъ возбужденіи отвѣтственности его довѣрителя за такіе поступки, за которые мировымъ судьею, на основаніи 67 ст. Учр. Суд. Уст., уже сдѣлано было съ него взысканіе, не могутъ въ настоящее время подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, ибо въ кассаціонномъ порядкѣ обсуждаются только вопросы, разрѣшенные окончательными приговорами, а вопросъ объ отвѣтственности Кулакова нетолько не былъ еще разсмотрѣнъ судебнымъ порядкомъ, но и самое возбужденіе противъ Кулакова обвиненія зависитъ отъ усмотрѣнія прокурорской власти (ст. 4 Уст. Угол. Суд.); 3) равнымъ образомъ не можетъ «аслу-

жизать никакого уваженія объясненіе повѣреннаго, Порохонцева, о томъ, что преслѣдованіе Кулакова за оскорбленіе мироваго судьи въ апелляціонномъ отзывѣ могло быть начато иначе, какъ по жалобѣ судьи, принесенной въ установленномъ порядкѣ, такъ-какъ приводимое имъ примѣчаніе къ 1535 ст. Улож. о наказ. относится только до оскорбленія чести частныхъ лицъ и не можетъ быть примѣняемо къ дѣламъ объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ по отправленію ими должностей, каковое преступленіе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по коимъ, согласно 5 ст. Уст. Угол. Суд., право возбужденія уголовнаго иска предоставлено потерпѣвшему лицу, но, какъ относящееся до преступленій противъ порядка управленія, подлежитъ преслѣдованію независимо отъ жалобы обиженнаго; 4) что же касается до жалобы Порохонцева на отказъ ему Зарайскимъ Мировымъ Съѣздомъ въ разсмотрѣніи просьбы о возбужденіи дисциплинарнаго производства противъ мироваго судьи 1 участка за отдачу Кулакова на поруки, то, такъ-какъ опредѣленіе о семъ Мироваго Съѣзда постановлено отдѣльно отъ окончательнаго приговора, въ распорядительномъ засѣданіи, а потому и жалоба на оное Порохонцева, за силою 175 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Кулакова, коллежскаго ассессора Порохонцева, оставить безъ послѣдствій.

**791.** Для примѣненія къ дѣламъ сего рода ст. Уложенія, вопросъ о томъ, были-ли законны или незаконны дѣйствія должностныхъ лицъ, вызвавшія оскорбленіе, не имѣетъ никакого значенія, и частныя лица, виновныя въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, подлежатъ отвѣтственности и тогда, когда поводомъ къ оскорбленію были незаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ.

*1869 г., № 517, Воеводина.* Правительствующій Сенатъ въ настоящемъ дѣлѣ нашелъ: за признаніемъ Воеводина виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ старосты, при исполненіи послѣднимъ обязанностей службы, ссылка просителя на 29 ст. Уст. о наказ. совершенно неумѣстна, такъ-какъ даже незаконное распоряженіе не давало Воеводину права оскорблять старосту; статья 1134, опредѣляя порядокъ составленія протоколовъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, требуетъ составленія протокола на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія лишь по возможности; притомъ неисполненіе правилъ о составленіи протоколовъ, ослабляя значеніе протокола, какъ доказательства, вовсе не лишаетъ судебнаго мѣста права и обязанности вчинать по оному судебное разбирательство. Оскорбленіе полицейскихъ и другихъ стражей во время отправленія ими должности предусмотрѣно въ главѣ второй Устава о наказ., и составляетъ проступокъ противъ порядка управленія, а не проступокъ противъ чести частныхъ лицъ, о коихъ упомянуто въ главѣ одиннадцатой Устава, какъ полагаетъ проситель. Проступки противъ порядка управленія не отнесены къ числу тѣхъ, кои, по ст. 18 Устава о наказ., подвергаютъ виновнаго отвѣтственности иначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго или потерпѣвшаго вредъ и убытокъ, и, по ст. 19 того-же Устава, не влекутъ за собою наказанія въ случаѣ примиренія обиженнаго съ оскорбившимъ.

*По Мировому Уставу.*

**792.** Къ числу должностныхъ лицъ, о которыхъ говорится въ ст. 31 Уст. о наказ., должны быть отнесены и надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ, хотя-бы они состояли по найму и не пользовались никакими служебными преимуществами.

*1868 г., № 18, Масленникова и Шевелкина* (см. подъ тез. 7).

### По преступленіямъ должности.

*Общій порядокъ судопроизводства по преступленіямъ должности.*

**793.** Порядокъ судопроизводства по преступленіямъ должности опредѣляется свойствомъ преступленія, а не качествомъ службы подсудимаго.

Сенатъ, въ рѣшеніи *1869 г., № 982*, по обвиненію состоявшаго на службѣ по найму въ управленіи желѣзной дороги, въ качествѣ бухгалтера, Антонова, въ

преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 303 и 294 ст. Улож. о нак., между прочимъ, нашелъ: статьи 1091 и 1092 принадлежатъ къ раздѣлу 3-му книги 3-й Уст. Угол. Суд., заключающей въ себѣ изъятія изъ общаго порядка уголовнаго производства, установленныя для судопроизводства по преступленіямъ должности.—Преступленія и проступки должности преслѣдуются и наказанія, опредѣленныя закономъ за нарушеніе обязанностей службы, налагаются въ особомъ порядкѣ судопроизводства, какъ это признано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи, 21-го декабря 1866 г., № 87, по дѣлу Арсеньевой, потому-что въ дѣйствіяхъ виновныхъ въ преступленіяхъ должности, кромѣ нарушенія правъ частныхъ лицъ, если преступленіе направлено противъ нихъ, или для общества и государства, заключается еще нарушеніе особыхъ служебныхъ обязанностей или употребленіе во зло того особаго довѣрія, которымъ всякое лицо, состоящее на государственной службѣ, пользуется по своему служебному положенію.—Посему, разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ-ли обвиняемый въ какомъ-либо преступленіи преданію суду въ общемъ порядкѣ судопроизводства или въ особомъ порядкѣ, установленномъ для судопроизводства по преступленіямъ должности, зависитъ не отъ того, находился-ли обвиняемый на государственной или иной общественной службѣ (ст. 1072—1076 Уст. Угол. Суд.), и какую въ ней занимаетъ должность, а отъ того, составляло-ли его противозаконное дѣяніе преступленіе должности, т. е., нарушеніе обязанностей по службѣ, на него возложенныхъ (3 и. 1000 ст. Уст. Угол. Суд.), или преступленіе не по должности, подлежащее преслѣдованію по общему порядку судопроизводства, или по особымъ порядкамъ, установленнымъ въ ст. 33, 200 и слѣд. и ст. 100 и. 1, 2, 4 и 5-мъ Уст. Угол. Суд. Изъ обвинительнаго акта видно, что коллежскій секретарь Верига преданъ суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 294 и 303 ст. Улож. о наказ., которыя помѣщены въ 4-мъ раздѣлѣ: *о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія*, а не въ раздѣлѣ 5-мъ о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной, и Окружнымъ Судомъ Верига приговоренъ къ наказанію, на основаніи тѣхъ-же статей, за участіе въ составленіи подложной ассигновки, употребленіи ея съ цѣлью похищенія чужой собственности и за похищеніе разсыльной книги.—Изъ сего явствуетъ, что Верига судился не за преступленіе по должности и не подвергнутъ наказанію, налагаемому собственно за преступленія должности.—Засимъ разрѣшеніе вопроса о томъ, состоялъ-ли Верига во время совершенія преступленія на службѣ по опредѣленію отъ правительства или по найму и какими пользовался служебными правами,—въ настоящемъ дѣлѣ не имѣетъ никакого значенія, и ст. 1091 и 1092 Уст. Угол. Суд., за неимѣніемъ въ виду обвиненія Верига въ преступленіи должности, не могли быть приняты къ настоящему дѣлу.

**794.** По общему правилу, донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности и которое, въ случаяхъ, указанныхъ закономъ, передаетъ дѣло судебному слѣдователю.

*1867 г., № 87, Полякова.* Мировой Съѣздъ г. Москвы, разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ засѣданіи 24 января, постановилъ, на основаніи 117, 119 и 1089 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдующій приговоръ: 1) цехового Александра Полякова признать свободнымъ отъ отвѣтственности по предмету помѣщенія полуштофа малиновой водки; 2) въ искѣ на квартальнаго надзирателя Кожина, по бездоказательности иска, отказать, и 3) обстоятельство о вредѣ, будто-бы причиненномъ Полякову чинами полиціи, оставивъ безъ судебнаго постановленія, передать мѣстному судебному слѣдователю съ препровожденіемъ самаго дѣла. Въ протестѣ противъ этого приговора товарищъ прокурора, руководствуясь Уст. Угол. Суд. ст. 1085, 1087 и 1089, доказываетъ, что, по преступленіямъ должности, ни прокурорскій надзоръ, ни судебныя установленія не могутъ возбуждать уголовнаго преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, помимо ихъ начальства, и что Мировой Съѣздъ, назначивъ, по жалобѣ Полякова, слѣд-

ствіе и начавъ такимъ образомъ противъ нихъ уголовное преслѣдованіе, выступилъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти и поступилъ даже вопреки той самой 1098 ст. Уст. Угол. Суд., на которой основанъ его приговоръ. Вслѣдствіе сего, товарищъ прокурора находитъ, что приговоръ Мироваго Съѣзда, за силою 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ отмѣнѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отношенія мировыхъ судебныхъ установленій къ полиціи по дѣламъ уголовнымъ опредѣлены съ точностью въ дѣйствующихъ законахъ. Мировые судьи могутъ поручать полиціи, какъ производство предварительныхъ розысканій, такъ и производство осмотровъ, освидѣтельствованій и обысковъ (Уст. Угол. Суд. ст. 52 и 106); но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы мировыя установленія имѣли надъ полиціею начальственную власть въ той мѣрѣ, въ какой она необходима для привлеченія обвиняемыхъ полицейскихъ чиновниковъ къ суду. Во-первыхъ, предѣлы власти мироваго судьи ясно очерчены постановленіемъ, предоставляющимъ ему, въ случаѣ неисполненія со стороны полиціи обязанностей, возложенныхъ на нее по производству дѣлъ, ему подвѣдомственныхъ, дѣлать полицейскимъ чинамъ предостереженія, а о важныхъ упущеніяхъ ихъ сообщать прокурору или его товарищу (ст. 53). Во-вторыхъ, по общему правилу, донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности и которое въ случаяхъ, указанныхъ закономъ, передаетъ дѣло судебному слѣдователю (ст. 1086, 1089 и 1090). Изъ этого видно, что Мировой Съѣздъ 2-го округа г. Москвы, передавъ извѣтъ цеховаго Полякова на полицейскіе чины судебному слѣдователю, вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 3 п. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Съѣзда относительно дѣйствій полиціи по дѣлу о цеховомъ Поляковѣ отмѣнить, а дѣло, для новаго разсмотрѣнія въ этомъ отношеніи, передать въ Мировой Съѣздъ 1-го округа г. Москвы.

**795.** «Постановленіе о преданіи суду должно быть сдѣлано тѣмъ начальствомъ, въ вѣдомствѣ котораго состоялъ подсудимый (перешедшій затѣмъ въ другое вѣдомство) во время совершенія преступленія по должности».

*1870 г., № 487, Косова.* Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, *по жалобѣ Косова*, находитъ: что заключеніе товарища прокурора о томъ, что подсудимый Косовъ, обвинявшійся въ преступленіи, совершенномъ во время бытности его становымъ приставомъ, подлежитъ отвѣтственности по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 362 ст. Улож. о наказ., было оставлено Тульскимъ губернскимъ правленіемъ безъ разсмотрѣнія и передано правленіемъ на разсмотрѣніе московскаго оберъ-полицеймейстера, потому, что въ то время Косовъ находился уже на службѣ въ московской полиціи. Такое распоряженіе правленія несогласно съ точнымъ смысломъ 1087, 1095, и 1098 ст. Уст. Угол. Суд., такъ-какъ постановленіе о преданіи суду должно быть сдѣлано, на основаніи 1098 ст. Уст. Угол. Суд., тѣмъ начальствомъ, въ вѣдомствѣ котораго состоялъ подсудимый во время совершенія преступленія по должности, и требованіе сего вѣдомства о преданіи суду должностныхъ лицъ, поступившихъ на службу въ другое вѣдомство, сообщается сему послѣднему только для записящихъ отъ него распоряженій объ исполненіи состоявшагося о преданіи суду постановленія. Посему московскій оберъ-полицеймейстеръ не имѣлъ никакого законнаго права соглашаться или не соглашаться съ заключеніемъ товарища прокурора о преданіи Косова суду, а Окружный Судъ, во время приготовительныхъ къ сужденію Косова распоряженій, на основаніи 547 и 548 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ сдѣлать постановленіе о томъ, что вопросъ о преданіи Косова суду подлежитъ разсмотрѣнію въ установленномъ закономъ порядкѣ до разсмотрѣнія дѣйствій Косова присяжными засѣдателями.

**796.** «Если начальство обвиняемаго, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемое должностное лицо вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ

быть наложено въ административномъ порядкѣ, то вопросъ о томъ разрѣшается, смотря по тому, кѣмъ опредѣленъ къ должности обвиняемый, губернскимъ правленіемъ или Сенатомъ».

*1869 г., № 850, Сутуловъ.* Въ этомъ-же рѣшеніи Сенатъ высказалъ слѣдующее: хотя въ постановленіяхъ о дальнѣйшемъ ходѣ дѣлъ этого рода (ст. 1103—1112) вовсе не упоминается о томъ, разсматривается-ли такое дѣло въ судѣ совокупно въ отношеніи ко всѣмъ соучастникамъ въ преступленіи, какъ должностнымъ, такъ и частнымъ лицамъ, но какъ предварительное слѣдствіе производится одно въ отношеніи ко всѣмъ этимъ лицамъ, и прокуроръ разсматриваетъ дѣло также во всей его совокупности, а затѣмъ, законъ нигдѣ не указываетъ, чтобы дѣло въ дальнѣйшемъ его направленіи раздѣлялось, а напротивъ того, въ правилахъ о подсудности постановляетъ, что всѣ соучастники въ преступленіи, хотя-бы они подсудны были судамъ разнороднымъ, судятся въ одномъ судѣ, и, именно, въ томъ, коему подсудны главные виновные, или въ вѣдомствѣ коего находится большее число обвиняемыхъ (ст. 207), то, зачѣмъ, не подлежитъ сомнѣнію, что раздѣленіе такого дѣла на два—одно въ отношеніи къ должностнымъ, а другое въ отношеніи къ частнымъ лицамъ,—не должно быть допускаемо безъ надлежащаго основанія, подобнаго указанному въ законѣ (ст. 516).—Конечно, могутъ быть случаи, въ коихъ частное лицо, пользуясь упущеніемъ, нерадѣніемъ или злоупотребленіемъ лица должностнаго, совершитъ преступленіе безъ предварительнаго уговора съ этимъ лицомъ и даже безъ прямаго содѣйствія съ его стороны; слѣдовательно, въ этихъ случаяхъ оба лица, должностное и частное, совершаютъ не одно, а различныя преступленія, и потому могутъ быть судимы раздѣльно.

*Возбужденіе преслѣдованія противъ мироваго судьи.*

**797.** Домогательство административнаго учрежденія о возбужденіи преслѣдованія противъ мироваго судьи необязательно для Съѣзда. По признавъ подобное домогательство основательнымъ, Съѣздъ сообщаетъ о томъ Судебной Палатѣ, которая или даетъ дѣлу дальнѣйшій ходъ, или прекращаетъ преслѣдованіе.

*1870 г., № 511.* У мироваго судьи 1-го участка Козелецкаго судебнаго округа производилось дѣло, возбужденное помощникомъ надзирателя акцизныхъ сборовъ, Савченко-Бѣльскимъ, о продажѣ вина ниже-установленной крѣпости въ шинкѣ казака Бариловскаго и о торговлѣ въ этомъ заведеніи виномъ, подъ именемъ Бариловскаго, купцомъ Литошенко. Къ разбирательству этого дѣла, назначенному на 16 декабря 1869 г., вызывался Савченко-Бѣльскій, на основаніи ст. 69 Уст. Угол. Суд., въ качествѣ свидѣтеля. Савченко-Бѣльскій не явился къ этому времени. Мировой судья, подвергнувъ его денежному взысканію въ 15 рублей, вновь вызвалъ его къ разбирательству на 23 декабря 1869 г. По явкѣ-же Савченко-Бѣльскаго къ назначенному времени и удостовѣреніи, что онъ не явился по первому вызову вслѣдствіе отправленія служебныхъ обязанностей на Гоголевскомъ винокуренномъ заводѣ, мировой судья освободилъ его отъ означеннаго взысканія. Управляющій акцизными сборами Черниговской губ., получивъ свѣдѣнія о вышеизложенныхъ дѣйствіяхъ мироваго судьи, принесъ на него Козелецкому Мировому Съѣзду жалобу, въ которой объяснилъ, что въ законахъ, опредѣляющихъ отношенія мировыхъ судебныхъ установленій къ должностнымъ лицамъ акцизныхъ управленій (Уст. Угол. Суд. ст. 1129, 1130 и 1188), нѣтъ указанія на то, чтобы мировой судья могъ требовать въ свою камеру, къ разбирательству дѣла, того изъ сихъ должностныхъ лицъ, протоколомъ котораго оно возбуждено, а тѣмъ болѣе подвергать его денежному взысканію за неисполненіе требованія объявкѣ; напротивъ, въ 1188 ст. Уст. Угол. Суд. содержится запрещеніе вызывать должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ приговоровъ; дѣйствія-же мироваго судьи 1-го участка по отношенію къ Савченко-Бѣльскому, составляя превышеніе власти, стѣснительны для чиновниковъ акцизнаго управленія и препятствуютъ исполненію ими прямыхъ своихъ обязанностей. Посему управляющій просилъ разсмотрѣть дѣйствія мироваго судьи 1-го участка въ установленномъ порядкѣ. Съѣздъ Мировыхъ Судей Козелецкаго округа, 9 февраля 1869 г., постановилъ: на основаніи ст. 590 и 709 Уст. Угол. Суд. и рѣшенія Сената 1868 г., № 166, мировой судья 1-го участка имѣлъ полное право, для разъясненія обстоятельствъ дѣла, вызвать въ свою камеру чиновника акцизнаго управленія въ качествѣ свидѣтеля или эксперта; статья-же 1188 Уст. Угол. Суд., на которую ссылается управляющій акцизными сборами

и въ которой говорится о невызовѣ чиновниковъ казенныхъ управленій для слушанія приговоровъ, къ настоящему случаю не относится; поэтому, не усматривая со стороны мироваго судьи 1-го участка нарушенія закона, Мировой Съѣздъ оставилъ жалобу управляющаго безъ послѣдствій. На это постановленіе Мироваго Съѣзда управляющій акцизными сборами принесъ кассаціонную жалобу, которую Мировой Съѣздъ возвратилъ сему управленію на томъ основаніи, что она принесена на частное опредѣленіе Съѣзда, неподлежащее обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. На непринятіе кассаціонной жалобы подана управляющимъ акцизными сборами Черниговской губ. частная жалоба, въ которой, указавъ на то, что рѣшеніе Козелецкаго Мироваго Съѣзда, состоявшееся 9 февраля 1870 г., какъ постановленное въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 130 Уст. Угол. Суд. и по существу дѣла, должно быть признано окончательнымъ приговоромъ, а не частнымъ опредѣленіемъ, управляющій акцизными сборами объясняетъ, что Мировой Съѣздъ, вмѣсто того, чтобы по жалобѣ управленія на дѣйствія мироваго судьи дать дѣлу законный ходъ, указанный въ ст. 64, 76 и 272 Учр. Суд. Уст., разъясненныхъ рѣшеніемъ Сената 1868 г., № 467, самъ прекратилъ дѣло, хотя подобнаго рода дѣла, по смыслу 2 п. ст. 270 того-же Устава, вѣдаются Судебными Палатами, и что, слѣдовательно, Съѣздъ превысилъ предоставленную ему власть и безъ законнаго основанія отказалъ въ принятіи кассаціонной жалобы акцизнаго управленія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что, на основаніи ст. 64, 76, 250 и 272 Учр. Суд. Уст., какъ непосредственный надзоръ за мировыми судьями, такъ и привлеченіе ихъ къ отвѣтственности, принадлежатъ Мировому Съѣзду, которому они подвѣдомственны, и, вслѣдствіе сего, отъ того-же Съѣзда зависитъ возбужденіе противъ мировыхъ судей дисциплинарнаго производства или, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, возбужденіе о преданіи ихъ уголовному суду; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы Мировой Съѣздъ, по каждому сообщенію административнаго мѣста о неправильныхъ, по его мнѣнію, дѣйствіяхъ мироваго судьи, безусловно былъ обязанъ или привлечь сего судью къ отвѣтственности, или-же, въ случаѣ непризнанія дѣйствій его неправильными, представлять о прекращеніи дѣла Судебной Палатѣ; по силѣ вышеприведенныхъ законовъ, признаніе необходимости привлеченія мироваго судьи, въ установленномъ порядкѣ, къ отвѣтственности, или-же оставленіе безъ удовлетворенія домогательства по сему предмету административнаго мѣста, предоставлено непосредственно власти самихъ Мировыхъ Съѣздовъ. Посему оставленіе безъ удовлетворенія сообщенія административнаго мѣста о привлеченіи мироваго судьи къ отвѣтственности, какъ зависящее отъ усмотрѣнія Мироваго Съѣзда, поверкѣ въ кассаціонномъ порядкѣ подлежать не можетъ, вслѣдствіе чего и постановленіе по сему предмету Съѣзда не можетъ быть обжаловано въ порядкѣ кассаціонномъ. Но когда Мировой Съѣздъ, вслѣдствіе требованія административнаго мѣста о привлеченіи мироваго судьи къ отвѣтственности, самъ усмотритъ въ дѣйствіяхъ сего послѣдняго поводы къ начатію о немъ дисциплинарнаго производства, тогда Съѣздъ обязанъ сообщить о сихъ поводахъ подлежащей Судебной Палатѣ, отъ которой, какъ объяснено и въ приведенномъ въ жалобѣ управляющаго акцизными сборами рѣшеніи Сената 1868 г., № 467, зависѣть будетъ прекратить это дѣло или дать ему дальнѣйшій, указанный въ законѣ, ходъ. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что Козелецкій Мировой Съѣздъ, отказавъ управляющему акцизными сборами Черниговской губ. въ принятіи кассаціонной жалобы на постановленіе Съѣзда, по которому оставлена безъ послѣдствій жалоба управляющаго, заключавшая въ себѣ сообщеніе о дѣйствіяхъ мироваго судьи 1-го участка по дѣлу о продажѣ въ шинкѣ Барановскаго вина ниже-установленной крѣпости, не нарушилъ этимъ ни указанныхъ въ частной жалобѣ управляющаго законовъ (ст. 64, 76 и 272 Учр. Суд. Уст.), ни приведеннаго въ этой жалобѣ рѣшенія Сената 1868 г., № 467. Посему и принимая во вниманіе, что опредѣленіе по настоящему дѣлу Мироваго Съѣзда 9 февраля 1870 г., какъ постановленное въ порядкѣ надзора за подчиненнымъ ему должностнымъ лицомъ (Учр. Суд. Уст. ст. 249—260), не можетъ быть признано подлежащимъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ окончательнымъ приговоромъ (ст. 173 Уст. Угол. Суд.), каковымъ признаетъ его управляющій акцизными сборами, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 64 и 250 ст. Учр. Суд. Уст. и 173 ст. Уст. Угол. Суд., частную жалобу управляющаго акцизными сборами Черниговской губ. оставить безъ послѣдствій.

*О пререканіяхъ административныхъ начальствъ съ прокурорскимъ надзоромъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленія по должности.*

Вслѣдствіе часто повторяющихся пререканій административныхъ начальствъ съ прокурорскимъ надзоромъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленія по должности, мы приводимъ здѣсь рядъ вопросовъ, возбужденныхъ по этому предмету различными вѣдомствами и начальствами и разрѣшенныхъ соединеннымъ присутствіемъ Перваго и Кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, съ 1866 по 1872 годъ.

---

**798.** Если на должностное лицо упадаетъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ такой статьѣ Уложенія о наказаніяхъ, въ которой, кромѣ административныхъ взысканій, опредѣляется и наказаніе, налагаемое непремѣнно, какъ по приговору суда, то присужденіе этого лица къ той или другой мѣрѣ наказанія или совершенное освобожденіе его отъ таковаго зависитъ единственно отъ судебнаго мѣста.

По дѣлу объ отвѣтственности почтальона Голубева, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, какъ начальство обвиняемаго, такъ и прокуроръ Окружнаго Суда, согласны въ томъ, что Голубевъ подлежитъ взысканію за совершенное имъ упущеніе на основаніи 1107 ст. Улож. о нак. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что, изъ опредѣленныхъ этою статьею наказаній, арестъ до трехъ мѣсяцевъ могъ быть опредѣленъ только по приговору судебнаго мѣста, Правительствующій Сенатъ призналъ, что поступокъ Голубева, по руководству примѣчанія къ 69 ст. Улож., слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе суда, отъ котораго и будетъ зависѣть присужденіе Голубева къ той или другой мѣрѣ наказанія или совершенное освобожденіе его отъ таковаго. А посему, Правительствующій Сенатъ утвердилъ заключеніе по настоящему дѣлу прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда о преданіи Голубева суду. (Рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу *Голубева*, 15 декабря 1869 г. и по дѣлу *Гедмана*, 12 мая 1870 г.).

**799.** Порядокъ, установленный Уставомъ Уголовн. Судопр. для дѣлъ по преступленіямъ должности, распространяется и на дѣла объ отвѣтственности лицъ, несущихъ обязанности государственной службы по вольному найму.

Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи возникшаго между Псковскимъ губ. правленіемъ и прокуроромъ Великолуцкаго Окружнаго Суда пререканія по вопросу о порядкѣ преданія суду занимавшагося по вольному найму письмоводствомъ у холмскаго уѣзднаго исправника мѣщанина Косоворотова, нашелъ, что вопросъ о порядкѣ преданія суду вольнонаемныхъ писцовъ за такія съ ихъ стороны дѣйствія, кои предусмотрѣны законами о преступленіяхъ должности, указомъ Пр. Сената по 1-му Д—ту, отъ 5 декабря 1850 г., разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что дѣла подобнаго рода должны слѣдовать общему порядку, установленному для слѣдственныхъ дѣлъ о преступленіяхъ должностныхъ лицъ. Для разрѣшенія-же даннаго разномыслія Псковскаго губ. правленія и прокурора Великолуцкаго Окружнаго Суда надлежитъ опредѣлить, можетъ-ли установленный помянутымъ Сенатскимъ указомъ порядокъ быть примѣняемъ и въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены и дѣйствуютъ Уставы 20 ноября 1864 г.? Обращаясь къ разрѣшенію сего, Пр. Сенатъ нашелъ, что прямаго указанія на то, что правила подсудности дѣлъ о преступленіяхъ должности, опредѣляемыя Уставомъ Угол. Суд., относятся лишь до лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, въ упомянутомъ Уставѣ не имѣется. Принимая, затѣмъ, во вниманіе, что дѣйствіямъ, носящимъ характеръ болѣе или менѣе важнаго нарушенія служебныхъ обязанностей, Улож. о наказ. отводитъ спеціальный раздѣлъ «о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ государственной и общественной»; что таковая служба можетъ быть отправляема, какъ по назначенію отъ правительства и общественному избранію, такъ и по частному найму, и что ст. 379 упомянутаго раздѣла указываетъ, именно, на случаи преступленія должности со стороны сельскихъ и волостныхъ писарей, а лица эти могутъ быть принимаемы подлежащими крестьянскими обществами,—нельзя не придти къ заключенію, что, при опредѣленіи наличности служебнаго преступленія, надлежитъ руковод-

ствоваться соображеніемъ не о свойствѣ виновныхъ лицъ, а о свойствѣ самаго дѣйствія, причемъ лица, занимающія должности по найму, какъ относительно отвѣтственности, такъ и самаго порядка преданія суду, должны быть сравнены съ опредѣленными на службу отъ правительства, ибо, въ противномъ случаѣ, первыя, имѣя фактическую возможность совершать преступленія, предусмотрѣнныя уголовнымъ закономъ, избавлены были-бы отъ наказаній, тѣмъ закономъ установленныхъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, Пр. Сенатъ призналъ, что и служащій по вольному найму письмоводителемъ холмскаго уѣзднаго исправника мѣщанинъ Кособрюховъ, за совершенное имъ преступленіе (несвоевременный взносъ въ казначейство хранившихся у него казенныхъ денегъ), подлежитъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленіе должности. (Рѣшеніе Сената по дѣлу *Кособрюхова*, 16 сентября 1871 г.).

**800.** Дѣла объ оскорбленіяхъ, причиненныхъ должностными лицами, могутъ возникать независимо отъ жалобъ обиженныхъ по всѣмъ поводамъ, о которыхъ упоминается въ 1077 ст. Уст. Угол. Суд.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между Смоленскимъ губернскимъ правленіемъ и прокуроромъ Окружнаго Суда объ отвѣтственности смоленскаго полицеймейстера Поля разномысліе и принимая во вниманіе: во-1-хъ, что примѣчаніе къ 1531 ст. Уложенія о наказаніяхъ имѣетъ примѣненіе лишь къ дѣламъ о нанесеніи личныхъ обидъ и оскорбленій, т. е., о такихъ преступныхъ дѣяніяхъ, которыя предусмотрѣны въ статьяхъ 1533 и 1534 разд. X о прест. частныхъ лицъ, и, во-2-хъ, что на смоленскаго полицеймейстера Поля упадаетъ обвиненіе въ оскорбленіи мѣщанина Соболева, при исполненіи служебныхъ обязанностей, каковой поступокъ подходитъ подъ дѣйствіе 347 ст. Уложенія о нак. и представляетъ собою преступленіе должности, дѣла-же о преступленіяхъ этой категоріи могутъ возникать независимо отъ жалобъ обиженныхъ по всѣмъ поводамъ, о которыхъ упоминается въ 1077 ст. Уст. Угол. Суд., нашелъ постановленіе Смоленскаго губернскаго правленія объ освобожденіи полицеймейстера Поля отъ отвѣтственности за оскорбленіе имъ мѣщанина Соболева неимѣющимъ законнаго основанія, а потому, отмѣнивъ это постановленіе, предписалъ губернскому правленію войдти, установленнымъ порядкомъ, въ разсмотрѣніе упадающаго на Поля обвиненія. (Рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу *Поля*, 3 іюня 1872 года).

**801.** Должностныя лица, на коихъ упадаетъ обвиненіе въ совершеніи преступленія, предусмотрѣннаго въ такой статьѣ Уложенія о наказаніяхъ, въ которой, между прочими наказаніями опредѣляется и соединенное съ лишеніемъ правъ, могутъ быть преданы суду иначе, какъ по производствѣ о дѣйствіяхъ ихъ предварительнаго слѣдствія черезъ судебнаго слѣдователя.

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу Ланге, принимая во вниманіе, что, по заключенію самаго Новгородскаго губернскаго правленія на полицеймейстера Ланге, по обстоятельствамъ дѣла, упадаетъ обвиненіе въ прямомъ упорствѣ и превышеніи власти и, притомъ, при отсутствіи смягчающихъ его виновность обстоятельствъ, слѣдовательно, въ такого рода преступленіи, за которое виновный можетъ подвергнуться одному изъ наказаній, опредѣленныхъ въ 341 ст. Уст. о нак., въ томъ числѣ и лишенію правъ, нашелъ, что губернское правленіе, для преданія Ланге уголовному суду, должно было сдѣлать распоряженіе о производствѣ по упадающему на Ланге обвиненію предварительнаго слѣдствія черезъ судебнаго слѣдователя, на точномъ основаніи 1089 ст. Уст. Угол. Суд.; признаніе-же губернскимъ правленіемъ дѣйствій Ланге подходящими подъ первый отдѣлъ приведенной 341 ст. представляется, во всякомъ случаѣ, при настоящемъ положеніи дѣла и въ виду требованія закона, изъясненнаго въ 1089 ст., преждевременнымъ. (Рѣшеніе по дѣлу *Ланге*, 21 октября 1869 г.).

**802.** Прокурорская власть, дѣлая распоряженіе о назначеніи надъ обвиняемымъ должностнымъ лицомъ слѣдствія черезъ судебнаго слѣдователя, при существованіи условій, указанныхъ въ 1089 ст. Устава Угол. Суд., обязана увѣдомить о томъ началь-

**ство обвиняемаго; въ случаѣ-же несогласія сего послѣдняго съ распоряженіемъ прокурора, дѣло слѣдуетъ порядку, указанному въ 1092—1094 ст. того-же Устава.**

Разсмотрѣвъ возникшее между Рязанскимъ губернскимъ правленіемъ и прокурорскимъ надзоромъ, по дѣлу объ отвѣтственности бывшаго засѣдателя полицейскаго управленія, Пересыпкина, разномысліе, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Уставъ Угол. Суд. установляетъ въ 1085—1091 ст. двоякій порядокъ производства и направленія дѣлъ по преступленіямъ должности: *первый*—по обвиненію должностныхъ лицъ въ проступкахъ или преступленіяхъ, подверженныхъ ихъ отвѣтственности въ административномъ порядкѣ, или-же и по суду, но за исключеніемъ обозначенныхъ въ 1089 ст. Уст. Угол. Суд. случаевъ, и *второй* при существованіи условій, указанныхъ, именно, въ 1089 ст. Уст. Угол. Судопр. Въ первомъ случаѣ начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, сообщая имъ, по 1086 ст. Уст. Угол. Суд., о предметахъ обвиненія и требуя по онымъ надлежащихъ объясненій, по производствѣ, буде то окажется нужнымъ, предварительнаго изслѣдованія, чрезъ подвѣдомственнаго ему чиновника, разсматриваетъ, согласно 1087 ст. Уст. Угол. Суд., объясненіе обвиняемаго и слѣдствіе объ его дѣйствіяхъ, если таковое было произведено, и разрѣшаетъ дѣло или административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленіе, или входитъ куда слѣдуетъ съ представленіемъ о преданіи обвиняемаго суду; во второмъ случаѣ, т. е., при существованіи условій, указанныхъ въ 1089 статьѣ Уст. Угол. Суд., административное начальство обязано распорядиться назначеніемъ надъ обвиняемымъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, отъ котораго слѣдствіе, по окончаніи онаго, представляется прокурору того суда, кѣму обвиняемый подсуденъ, а отъ прокурора, при его заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, передается начальству обвиняемаго. Очевидно, что, какъ въ первомъ случаѣ порядокъ производства и разсмотрѣнія дѣла принадлежитъ всецѣло административному *начальству лица обвиняемаго*, такъ во второмъ, отъ обсужденія вопроса объ отвѣтственности должностнаго лица и назначенія надъ нимъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, не можетъ быть, по духу закона, отстранена прокурорская власть, тѣмъ болѣе, что назначеніе надъ обвиняемымъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, помимо начальства обвиняемаго, ограничивая его случаями, особенно важными, не можетъ быть стѣсненіемъ правъ административной власти, ибо означенное слѣдствіе, предрѣшая вопроса о виновности обвиняемаго, даетъ лишь самый вѣрный матеріалъ для открытія истины, къ чему должны одинаково стремиться, какъ обвинительная власть, такъ и административное начальство обвиняемаго и что, при этомъ, прокурорская власть обязана, по закону, немедленно увѣдомить о томъ начальство обвиняемаго, подобно тому, какъ и это послѣднее, передавая дѣйствія должностнаго лица судебному слѣдователю, обязано, по 1090 ст. Уст. Угол. Суд., увѣдомить о томъ прокурора суда. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ указанному въ законахъ спеціальному порядку возбужденія дѣлъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленія должности, указанному въ 1085 и послѣдующихъ статьяхъ Уст. Угол. Суд., и принимая во вниманіе по отношенію къ данному дѣлу: 1) что по оному обвиненіе бывшаго засѣдателя Данковскаго полицейскаго управленія въ противозаконныхъ, при отправленіи имъ служебныхъ обязанностей, дѣйствіяхъ возбуждено судебнымъ слѣдователемъ гор. Данкова, минуя губернское правленіе, по заявленію частныхъ лицъ, безъ соблюденія порядка, указаннаго въ 1085 ст., и въ явное нарушеніе 1090 ст. Уст. Угол. Суд., безъ сообщенія о своемъ распоряженіи начальству, отъ коего зависѣло опредѣленіе Пересыпкина въ должность, т. е., губернскому правленію, и 2) что, на основаніи 1 статьи Уст. Угол. Суд., никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не былъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами Устава Угол. Суд.,—Правительствующій Сенатъ призналъ возбужденіе судебнымъ слѣдователемъ противъ Пересыпкина преслѣдованія по вышеозначенному дѣлу неправильнымъ. (Рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу *Пересыпкина*, 9 декабря 1871 г.).

**803.** **Разсматривая слѣдствіе, прокуроръ можетъ возбудить вопросъ объ отвѣтственности и такого должностнаго лица, которое не было привлечено къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго.**

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу секретаря Старицкой городской думы, Лебе-

дева, нашелъ, что товарищъ прокурора Ржевскаго Окружнаго Суда, по разсмотрѣніи представленнаго ему слѣдствія о подлогѣ, совершенномъ въ Старицкой городской думѣ, и найдя, что, по слѣдствію, въ числѣ другихъ, въ означенномъ преступленіи уличается секретарь думы, Лебедевъ, нетолько имѣлъ право, но и былъ обязанъ дать заключеніе о судебномъ преслѣдованіи послѣдняго. Соображеніе Тверскаго губернскаго правленія, что въ данномъ случаѣ прокурорской власти слѣдовало ограничиться лишь разсмотрѣніемъ дѣйствій лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу правленіемъ въ качествѣ обвиняемыхъ, не имѣетъ основанія, такъ-какъ правленіе, назначая слѣдствіе о подлогѣ въ Старицкой думѣ, не могло съ точностью предвидѣть, кто, именно, изъ членовъ и канцеляріи думы, окажется виновнымъ. Такъ, правленіе при самомъ возникновеніи дѣла, основываясь на объясненіи исправлявшаго должность головы, Клушанцова, сочло возможнымъ и его не привлекать къ отвѣтственности, а по разсмотрѣніи слѣдствія, согласилось съ заключеніемъ прокурора о преданіи его суду. (Рѣшеніе по дѣлу *Лебедева*, 22 апрѣля 1871 г.).

**804.** Постановленное 60 ст. Положенія о введ. въ дѣйств. Судебн. Уставовъ 20 ноября 1864 г. правило, опредѣляющее дальнѣйшее направленіе оконченныхъ слѣдствій по преступленіямъ должности, не относится до дѣлъ этого рода, поступившихъ уже на разсмотрѣніе судебнаго мѣста.

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу объ отвѣтственности мироваго посредника Макшеева, нашелъ, что, на основаніи ст. 56 Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст. 20 ноября 1864 г., всѣ производящіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку въ этихъ судебныхъ мѣстахъ, впредь до ихъ упраздненія, съ соблюденіемъ изданныхъ 11 октября 1865 г. Правилъ о судопроизводствѣ и дѣлопроизводствѣ и съ изъятіями, установленными въ слѣдующихъ статьяхъ. Затѣмъ, хотя, на основ. ст. 60, слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи слѣдуютъ порядку, опредѣленному въ Уст. Угол. Суд. 20 ноября 1864 г., но сопоставленіе означенной статьи съ статьею 56 указываетъ, что подъ начатыми слѣдствіями здѣсь разумѣются слѣдствія по такимъ дѣламъ, кои не были еще въ разсмотрѣніи судебныхъ мѣстъ; настоящее-же дѣло отнесено сюда быть не можетъ, такъ-какъ оно передано было, по указу Правительствующаго Сената, въ Уголовную Палату и распоряженіе о производствѣ слѣдствія сдѣлано уже самою Палатою. Посему, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Новгородская Уголовная Палата неправильно возвратила дѣло Макшеева судебному слѣдователю, равно какъ и прокуроръ Устюжскаго Окружнаго Суда неправильно принялъ его къ своему разсмотрѣнію. Хотя-же прокуроръ въ заключеніи своемъ и ссылается на ст. 1091 и 1095 Уст. Угол. Суд., по которымъ предварительное слѣдствіе по преступленіямъ должности представляется на заключеніе прокурора, но статьи эти относятся, какъ видно изъ буквальнаго ихъ смысла, къ слѣдствіямъ предварительнымъ, производимымъ на основ. 1089 ст. Уст. Угол. Суд., прежде преданія суду; въ настоящемъ-же случаѣ обвиняемый преданъ былъ уже суду Правительствующимъ Сенатомъ; слѣдовательно, какъ заключеніе прокурора объ его виновности, такъ и новое постановленіе по сему предмету губ. по кр. дѣл. присутствія, на основ. 1095 ст. Устава, представлялись излишними. (Рѣшеніе по дѣлу мироваго посредника *Макшеева*, 31 мая 1868 г.).

**805.** Слѣдствія о преступленіяхъ должности, оконченныя до введенія въ губерніи Суд. Уст. 20 ноября 1864 г., предварительно разсмотрѣнія ихъ начальствомъ обвиняемаго въ преступленіяхъ должностнаго лица административнаго вѣдомства, должны быть препровождаемы на заключеніе прокурора того суда, коему обвиняемый подсуденъ.

По дѣлу объ отвѣтственности полицеймейстера Абдулина, Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что, на основ. 60 ст. Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст. 20 ноября 1864 г., слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи слѣдуютъ порядку, опредѣленному въ Уст. Угол. Суд., по которому, постановленію начальства обвиняемаго о преданіи суду, по ст. 1091 Уст. Угол. Суд., должно предшествовать заключеніе прокурора того суда, коему обвиняемый подсуденъ,—нашелъ, что Владимірское губернское правленіе, признавая

Авдулина подсуднымъ Московской Судебной Палатѣ, обязано было, для соблюденія порядка, указаннаго въ 60 ст. Пол. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст., оконченное о немъ слѣдствіе чиновникомъ особыхъ порученій, предварительно своего постановленія, препроводить къ прокурору Московской Судебной Палаты и, по полученіи заключенія прокурора, постановить уже свое опредѣленіе о преданіи Авдулина суду. (Рѣшеніе по дѣлу *Авдулина*, 9 апрѣля 1869 г.).

**806.** Если прокуроръ, по разсмотрѣніи, признаетъ слѣдствіе неполнымъ, то можетъ сдѣлать распоряженіе о дополненіи его, согласно 512 ст. Устава Уголовн. Судопр., чрезъ судебнаго слѣдователя.

По дѣлу Искусъ-Гронскаго, Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что, на основ. ст. 60 Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст., слѣдствія по преступленіямъ должности, по окончаніи ихъ, въ дальнѣйшемъ направленіи должны слѣдовать порядку, опредѣленному въ Уст. Угол. Суд. 20 ноября 1864 г., по которому, постановленію начальства обвиняемаго о преданіи суду, по ст. 1091 Уст. Угол. Суд., должно предшествовать заключеніе прокурора того суда, коему обвиняемый подсуденъ,—нашелъ, что Ярославское губернское правленіе, признавая Искусъ-Гронскаго подсуднымъ Рыбинскому Окружному Суду, обязано было, для соблюденія порядка, указаннаго въ 60 ст. Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст., оконченное о немъ чиновникомъ особыхъ порученій слѣдствіе, предварительно своего постановленія, препроводить къ прокурору Рыбинскаго Окружнаго Суда, отъ котораго вполнѣ зависѣло, въ виду замѣченной имъ неполноты, на основ. 512 ст. Уст. Угол. Суд. и руководствуясь 1085 ст. того-же Устава, предложить вышеозначенное слѣдствіе пополнить необходимыми свѣдѣніями черезъ подлежащаго судебнаго слѣдователя и, затѣмъ, уже поступить порядкомъ, указаннымъ въ 1091 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣшеніе по дѣлу *Искусъ-Гронскаго*, 15 декабря 1869 г.).

**807.** Прокурорскій надзоръ имѣетъ право давать свое заключеніе по дѣламъ объ отвѣтственности тѣхъ должностныхъ лицъ, о дѣйствіяхъ коихъ не было произведено предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя.

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу Троицкаго, обращаясь къ разрѣшенію возбужденнаго въ дѣлѣ томъ вопроса о томъ, имѣетъ-ли право прокурорскій надзоръ давать свое заключеніе по дѣламъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ, о дѣйствіяхъ коихъ не было произведено предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, признавъ заключеніе по сему предмету Тульскаго губернскаго правленія, коимъ сіе послѣднее лишало прокурорскій надзоръ вышеупомянутаго права, неправильнымъ, потому-что оно не вытекаетъ изъ прямаго смысла закона и существа обязанностей прокурорскаго надзора и, наконецъ, противорѣчитъ духу судебныхъ установленій 20 ноября 1864 г., по которымъ прокурорскій надзоръ дѣйствуетъ на основаніи собственнаго убѣжденія и существующихъ узаконеній и въ дѣлѣ обвиненія не подчиненъ даже Судебной Палатѣ, какъ обвинительной камерѣ (ст. 130 Учр. Суд. Устан. и 739, 740 ст. Уст. Угол. Суд.), такъ-какъ, во всякомъ случаѣ, отъ прокурорскаго надзора не можетъ быть отнято право высказать свое мнѣніе о степени вины и мѣрѣ отвѣтственности того обвиняемаго лица, обвинительный актъ о преданіи суду коего прокурорскій надзоръ обязанъ поддерживать на судѣ. Посему и принимая во вниманіе: во-1-хъ, что на практикѣ случаи несогласія прокурорскаго надзора съ мнѣніемъ начальства обвиняемаго по дѣламъ подобнаго рода не могутъ быть часты; во-2-хъ, что обязавъ прокурорскій надзоръ предложить судебному мѣсту обвинительный актъ по постановленію начальства обвиняемаго о преданіи суду даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда прокурорскій надзоръ несогласенъ съ мнѣніемъ начальства, нельзя отнять у него права, предоставленнаго ему закономъ, отказаться отъ обвиненія въ судебномъ засѣданіи и, тѣмъ самымъ, въ большинствѣ случаевъ, сдѣлать совершенно ненужною всю предварительную процедуру преданія суду, и, наконецъ, въ-3-хъ, что медленность по нѣкоторымъ дѣламъ, неразлучная съ возбужденіемъ пререканія и переходомъ дѣлъ въ высшую инстанцію, имѣющая цѣлью подвергнуть всестороннему обсужденію вопросъ о преданіи суду и достигнуть правильнаго разрѣшенія его, не столь вредна и тягостна для обвиняемаго и не такъ будетъ подрывать авторитетъ того или другого вѣдомства, какъ неосновательное привлеченіе къ суду и, неразлуч-

ное съ нимъ, частое повтореніе оправдательныхъ приговоровъ,—Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать за прокурорскимъ надзоромъ права давать свое заключеніе и по тѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ должности, по коимъ не было произведено чрезъ судебнаго слѣдователя предварительнаго слѣдствія. (Рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу *Троицкаго*, 16 декабря 1871 г.).

**808.** Заключеніе прокурора о направленіи слѣдствія, произведеннаго о дѣйствіяхъ должностнаго лица, обвиняемаго въ преступленіи по должности, поступаетъ на разсмотрѣніе начальства обвиняемаго, а не того мѣста, или лица, отъ коего зависитъ преданіе обвиняемаго суду.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между Саратовскимъ губернскимъ правленіемъ и прокурорскимъ надзоромъ объ отвѣтственности писцовъ Сидонскаго и Вознесенскаго разномысліе, нашелъ, что разномысліе то касается трехъ вопросовъ: 1) слѣдуетъ-ли предварительно окончательнаго опредѣленія степени отвѣтственности коллежскаго секретаря Вознесенскаго, по упадающему на него обвиненію, истребовать отъ него надлежащее объясненіе; 2) на разсмотрѣніе какого начальства должно было поступить заключеніе товарища прокурора Окружнаго Суда о мѣрѣ отвѣтственности Вознесенскаго и Сидонскаго, и 3) вправѣ-ли былъ товарищъ прокурора давать таковое заключеніе. Относительно перваго вопроса, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по общему порядку производства дѣлъ по преступленіямъ должности (Уст. Угол. Судопр. кн. III. разд. III), начальство обвиняемыхъ должностныхъ лицъ прежде всего сообщаетъ имъ, какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ имѣющихся противъ нихъ доказательствахъ, требуя надлежащихъ объясненій (1086 ст.). Но если, по какому-либо подобному дѣлу было произведено слѣдствіе согласно 1089 ст. Уст Угол. Суд. и, слѣдовательно, сдѣланъ допросъ обвиняемому должностному лицу по всѣмъ пунктамъ обвиненія и обстоятельствамъ дѣла, то буквальное исполненіе требованія 1086 ст. въ то время, когда оконченное уже слѣдствіе поступило къ начальству обвиняемаго съ заключеніемъ лица прокурорской власти, представлялось-бы одною лишь излишнею формальностью, ведущею къ напрасной проволочкѣ времени и отягощенію участи обвиняемаго, въ отношеніи котораго слѣдователемъ могли уже быть приняты строгія мѣры въ обезпеченіе уклоненія его отъ суда или причиненныхъ преступленіемъ убытковъ. Притомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что, въ случаѣ преданія обвиняемаго должностнаго лица суду, отъ него зависитъ предъявить на судебномъ слѣдствіи всѣ объясненія, которыя могутъ служить къ его оправданію. Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ разсматриваемаго дѣла, оказывается, что на коллежскаго секретаря Вознесенскаго упадаетъ обвиненіе въ томъ, что онъ, состоя въ должности архиваріуса Саратовской казенной палаты, оставлялъ ввѣренныя ему на храненіе дѣла и бумаги незапертыми, чѣмъ была дана возможность писцу палаты, Сидонскому, похитить изъ архива нѣсколько связокъ дѣлъ. Между тѣмъ, изъ слѣдственнаго производства видно: 1) что слѣдствіе о покражѣ этихъ дѣлъ было произведено судебнымъ слѣдователемъ не по требованію начальства этихъ лицъ, а по отношенію Саратовской городской полиціи, препроводившей къ слѣдователю произведенное оною первоначальное по сему дѣлу дознаніе, и 2) что хотя слѣдователемъ и было отобрано показаніе отъ Вознесенскаго, но онъ былъ спрошенъ не въ качествѣ обвиняемаго и не по упадающему собственно на него обвиненію, и, притомъ, при самомъ началѣ слѣдствія, когда обстоятельства, сопровождавшія пропажу дѣла изъ архива казенной палаты, не были еще надлежащимъ образомъ выяснены. Въ виду сего, истребованіе отъ Вознесенскаго объясненія по упадающему на него обвиненію представляется существенно-необходимымъ, въ точное соблюденіе 1086 ст. Уст. Угол. Суд. По второму вопросу Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя преданіе суду чиновниковъ, опредѣляемыхъ губернскими и равными имъ властями, зависитъ отъ губернскаго правленія (1 п. ст. 1088 ст. Уст. Угол. Суд.), но постановленію о семъ губернскаго правленія должно непремѣнно предшествовать заключеніе начальства обвиняемаго о степени его отвѣтственности. На такой порядокъ преданія суду должностныхъ лицъ содержатся прямыя указанія въ статьяхъ 1087 и 1091 того-же Устава, въ коихъ говорится, что произведенное о преступленіи должности слѣдствіе поступаетъ отъ прокурора непосредственно къ начальству обвиняемаго на его разсмотрѣніе, а также въ 1092 ст., въ которой предусмотрѣнъ случай разномыслія лица прокурорской власти съ начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица о мѣрѣ его отвѣтственности и опредѣленъ порядокъ разрѣшенія подобнаго разномыслія губерн-

скимъ правленіемъ. Посему, произведенное по настоящему дѣлу судебнымъ слѣдователемъ слѣдствіе, поступившее съ заключеніемъ товарища-прокурора Саратовскаго Окружнаго Суда прямо на разсмотрѣніе губернскаго правленія, слѣдуетъ передать въ Саратовскую казенную палату, какъ къ начальству обвиняемыхъ по оному чиновниковъ, для постановленія надлежащаго объ ихъ дѣйствіяхъ заключенія. Наконецъ, что касается третьяго вопроса, то, при единствѣ въ дѣйствіяхъ прокуроровъ и ихъ товарищей, изъ коихъ послѣдніе, поставленные въ непосредственное подчиненіе первымъ, дѣйствуютъ подъ руководствомъ прокуроровъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что заключенія по дѣламъ о преступленіяхъ должности, на основаніи 1091 ст. Уст. Угол. Суд., могутъ быть даваемы настолько прокурорами судебныхъ мѣстъ, но и ихъ товарищами. (Рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу *Сидонскаго и Вознесенскаго*, 4 мая 1872 года).

**809.** Обвиненіе въ преступленіи по должности должностнаго лица, признаннаго, въ законномъ порядкѣ, умопомѣшаннымъ, подлежитъ прекращенію; предъявленный-же къ помянутому лицу искъ объ убыткахъ подлежитъ разрѣшенію гражданскаго суда.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возникшее между Калужскимъ губернскимъ правленіемъ и прокурорскимъ надзоромъ по дѣлу Прутченко разномысліе, нашелъ, что: 1) по 3-му п. 92-й и 95-й ст. Улож. о нак., преступленіе или проступокъ, учиненные безумнымъ отъ рожденія, или сумасшедшимъ, не вмѣняются имъ въ вину, въ силу чего и Прутченко, какъ признанный, по освидѣтельствованіи его въ Окружномъ Судѣ, умопомѣшаннымъ, не можетъ за растрату казеннаго имущества подлежать какой-либо личной отвѣтственности; 2) что, на основ. 30 и 31 ст. Уст. Угол. Суд., 5- 7 ст. Уст. Гражд. Суд., 618 и слѣдующихъ статей 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд. и рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1868 г. за № 157, прекращеніе уголовнаго дѣла не лишаетъ потерпѣвшаго отъ преступленія лица права на начатіе иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные дѣяніемъ, по которому признано невозможнымъ возбуждать уголовное преслѣдованіе, и что, наконецъ, 3) такъ-какъ дѣло о Прутченко не разсматривалось еще уголовнымъ судомъ по существу, то сей послѣдній и неправѣ принять къ своему разсмотрѣнію гражданскій искъ противъ Прутченко объ убыткахъ, почему искъ сей, на основаніи 7 и 18 ст. Уст. Угол. Суд., можетъ быть предъявленъ къ Прутченко не иначе, какъ въ порядкѣ гражданскаго суда. (Рѣшеніе Правительствующаго Сената, 16 декабря 1871 г., по дѣлу *Прутченко*).

**810.** Къ прекаціямъ, подлежащимъ разрѣшенію соединеннаго присутствія 1-го и Кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ Д—товъ, принадлежитъ и тотъ случай, когда губернское начальство полагаетъ предать суду, а прокурорскій надзоръ полагаетъ суду не предавать или кончить дѣло административнымъ порядкомъ.

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу лѣснаго сторожа Лялина, разсматривая вопросъ о томъ, подлежатъ-ли разрѣшенію губернскаго правленія разномыслія между прокуроромъ и начальствомъ обвиняемыхъ должностныхъ лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемый подлежитъ преданію суду, нашелъ, что, по буквальному смыслу закона (ст. 1092 Уст. Угол. Судопр.), разрѣшенію губернскаго правленія подлежатъ разномыслія, возникающія между административнымъ начальствомъ лицъ обвиняемыхъ и прокурорскимъ надзоромъ, лишь въ тѣхъ только случаяхъ, когда административное начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть положено въ административномъ порядкѣ; о томъ-же, подлежитъ-ли разрѣшенію губернскаго правленія разномысліе между прокурорскимъ надзоромъ и начальствомъ обвиняемыхъ должностныхъ лицъ, когда начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемый подлежитъ преданію суду,—въ законѣ прямо не выражено. Принимая, однако-же, во вниманіе: 1) что въ соображеніяхъ Государственнаго Совѣта, приведенныхъ подъ 1094 ст. Уст. Угол. Судопр. (Суд. Уст. издан. Госуд. Канц.), сказано, что, при разногласіи прокурора съ мнѣніемъ начальства обвиняемаго, сіе разногласіе должно поступать въ губернское правленіе или въ 1-й

Департаментъ Правительствующаго Сената, по принадлежности, когда начальство обвиняемаго признаетъ, что онъ вовсе не подлежитъ отвѣтственности или что взысканіе на него можетъ быть наложено лишь въ административномъ порядкѣ, а прокуроръ найдетъ, что, по важности упущенія, обвиняемый долженъ быть преданъ суду, *или-же, наоборотъ*, т. е., когда начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемый подлежитъ преданію суду, и 2) что Правительствующій Сенатъ (какъ-то видно изъ указа онаго, послѣдовавшаго по общему собранію 1-го и Кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ Департаментовъ, отъ 26 ноября 1869 г., за № 61885, по дѣлу Меньшова),—который по отношенію къ губернскому правленію, согласно 1092 ст. Уст. Угол. Судопр., составляетъ такую-же инстанцію, какую губернское правленіе—по отношенію къ прочимъ губернскимъ властямъ,—входилъ въ разсмотрѣніе пререканія между Тульскимъ губернскимъ правленіемъ и прокурорскимъ надзоромъ, состоявшаго въ томъ, что губернское правленіе предавало Меньшова суду, а прокурорская власть находила его неподлежащимъ судебному преслѣдованію,—Правительствующій Сенатъ признаетъ, что къ пререканіямъ, подлежащимъ разрѣшенію 1-го и Кассаціоннаго по уголовнымъ дѣламъ Департаментовъ Сената, принадлежитъ и тотъ случай, когда начальство обвиняемаго полагаетъ предать его суду, а прокурорскій надзоръ полагаетъ суду не предавать или кончить дѣло административнымъ порядкомъ. (Рѣшеніе по дѣлу *Лялина*, 21 октября 1871 года).

**§ 11.** Заключеніе прокурора объ освобожденіи обвиняемаго отъ всякой отвѣтственности не лишаетъ начальства обвиняемаго права подвергнуть его административному взысканію.

Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи дѣла о несогласіи Московскаго губернскаго правленія съ заключеніемъ прокурора мѣстнаго Окружнаго Суда, относительно прекращенія дѣла по обвиненію бывшаго смотрителя Коломенскаго тюремнаго замка, капитана Зыбина, въ разныхъ противозаконныхъ поступкахъ по службѣ, нашелъ, что, по точному смыслу 1092 ст. Уст. Угол. Суд., возникшее между административнымъ начальствомъ и лицомъ прокурорскаго надзора разномысліе о порядкѣ подверженія отвѣтственности должностныхъ лицъ по обвиненію ихъ въ такого рода неправильныхъ дѣйствіяхъ, о коихъ упомянуто въ 1089 ст. того-же Устава, подлежитъ разсмотрѣнію или губернскихъ правленій или Правительствующаго Сената въ такомъ лишь случаѣ, если по одному изъ подобныхъ дѣлъ административное начальство признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности или что взысканіе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ, а прокуроръ найдетъ, что, по важности упущенія, обвиняемый долженъ быть преданъ суду, или же, наоборотъ (соображенія Государственнаго Совѣта, приведенныя въ цитатѣ подъ 1094 ст. Уст. Уг. Суд., над. Государственной Канцел.). Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, во-1-хъ, что по дѣлу Зыбина, какъ административное начальство, такъ и прокуроръ, не признаютъ возможнымъ предавать Зыбина, по упадающимъ на него обвиненіямъ, уголовному суду, и, во-2-хъ, что, на основаніи 1087 ст. Уст. Уг. Суд., подверженіе обвиняемаго должностнаго лица какому-либо административному взысканію за его дѣйствія по службѣ или совершенное освобожденіе отъ таковаго въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый не подлежитъ преданію суду, зависитъ отъ его начальства,—Правительствующій Сенатъ призналъ возникшее по дѣлу Зыбина между губернскимъ правленіемъ и прокурорскою властью разномысліе по вопросу о томъ, можетъ-ли Зыбинъ, будучи освобожденъ отъ уголовнаго преслѣдованія, быть подвергнутъ его начальствомъ взысканію въ административномъ порядкѣ, истребующимъ разрѣшенія Правительствующаго Сената. (Рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу капитана *Зыбина*, 21 октября 1869 г.).

**§ 12.** Въ случаѣ обвиненія должностнаго лица въ такого рода противозаконномъ дѣяніи, за которое закономъ опредѣлены различныя, налагаемыя по суду, наказанія, зависящія отъ болѣе частныхъ видовыхъ ихъ признаковъ, начальство обвиняемаго должно разрѣшить только вопросъ о томъ, достаточно-ли произведеннымъ слѣдствіемъ или дознаніемъ обвиняемый уличается въ взведенномъ на него обвиненіи для того, чтобы предать его

суду, не касаясь вовсе того вопроса, какимъ, именно, предусмотрѣнным въ законѣ признакамъ, имѣющимъ вліяніе на самый родъ опредѣляемаго наказанія, соотвѣтствуетъ свойство предмета обвиненія, ибо квалификація преступнаго дѣянія принадлежитъ прокурорской власти.

Обращаясь, по дѣлу врача Ференбаха, къ разрѣшенію вопроса о томъ, на комъ лежитъ обязанность опредѣлить, какимъ, именно, признакамъ, предусмотрѣннымъ въ законѣ, соотвѣтствуетъ преступное дѣяніе, составляющее предметъ обвиненія должностнаго лица,—на прокурорской-ли власти или на начальствѣ обвиняемаго,—Правительствующій Сенатъ, по соображеніи вопроса этого съ опредѣленнымъ въ законѣ кругомъ дѣйствія прокурорской и административной власти въ дѣлахъ о преданіи суду за преступленія по должности, призналъ, что административныя вѣдомства, имѣя право предавать суду подчиненныя имъ должностныя лица за такого рода преступленія, которыя влекутъ за собою наказанія, опредѣляемыя, по закону, только по суду, и будучи обязаны, предварительно преданія суду по обвиненію въ извѣстнаго рода преступленіяхъ, назначать слѣдствіе черезъ судебнаго слѣдователя, очевидно, нетолько имѣютъ право, но и обязаны указать то противозаконное дѣйствіе, за совершеніе котораго они признаютъ виновнаго подлежащимъ суду или находятъ необходимымъ произвести о дѣйствіяхъ его слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя. Между тѣмъ, въ дѣйствующихъ уголовныхъ законахъ встрѣчается весьма много случаевъ, когда виновные въ совершеніи какихъ-либо противозаконныхъ дѣйствій, имѣющихъ одинъ общій характеръ, подвергаются совершенно различнымъ наказаніямъ, зависящимъ отъ частныхъ видовыхъ признаковъ *этихъ дѣйствій* и обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе ихъ, и посему нерѣдко опредѣленіе этихъ признаковъ преступнаго дѣйствія, измѣняющихъ его подсудность, имѣетъ существенное значеніе при опредѣленіи мѣры наказанія виновному (какъ, напримѣръ, неисполненіе законныхъ предписаній начальства—Улож. о нак. ст. 329, 330, 332, 333, 336, 337; превышеніе власти—ст. 341, 342, 344, 345, 347, 348; растрата казеннаго имущества—ст. 354, 355, 357, 358, 359; подлогъ по службѣ—ст. 362, 417; лихоимство—ст. 372, 373, 3744, 378 и т. под.). Въ подобныхъ случаяхъ, опредѣленіе того или другого свойства преступнаго дѣйствія, составляющаго предметъ обвиненія и подлежащаго, во всякомъ случаѣ, по самому роду своему, независимо отъ видовыхъ его признаковъ, судебному разсмотрѣнію, не должно входить въ кругъ дѣйствій административнаго вѣдомства, обязаннаго опредѣлить только подсудность противозаконнаго дѣйствія, безъ указанія мѣры наказуемости его, и неимѣющаго, засимъ, никакого вліянія на дальнѣйшій ходъ дѣла, при которомъ нетолько указанныя въ обвинительномъ актѣ свойства преступнаго дѣйствія и статьи закона, соотвѣтствующія его признакамъ, но даже самый предметъ обвиненія, могутъ быть совершенно измѣнены сообразно тому, что будетъ обнаружено судебнымъ слѣдствіемъ и заключительными преніями. Такимъ образомъ, въ приведенныхъ случаяхъ опредѣленіе свойства и признаковъ того преступнаго дѣйствія, за которое должностное лицо признано своимъ начальствомъ подлежащимъ суду, неизбѣжно должно входить въ кругъ дѣйствій прокурора, отъ котораго и будетъ зависѣть, при составленіи обвинительнаго акта, указать ту статью закона, которая соотвѣтствуетъ всѣмъ признакамъ противозаконнаго дѣйствія, подлежащаго судебному разсмотрѣнію, хотя даже и иногомъ законѣ (п. 5 ст. 523 Уст. Угол. Суд.), возлагая на составителя обвинительнаго акта обязанность означать, какому, именно, преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго обвиненія, не требуетъ опредѣленія степени преступленія. Согласно сему, въ ст. 1095 выражено, что постановленіе начальства о преданіи суду подчиненнаго ему должностнаго лица должно заключать въ себѣ собственно только всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія обвинительнаго акта, но не служить обвинительнымъ актомъ, — каковое выраженіе необходимо должно было-бы быть употреблено, если бы опредѣленіе въ этомъ постановленіи самаго свойства и предусмотрѣнныхъ закономъ признаковъ преступнаго дѣйствія было обязательно для прокурорской власти или суда. Этотъ взглядъ вполнѣ подтверждается тѣми соображеніями, которыя, какъ видно изъ изданныхъ въ 1867 г. Государственною Канцеляріею комментарій къ Судебнымъ Уставамъ, послужили основаніемъ къ принятію настоящей редакціи приведенной 1095 ст., вмѣсто проектированной первоначально въ томъ видѣ, чтобы постановленіе начальства о пре

данiи суду должностныхъ лицъ служило обвинительнымъ актомъ. Соображенiя эти состояли въ томъ, что отъ прокурорской власти скорѣе можно ожидать болѣе правильнаго и законнаго опредѣленiя проступка или преступленiя, составляющаго предметъ обвиненiя, нежели отъ административнаго начальства, и приняты были во вниманiе, именно, по поводу такихъ преступленiй, которыя, имѣя схожiе и общiе признаки, вмѣстѣ съ тѣмъ, представляютъ значительное различiе въ свойствѣ своемъ и мѣрѣ опредѣляемаго за нихъ наказанiя. На основанiи изложенныхъ соображенiй, Правительствующiй Сенатъ призналъ, что, при обвиненiи должностныхъ лицъ въ такого рода противозаконныхъ дѣйствiяхъ, за которыя закономъ опредѣлены различныя, налагаемыя по суду, наказанiя, зависящiя отъ болѣе частныхъ видовыхъ ихъ признаковъ, — начальство обвиняемаго обязано разрѣшить только вопросъ о томъ, достаточно-ли произведеннымъ слѣдствiемъ или дознанiемъ обвиняемый уличается въ взведенномъ на него обвиненiи для того, чтобъ предать его суду, не касаясь вовсе того вопроса, какимъ, именно, предусмотрѣннымъ въ законѣ признакамъ, имѣющимъ вліянiе на родъ опредѣляемаго наказанiя, соотвѣтствуетъ свойство предмета обвиненiя. (Рѣшенiе по дѣлу *Ференбаха*, 15 декабря 1869 г.).

**813.** Произведенное о преступленiи должностнаго лица, перешедшаго на службу въ другое административное-же вѣдомство, слѣдствiе подлежитъ предварительному разсмотрѣнiю прежняго начальства обвиняемаго, которое, постановивъ заключенiе о степени отвѣтственности обвиняемаго, только въ случаѣ признанiя сего послѣдняго подлежащимъ преданiю суду, сообщаетъ о семъ тому вѣдомству, въ коемъ состоитъ обвиняемый, для сдѣланiя надлежащихъ распоряженiй.

По дѣлу Болотникова, Правительствующiй Сенатъ нашелъ, что, по 1091 ст. Уст. Угол. Суд., предварительное слѣдствiе, произведенное судебнымъ слѣдователемъ по дѣлу о преступленiи должности, представляется прокурору того суда, коему обвиняемый подсуденъ, а отъ прокурора, при его заключенiи о дальнѣйшемъ направленiи дѣла, передается начальству обвиняемаго; сiе-же послѣднее, по разсмотрѣнiи такого слѣдствiя, или разрѣшаетъ дѣло административнымъ порядкомъ, или же дѣлаетъ постановленiе или входитъ куда слѣдуетъ съ представленiемъ о преданiи обвиняемаго суду (1087 ст.). Въ отношенiи-же порядка разсмотрѣнiя дѣлъ по преступленiямъ должности, совершеннымъ до перехода должностныхъ лицъ въ другое вѣдомство, 1098 ст. постановлено, что дѣла эти начинаются въ томъ вѣдомствѣ, въ которомъ преступленiе совершено, но требованiе сего вѣдомства о преданiи суду должностныхъ лицъ, поступившихъ на службу въ другое вѣдомство, сообщается сему послѣднему, для зависящихъ отъ него распоряженiй. Изъ соображенiя приведенныхъ узаконенiй слѣдуетъ, что произведенное о преступленiи должностнаго лица, перешедшаго на службу въ другое вѣдомство, слѣдствiе подлежитъ предварительному разсмотрѣнiю прежняго начальства обвиняемаго, которое, сообразно обстоятельствамъ дѣла, постановляетъ заключенiе или объ освобожденiи виновнаго отъ всякой отвѣтственности, или о подверженiи его таковой въ порядкѣ административномъ, и только въ случаѣ признанiя должностнаго лица подлежащимъ преданiю суду, сообщаетъ о семъ тому вѣдомству, въ которомъ состоитъ обвиняемый, для сдѣланiя надлежащихъ распоряженiй, причемъ, само собою разумѣется, что во всѣхъ этихъ случаяхъ должно быть соблюдаемо правило 1092 ст. Уст. Угол. Суд. (Рѣшенiе по дѣлу *Болотникова* 12 мая 1870 г.).

# ДОПОЛНЕНІЕ.

## Рѣшенія, вышедшія во время печатанія сего „Сборника“.

## I.

## Уставъ о питейномъ сборѣ.

### Къ 285 ст. Обязательная крѣпость вина.

*Испытаніе крѣпости винаспиртомѣромъ Траллеса.*

**814.** Ст. 119 Устава Уголовн. Судопр. предоставляетъ суду рѣшать каждое дѣло по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ дѣла, но вовсе не допускаетъ такихъ доказательствъ, которыя могли-бы считаться предустановленными и неподлежащими опроверженію. Посему разсужденіе Съѣзда о томъ, что невѣрное опредѣленіе незаконной крѣпости вина могло произойдти отъ того, что спиртомѣръ Траллеса не имѣетъ десятичныхъ дѣленій, представляется незаконнымъ и противорѣчащимъ изданному Министерствомъ Финансовъ «наставленію».

*1872 г., №1063, Красильникова.* Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купца Красильникова въ торговлѣ низкопробнымъ виномъ, Тульскій Мировой Съѣздъ принялъ на видъ, что спиртомѣръ Траллеса не представляетъ десятичныхъ дѣленій между градусами; что точное опредѣленіе десятичныхъ долей не можетъ не ускользнуть отъ простаго глаза, при такихъ малыхъ дѣленіяхъ, каковыя назначены на спиртомѣрѣ, что прямо доказывается разнорѣчивыми показаніями экспертовъ; что одинъ изъ экспертовъ показалъ даже, что, вино болѣе закономъ допускаемой нормы крѣпости, и что, въ случаѣ сомнѣнія, оно разрѣшается въ пользу обвиняемаго. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., не вызывать новыхъ экспертовъ, по просьбѣ Красильникова, такъ-какъ, на основаніи и настоящихъ показаній уже спрошенныхъ экспертовъ, можно вывести заключеніе о сомнительности заключенія о незаконной крѣпости и признать, что, въ виду этого сомнѣнія, не представляется достаточныхъ поводовъ къ утвержденію незаконности крѣпости найденнаго у Красильникова вина, и его, Красильникова, признать оправданнымъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ акцизное управленіе, объявляя, что разнорѣчивыя показанія о незаконной крѣпости вина, оказавшагося въ питейномъ домѣ Красильникова, содержателей питейныхъ заведеній въ Тулѣ, Лебедева и Окорокова, не могутъ имѣть значенія, тѣмъ болѣе, что крѣпость вина опредѣляется согласно изданному въ 1866 году Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ «наставленію» къ употребленію спиртомѣра Траллеса и таблицъ, какимъ простымъ и наглядимымъ способомъ, который не требуетъ никакихъ научныхъ или спеціальныхъ познаній, а слѣдовательно, и экспертизы, находитъ въ рѣшеніи Мироваго Съѣзда неправильное примѣненіе къ настоящему дѣлу 112 ст. Уст. Угол. Судопроизводства.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, въ соображеніяхъ, изложенныхъ въ приговорѣ по

настоящему дѣлу, допустилъ неправильное толкованіе закона, лишающее приговоръ этотъ силы судебнаго рѣшенія. 119 ст. Уст. Угол. Суд. предоставляетъ суду рѣшать каждое дѣло по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ дѣла, и законъ вовсе не допускаетъ такихъ доказательствъ, которыя, не допуская никакихъ возраженій, могли-бы считаться предустановленными и неподлежащими опроверженію. Поэтому разсужденія Съѣзда, что спиртомѣръ Траллеса не представляетъ десятичныхъ дѣленій между градусами, противорѣчитъ «наставленію» объ употребленіи спиртомѣра Траллеса, изданному Министерствомъ Финансовъ и обязательному при испытаніи крѣпости вина, за силою § 21 «наставленія» для управленій акцизныхъ сборовъ, отъ 28 мая 1869 года. По симъ соображеніямъ, усматривая въ настоящемъ дѣлѣ существенное нарушеніе 119, 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Тульскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о купцѣ Краснѣльниковѣ отмѣнить и передать оное на разсмотрѣніе Веневскаго Мироваго Съѣзда.

*Храненіе низкопробнаго вина.*

**815.** Храненіе въ питейномъ заведеніи низкопробнаго вина не можетъ быть, безъ нарушенія 285 ст., допускаемо и въ томъ случаѣ, когда таковое находилось въ заведеніи только въ посудѣ, подставленной подъ краномъ бочки, такъ-какъ накопленіе такого вина зависитъ отъ произвола продавца и допущеніе подобнаго храненія дало-бы питейнымъ заведеніямъ возможность безнаказанно нарушать 285 ст. Устава Пит.

*1872 г., № 1292, Тарасова.* Мировой судья и Съѣздъ оправдали рядоваго Тарасова отъ суда, по обвиненію въ продажѣ вина ниже-установленной крѣпости, положивъ въ основаніе своего приговора то обстоятельство, что оказавшееся недоброкачественнымъ вино было взято для испытанія не изъ бочки, а изъ находившейся подъ краномъ бочки подставки, въ которую въ теченіе ночи наполнилось около косушки вина, крѣпость коего могла измѣниться сама собою отъ разныхъ причинъ. Притомъ судья и Съѣздъ нашли, что въ дѣлѣ нѣтъ доказательствъ, чтобы Тарасовъ продавалъ вино, бывшее въ подставкѣ.—Въ жалобѣ Правительствующему Сенату, акцизное управленіе, объясняя, что приговоры мироваго судьи и Съѣзда, неподкрѣпленные никакимъ указаніемъ на законъ, не могутъ быть признаваемы въ силѣ судебнаго рѣшенія и, руководствуясь точнымъ смысломъ 285 ст. Уст. Пит., проситъ приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по точному смыслу 285 и 374 ст. Уст. Пит. и неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената (рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1868 г., № 475, 1869 г., № 167, 191, и 191), взысканіе, опредѣляемое означенными статьями Питейнаго Устава за продажу вина незаконной крѣпости, должно быть налагаемо столько при одной продажѣ низкопробнаго вина, но и при нахожденіи такового въ заведеніяхъ, въ которыхъ продается вино, и 2) что большее или меньшее накопленіе вина въ посудѣ подъ краномъ бочки съ питьями и самая продажа вина, накопившагося изъ-подъ крана, зависитъ отъ произвола продавца, и что, вслѣдствіе сего, дозволеніе храненія въ питейныхъ заведеніяхъ накопляющагося въ посудѣ подъ краномъ вина ниже-установленной крѣпости лишило-бы акцизное управленіе возможности надзора за правильною торговлею виномъ, такъ-какъ, подъ видомъ накопившагося изъ подъ крана, питейныя заведенія могли-бы безнаказанно производить продажу вина незаконной крѣпости. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, признавая, что мировой судья и Съѣздъ, освободивъ подсудимаго Тарасова отъ взысканія за оказавшееся въ питейномъ заведеніи его низкопробное вино, нарушили точный смыслъ 285 ст. Уст. Пит., опредѣляетъ: приговоръ Ставропольскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Пятигорскаго Мироваго Съѣзда.

*О пробахъ вина, оказавшагося низкопробнымъ.*

**816.** Мировой Съѣздъ, усомнившись въ правильности сдѣланной при обнаруженіи нарушенія повѣрки крѣпости вина, имѣетъ законное основаніе требовать предъявленія пробы вина (ст. 1144 Устава Уголовн. Судопр.), а при непредставленіи оной, оправдать обвиняемаго по недостаточности уликъ.

*1872 г., № 1132, Манина* (см. дополненіе къ 419—424 ст.).

**817.** Несохраненіе пробы низкопробнаго вина и непредставленіе ея акцизнымъ управленіемъ въ судъ не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ закона, если отсутствіе таковой пробы не воспрепятствовало суду разрѣшить дѣло по существу.

*1872 г., № 1134, Манина.* Довѣренный купца Манина, мѣщанинъ Миньянъ, принесъ кассаціонную жалобу на приговоръ Петрозаводско-Повѣнецкаго Мироваго Съѣзда, коимъ довѣритель его признанъ виновнымъ въ продажѣ низкопробнаго вина и приговоренъ къ денежному взысканію, равному четвертой части цѣны годоваго патента. Въ жалобѣ этой проситель объясняетъ: 1) что актъ акцизнаго надзирателя о нарушеніи Питейнаго Устава составленъ съ нарушеніемъ 371 и 372 ст. Уст. Угол. Суд., ибо при осмотрѣ не было ни понятыхъ, ни лицъ сельскаго управленія, а отъ испытаннаго вина не взято пробы, которая, какъ вещественная улика, подлежала повѣркѣ мироваго судьи и Съѣзда; самый-же актъ не былъ прочитанъ сидѣльцу; Съѣздъ неправильно принялъ за основаніе своего приговора то обстоятельство, что актъ осмотра подписанъ сидѣльцемъ безъ возраженій, ибо сидѣлецъ не могъ ничего возразить, когда содержаніе акта не было ему извѣстно, а грамотность его въ данномъ случаѣ не имѣетъ значенія, такъ-какъ человѣкъ, могущій настрочить въ часъ времени нѣсколько каракулей, едва-ли можетъ быть названъ грамотнымъ; 2) Съѣздъ нарушилъ 119 ст. Уст. Угол. Суд., ибо эта статья закона не предоставляетъ суду права основывать свое убѣжденіе на одномъ актѣ, составленномъ надзирателемъ, безъ повѣрки вещественнаго доказательства, т. е., безъ представленія обвинителемъ пробы найденнаго имъ вина; 3) по смыслу разъясненія Правительствующаго Сената (рѣш. 1870 г., № 604) актъ акцизнаго надзирателя составляетъ только поводъ къ судебному преслѣдованію, но не можетъ служить основаніемъ судебнаго приговора; 4) оказавшійся недостатокъ въ градусахъ вина (на $^{3}/_{10}$) такъ незначителенъ, что онъ могъ произойдти не отъ злоупотребленія, но отъ физическихъ причинъ, а именно, отъ перемѣны температуры или ошибки лица, измѣрявшаго крѣпость вина; слѣдовательно, недостатокъ въ градусахъ, на основаніи 10 ст. п. 1-го Уст. о нак., не долженъ быть вмѣненъ въ вину сидѣльцу, что потверждается 1 п. 771 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ прокурора и устранивъ отъ разсмотрѣнія, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., объясненія просителя, относящіяся до существа дѣла, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ, чтобы, при производствѣ настоящаго дѣла, были нарушены указываемые просителемъ законы: 1) многими рѣшеніями Правительствующаго Сената уже было разъяснено (между прочимъ, по дѣламъ Осипова и Кожина „Сборн.", рѣшен. 1868 г., № 24 и 753)., что присутствіе понятыхъ или другихъ сторонніхъ лицъ при составленіи протокола о нарушеніи Питейнаго Устава обязательно лишь въ томъ случаѣ, если протоколъ составляется въ отсутствіе хозяина или лица, заступающаго его мѣсто: а какъ изъ настоящаго дѣла видно, что протоколъ о низкопробномъ винѣ въ заведеніи Манина составленъ въ присутствіе его сидѣльца и подписанъ симъ послѣднимъ безъ возраженій, то Правительствующій Сенатъ находитъ, что присемъ не были нарушены ни 1131, ни 107 и 108 ст. Уст. Угол. Суд.; указаніе-же просителя на силу 371 и 372 ст. того-же Устава не можетъ быть признано основательнымъ, ибо статьи эти относятся къ производству предварительнаго слѣдствія, а не къ порядку составленія протоколовъ административными лицами по поводу нарушенія установъ казеннаго управленія, какъ это было въ настоящемъ случаѣ; 2) хотя изъ дѣла видно, что проба найденнаго у Манина вина не была сохранена и представлена акцизнымъ управленіемъ, какъ это указано въ 1144 ст. Уст. Угол. Суд., но обстоятельство это, состоящее въ связи съ 107 ст. того Устава, не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ закона, ибо изъ приговоровъ видно, что ни мировой судья, ни Съѣздъ, не нашли, чтобы отсутствіе пробы воспрепятствовало разрѣшенію существа дѣла и не встрѣтили надобности подвергнуть повѣркѣ оказавшееся у Манина вино, о чемъ не просила также и сторона обвиняемая; 3) что-же касается указанія Манина на то, что Съѣздъ основалъ свой приговоръ исключительно на протоколѣ акцизнаго управленія и не подвергнулъ повѣркѣ найденнаго имъ вина, то указаніе это не можетъ быть признано уважительнымъ, ибо законъ (119 ст. Уст. Угол. Суд.) не устанавливаетъ никакихъ правилъ относительно большей или меньшей силы доказательствъ, а предоставляетъ

оцѣнку имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ внутреннему убѣжденію судей; равнымъ образомъ, производство новаго освидѣтельствованія вина, найденнаго казеннымъ управленіемъ, необязательно для Мироваго Съѣзда, а зависѣло вполнѣ отъ его усмотрѣнія. По симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго Манина, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

## Къ 291—295 ст. Объ оптовой продажѣ.

*Примѣненіе 293 ст. Устава Притейнаго къ продажѣ пива.*

**818.** Пивоваренные заводчики не могутъ продавать съ возовъ на городскихъ рынкахъ пиво только *распивочно*, но имѣютъ право, не нарушая 293 ст. Устава Пит., продавать таковое не бочками (какъ установлено для такой-же продажи вина), а *бутылками* и мѣрою менѣе 25 ведеръ.

*1872 г., № 1198, Стрегулина.* Управляющій акцизными сборами Нижегородской губ., въ августѣ 1870 г., возбудилъ обвиненіе противъ пивовареннаго заводчика, нижегородскаго купеческаго сына Стрегулина, за продажу имъ на ярмаркѣ пива съ возовъ, вопреки циркуляру министра финансовъ, 28 февраля 1867 г., за № 813, не цѣлыми бочками, а въ бутылкахъ, и просилъ подвергнуть Стрегулина взысканію по ст. 371 Уст. Пит., изд. 1867 г. (ст. 694 Улож. о наказ). Изъ копіи циркуляра № 813 видно, что министръ финансовъ нашелъ возможнымъ распространить на пивоваренныхъ заводчиковъ право, предоставленное примѣчаніемъ къ ст. 316 Уст. о пит., сборѣ, по прод. 1863 г., винокуреннымъ заводчикамъ, въ отношеніи продажи вина, разрѣшивъ пивовареннымъ заводчикамъ привозить пиво, приготовленное на ихъ заводахъ, въ города, и продавать, безъ взятія особаго патента, на рынкахъ и торговыхъ пристаняхъ, съ возовъ и лодокъ, но неиначе, какъ цѣлыми бочками.—Мировой судья нашелъ, что свидѣтельскими показаніями Стрегулинъ обвиняется въ торговлѣ пивомъ вопреки циркуляру министра финансовъ 1867 г., за № 813, по которому пивоваренные заводчики могутъ производить на рынкахъ торговлю пивомъ наравнѣ съ винокуренными заводчиками, т. е., съ соблюденіемъ условій, означенныхъ въ ст. 293 Уст. о пит. сборѣ; Стрегулинъ-же производилъ на Нижегородской ярмаркѣ торговлю пивомъ въ развозъ не въ бочкахъ, а разлитымъ въ бутылки и притомъ мѣрою менѣе 25 ведеръ, безъ предварительнаго заказа со стороны покупателей, а потому, на основ. ст. 694 Улож. о наказ., приговорилъ Стрегулина къ денежному взысканію въ 100 рублей. Въ апелляціонномъ отзывѣ, купеческій сынъ Стрегулинъ, оправдывая себя по обстоятельствамъ, относящимся до существа дѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ указывалъ и на то, что въ ст. 293-й Уст. Пит., по прод. 1869 г., мѣра для продажи пива съ возовъ не установлена, и ограниченіе продажи бочками, не менѣе 25 ведеръ каждая, относится только до продажи вина и спирта, и циркуляръ Министерства Финансовъ 1867 г., какъ предшествовавшій этому узаконенію и необнародованный, не могъ быть обязателенъ для просителя.—Нижегородскій Мировой Съѣздъ, на основ. ст. 168 Уст. Угол. Суд., утвердилъ приговоръ мироваго судьи. Въ кассаціонной жалобѣ своей, купеческій сынъ Стрегулинъ проситъ отмѣнить приговоръ Съѣзда за нарушеніемъ въ ономъ ст. 293 Уст. о пит. сборѣ, по прод. 1869 г., ст. 130 и 168 Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по ст. 293 Уст. о пит. сборѣ, по прод. 1869 г., винокуреннымъ и пивовареннымъ заводчикамъ дозволяется продажа съ возовъ, на рынкахъ въ городахъ, пива и вина собственныхъ заводовъ ихъ, безъ взятія особыхъ на право сей продажи патентовъ, причемъ въ отношеніи продажи вина постановлено, чтобы оно продаваемо было неиначе, какъ цѣлыми бочками, имѣющими не менѣе 25 ведеръ каждая; относительно-же продажи пива никакого ограниченія въ этомъ законѣ не выражено, и 2) что посему, согласно точному смыслу приведеннаго закона, слѣдуетъ признать, что ограниченіе въ продажѣ пива пивоваренными заводчиками съ возовъ, на городскихъ рынкахъ, можетъ заключаться исключительно въ томъ, чтобы пиво не было продаваемо съ возовъ распивочно, такъ какъ распивочная продажа пива, по ст. 301, 302, 305 и 308 Уст. о пит. сборѣ., по прод. 1869 г., составляетъ принадлежность портерныхъ и пивныхъ лавокъ, и другихъ торговыхъ заведеній, которымъ подобная продажа пива опредѣлительно разрѣшена

закономъ; по симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что Стрегулинъ обвинялся въ продажѣ пива на Нижегородской ярмаркѣ въ 1870 г., т. е., при дѣйствіи уже закона, изложеннаго въ ст. 293 Уст. о пит. сборѣ, по прод. 1869 г., и что Нижегородскій Мировой Съѣздъ приговорилъ его ко взысканію за продажу пива въ развозъ не бочками, а разлитымъ въ бутылкахъ, и мѣрою менѣе 25 ведеръ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ этомъ приговорѣ Съѣзда неправильно истолкованъ точный смыслъ ст. 293 Уст. о пит. сборѣ, по прод. 1869 г., и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло передать, на новое разсмотрѣніе, въ Балахнинскій Мировой Съѣздъ.

## Къ 299 ст. О порядкѣ выпусковъ напитковъ.

**819.** Храненіе въ питейномъ домѣ бѣло сладкой водки, вопреки правиламъ, установленнымъ въ 299 ст. Устава Пит., подходитъ подъ дѣйствіе 356 ст. того-же Устава (680 ст. Уложенія о наказаніяхъ).

*1872 г., № 1174, Князева.* Юрьевецкій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ мироваго судьи, коимъ крестьянинъ Николай Князевъ, признанный виновнымъ въ храненіи у себя въ питейномъ домѣ (въ деревнѣ Кандауровѣ) бѣло-сладкой водки, вопреки установленнымъ для сего правиламъ, присужденъ, на основаніи 299 и 356 ст. Уст. Пит. (680 ст. Улож. о наказ.), къ денежному взысканію въ суммѣ 20 рублей. Въ поданной на приговоръ Съѣзда кассаціонной жалобѣ подсудимый объясняетъ, что акцизное управленіе не возбуждало обвиненія противъ него, Князева, но онъ, Князевъ, возбудилъ настоящее дѣло жалобою на обманъ со стороны купца Кривоносова, продавшаго ему бочку съ тою водкою, вмѣсто вина,—и что 356 ст. Уст. Пит. неправильно примѣнена къ этому дѣлу, такъ-какъ онъ, Князевъ, не уличенъ въ томъ, чтобы означенную водку выдѣлывалъ онъ самъ. Сверхъ того проситель излагаетъ, что Съѣздъ приступилъ къ разбирательству, въ нарушеніе 159 ст. Уст. Угол. Суд., въ отсутствіе одного свидѣтеля, вызывавшагося Съѣздомъ, но неявившагося по болѣзни.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что жалоба подсуднаго Князева на неправильное возбужденіе настоящаго дѣла опровергается приговоромъ Мироваго Съѣзда, изъ котораго видно что судебное преслѣдованіе начато противъ него, Князева, по жалобѣ акцизнаго управленія, обвинявшаго его въ нарушеніи, предусмотрѣнномъ 356 ст. Уст. Пит.; 2) что нарушеніе, въ которомъ крестьянинъ Князевъ признанъ виновнымъ (храненіе въ питейномъ домѣ водки, вопреки правиламъ, установленнымъ въ 299 ст. Уст. Пит.), подходитъ подъ дѣйствіе 680 ст. Уложенія о наказаніяхъ (356 статья Устава Питейнаго), какъ сіе было уже объяснено въ рѣшеніяхъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента 1868 г., № 172 и 1871 г., № 336, и 3) что указаніе просителя на рѣшеніе дѣла безъ допроса вызывавшагося Съѣздомъ свидѣтеля не заслуживаетъ уваженія, такъ-какъ изъ приговора и протокола Мироваго Съѣзда видно, что ни Князевъ, ни его повѣренный, не ходатайствовали о томъ, чтобы засѣданіе Съѣзда было отсрочено по причинѣ неприбытія свидѣтеля Балакирева неявившагося вслѣдствіе болѣзни.—Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за правильнымъ примѣненіемъ къ настоящему дѣлу 356 ст. Устава Питейнаго и за силою 171 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, жалобу Николая Князева оставить безъ послѣдствій.

## 302 ст.

*Храненіе въ питейномъ домѣ рома.*

**820.** Такъ-какъ храненіе въ питейномъ домѣ рома, при воспрещеніи продавать оный (ст. 302 Устава Пит.), равносильно продажѣ его, по возможности, подъ видомъ храненія, продавать запрещенный напитокъ безнаказанно, то таковое храненіе должно почитаться нарушеніемъ сей статьи.

*1872 г., № 1288, Чуприкова.* Мировой судья 2-го участка Пятигорскаго уѣзда, разобравъ дѣло о купцѣ Чуприковѣ и признавъ его виновнымъ въ продажѣ въ своемъ питейномъ домѣ заграничнаго рома, на основаніи 301, 302, 305 и 307

ст. Устава о пит. сборѣ, присудилъ его ко взысканію 97 рублей 50 к., т. е., полуторной цѣны стоимости патента на рецковый погребъ. Управляющій акцизными сборами Ставропольской губ., заявляя согласіе на этотъ приговоръ въ отношеніи размѣра взысканія, наложеннаго на купца Чуприкова, просилъ мироваго судью не смѣшивать штрафныхъ денегъ съ слѣдующими въ вознагражденіе казны за патентъ, а Чуприковъ подалъ апелляціонный отзывъ, коимъ просилъ приговоръ мироваго судьи отмѣнить. Пятигорскій Мировой Съѣздъ, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., освободилъ Чуприкова отъ взысканія, потому-что обвиненіе его въ продажѣ рома ничѣмъ не подтверждается и онъ могъ, какъ объяснилъ при подписи акта, держать ромъ для собственнаго употребленія. На этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами подалъ кассаціонную жалобу, въ коей объясняетъ, что, на основаніи 302 ст. Устава о пит. сборѣ, по прод. 1869 г., изъ питейныхъ домовъ дозволяется продавать разнаго рода напитки собственно россійскаго приготовленія; иностранные-же напитки могутъ быть продаваемы только изъ мѣстъ, указанныхъ въ 305 ст., и храненіе ихъ въ питейныхъ домахъ, подъ предлогомъ собственнаго потребленія торговцевъ, лишало-бы акцизный надзоръ возможности наблюдать за правильною торговлею, и, посему, онъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, разсмотрѣніемъ настоящаго дѣла по существу, нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Суд. и, оправдавъ Чуприкова, въ приговорѣ своемъ, вопреки 130 и 170 ст., не указалъ законовъ, которыми руководствовался въ постановленіи такого приговора.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ Мироваго Съѣзда не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона, (ст. 130 и 170 Уст. Угол. Суд.), ибо, признавъ доказаннымъ, что подсудимый Чуприковъ имѣлъ въ своемъ питейномъ заведеніи ромъ, продажа коего въ питейномъ домѣ не дозволяется, Съѣздъ оправдалъ его, основываясь на томъ предположеніи, что онъ могъ держать ромъ для собственнаго употребленія, т. е., не вмѣнилъ ему содѣяннаго проступка въ вину по своему усмотрѣнію, безъ указанія къ тому законныхъ причинъ, такъ-какъ храненіе въ питейномъ домѣ рома, при воспрещеніи продавать оный (ст. 302 Уст. Пит.), равносильно продажѣ онаго, по возможности, подъ видомъ храненія продавать запрещенный напитокъ и, притомъ, безнаказанно, потому-что акцизное управленіе въ такомъ случаѣ лишено было-бы возможности надзирать за правильною торговлею виномъ. Посему, признавая, что Пятигорскій Мировой Съѣздъ, при опредѣленіи поступка Чуприкова, нарушилъ смыслъ закона, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло передать въ Ставропольскій Мировой Съѣздъ.

## Къ 322 ст. Отвѣтственность содержателей и сидѣльцевъ питейныхъ заведеній.

*При существованіи договора на передачу заведенія.*

**821.** Договоръ, заключенный хозяиномъ питейнаго заведенія съ другимъ лицомъ, о передачѣ ему питейнаго заведенія безъ перемѣны патента, не имѣетъ никакого значенія и потому отвѣтственность за нарушеніе Устава Питейнаго (продажа вина незаконной крѣпости) падаетъ на хозяина заведенія, на имя котораго былъ выданъ патентъ.

*1872 г., № 1226, Бердникова.* Купецъ Бердниковъ, признанный Ельнинскимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей виновнымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости въ третій разъ, въ кассаціонной жалобѣ на приговоръ Съѣзда представляетъ слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ означеннаго приговора: а) заведеніе, въ которомъ обнаружена неправильная продажа вина, принадлежало не ему, а крестьянину Григорьеву, которому онъ, Бердниковъ уступилъ оное по особому условію; б) актъ надзирателя, коимъ обнаружено было нарушеніе, составленъ съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ и не имѣлъ въ отношеніи его, подсудимаго, никакого значенія, и в) присуждая его за нарушеніе Уст. Пит. въ третій разъ, Съѣздъ нарушилъ ст. 103 Уст. Угол. Суд., и, притомъ, опредѣленіе Съѣзда по этому предмету не основано на доказательствахъ, которыя подтверждали-бы виновность его въ третьемъ нарушеніи.

Сообразивъ жалобу эту съ обстоятельствами дѣла и выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что патентъ на заведеніе, въ коемъ обнаружено было нарушеніе Устава о пит. сборѣ, выданъ на имя Бердникова, а потому и хозяиномъ заведенія долженъ быть признанъ Бердниковъ; договоръ-же, заключенный имъ съ крестьяниномъ Григорьевымъ, коимъ онъ передалъ ему заведеніе безъ перемѣны патента, не имѣетъ въ отношеніи отвѣтственности Бердникова за нарушеніе Уст. Пит. никакого значенія; 2) что если-бы и дѣйствительно протоколъ по настоящему обвиненію составленъ былъ съ нарушеніемъ какого-либо правила, предписаннаго для составленія протоколовъ, то обстоятельство это, ослабляя значеніе протокола, какъ доказательства, не лишало судебнаго мѣста права начать по оному судебное разбирательство, и 3) что Бердниковъ, какъ видно изъ отношенія акцизнаго надзирателя къ мировому судьѣ, обвиняясь въ нарушеніи въ 3-й разъ, что и должно было быть извѣстно подсудимому, находившемуся при разборѣ дѣла у мироваго судьи, и отъ него, подсудимаго, зависѣло представить судьѣ противъ такого обвиненія опроверженіе, чего имъ, Бердниковымъ, какъ изъ протоколовъ мироваго судьи и Съѣзда видно, сдѣлано не было, а потому Съѣздъ, признавъ, согласно требованію акцизнаго управленія, Бердникова виновнымъ въ нарушеніи Устава въ третій разъ, ничѣмъ не нарушилъ ст. 103 и 119 Уст. Угол. Суд. — Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Бердникова, за силою ст. 174 Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

*Примѣненіе 322 ст. къ нарушеніямъ въ частныхъ домахъ.*

**822.** Правило, выраженное въ 322 ст., о личной отвѣтственности лицъ, торгующихъ въ питейныхъ заведеніяхъ въ отсутствіе содержателей, въ случаѣ нарушенія ими постановленій о питейной продажѣ, не можетъ относиться къ таковому нарушенію, обнаруженному въ частномъ домѣ.

*1872 г., № 1120, Солдатова.* Мѣщанинъ Кондратій Солдатовъ, присужденный Ливенскимъ Мировымъ Съѣздомъ, за безпатентную продажу вина изъ дома его, на основаніи 371 ст. Уст. Пит., къ денежному взысканію въ количествѣ 25 рублей, подалъ на этотъ приговоръ кассаціонную жалобу, въ которой, объясняя, что водка продана была изъ его дома, въ отсутствіе его, не имъ, а сестрою его, проситъ, по нарушенію Съѣздомъ 15 и 119 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ его отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что правило, выраженное въ 322 ст. Уст. Пит. (прод. 1869 г.), о личной только отвѣтственности лицъ, торгующихъ въ питейныхъ заведеніяхъ въ отсутствіе содержателей, въ случаѣ нарушенія ими постановленій о питейной продажѣ, не можетъ относиться къ таковому нарушенію, обнаруженному въ частномъ домѣ, причемъ, по закону, общему для всѣхъ проступковъ и преступленій, всякій несетъ отвѣтственность самъ за себя (ст. 15 Уст. Угол. Суд.), какъ это выражено и въ приведенной Мировымъ Съѣздомъ 471 ст. Уст. Пит., ибо въ ней сказано, что подвергается взысканію тотъ, кто производилъ неправильную торговлю виномъ, и, посему, признавая обращеніе Мировымъ Съѣздомъ денежнаго взысканія на Солдатова, за безпатентную продажу вина изъ дома его сестрою его, неправильнымъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Ливенскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Елецкій Мировой Съѣздъ.

## Къ 329 ст. Продажа питей въ воскресные и праздничные дни.

*Продажа питей на постоялыхъ дворахъ.*

**823.** По буквальному смыслу 2 примѣч. къ 329 ст. Устава Пит., воспрещеніе продажи питей до окончанія обѣдни къ постоялымъ дворамъ не относится.

*1872 г., № 1131, Трофимова.* С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ постановилъ приговоръ по дѣлу крестьянина Трофимова, которымъ онъ, за продажу вина на своемъ постояломъ дворѣ до окончанія обѣдни, присужденъ къ денежному взысканію 15 рублей. Трофимовъ проситъ отмѣнить этотъ приговоръ на томъ основаніи, что запрещеніе продавать вино до обѣдни къ постоялымъ дворамъ не относится, что ясно изъ 2 примѣч. къ 329 ст. Уст. Пит. и 2 прим. къ ст. 16 Уст. о пред. и прес. прест., по прод. 1869 года.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и имѣя въ виду, что запрещеніе продажи питей до окончанія обѣдни, по буквальному смыслу 2 примѣч. къ 329 ст. Уст. Пит., до постоялыхъ дворовъ не относится, какъ это было разъяснено Сенатомъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за неправильнымъ примѣненіемъ къ настоящему дѣлу 41 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло отослать для новаго разсмотрѣнія въ С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ.

## Къ 315 ст. Открытіе заведеній въ недозволенныхъ мѣстахъ.

*Открытіе заведенія въ недозволенномъ разстояніи отъ сельскаго училища.*

**824.** Открытіе питейнаго заведенія въ недозволенномъ разстояніи отъ сельскаго училища, на основаніи 315 ст. Устава Питейн., подлежитъ преслѣдованію по 694 ст. Улож.

*1872 г., № 1064, Петрова.* Приговоромъ Кишиневскаго Мироваго Съѣзда мѣщанинъ Петровъ признанъ виновнымъ въ устройствѣ питейнаго заведенія, въ разстояніи ближе 40 саженъ отъ сельскаго училища, за что, на основаніи 694 ст. Улож. о наказ., приговоренъ къ денежному взысканію въ 200 рублей. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Петровъ изъясняетъ, что въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ данныхъ, по которымъ упомянутое выше училище можно-бы было причислить къ учебнымъ заведеніямъ, о которыхъ говорится въ 315 ст. Уст. Пит., такъ-какъ училище это устроено въ этомъ мѣстѣ единственно по словесному договору діакона съ нѣкоторыми крестьянами; что измѣреніе разстоянія до питейнаго заведенія произведено неправильно; что, во всякомъ случаѣ, къ нему можно было-бы примѣнить не 694, а 700 ст. Улож. о нак., и, наконецъ, что Съѣздъ, вопреки 7 ст. Уст. о нак., опредѣлилъ замѣнить денежное взысканіе въ 200 руб. арестомъ на 2½ мѣсяца, каковой срокъ не соотвѣтствуетъ размѣру денежнаго взысканія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и оставляя безъ обсужденія первые два пункта жалобы Петрова, относящіеся до существа дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: во-1-хъ, что объясненіе Петрова о непримѣнимости къ нему 694 ст. лишено всякаго основанія, ибо многими рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента разъяснено уже, что по 700 ст. Улож. о нак. наказывается устройство питейнаго заведенія въ зданіяхъ, занимаемыхъ учебными, богоугодными и другими заведеніями, каковые поступки подлежатъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, какъ влекущіе за собою закрытіе заведеній; устройство-же питейныхъ заведеній не въ самыхъ зданіяхъ, а въ недозволенномъ отъ нихъ разстояніи, на основаніи 315 ст. Уст. Пит., подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по 694 ст. Улож. о нак., опредѣляющей отвѣтственность, между прочимъ, за открытіе питейныхъ заведеній въ такихъ мѣстахъ, въ которыхъ они не могутъ быть открываемы даже со взятыми патентами, и, во-2-хъ, что 7 ст. Уст. о нак. не содержитъ въ себѣ никакого указанія на то, какимъ срокомъ ареста замѣняется денежное взысканіе, а содержитъ въ себѣ лишь одно положительное правило о томъ, что, при замѣнѣ денежнаго взысканія арестомъ, судъ неправѣ выходить изъ указанныхъ въ этой статьѣ предѣловъ, а такъ-какъ, по 694 ст., денежное взысканіе можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ отъ 10 до 300 рублей, то, при замѣнѣ этого взысканія арестомъ, судъ имѣлъ полное право опредѣлить послѣдній до 3 мѣсяцевъ, не стѣсняясь тѣмъ количествомъ денежнаго взысканія, къ которому приговоренъ обвиняемый, какъ это и разъяснено уже нѣсколькими рѣшеніями Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, между прочимъ, 1871 года, за № 305, 867 и др. Вслѣдствіе сего, не усматривая основаній къ отмѣнѣ приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., жалобу Петрова оставить безъ послѣдствій.

## Къ 348 ст. Нарушеніе постановленій о выдѣлкѣ и продажѣ питей.

*Нарушеніе 348 ст. содержателями питейныхъ заведеній.*

**825.** Пріобрѣтеніе содержателями питейныхъ заведеній вина и спирта, выпущенныхъ изъ завода съ утайкою отъ оплаты акцизомъ, или утайка ими подъ какимъ-бы то ни было видомъ отъ оплаты акцизомъ, отнесены къ нарушеніямъ, предусмотрѣннымъ 348 ст. Устава Пит. (по продолж. 1870 г.).

*1872 г., № 1096, Хачановича.* Сорокскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, признавая купца Хачановича виновнымъ въ томъ, что въ шинкѣ, ему принадлежащемъ, оказа-

лось въ бочонкѣ спирта на $^{2}/_{10}$ ведра болѣе, чѣмъ сколько отпущено было по провозному свидѣтельству, опредѣлилъ: утвердить приговоръ мироваго судьи, коимъ Хахамовичъ подвергнутъ взысканію, на основаніи ст. 348 Уст. о пит. сб. Въ кассаціонной жалобѣ Хахамовичъ объясняетъ, что приведенная въ приговорѣ Съѣзда статья закона вовсе не относится къ обстоятельствамъ дѣла, такъ-какъ она предусматриваетъ нарушеніе правилъ выдѣлки питей заводчиками.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 348 Уст. о пит. сб., соотвѣтствующая ст. 674 Улож. о нак., дополнена по продолженію 1870 г., и, на основаніи этого дополненія, подъ дѣйствіе ст. 674 отнесено и пріобрѣтеніе содержателями питейныхъ заведеній вина и спирта, выпущенныхъ изъ завода съ утайкою отъ оплаты акциза, или утайка опыхъ подъ какимъ-бы ни было видомъ отъ оплаты акцизомъ. Признавая, вслѣдствіе сего, что Мировой Съѣздъ правильно примѣнилъ ст. 674, по продолж. 1870 г. (ст. 348 Уст. Пит.), къ признаннымъ имъ фактамъ. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою ст. 174 Уст. Угол. Суд., кассаціонную жалобу Хахамовича оставить безъ послѣдствій.

### 383 ст. Устройство заведеній въ недозволенныхъ мѣстахъ.

**826.** Устройство питейныхъ заведеній въ зданіяхъ, занимаемыхъ учебными, богоугодными и др. заведеніями, наказывается по 700 ст. Улож. о наказ., ибо простушки эти подлежатъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, какъ влекущіе за собою закрытіе заведеній.

*1872 г. № 1064, Петрова* (см. дополн. къ 315 ст. Уст. Пит.).

### [Къ 419—424 ст.] О протоколахъ должностныхъ лицъ.

[Въ подтвержденіе тезисовъ, помѣщенныхъ подъ означенными статьями, о томъ, что присутствіе при составленіи протоколовъ понятыхъ и др. сторонніхъ свидѣтелей необходимо исключительно при отсутствіи хозяина заведенія, смотри рѣшеніе Сената 1872 г., № 1134, по дѣлу Манина (допол. къ 285 ст.).

А приводимымъ ниже рѣшеніемъ подтверждается выраженное нами подъ тѣми-же статьями положеніе о томъ, что 424 ст. Уст. Пит. для новыхъ судебныхъ установленій, разрѣшающихъ вопросъ о виновности по внутреннему убѣжденію, не имѣетъ силы.

---

*1872 г., № 1132, Манина.* Изъ дѣла видно, что въ питейномъ заведеніи Манина найдено было вино, которое, при измѣреніи его спиртомѣромъ Траллеса, оказалось при температурѣ +2 крѣпости 33,9 град., что, по указанію первой таблицы, составляетъ дѣйствительную крѣпость 39,3 град. По разборѣ настоящаго дѣла, мировой судья призналъ купца Манина виновнымъ и, на основаніи 695 ст. Улож. о нак., приговорилъ его къ денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента, а Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло по отзыву обвиняемаго, нашелъ, что вслѣдствіе возбужденнаго спора о дѣйствительной крѣпости вина, слѣдовало-бы произвести испытаніе онаго чрезъ свѣдущихъ людей; но такъ-какъ взятая изъ заведенія Манина проба вина къ дѣлу не представлена, то суду и не представляется возможности провѣрить правильность заявленій въ этомъ отношеніи сторонъ, а потому и принимая во вниманіе, что, на основаніи рѣшенія Угол. Кассац. Департ. 1868 года, за № 548, протоколъ акцизнаго надзирателя, оспариваемый противною стороною, не составляетъ достаточнаго доказательства, Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: приговоръ мироваго судьи отмѣнить, признавъ Манина по суду оправданнымъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ управляющій акцизными сборами изъясняетъ, что онъ не согласенъ съ 424 ст. Уст. Пит., а равно съ постановленіемъ объ употребленіи таблицъ спиртомѣра; что рѣшеніе, указанное въ приговорѣ Съѣзда, не относится къ настоящему случаю, и что повѣренный обвиняемаго въ апелляціонномъ отзывѣ не оспаривалъ способа употребленія таблицъ. Сверхъ сего, при настоящемъ дѣлѣ представлено прошеніе повѣреннаго Манина, въ которомъ онъ указываетъ, что управляющій акцизными сборами потерялъ право на обжалованіе приговора Мироваго Съѣзда, такъ-какъ при разбирательствѣ

дѣла былъ повѣренный акцизнаго управленія, который не изъявлялъ неудовольствія въ установленный 181 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ, а потому онъ проситъ жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ разсмотрѣнія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и не усматривая изъ дѣла, чтобы повѣренный акцизнаго управленія, присутствовавшій при слушаніи дѣла, былъ уполномоченъ управленіемъ на изъявленіе неудовольствія и обжалованіе приговора Мироваго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь многочисленными рѣшеніями своими, находитъ возраженія Манина о пропускѣ срока на обжалованіе приговора по настоящему дѣлу неимѣющими законнаго основанія. Разсмотрѣвъ вслѣдствіе сего жалобу управляющаго акцизными сборами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ оправдалъ Манина въ виду недостаточности уликъ, представленныхъ со стороны управленія, а послѣднее, опровергая правильность этого приговора, не указываетъ притомъ, чтобы при производствѣ дѣла были допущены какія-либо нарушенія формъ судопроизводства, и объясняетъ лишь, что этотъ приговоръ не согласенъ съ 424 ст. Уст. Пит., и что подсудимый не жаловался въ апелляціонномъ отзывѣ на способъ употребленія таблицъ. Но эти объясненія не заслуживаютъ уваженія, такъ-какъ: во-1-хъ, подсудимый въ отзывѣ на приговоръ мироваго судьи доказывалъ, что найденное у него вино было законной крѣпости; во-2-хъ Съѣздъ, усомнившись въ правильности сдѣланной при обнаруженіи нарушенія повѣрки крѣпости вина, имѣлъ законное основаніе требовать предъявленія пробы вина (Уст. Угол. Суд. ст. 1144), а при непредставленіи оной, оправдать обвиняемаго по недостаточности уликъ и, въ 3-хъ, постановленіе, изложенное въ 424 ст. Уст. Пит., о неоспоримости протокола, какъ судебнаго доказательства, не имѣетъ силы для новыхъ судебныхъ установленій, разрѣшающихъ вопросъ о виновности по внутреннему убѣжденію, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего, признавая, что всѣ доводы управляющаго акцизными сборами сводятся къ опроверженію существа приговора Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 5 статьи Учр. Суд. Уст., жалобу управляющаго акцизными сборами оставить безъ послѣдствій.

# II.

# Уставъ объ акцизѣ съ табаку.

## 87 ст. О продажѣ табачныхъ издѣлій по цѣнѣ, не выше выставленной на нихъ.

**827.** Требованіе должностнаго лица, наблюдающаго за правильнымъ производствомъ продажи табаку, обращенное къ содержателю табачной лавки о продажѣ найденнаго въ оной табаку, должно быть признаваемо требованіемъ, подлежащимъ непремѣнному удовлетворенію со стороны торговца.

*1872 г., № 1124, Вильчура.* Изъ дѣла видно, что надзиратель 4 округа Полтавскаго акцизнаго управленія, получивъ телеграмму о высылкѣ содержателю табачной лавки Вильчуру, изъ Кременчуга, 52 фунтовъ табаку 1-го сорта, подъ бандеролью 4-го сорта, прибылъ въ лавку Вильчура, и найдя въ ней тотъ табакъ, потребовалъ, чтобы оный былъ ему немедленно проданъ, но Вильчуръ отказался отъ исполненія этого требованія, вслѣдствіе чего объ этомъ обстоятельствѣ былъ составленъ протоколъ, сообщенный мировому судьѣ. Мировой судья, произведя разбирательство дѣла, постановилъ приговоръ, утвержденный Съѣздомъ, коимъ признанъ Вильчура виновнымъ въ неисполненіи законнаго требованія акцизнаго чиновника и опредѣлилъ: подвергнуть его взысканію пяти рублей, а найденный у него табакъ передать въ распоряженіе надзирателя 4 округа акцизнаго управленія. Въ жалобѣ на приговоръ Съѣзда, Вильчуръ, излагая обстоятельства по существу дѣла, изъясняетъ, что къ нему слѣдовало примѣнить 2 п. 9 ст. Уст. о наказ., и что, слѣдовательно, Съѣздъ нарушилъ 29 ст. Уст. о нак.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшеніе жалобы подсуднаго Вильчура зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, слѣдуетъ ли признавать требованіе, обращенное къ нему должностнымъ лицомъ акцизнаго управленія, о продажѣ табаку, найденнаго въ его лавкѣ, такимъ требованіемъ, которое подлежало безусловному удовлетворенію со стороны Вильчура. Въ этомъ отношеніи Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ, въ видахъ предупрежденія продажи табаку высшаго сорта подъ бандеролей низшаго разряда, предоставляетъ всякому покупателю право выбирать готовыя помѣщенія съ табакомъ, уплачивая за нихъ ту цѣну, которая на нихъ выставлена (Уст. объ акц. съ табаку, прил. къ V т. Св. Зак., продолж. 1863 г.). Если-же такое право предоставлено всякому частному лицу, то не можетъ быть рѣчи о томъ, что подобнаго рода требованіе должностнаго лица, на коемъ лежитъ обязанность наблюденія за правильнымъ производствомъ продажи табаку, должно быть признаваемо требованіемъ, подлежащимъ непремѣнному удовлетворенію со стороны подсуднаго. А потому, признавая, что къ поступку Вильчура правильно примѣнена 29 ст. Уст. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за правильнымъ примѣненіемъ 29 ст. Уст. о нак. и за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., жалобу Вильчура оставить безъ послѣдствій.

## Къ 154 ст. Безбандерольное обращеніе приготовленнаго табаку.

**828.** Ст. 720 Уложенія о наказ. (154 ст. Устава объ акцизѣ съ табаку) какъ изъ буквальнаго смысла ея видно, относится не только до табачныхъ фабрикантовъ, но и до лицъ, занимающихся продажею табаку.

*1872 г., № 1257, Лейбы.* Одесскій Городской Съѣздъ Мировыхъ Судей, признавая купеческаго сына, Арона Лейбу, виновнымъ въ продажѣ въ лавкѣ безбандерольныхъ табачныхъ издѣлій, приговорилъ его къ штрафу въ 25 р., на основаніи ст. 172 Уст. объ акц. съ табаку (720 ст. Улож. о наказ.). Въ кассаціонной жалобѣ на этотъ приговоръ Аронъ Лейба доказываетъ, что статья эта относится до фабрикантовъ табаку, а не до продавцевъ, ибо за третье нарушеніе этой статьи полагается конфискація крошильныхъ снарядовъ, которыхъ у продавца не можетъ быть.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что ст. 720 Улож. о наказ., какъ изъ буквальнаго смысла ея видно, относится нетолько до фабрикантовъ табаку (примѣч. 2 къ означенной статьѣ), но и до лицъ, занимающихся продажею онаго,—опредѣляетъ: за силою ст. 174 Уст. Угол. Суд., кассаціонную жалобу Арона Лейбы оставить безъ послѣдствій.

# ПРИЛОЖЕНІЯ.

# I.

## О ПАТЕНТНОМЪ СБОРѢ, ВЗИМАВШЕМСЯ СЪ ЗАВОДОВЪ ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНІЯ НАПИТКОВЪ И ИЗДѢЛІЙ ИЗЪ ВИНА И СПИРТА СЪ ЗАВЕДЕНІЙ ДЛЯ ПРОДАЖИ НАПИТКОВЪ СЪ 1863 Г. ПО 1872 ГОДЪ ВКЛЮЧИТЕЛЬНО.

| ПАТЕНТНЫЙ СБОРЪ УСТАНОВЛЕНЪ: | Размѣръ патентнаго сбора. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1863 и 1864 года. | 1865 1866 1867 и 1868 года. | 1869 и 1870 года. | 1871 г. | 1 Января 1872 года. |
| | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. | Руб. |
| **А. Съ заводовъ, выдѣлывающихъ напитки.** | | | | | | |
| 1). Съ винокуренныхъ заводовъ: имѣющихъ квасильные чаны, въ совокупности емкостію въ 540 ведеръ. . . . . | 10 | 10 | 10 | 13 | — | 10 |
| отъ 540 до 1080 ведеръ . . . . . | 20 | 20 | 20 | 26 | — | 20 |
| и, затѣмъ, за каждые 540 ведеръ емкости сихъ чановъ прибавляется по . . . . . | 10 | 10 | 10 | 13 | — | 10 |
| 2). Съ заводовъ, выдѣлывающихъ вино и водки изъ свеклосахарныхъ остатковъ—за каждыя 50 ведеръ емкости квасильныхъ чановъ по. . . . . | 3 | 3 | 3 | 3 | 90 | 3 |
| 3). Съ заводовъ, дѣйствующихъ внѣ Крымскаго полуострова и выдѣлывающихъ водки виноградныя и фруктовыя, за каждыя 30 ведеръ емкости предположенныхъ къ дѣйствію перегонныхъ кубовъ по | 3 (1) | 3 (1) | 3 | 3 | 90 | 3 |
| 4). Съ дѣйствующихъ на Крымскомъ полуостровѣ заводовъ, выдѣлывающихъ водку изъ виноградная вина и выжимокъ безъ платежа акциза съ каждаго ведра емкости перегоннаго куба по. . . . | — | — | 1 | 1 | 30 | 1 |
| 5). Съ пивоваренныхъ заводовъ: | | | | | | |
| а) Въ столицахъ: имѣющихъ заторные чаны и пивоваренные котлы емкостію въ 50 ведеръ. . . | — | — | 40 | 52 | — | 40 |
| отъ 50 до 100 ведеръ. . . . . | 20 | 20 | 80 | 104 | — | 80 |
| и, затѣмъ, каждые 50 ведеръ емкости прибавляется по. . . . . | 10 | 10 | 40 | 52 | — | 40 |

(1) Въ этотъ промежутокъ времени патентный сборъ разсчитывался по емкости куба не въ 30, а въ 50 ведеръ.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| б) Въ прочихъ мѣстностяхъ: | | | | | | |
| имѣющихъ заторные чаны и пивоваренные котлы въ 50 ведеръ. . . . . | — | — | 10 | 13 | — | 10 |
| отъ 50 до 100 ведеръ. . . . . | 20 | 20 | 20 | 26 | — | 20 |
| и, затѣмъ, за каждые 50 ведеръ емкости посуды по . . . . . | 10 | 10 | 10 | 13 | — | 10 |
| 6). Съ медоваренныхъ заводовъ: | | | | | | |
| имѣющихъ котлы емкостію отъ 10 до 25 ведеръ. | — | — | 10 | 13 | — | 10 |
| отъ 25 до 35 ведеръ. . . . . | 20 | 20 | 20 | 26 | — | 20 |
| и, затѣмъ, за каждые 10 ведеръ емкости котловъ прибавляется по. (2) . . . . . | 10 | 10 | 10 | 13 | — | 10 |
| 7). Съ заводовъ водочныхъ: | | | | | | |
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда. . . . . | 150 | 150 | 150 | 195 | — | 200 |
| » 2-го » . . . . . | 75 | 75 | 75 | 97 | 50 | 100 |
| » 3-го » . . . . . | 50 | 50 | 50 | 65 | — | 75 |
| 8). Съ заводовъ, выдѣлывающихъ лакъ, политуру, духи и освѣтительную жидкость, повсемѣстно . . . . . | 10 | 10 | 10 | 13 | — | 10 |
| **Б. Съ заведеній для продажи напитковъ.** | | | | | | |
| 1). Съ оптовыхъ складовъ: | | | | | | |
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда. . . . . | 100 | 150 | 300 | 390 | — | 300 |
| » 2-го » . . . . . | 50 | 80 (3) | 100 (4) | 130 | — | 100 |
| » 3-го » | 25 | 50 | 50 | 65 | — | 50 |

(2) Прибавка патентнаго сбора въ этотъ промежутокъ времени, дѣлалась не за каждые 10 ведеръ емкости, а за 15 ведеръ.

(3) Въ этотъ промежутокъ времени относительно стоимости патентнаго сбора было сдѣлано исключеніе для губерній Западныхъ, Новороссійскихъ, Малороссійскихъ и области Бессарабской въ томъ отношеніи, что сборъ этотъ, въ мѣстностяхъ 2-го разряда, взимался: съ оптовыхъ складовъ и за распивочную продажу въ ренсковыхъ погребахъ въ размѣрѣ 50 рублей.

(Цир. М. Ф., отъ 26 сент., 1864 г., № 586).

(4) Въ губерніяхъ Западныхъ, Новороссійскихъ и Малороссійскихъ и въ области Бессарабской патентный сборъ съ оптовыхъ складовъ въ мѣстностяхъ 2-го разряда взимался въ размѣрѣ 50 рублей.

(Высоч. утв. мн. Гос. Сов. 18 іюня 1868 г.).

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2). Съ ренсковыхъ погребовъ: | | | | | | |
| а) безъ распивочной продажи: | | | | | | |
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда . . . . . | 200 | 200 | 200 | 260 | — | 200 |
| » 2-го » . . . . . | 100 | 100 | 100 | 130 | — | 100 |
| » 3-го » . . . . . | 35 | 35 | 35 | 45 | 50 | 35 |
| б) за распивочную продажу добавочныхъ: | | | | | | |
| въ мѣстностяхъ 1 го разряда. . . . . | 100 | 200 | 200 | 260 | — | 275 |
| » 2-го » . . . . . | 50 | 100 (з) | 100 | 130 | — | 140 |
| » 3-го » . . . . . | 25 | 30 | 30 | 39 | — | 45 |
| *Примѣчаніе 1.* Съ открываемыхъ на ярмаркахъ: Нижегородской, Ирбитской, Коренной, Ростовской, Харьковской (Крещенской), Кіевской (Контрактовой) и Полтавской (Ильинской) временныхъ ренсковыхъ погребовъ: безъ распивочной продажи. . . . . | 35 | 80 | 80 | 104 | — | 110 |
| съ распивочною продажею—добавочныхъ . . | 60 | 80 | 80 | 104 | — | 110 |
| *Примѣчаніе 2.* На всѣхъ прочихъ ярмаркахъ временные ренсковые погреба, открываемые безъ распивочной продажи, не обязаны брать патентовъ, а съ распивочною продажею каждый временный погребъ обязанъ брать патентъ повсемѣстно. . . . . | 5 | 10 | 10 | 13 | — | 15 |
| *Примѣчаніе 3.* Съ загородныхъ временныхъ ренсковыхъ погребовъ, устроиваемыхъ только на лѣтнее время, съ 1 мая по 1 октября, повсемѣстно безъ распивочной продажи. . . . . | — | 80 | 80 | 104 | — | 110 |
| за распивочную продажу—добавочныхъ. . . | — | 80 | 80 | 104 | — | 110 |
| 3). Съ погребовъ, продающихъ исключительно русскія виноградныя вина: | | | | | | |
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда. . . . . | 25 | 25 | 25 | 32 | 50 | 25 |
| » 2-го » . . . . . | 15 | 15 | 15 | 19 | 50 | 15 |
| » 3-го » . . . . . | 5 | 5 | 5 | 6 | 50 | 5 |
| 4). Съ трактирныхъ заведеній: | | | | | | |
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда . . . . . | 150 | 150 | 150 | 195 | — | 165 |
| » 2-го » . . . . . | 50 | 50 | 50 | 65 | — | 55 |
| » 3-го » . . . . . | 15 | 15 | 30 | 39 | — | 35 |
| *Примѣчаніе 1.* Сему-же сбору и въ томъ-же размѣрѣ подлежатъ и гостинницы при почтовыхъ станціяхъ; но на тѣхъ почтовыхъ станціяхъ, при которыхъ нѣтъ гостинницъ, продажа крѣпкихъ напитковъ, собственно проѣзжающимъ, если она разрѣшена почтовымъ начальствомъ, производится безъ патентовъ. | | | | | | |
| *Примѣчаніе 2.* Установляемый патентный сборъ съ трактирныхъ заведеній въ городахъ назначается съ каждаго заведенія, но раскладывается | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| между содержателями ихъ порядкомъ, для городскаго акциза установленнымъ въ Положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ (Прилож. къ ст. 31 Уст. гор. и сел. хоз., по прод. 1863 г.). | | | | | | |
| 5). Съ духановъ въ губерніи Ставропольской и областяхъ Терской и Кубанской: | | | | | | |
| въ мѣстностяхъ 2-го разряда . . . . . | — | — | 150 | 195 | — | 210 |
| » 3-го » . . . . . | — | — | 60 | 78 | — | 85 |
| 6). Съ буфетовъ: | | | | | | |
| а) при театрахъ и на общественныхъ гуляньяхъ: | | | | | | |
| въ столицахъ. . . . . | 15 | 15 | 30 | 39 | — | 35 |
| въ прочихъ мѣстностяхъ. . . . . | 15 | 15 | 15 | 19 | 50 | 20 |
| б) на пароходахъ . . . . . | 15 | 15 | 15 | 19 | 50 | 20 |
| в) на станц. жел. дорогъ. ( главныхъ . . . . | 75 | 75 | 75 | 97 | 50 | 85)*) |
| ( остальныхъ. . . . | 15 | 15 | 15 | 19 | 50 | 20) |
| г) при клубахъ: | | | | | | |
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда . . . . . | 75 | 7 | 75 | 97 | 50 | 85 |
| » 2-го » . . . . . | 30 (5) | 30 | 30 | 39 | — | 35 |
| » 3-го » . . . . . | 15 | 15 | 15 | 19 | 50 | 20 |
| 7). Съ портерныхъ и пивныхъ лавокъ: | | | | | | |
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда . . . . . | 50 | 50 | 50 | 65 | — | 55 |
| » 2-го » . . . . . | 25 | 25 | 25 | 32 | 50 | 30 |
| » 3-го » . . . . . | 10 | 10 | 10 | 13 | — | 15 |
| 8). Съ питейныхъ заведеній низшихъ разрядовъ, какъ-то: питейныхъ домовъ, штофныхъ лавокъ, водочныхъ магазиновъ, шинковъ и т. п., а также за питейную продажу въ корчмахъ, заѣзжихъ домахъ и постоялыхъ дворахъ: | | | | | | |
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда (6) . . . . . | 10 | 200 | 200 | 260 | — | 275 |
| » 2-го » . . . . . | 50 | 100 | 100 | 130 | — | 140 |
| » 3-го » . . . . . | 15 | 30 | 50 | 65 | — | 70 |

*) Въ отдѣлѣ распоряженій Мин. Фин. по патентному сбору помѣщенъ списокъ станцій желѣзныхъ дорогъ, буфеты которыхъ отнесены къ главнымъ.

(5) Цирк. Мин. Фин., отъ 12 декабря 1862 г., за № 238.

(6) Въ этотъ промежутокъ времени патентный сборъ съ постоялыхъ дворовъ взимался не въ одинаковомъ размѣрѣ съ питейными заведеніями, а именно: въ мѣстностяхъ 2-го разряда—35 р. а третьяго 10 рублей.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Примѣчаніе 1.* Съ корчемъ внѣ городовъ Прибалтійскихъ губерній. . . . . | 10/5)[7] | 10 | 10 | 13 | — | 15 |
| *Примѣчаніе 2.* Въ губерніяхъ Западныхъ, Малороссійскихъ, Новороссійскихъ и въ области Бессарабской съ питейныхъ заведеній, поименованныхъ въ 8 пунктѣ: | | | | | | |
| въ мѣстностяхъ 2-го разряда . . . . . | — | 50 | 50 | 65 | — | 7 |
| » 3-го » . . . . . | — | — | 30 | 39 | — | 45 |
| 9). Съ временныхъ выставокъ повсемѣстно за каждый разъ, на который она открывается, но за продолжающіяся болѣе недѣли, за каждую недѣлю . . . . . | 5 | 5 | 5 | 6 | 50 | 7 |

(7) Въ мѣстечкахъ 10 рублей, а въ деревняхъ 5 р.

# II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ ПО ПАТЕНТНОМУ СБОРУ.

Къ *первому разряду* по взиманію патентнаго сбора отнесены обѣ столицы и кромѣ того:

Во-1-хъ, ближайшія къ Петербургу окрестности, а именно, тѣ изъ нихъ, кои причислены къ нижепоименованнымъ частямъ города и въ настоящее время находятся въ вѣдѣніи С.-Петербургской пригородной полиціи; причислены-же слѣдующія мѣстности: *къ Охтенской части*: прилежащія къ р. Невѣ отъ Охтенскаго селенія до Александровскаго проспекта; *къ Выборгской части*: дачи и мѣста: а) по берегу р. Невы отъ Александровскаго проспекта до городской черты; б) отъ Александровскаго проспекта по дорогѣ, лежащей изъ деревни Полюстровой въ деревню Спасскую и отъ оной по границѣ земель, принадлежащихъ деревнѣ Спасской, а далѣе по проспекту черезъ земли Лѣснаго института до большой Выборгской дороги; в) по Выборгской Сторонѣ до Новой заставы, отсюда по проспекту черезъ дачу Ланской до Черной Рѣчки и черезъ оную по проспекту, составляющему границу дачи графини Строгоновой и Новой Деревни; г) по р. Невѣ до городской черты; *къ Петербургской части*: острова: Елагинъ, Каменный и Крестовскій, за исключеніемъ находящейся на семъ послѣднемъ островѣ деревни съ принадлежащею къ ней землею; *къ Нарвской части*: острова Гутуевскій и Рѣзвый. Мѣстности эти, состоя за городскою чертою, опредѣляются слѣдующими границами: отъ праваго берега Финскаго залива, гдѣ оканчиваются селенія Лахты, по прямой линіи до конца строеній села Большого Парголова, отсюда также прямою линіею граница идетъ на слободу Ржевскую и, захватывая всѣ строенія этой слободы, идетъ прямою линіею до конца строеній Ново-Саратовской колоніи, потомъ черезъ р. Неву граница идетъ позади строеній села Рыбацкаго и потомъ прямою линіею на станцію Четырехъ-Рукъ, что на Московскомъ шоссе, и, продолжаясь прямою линіею до Петергофской желѣзной дороги, идетъ по этой дорогѣ до пересѣченія ея границею Петергофскаго уѣзда, и, затѣмъ, этою границею упирается въ лѣвый берегъ Финскаго залива.

Во-2-хъ, города С.-Петербургской губерніи: Кронштадтъ, Царское Село, Павловскъ, Гатчино, Петергофъ, Ораніенбаумъ и Стрѣльна, въ отношеніи патентнаго сбора съ питейныхъ заведеній низшихъ разрядовъ, а именно: питейныхъ домовъ, штофныхъ лавокъ, водочныхъ магазиновъ и постоялыхъ дворовъ; патентный-же сборъ съ прочихъ заведеній съ питейною продажею въ поименованныхъ городахъ долженъ быть взимаемъ въ Кронштадтѣ—по 2 разряду, а въ остальныхъ городахъ—по 3-му.

Ко *второму разряду* причислены города: всѣ губернскіе; изъ областныхъ: Кишиневъ, Новочеркаскъ, Омскъ и Семипалатинскъ; изъ портовыхъ: Бердянскъ, Керчь, Либава, Кронштадтъ, Николаевъ, Одесса, Ростовъ-на-Дону, Таганрогъ и Ейскъ; изъ уѣздныхъ: Аккерманъ, Бердичевъ, Бобруйскъ, Болховъ, Брестъ-Литовскъ, Волжскъ, Динабургъ, Екатеринбургъ, Елецъ, Козловъ, Коломна, Кременчугъ, Моршанскъ и Рыбинскъ и безъуѣздный Елисаветградъ.

Къ *третьему разряду* отнесены всѣ прочія мѣстности

(Цирк. Мин. Фин., 28 октября 1868 г., № 914).

По соглашенію между Министерствами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, признано возможнымъ—слѣдующія мѣстности, находящіяся близъ Москвы, отнести по патентному сбору за питейную продажу къ первому разряду, наравнѣ со столицами:

I. Мѣстности, состоящія въ вѣдѣніи Московской городской полиціи, селенія: Богородское, Колошино, Черкизово, Александровское, Новая-Андроновка, Хохловка, Дубровка, Карачарово, Кожухово, Даниловская слобода, Воробьево, Потылиха, Троице-Голенищево, Шелепиха, Петровскій паркъ, Бутырки и Марьино.

II. Мѣстности, состоящія въ вѣдѣніи Московской уѣздной полиціи, селенія: Измайлово, Кусково, Колоспно, Люблино, Перервинская слобода, Коломенское, Садовая слобода, Царицыно, Верхніе-Котлы, Черемушки, Сѣтунь, Волынское, Кунцево, Мазилово, Давыдково, Фили, Хорошово, Татарово, Всесвятское, Покровское,

Коптевскіе-выселки, Зыково, Тушино, Спасъ, Петровское-Разумовское, Петровскіе-выселки, Останкино, Михалково, Маронно, Владыкино, Алексѣевское и Ростокино.

(„Собр. узак. 1869 г.“, № 2).

Съ 1 іюля 1869 г., по соглашенію между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, признано возможнымъ отнести къ 1-му разряду мѣстностей по взиманію патентнаго сбора, слѣдующія, находящіяся близъ Москвы, мѣстности: Новую слободу, за Покровскою заставою, Живодерскую слободу, Андреевскую слободу, Студенецъ, Братцово, Перово, Владычино (близъ Кускова), Кузьминки, Панинъ-Лугъ (близъ Останкина), Марьину-Рощу, Химки, Горенки, Леоново, Свирлово, Люберцы, Панки. Выхино (Выхонь), Нижніе-Котлы, Мытищи и Пушкино.

(„Собр. узак. 1869 г.“, № 40

Съ 1 января 1874 г., по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, признано возможнымъ по патентному сбору отнести ко второму разряду предмѣстья г. Кіева: Деміевку, Саперную слободку, Корчеватую Мышеловку, Байковую гору, Совки, урочище. Красный Трактиръ, Шулявку, Соломенку и протасовъ Яръ.

(Дон. товар. мин. фин., 25 іюня 1873 года).

Съ 1 января 1874 г., по патентному сбору за питейную продажу, къ первому разряду мѣстностей отнесены мѣстности, прилегающія къ Сергіевскому посаду, Московской губерніи, слободы Вифанская и Стрѣлецкая.

(Дон. товар. мин. фин., 28 ноября 1873 года).

Городскія думы, по раскладкѣ установленнаго съ трактирныхъ заведеній патентнаго сбора, немедленно сообщаютъ копіи съ сей раскладки въ мѣстныя окружныя акцизныя управленія и казначейства. Патентный сборъ съ трактирныхъ заведеній, за право продажи въ оныхъ питей, долженъ поступать съ каждаго заведенія въ размѣрѣ, опредѣленномъ по раскладкѣ городскихъ думъ и замѣняющихъ ихъ мѣстъ, съ тѣмъ лишь, чтобы итогъ патентнаго сбора, слѣдующаго по раскладкѣ съ трактирныхъ заведеній извѣстнаго города, равнялся суммѣ, причитающейся съ тѣхъ заведеній по росписанію о патентномъ сборѣ.

(Цирк. мин. фин., 4 дек. 1862 г., № 227 и 23 октября 1871 г., № 1050).

При распредѣленіи городскаго акциза съ трактирныхъ заведеній, устрояемыхъ на ярмаркахъ, думы и замѣняющія оныя мѣста, по предварительному сношенію съ мѣстнымъ акцизнымъ управленіемъ, съ утвержденія начальниковъ губерній, распредѣляютъ между сими заведеніями и слѣдующій въ доходъ казны патентный сборъ за продажу въ трактирныхъ заведеніяхъ, открываемыхъ на ярмаркахъ, питей, съ тѣмъ, однако, чтобы, согласно росписанію патентнаго сбора, въ общей сложности, на каждое трактирное заведеніе, открытое на ярмаркахъ: Нижегородской, Ирбитской, Коренной, Ростовской, Харьковской (Крещенской), Кіевской Контрактовой) и Полтавской (Ильинской), приходилось не менѣе 50 р., а на каждое такое-же заведеніе, открытое на ярмаркахъ, бывающихъ въ другихъ мѣстностяхъ, отнесенныхъ по патентному сбору, на основаніи росписанія сего сбора, ко 2 и 3 разрядамъ, не менѣе 30 рублей.

(Цирк. мин. фин., 4 іюня 1863 г., № 375 и 5-го дек. 1868 г., № 920).

Буфеты, открываемые на лѣтнихъ общественныхъ гуляньяхъ, не должны быть смѣшиваемы съ упомянутыми въ примѣч. 2 къ ст. 28 Высочайше утвержденнаго Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ, временными выставками или палатками, открываемыми въ дни народныхъ гуляній для продажи съѣстныхъ припасовъ. Таковыя выставки или палатки, въ случаѣ продажи изъ оныхъ крѣпкихъ напитковъ, должны уплачивать, согласно росписанію о патентномъ сборѣ, съ заведеній для выдѣлки и продажи питей, патентный сборъ, по сходству промысла ихъ съ обыкновенными временными выставками для продажи питей, по 5 рублей, за каждый разъ, на который таковыя палатки открываются.

(Цирк. мин. фин., 8 іюля 1863 г., № 401).

Маркитантамъ на право продажи ими питей при войскахъ, во всѣхъ частяхъ Имперіи, кромѣ Западной Сибири, Оренбургскаго края и Кавказа, патенты выдаются, на общемъ основаніи, акцизнымъ управленіемъ по предъявленіи надлежащихъ удостовѣреній отъ мѣстнаго военнаго начальства, имѣютъ силу лишь на время похода или лагернаго расположенія и не переходятъ изъ одного года въ другой.

(Цирк. мин. фин., 17 марта 1866 г., № 750).

Съ 1872 года, взимался патентный сборъ: 1) съ трактирныхъ заведеній на ярмаркахъ въ городахъ въ размѣрѣ 35 рублей; 2) съ трактирныхъ заведеній на ярмаркахъ внѣ городскихъ поселеній въ размѣрѣ 15 рублей; 3) съ буфетовъ при дво-

рянскихъ и земскихъ собраніяхъ въ размѣрѣ 20 рублей и 4) съ маркитантовъ за продажу питей при войскахъ во время походовъ и лагерей внутри Имперіи въ размѣрѣ 20 рублей.

(Цирк. Деп. Неок. Сбор., 10 сентября 1871 г., № 1042).

Съ 1872 года патентный сборъ за продажу пива и меда при торговыхъ баняхъ взимался по 20 рублей повсемѣстно.

(Цирк. мин. фин., 10 мая 1872 г., № 1079).

Всѣ питейныя заведенія, открытыя въ чертѣ города, должны подлежать установленному для городскихъ заведеній патентному сбору, безъ различія, подлежатъ ли тѣ части города, гдѣ заведенія устроены, городскому или сельскому управленію

(Указъ Прав. Сената, 11 сентября 1872 года).

Съ 1874 года, за продажу пива и меда кружками на общественныхъ гуляньяхъ, взимается патентный сборъ въ размѣрѣ 14 рублей за каждый разъ производства сей продажи, а если оная будетъ продолжаться болѣе недѣли, то по 14 рублей за каждую недѣлю.

(Цирк. мин. фин., 13 октября 1873 г., № 1148).

Съ 1-го января 1874 года патентный сборъ долженъ быть взимаемъ: а) съ трактирныхъ заведеній на ярмаркахъ въ городахъ въ размѣрѣ 70 рублей; б) съ трактирныхъ заведеній на ярмаркахъ внѣ городовъ въ размѣрѣ 30 рублей, и в) съ буфетовъ при дворянскихъ и земскихъ собраніяхъ въ размѣрѣ 40 рублей.

(Цирк. мин. фин., 31 октября 1873 г., № 1155).

Патентный сборъ за продажу пива и меда при торговыхъ баняхъ съ 1-го января 1874 года слѣдуетъ взимать повсемѣстно въ размѣрѣ 40 рублей, въ годъ.

(Цирк. мин. фин. 9 ноября 1873 г., № 1161).

Патентный сборъ съ буфетовъ при войскахъ, а равно и съ маркитантовъ, производящихъ продажу питей при войскахъ, во время походовъ и лагерей, съ 1-го января 1874 г., долженъ быть взимаемъ повсемѣстно въ размѣрѣ 40 рублей въ годъ.

(Цирк. мин. фин., 12 декабря 1873 г., № 1168).

---

**По соглашенію Министерства Финансовъ съ Министерствомъ Путей Сообщенія, составленъ слѣдующій списокъ станцій желѣзныхъ дорогъ, буфеты которыхъ относятся къ главнымъ по патентному сбору:**

| *Наименованіе желѣзныхъ дорогъ* | *Станціи причисленныя къ главнымъ по взиманію патентнаго сбора съ буфетовъ* |
|---|---|
| Николаевская | С.-Петербургъ, Любань, Маловишерская, Бологово, Тверь, Клинъ и Москва. |
| С.-Петербурго-Варшавская | С.-Петербургъ, Луга, Псковъ, Динабургъ, Вильно, Вержболово, Порѣчье и Лапы. |
| Риго-Динабургская | Динабургъ. |
| Динабурго-Витебская | Витебскъ. |
| Московско Нижегородская | Павловская и Нижегородская. |
| Шуйско-Ивановская | Новки. |
| Московско-Рязанская | Рязань. |
| Рязанско-Козловская | Козловъ. |
| Ряжско-Моршанская | Ряжскъ. |
| Воронежско-Козловская | Воронежъ, Усмань и Грязи. |
| Козлово-Тамбовская | Тамбовъ. |
| Тамбовско-Саратовская | Саратовъ, Аткарскъ, Ртищево и Кирсановъ. |
| Московско-Курская | Москва, Серпуховъ, Тула, Скуратово, Орелъ, Попири и Курскъ. |
| Орловско-Витебская | Смоленскъ, Брянскъ, Рославль, Карачевъ, Дубровка и Рудня. |
| Курско-Кіевская | Конотопъ, Корнево и Нѣжинъ. |
| Курско-Харьково-Азовская | Марьино, Бѣлгородъ, Харьковъ, Алексѣевка, Лозовая, Славянскъ, Харцизскъ и Таганрогъ. |
| Воронежско-Ростовская | Новочеркаскъ и Ростовъ. |
| Харьково-Николаевская | Елисаветградъ, Кременчугъ и Полтава. |

| | |
|---|---|
| Одесская . . . . . | Раздѣльная, Бирзула, Крыжополь, Жмеринка, Проскуровъ, Волочискъ и Кишиневъ. |
| Кіево-Брестская . . . . . | Кіевъ, Казатинъ и Винница. |

Съ буфетовъ-же при остальныхъ станціяхъ, патентный сборъ долженъ быть взимаемъ въ размѣрѣ, установленномъ для второстепенныхъ станцій.

(Цирк. м-ра фин., 14 декабря 1872 г., № 1108).

# III

## РОСПИСАНІЕ ПАТЕНТНАГО СБОРА СЪ ЗАВОДОВЪ И СЪ ЗАВЕДЕНІЙ ДЛЯ ВЫДѢЛКИ И ПРОДАЖИ НАПИТКОВЪ ВЪ ЗАКАВКАЗСКОМЪ КРАѢ.

По патентому сбору мѣстности Закавказскаго края раздѣляются на 4 разряда, именно:

Къ 1 разряду принадлежитъ г. Тифлисъ.

Ко 2 „ принадлежатъ всѣ губернскіе и областные города.

Къ 3 „ принадлежатъ всѣ уѣздные и портовые города, а также штабъ-квартиры полковъ.

Къ 4 разряду принадлежатъ всѣ остальныя мѣстности края.

Примѣчаніе. Намѣстнику Кавказскому предоставляется право дѣлать перемѣщенія города или мѣстности изъ одного разряда въ другой, по уваженію мѣстныхъ условій.

### Размѣръ патентнаго сбора.

Патентный сборъ взимается ежегодно въ слѣдующемъ размѣрѣ:

*а) Съ заводовъ, выдѣлывающихъ напитки:*

1). Съ винокуренныхъ заводовъ, повсемѣстно, съ совокупной емкости квасильныхъ чановъ по 1½ к. съ ведра.

2). Съ заводовъ, выдѣлывающихъ водки виноградныя и фруктовыя, по совокупной емкости перегонныхъ кубовъ, 10 коп. съ ведра.

3). Съ заводовъ, на коихъ выдѣлываются садовладѣльцами водки виноградныя и фруктовыя, безъ платежа акциза, съ каждаго ведра емкости перегоннаго куба по . . . . . 1 р.

4). Съ пивоваренныхъ заводовъ повсемѣстно: имѣющихъ заторные чаны и котлы въ 30 ведеръ . . . . . 6 „

и, затѣмъ, за каждые 30 ведеръ прибавляется . . . . 6 „

5). Съ медоваренныхъ заводовъ повсемѣстно: имѣющихъ котлы емкостію отъ 10 до 25 ведеръ . . . . . 10 „

имѣющихъ котлы емкостію отъ 25 до 35 ведеръ . . . 20 „

и затѣмъ за каждые 10 ведеръ прибавляется . . . . 10 „

6) Съ заводовъ водочныхъ:

Въ мѣстностяхъ 1 разряда . . . . . 80 „

„ 2 „ . . . . . 50 „

„ 3 „ . . . . . 30 „

„ 4 „ . . . . . 15 „

7). Съ заводовъ, выдѣлывающихъ лакъ, политуру, духи и освѣтительную жидкость повсемѣстно по . . . . . 10 „

*б) Съ заведеній для продажи напитковъ:*

1). Съ оптовыхъ складовъ:

Въ мѣстностяхъ 1 разряда . . . . . 80 „

„ 2 „ . . . . . 50 „

„ 3 „ . . . . . 30 „

„ 4 „ . . . . . 15 „

2). Съ ренсковыхъ погребовъ:

Безъ распивочной продажи:

Въ мѣстностяхъ 1 разряда . . . . . 80 „

„ 2 „ . . . . . 50 „

„ 3 „ . . . . . 30 „

„ 4 „ . . . . . 15 „

Особо за распивочную продажу добавочныхъ:

Въ мѣстностяхъ 1 разряда . . . . . 50 „

„ 2 „ . . . . . 30 „

„ 3 „ . . . . . 20 „

„ 4 „ . . . . . 10 „

Примѣчаніе 1-е. На ярмаркахъ временные ренсковые погреба, открываемые безъ распивочной продажи, не обязаны брать патентовъ, а съ распивочною продажею каждый временный погребъ обязанъ брать патентъ съ платою повсемѣстно по . 15 р.

Примѣчаніе 2-е. Съ загородныхъ временныхъ ренсковыхъ погребовъ, устроиваемыхъ только на лѣтнее время, съ 1-го мая по 1-е октября, повсемѣстно:

| | | |
|---|---|---|
| Безъ распивочной продажи. . . . . | 70 | » |
| За распивочную продажу добавочныхъ . . . . . | 40 | » |

3). Съ погребовъ, продающихъ исключительно русскія и закавказскія виноградныя вина:

| | | |
|---|---|---|
| Въ мѣстностяхъ 1 разряда . . . . . | 50 | » |
| » » 2 » . . . . . | 30 | » |
| » » 3 » . . . . . | 20 | » |
| » » 4 » . . . . . | 10 | » |

4). Съ трактирныхъ заведеній:

| | | |
|---|---|---|
| Въ мѣстностяхъ 1 разряда . . . . . | 100 | » |
| » » 2 » . . . . . | 50 | » |
| » » 3 » . . . . . | 25 | » |
| » » 4 » . . . . . | 15 | » |

Примѣчаніе 1-е. Сему-же сбору и въ томъ-же размѣрѣ подлежатъ и гостинницы при почтовыхъ станціяхъ; но на тѣхъ почтовыхъ станціяхъ, при которыхъ нѣтъ гостинницъ, продажа крѣпкихъ напитковъ собственно проѣзжающимъ, если она разрѣшена почтовымъ начальствомъ, производится безъ патентовъ.

Примѣчаніе 2-е. Установленный патентный сборъ съ трактирныхъ заведеній въ городахъ назначается съ каждаго заведенія, но раскладывается между содержателями ихъ порядкомъ, для городскаго акциза установленнымъ въ приложеніи къ ст. 13 Устава городск. и сельск. хоз. (по продолж. 1863 г.).

5). Съ духановъ:

| | | |
|---|---|---|
| Въ мѣстностяхъ 1 разряда . . . . . | 150 | » |
| » » 2 » . . . . . | 60 | » |
| » » 3 » . . . . . | 40 | » |
| » » 4 » . . . . . | 20 | » |

6). Съ буфетовъ повсемѣстно:

| | | |
|---|---|---|
| а) при театрахъ . . . . . | | |
| б) на пароходахъ . . . . . | 15 | » |
| в) » станціяхъ желѣзныхъ дорогъ . . . . . | | |
| г) при клубахъ: | | |
| Въ мѣстностяхъ 1 разряда . . . . . | 50 | » |
| » » 2 » . . . . . | 25 | » |
| » » 3 » . . . . . | 15 | » |
| » » 4 » . . . . . | 7 | » 50 к. |

7). Съ маркитантовъ, за право продажи питей при войскахъ, во время похода или лагернаго расположенія частей, въ годъ, повсемѣстно . . . . . 15 »

8). Съ портерныхъ и пивныхъ лавокъ:

| | | |
|---|---|---|
| Въ мѣстностяхъ 1 разряда . . . . . | 25 | » |
| » » 2 » . . . . . | 12 | » 50 » |
| » » 3 » . . . . . | 7 | » |
| » » 4 » . . . . . | 4 | » |

9). Съ питейныхъ заведеній низшихъ разрядовъ, какъ-то: питейныхъ домовъ, штофныхъ лавокъ, водочныхъ магазиновъ, шинковъ и т. п., а также за питейную продажу въ корчмахъ, въ заѣзжихъ домахъ и постоялыхъ дворахъ:

| | | |
|---|---|---|
| Въ мѣстностяхъ 1 разряда . . . . . | 100 | » |
| » » 2 » . . . . . | 70 | » |
| » » 3 » . . . . . | 35 | » |
| » » 4 » . . . . . | 20 | » |

и 10). Съ временныхъ выставокъ повсемѣстно по 7 р. за каждую недѣлю.

# IV.

## О МѢРАХЪ КЪ ОГРАНИЧЕНІЮ РАЗДРОБИТЕЛЬНОЙ ПИТЕЙНОЙ ТОРГОВЛИ И О ВОЗВЫШЕНІИ ПАТЕНТНАГО СБОРА СЪ ВОДОЧНЫХЪ ЗАВОДОВЪ И ЗАВЕДЕНІЙ ДЛЯ ПРОДАЖИ КРѢПКИХЪ НАПИТКОВЪ СЪ 1-ГО ЯНВАРЯ 1874 ГОДА.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ объ установленіи правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ С.-Петербургѣ и пригородныхъ участкахъ и о мѣрахъ къ ограниченію питейной торговли вообще, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ министра, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Проектъ правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ С.-Петербургѣ и пригородныхъ участкахъ, а также проектъ росписанія патентнаго въ этихъ мѣстахъ сбора поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

II. По воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія означенныхъ правилъ и росписанія, ввести оныя въ дѣйствіе съ 1-го января будущаго 1874 года, въ видѣ опыта, на три года.

III. Въ измѣненіе приложенія къ ст. 5 Устава о питейномъ сборѣ, патентный сборъ въ Имперіи съ нижепоименованныхъ заводовъ и заведеній опредѣлить, съ 1-го января 1874 года, въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1. Съ водочныхъ заводовъ:

| | р. |
|---|---|
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда | 600 |
| » 2-го » | 300 |
| » 3 го » | 225 |

2. Съ оптовыхъ складовъ:

| | |
|---|---|
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда | 600 |
| » 2 го » | 200 |
| » 3-го » | 100 |

3. Съ репсковыхъ погребовъ:

а) съ погребовъ безъ распивочной продажи:

| | |
|---|---|
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда | 400 |
| » 2-го » | 200 |
| « 3-го » | 70 |

б) за распивочную продажу добавочныхъ:

| | |
|---|---|
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда | 550 |
| » 2-го » | 280 |
| » 3 го » | 90 |

*Примѣчаніе 1-е.* Съ открываемыхъ на ярмаркахъ: Нижегородской, Ирбитской, Коренной, Ростовской, Харьковской (Крещенской), Кіевской (Контрактовой) и Полтавской (Ильинской) временныхъ репсковыхъ погребовъ безъ распивочной продажи 2.0 р., за распивочную продажу добавочныхъ 220 рублей.

*Примѣчаніе 2-е.* На всѣхъ прочихъ ярмаркахъ временные репсковые погреба, открываемые безъ распивочной продажи, не обязаны брать патентовъ, а съ распивочною продажею каждый временный погребъ обязанъ брать патентъ, повсемѣстно 30 р.

*Примѣчаніе 3-е.* Съ загородныхъ временныхъ репсковыхъ погребовъ, устрояемыхъ только на лѣтнее время, съ 1-го мая по 1-е октября, повсемѣстно 220 р., за распивочную продажу добавочныхъ 220 р.

4. Съ погребовъ, продающихъ исключительно русскія виноградныя вина:

| | |
|---|---|
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда | 25 |
| « 2-го » | 15 |
| » 3-го | 5 |

5. Съ трактирныхъ заведеній:

| | |
|---|---|
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда | 330 |
| » 2-го » | 110 |
| » 3-го » | 70 |

6. Съ духановъ въ губерніи Ставропольской, областяхъ Терской и Кубанской:

| | |
|---|---|
| въ мѣстностяхъ 2-го разряда | 420 |
| » 3-го » | 170 |

7. Съ буфетовъ:

а) при театрахъ и на общественныхъ гуляньяхъ:

| | |
|---|---|
| въ Москвѣ | 70 |
| » прочихъ мѣстностяхъ | 40 |
| б) на пароходахъ | 40 |
| в) на станціяхъ ) на главныхъ | 170 |
| желѣзныхъ дорогъ ) » остальныхъ | 40 |

г) при клубахъ:

| | |
|---|---|
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда | 170 |
| » 2-го » | 70 |
| » 3-го » | 40 |

8. Съ портерныхъ и пивныхъ лавокъ:

| | |
|---|---|
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда | 55 |
| » 2-го » | 30 |
| » 3-го » | 15 |

9. Съ питейныхъ заведеній низшихъ разрядовъ, какъ-то: съ питейныхъ домовъ, штофныхъ лавокъ, водочныхъ магазиновъ, шинковъ и т. п., а также за питейную продажу въ корчмахъ, заѣзжихъ домахъ и постоялыхъ дворахъ:

| | |
|---|---|
| въ мѣстностяхъ 1-го разряда | 550 |
| » 2-го » | 280 |
| » 3-го » | 140 |
| *Примѣчаніе 1-е.* Съ корчемъ внѣ городовъ Прибалтійскихъ губерній | 30 |
| *Примѣчаніе 2-е.* Въ губерніяхъ Западныхъ, Малороссійскихъ, Новороссійскихъ и въ области Бессарабской съ питейныхъ заведеній, поименованныхъ въ 9-мъ пунктѣ: | |
| въ мѣстностяхъ 2-го разряда | 140 |
| » 3-го » | 90 |

10. Съ временныхъ выставокъ, повсемѣстно, за каждый разъ, на который онѣ открываются, и за продолжающіяся болѣе недѣли, за каждую недѣлю 14 р.

IV. Въ дополненіе подлежащихъ статей Питейнаго Устава (ст. 322, 323 и 326) постановить:

1. Въ питейныхъ заведеніяхъ воспрещается держать въ качествѣ сидѣльцевъ и вообще прислуги лицъ, недостигшихъ 21-лѣтняго возраста. Равнымъ образомъ воспрещается впускать въ сіи заведенія: а) нижнихъ чиновъ, согласно правиламъ, постановленнымъ въ Высочайше утвержденномъ, 12-го марта 1871 года, положеніи Комитета Министровъ; б) воспитанниковъ учебныхъ заведеній, и в) вообще малолѣтнихъ.

2. Воспрещается содержаніе заведеній съ продажею крѣпкихъ напитковъ въ селеніяхъ писарямъ, служащимъ въ волостныхъ и сельскихъ управленіяхъ и письмоводителямъ мировыхъ посредниковъ, а равно женамъ сихъ лицъ и неотдѣленнымъ членамъ ихъ семействъ.

3. Воспрещается открытіе временныхъ выставокъ и временныхъ рестораціонныхъ погребовъ на ярмаркахъ и базарахъ. Исключеніе изъ сего правила можетъ быть допускаемо не иначе, какъ по особому каждый разъ разрѣшенію губернатора и для тѣхъ только ярмарокъ и базаровъ, которые бываютъ въ мѣстностяхъ, гдѣ въ обыкновенное время вовсе не существуетъ питейныхъ заведеній.

V. Предоставить министру финансовъ: а) разрѣшать вопросы, могущіе возникнуть при примѣненіи упомянутыхъ въ ст. 1-й правилъ и давать по сему предмету подчиненнымъ ему лицамъ надлежащія инструкціи, съ соблюденіемъ притомъ постановленія, изложеннаго въ ст. 12 Устава о питейномъ сборѣ, и б) войдти неотлагательно въ ближайшее соображеніе вопроса о возможномъ примѣненіи издаваемыхъ нынѣ для С.-Петербурга правилъ къ Москвѣ и Одессѣ, а также къ нѣсколькимъ уѣздамъ разныхъ губерній, и соображенія свои по этому вопросу внести на разсмотрѣніе Комитета Министровъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 16-го (28-го) іюня 1873 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

# V.

## ПРАВИЛА ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ОПТОВЫХЪ СКЛАДОВЪ ХЛѢБНАГО ВИНА И СПИРТА.

1. Оптовые склады хлѣбнаго вина и спирта могутъ быть открываемы во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ и не далѣе одной версты за границами оныхъ, съ соблюденіемъ, кромѣ общихъ правилъ Строительнаго Устава, еще нижеслѣдующихъ:

2. Оптовые склады вина и спирта, помѣщаемые въ каменныхъ зданіяхъ подъ каменными сводами, а также въ деревянныхъ, обложенныхъ со всѣхъ сторонъ толстымъ слоемъ земли и дерна и снабженныхъ желѣзными дверями и ставнями, могутъ быть открываемы въ означенныхъ въ статьѣ 1 мѣстностяхъ безъ всякаго ограниченія.

3. Въ зданіяхъ каменныхъ, но безъ сводовъ, деревянныхъ, камышевыхъ, глиняныхъ и т. п. сіи склады могутъ быть открываемы только въ такомъ случаѣ, если отдѣлены отъ сосѣднихъ домовъ каменнымъ брандмауэромъ или имѣютъ отъ ближайшаго строенія перерывъ въ двойномъ размѣрѣ противъ установленнаго въ пунктѣ 4 статьи 333 Строительнаго Устава, а именно: восьми-саженныхъ разрывовъ отъ лѣвой и правой границъ двора и четырехъ-саженнаго отъ задней границы, и съ соблюденіемъ прочихъ, требуемыхъ сею (333) статьею условій. Сіи зданія должны быть крыты желѣзомъ, кирпичомъ, черепицею или дерномъ.

4. Оптовые склады вина и спирта, открываемые не ближе сорока саженъ отъ другихъ строеній жилыхъ или нежилыхъ, могутъ быть помѣщены безпрепятственно въ зданіяхъ всякаго рода. Впрочемъ, не запрещается имѣть при такихъ складахъ помѣщеніе собственно для хозяина склада и его прислуги.

5. Для удобства осмотра напитковъ, находящихся въ складахъ, высота сихъ помѣщеній не должна быть менѣе двухъ аршинъ двѣнадцати вершковъ отъ пола до потолка.

6. Оптовые склады вина и спирта не должны имѣть внутреннихъ сообщеній съ мѣстами раздробительной продажи напитковъ и съ другими торговыми заведеніями.

7. Вновь устраиваемые склады, какъ каменные, такъ деревянные, земляные и изъ прочихъ матеріаловъ, за исключеніемъ упомянутыхъ въ статьѣ 4, должны быть на-столько углублены въ землю, чтобы внутри оныхъ, отъ поверхности пола до окна, дверей и всякихъ отверстій было не менѣе аршина.

8. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ проложены водопроводныя трубы, въ склады должны быть проведены отводы сихъ трубъ, съ тѣмъ, чтобы краны могли отпираться и запираться снаружи складовъ.

9. Въ оптовыхъ помѣщеніяхъ съ виномъ и спиртомъ не должно находиться никакихъ предметовъ, къ складу неотносящихся.

10. Въ тѣхъ складахъ вина, гдѣ, для поддержанія температуры, необходимой при очисткѣ вина, потребуется устроивать печи, таковое устройство допускается съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 4 — 7 и 367 Устава Строительнаго, только при слѣдующихъ условіяхъ: если топки печей находятся внутри помѣщенія, занимаемаго складомъ, то передъ печкою долженъ быть каменный, земляной, или же крытый желѣзными листами полъ и, кромѣ того, топки печей должны быть отгорожены каменными или желѣзными щитами или перегородками. Равномѣрно запрещается проводить желѣзныя дымовыя трубы внутри складовъ ближе одного аршина отъ стѣнъ, потолка и бочекъ со спиртомъ.

11. Въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ оптовыми складами спирта, должны быть соблюдаемы всѣ предосторожности отъ огня, и въ-особенности воспрещается ходить въ оныхъ съ зажженною лучиною и со свѣчею безъ фонаря, а также воспрещается куреніе табаку и постанка самоваровъ.

12. Запрещается открывать вновь оптовые склады вина и спирта въ гостинныхъ дворахъ, въ рыночныхъ рядахъ и внутри ихъ дворовъ.

13. Предъ открытіемъ оптоваго склада вина и спирта, хозяину онаго предоставляется (но не обязывается) обращаться къ мѣстному окружному надзирателю акцизнаго управленія, или помощнику его, для удостовѣренія на мѣстѣ, совмѣстно съ полиціею городскою, уѣздною или сельскою, что строеніе, въ которомъ предполагается открыть складъ, соотвѣтствуетъ всѣмъ изложеннымъ въ сихъ пра-

вилахъ условіямъ, о чемъ составляется актъ, за подписомъ участвовавшихъ въ осмотрѣ должностныхъ лицъ, а также содержателя склада или его повѣреннаго, и актъ сей представляется въ акцизное управленіе при испрошеніи патента. Возникшія между сими лицами несогласія разрѣшаются губернскимъ начальствомъ, а въ столицахъ оберъ-полицеймейстеромъ, совмѣстно съ управляющимъ акцизными сборами, а въ случаѣ надобности, дѣлается вторично осмотръ помѣщенія.

14. Если складъ открытъ безъ предварительнаго осмотра помѣщенія онаго, и впослѣдствіи будетъ обнаружено, что сіе помѣщеніе не соотвѣтствуетъ вышеизложеннымъ правиламъ, то дѣлается распоряженіе объ освидѣтельствованіи склада должностными лицами акцизнаго управленія и полиціи, а составленный о семъ актъ передается по принадлежности для наложенія на виновныхъ взысканія и приведенія склада въ требуемый закономъ видъ.

*Примѣчаніе 1.* Всѣ существующіе оптовые склады вина и спирта, несоотвѣтствующіе вышеизложеннымъ условіямъ, за исключеніемъ статьи 7-й, которая относится только до вновь открываемыхъ складовъ, должны быть приведены въ требуемое сими правилами устройство не далѣе одного года по распубликованіи сихъ правилъ.

*Примѣчаніе 2* (по прод. 1871 г.). Въ 1870 году постановлено: предоставить губернаторамъ, если они найдутъ, по мѣстнымъ условіямъ, возможнымъ и необходимымъ, дозволить, до 1 сентября 1871 года, торговлю изъ существующихъ оптовыхъ складовъ вина и спирта, хотя-бы сіи послѣдніе и не соотвѣтствовали правиламъ, изложеннымъ въ семъ приложеніи.

# VI.

## ПРАВИЛА О ВНУТРЕННЕМЪ УСТРОЙСТВѢ МѢСТЪ РАЗДРОБИТЕЛЬНОЙ ПРОДАЖИ КРѢПКИХЪ НАПИТКОВЪ.

1. Мѣста раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ, относительно внутренняго ихъ устройства, раздѣляются на пять разрядовъ: 1) питейныя заведенія, продающія исключительно хлѣбное вино, спиртъ и напитки, приготовляемые изъ оныхъ, а также портеръ, пиво и медъ; сюда принадлежатъ: питейные дома, шинки, штофныя лавки, водочные магазины, временныя выставки и другихъ названій питейныя заведенія низшихъ разрядовъ; 2) ренсковые погреба, торгующіе всякими крѣпкими напитками, но преимущественно виноградными винами, а также исключительно русскими виноградными винами; 3) пивныя и портерныя лавки, торгующія исключительно пивомъ, портеромъ и медомъ; 4) трактирныя заведенія разныхъ наименованій; 5) заѣзжіе дома, постоялые дворы и корчмы. Внутреннее же устройство сихъ мѣстъ подлежитъ правиламъ, изложеннымъ въ слѣдующихъ (2—16) статьяхъ.

2. Питейныя заведенія, означенныя въ пунктѣ 1 статьи 1, должны помѣщаться непремѣнно въ нижнемъ этажѣ; содержать-же оныя въ подвальныхъ этажахъ запрещается.

*Примѣчаніе.* Существующія въ подвалахъ питейныя заведенія могутъ оставаться въ оныхъ не далѣе одного года со дня распубликованія сихъ правилъ.

3. Торговля въ сихъ заведеніяхъ, а также храненіе напитковъ, допускается только въ одной комнатѣ, въ которой не должно быть ни перегородокъ, ни закрытыхъ отдѣленій, и никто, не исключая хозяина или сидѣльца, не можетъ имѣть въ сей комнатѣ жительства.

4. Если квартира хозяина питейнаго заведенія или сидѣльца находится въ одной связи съ заведеніемъ, то дверь въ оную должна быть постоянно заперта; входъ въ сію квартиру строго воспрещается посѣтителямъ заведенія: въ оной не дозволяется ни хранить, ни приготовлять, ни распивать напитки посторонними лицамъ, и она подлежитъ осмотру полиціи и акцизнаго управленія наравнѣ съ комнатою, занимаемою самымъ заведеніемъ.

5. Питейныя заведенія должны имѣть непремѣнно выходъ на улицу, но для надобностей собственно хозяина не воспрещается имѣть выходъ и во дворъ.

*Примѣчаніе.* Въ обѣихъ столицахъ входъ въ сіи питейныя заведенія долженъ быть непосредственно съ улицы, не допуская ни корридоровъ, ни сѣней, равномѣрно и окна должны быть на улицу.

6. Кромѣ стойки и полокъ или стекляныхъ шкафовъ, для храненія напитковъ и закусокъ, дозволяется въ питейныхъ заведеніяхъ имѣть для посѣтителей только простыя деревянныя, прикрѣпленныя къ стѣнамъ, скамьи.

7. Временныя выставки съ 1 марта по 1 октября могутъ помѣщаться только въ шалашахъ или палаткахъ.

8. Въ питейныхъ заведеніяхъ дозволяется имѣть, кромѣ хлѣба, такъ-называемыя холодныя маркитантскія закуски, но не болѣе четырехъ сортовъ въ одинъ разъ; закуски должны быть выставлены на стойкѣ на тарелкахъ и не могутъ быть подаваемы посѣтителямъ въ особой посудѣ.

Купецъ Поздняковъ, имѣя патентъ на торговлю питьями на-вынось изъ ренсковаго погреба, производилъ эту торговлю изъ погреба, помѣщающагося въ досчатой пристройкѣ къ стѣнѣ дома. Правительствующій Сенатъ призналъ, что такое помѣщеніе, нисколько не соотвѣтствуя требованіямъ 8 и 9 п. прилож. къ 325 ст. Уст. Пит., должно быть признано мѣстомъ или помѣщеніемъ, изъ котораго не можетъ производиться торговля и со взятіемъ патента. (Рѣш. Угол. Кассац. Денар. 1870 г., № 74).

9. Ренсковые погреба, по существующему обычаю, могутъ помѣщаться и въ подвальныхъ этажахъ, но вполнѣ свѣтлыхъ и удобныхъ для входа.

10. Ренсковые погреба могутъ занимать и болѣе одной комнаты, но съ тѣмъ, чтобы онѣ были въ одной между собою связи, и чтобы торговля производилась только въ одной комнатѣ.

11. Распивочная продажа напитковъ въ ренсковыхъ погребахъ должна производиться или въ той-же комнатѣ, въ которой производится торговля на-вынось, или-же въ смежной, но въ такомъ случаѣ сія послѣдняя должна быть всегда открыта и подлежать во всякое время осмотру полицейскаго и акцизнаго надзора.

12. Пивныя и портерныя лавки могутъ помѣщаться и не въ нижнемъ этажѣ и занимать болѣе одной комнаты, которыя должны находиться между собою въ связи и подлежать осмотру надзора полицейскаго и акцизнаго.

13. Какъ пивныя и портерныя лавки, такъ и ренсковые погреба, могутъ имѣть, кромѣ стоекъ и шкафовъ, необходимую для посѣтителей мебель, но въ комнатахъ, назначенныхъ для торговли и для пріема посѣтителей, запрещается имѣть какія-либо глухія перегородки и отдѣленія, а равномѣрно жительство кому-бы-то ни было, не исключая хозяина или сидѣльца.

14. Пивныя и портерныя лавки и ренсковые погреба могутъ торговать закусками только въ такомъ случаѣ, если возьмутъ свидѣтельство на трактирный промыселъ.

15. Если квартира хозяина или сидѣльца ренковаго погреба или портерной лавки находится въ одной связи съ заведеніемъ, то дверь въ оную должна быть во всякое время заперта, и никто изъ посѣтителей заведенія не долженъ входить въ оную, и запрещается хранить, приготовлять, продавать и распивать постороннимъ лицамъ какіе-бы-то ни было напитки въ сей квартирѣ.

16. Правила о внутреннемъ устройствѣ трактирныхъ заведеній, къ числу которыхъ принадлежатъ также заѣзжіе дома и постоялые дворы, относятся до Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ.

# VII.

## ПРАВИЛА О РАЗДРОБИТЕЛЬНОЙ ПРОДАЖѢ КРѢПКИХЪ НАПИТКОВЪ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ И ПРИГОРОДНЫХЪ УЧАСТКАХЪ.

(Высочайше утверждены 16-го (28-го) іюня 1873 г.).

1. Раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ въ С.-Петербургѣ и въ пригородныхъ участкахъ производится: а) распивочно и на-вынось—изъ питейныхъ домовъ, портерныхъ и пивныхъ лавокъ, изъ погребовъ, торгующихъ исключительно русскими виноградными винами, и изъ ренсковыхъ погребовъ, гдѣ, по свидѣтельствамъ на трактирный промыселъ, предлагаются на мѣстѣ закуски; б) только на-вынось—изъ ренсковыхъ погребовъ, неимѣющихъ свидѣтельствъ на трактирный промыселъ, штофныхъ лавокъ и водочныхъ магазиновъ, и в) только распивочно: въ гостинницахъ, трактирахъ, ресторанахъ, буфетахъ, кухмистерскихъ и постоялыхъ дворахъ.

2. Упомянутыя въ ст. 1-й заведенія, за исключеніемъ буфетовъ, могутъ быть открываемы иначе, какъ по предварительному освидѣтельствованію помѣщенія онаго полиціею, при участіи акцизнаго надзора, а также и члена трактирной депутаціи, если свидѣтельствуется трактирное заведеніе. Объ освидѣтельствованіи помѣщенія составляется, за подписью свидѣтельствовавшихъ лицъ, актъ, который, въ числѣ другихъ документовъ, предъявляется акцизному управленію при полученіи патента на питейную продажу.

3. Актъ объ осмотрѣ трактирныхъ заведеній представляется градоначальнику или губернатору по принадлежности, смотря по тому, открывается-ли заведеніе въ городѣ или въ пригородномъ участкѣ. Градоначальникъ или губернаторъ, по сношеніи съ мѣстнымъ акцизнымъ управленіемъ, выдаютъ разрѣшеніе на питейную торговлю лишь въ тѣхъ трактирныхъ заведеніяхъ, которыя будутъ ими признаны, на основаніи заключающихся въ актѣ свѣдѣній, соотвѣтствующими своему назначенію.

*Примѣчаніе.* Трактирныя заведенія, открытыя до 1 января 1863 г., сохраняютъ за собою право питейной торговли во всякомъ случаѣ.

4. Производить раздробительную торговлю крѣпкими напитками дозволяется только лицамъ, представившимъ одобрительные аттестаты. Аттестаты сіи выдаются городскимъ общественнымъ или сельскимъ управленіемъ, по принадлежности, по предварительномъ сношеніи съ мѣстною полиціею, на томъ-же основаніи и съ означеніемъ тѣхъ-же свѣдѣній, какія показываются въ аттестатахъ, выдаваемыхъ по ст. 12 Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ.

5. Питейные дома могутъ быть открываемы иначе, какъ въ опредѣленномъ числѣ. Число питейныхъ домовъ, а равно мѣстности, гдѣ они могутъ быть открываемы, опредѣляются: для города градоначальникомъ, а для пригородныхъ участковъ—губернаторомъ, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ.

6. Право открытія питейныхъ домовъ предоставляется желающимъ за патентную въ пользу казны плату, размѣръ коей опредѣляется съ торговъ.

7. Одному лицу дозволяется содержать въ С.-Петербургѣ и пригородныхъ мѣстностяхъ не болѣе трехъ питейныхъ домовъ, съ тѣмъ, чтобы они находились въ разныхъ городскихъ частяхъ и въ разныхъ пригородныхъ мѣстностяхъ. Въ случаѣ обнаруженія, что одно лицо содержитъ болѣе одного дома въ одной городской части или въ одной пригородной мѣстности, или-же вообще болѣе трехъ питейныхъ домовъ, хотя-бы и посредствомъ подставныхъ лицъ, оно лишается права на торговлю питьями, причемъ выданные сему лицу патенты на питейные дома отбираются. Закрытіе заведеній, неправильно содержимыхъ, производится на основаніи примѣчанія къ ст. 399 Устава о пит. сб. (по прод. 1869 г.).

8. Питейный домъ долженъ помѣщаться въ одной комнатѣ, имѣющей не менѣе шестнадцати квадратныхъ саженъ, а въ высоту не менѣе $3^1/_2$ арш.; комната эта должна находиться въ нижнемъ этажѣ, состоять совершенно отдѣльною, безъ всякой связи съ другимъ какимъ-либо помѣщеніемъ и имѣть всѣ окна непосредственно на улицу. Окна не должны быть завѣшиваемы или чѣмъ-либо закрываемы, и на оныхъ не допускается никакихъ выставокъ. Питейный домъ долженъ имѣть не менѣе двухъ

выходовъ на улицу; дверь во дворъ допускается единственно для надобностей хозяина заведенія, какъ-то: для полученія напитковъ, выноса мусора и т. п. Жительство въ комнатѣ, занимаемой питейнымъ домомъ, безусловно воспрещается кому-бы-то ни было. Равнымъ образомъ воспрещается въ то время, когда питейный домъ закрытъ для продажи, находиться въ ономъ кому-либо изъ лицъ посторонннихъ. Часть комнаты, занимаемой питейнымъ домомъ, должна быть отдѣлена стойкою, за которою хранятся продаваемые напитки и за которую впускъ посѣтителей воспрещается; затѣмъ, никакихъ другихъ перегородокъ въ питейныхъ домахъ не допускается.

9. Кромѣ стойки и полокъ для храненія напитковъ, въ питейныхъ домахъ не дозволяется имѣть никакой мебели, за исключеніемъ необходимой для сидѣльцевъ заведенія, которая должна находиться непремѣнно за стойкою. Въ питейныхъ домахъ не допускается также никакихъ украшеній (картинъ, портретовъ, бюстовъ и т. п.).

10. Въ питейномъ домѣ дозволяется продажа исключительно вина и спирта, оплаченныхъ акцизомъ, и приготовленныхъ изъ оныхъ напитковъ, а также пива, портера и меда; для закуски дозволяется держать только хлѣбъ и соль. Посѣтителямъ воспрещается приносить съ собою какія-либо закуски, а хозяевамъ допускать потребленіе таковыхъ посѣтителями.

11. Воспрещается впускать въ питейныя заведенія, подъ отвѣтственностію хозяевъ оныхъ: а) нижнихъ военныхъ чиновъ, согласно Высочайше утвержденному, 12 марта 1871 г., положенію Комитета Министровъ, б) воспитанниковъ учебныхъ заведеній, и в) вообще малолѣтнихъ.

12. Не дозволяется вообще въ питейныхъ домахъ производить торговлю лицамъ женскаго пола и держать, въ качествѣ сидѣльцевъ и вообще прислуги, лицъ, моложе 21 года.

13. Торговлю въ питейномъ домѣ разрѣшается производить съ семи часовъ утра до одиннадцати часовъ вечера, за исключеніемъ праздничныхъ, воскресныхъ и табельныхъ дней, въ которые питейные дома должны быть закрыты до двѣнадцати часовъ дня. Равнымъ образомъ питейные дома подлежатъ закрытію: а) во время крестныхъ ходовъ и другихъ торжественныхъ процессій по пути слѣдованія оныхъ, о чемъ содержатели питейныхъ домовъ предваряются полицейскимъ начальствомъ, и б) во время, когда градоначальникъ или губернаторъ, по принадлежности, въ виду какихъ-либо особыхъ обстоятельствъ, признаютъ это необходимымъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ время открытія питейныхъ домовъ предоставляется усмотрѣнію означенныхъ лицъ. Въ то время, когда питейные дома должны быть закрыты, выходныя двери замыкаются снаружи висячимъ замкомъ.

14. Портерныя и пивныя лавки дозволяется открывать въ неограниченномъ числѣ, безъ особаго разрѣшенія, со взятіемъ лишь установленнаго патента, съ тѣмъ, однако, что лавки сіи не могутъ быть открываемы на разстояніи 20 саженъ отъ учрежденій, поименованныхъ въ ст. 315 Устава о питейномъ сборѣ, а также отъ дворцовъ и театровъ; портерныя и пивныя лавки не могутъ также быть открываемы въ одномъ домѣ съ заведеніями для распивочной продажи вина.

15. Пивныя и портерныя лавки могутъ помѣщаться и не въ нижнемъ этажѣ и занимать болѣе одной комнаты; но въ такомъ случаѣ все помѣщеніе должно находиться между собою въ связи и подлежать осмотру полицейскаго и акцизнаго надзоровъ; внутреннія двери въ такихъ помѣщеніяхъ должны быть сняты. Въ лавкахъ сихъ, кромѣ стоекъ и шкафовъ, дозволяется имѣть необходимую для посѣтителей мебель. Въ комнатахъ, назначенныхъ для торговли и пріема посѣтителей, запрещается имѣть какія-либо перегородки и отдѣленія, а равно жительство кому-бы-то ни было, не исключая хозяина или сидѣльца, а равно оставленіе на ночлегъ кого-либо, кромѣ карауленаго.

16. Если квартира хозяина или сидѣльца портерной и пивной лавки находится въ связи съ лавкою, то дверь въ квартиру должна быть заперта, и никто изъ посѣтителей заведенія не долженъ быть впускаемъ въ оную. Въ квартирѣ хозяина или сидѣльца запрещается хранить, приготовлять, продавать и распивать посторонннимъ лицамъ какіе-бы-то ни было напитки.

17. Въ портерныхъ и пивныхъ лавкахъ дозволяется продажа только вина, портера и меда.

18. Для храненія вина, портера и меда, дозволяется при каждой пивной или портерной лавкѣ имѣть одну кладовую или ледникъ въ томъ-же домѣ, гдѣ помѣщается лавка.

19. Въ отношеніи времени торговли и прекращенія оной, портерныя и пивныя

лавки подчиняются тѣмъ-же условіямъ, которыя установлены въ ст. 13 сихъ правилъ для питейныхъ домовъ.

20. Игры въ домино, шахматы, шашки и кегли (въ садахъ) дозволяются въ портерныхъ и пивныхъ лавкахъ съ особаго разрѣшенія полицейскаго начальства.

21. Погреба, торгующіе исключительно русскими виноградными винами, оптомъ и раздробительно, распивочно и на-вынось, открываются безъ особаго разрѣшенія, со взятіемъ лишь патента; но въ погребахъ сихъ воспрещается продажа всякихъ другихъ напитковъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Въ отношеніи внутренняго устройства они подлежатъ правиламъ, указаннымъ въ пунктахъ 8, 9 и 10 приложенія къ ст. 325 Устава о пит. сборѣ.

22. Ренсковые погреба, штофныя лавки и водочные магазины дозволяется открывать въ неограниченномъ числѣ съ разрѣшенія думы, съ тѣмъ, чтобы заведенія сіи не были устроиваемы въ мѣстностяхъ, запрещенныхъ по ст. 315 и 320 Устава о пит. сборѣ. Изъятіе изъ сего правила, по особо-уважительнымъ обстоятельствамъ, допускается для ренсковыхъ погребовъ непначе, какъ съ разрѣшенія: въ столицѣ—градоначальника, а въ пригородныхъ участкахъ—губернатора, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ.

23. Водочные магазины дозволяется открывать только водочнымъ заводчикамъ, для продажи издѣлій ихъ заводовъ оптомъ и раздробительно, но исключительно на-вынось.

24. Ренсковые погреба и водочные магазины должны быть помѣщаемы не выше перваго этажа; они могутъ занимать и болѣе одной комнаты, но съ тѣмъ, чтобы все помѣщеніе было между собою въ связи и чтобы торговля производилась только въ одной комнатѣ, которая должна имѣть выходъ непосредственно на улицу; въ этой комнатѣ воспрещается имѣть жительство кому-бы-то ни было. Относительно времени торговли ренсковые погреба и водочные магазины подчиняются условіямъ, изложеннымъ въ ст. 13 сихъ правилъ.

25. Штофныя лавки относительно внутренняго устройства и времени торговли подчиняются одинаковымъ условіямъ съ питейными домами, за исключеніемъ лишь указаннаго въ ст. 8-й размѣра помѣщенія.

26. Изъ ренсковыхъ погребовъ, неимѣющихъ свидѣтельствъ на трактирный промыселъ, а равно изъ штофныхъ лавокъ и водочныхъ магазиновъ, торговля крѣпкими напитками производится непначе, какъ въ стеклянной посудѣ, запечатанной печатью завода или склада, изъ коего напитки пріобрѣтены, причемъ посуда эта должна быть мѣрою не менѣе одной сороковой части ведра. Въ ренсковыхъ погребахъ дозволяется разливъ лишь виноградныхъ винъ и привезенныхъ изъ-за-границы напитковъ.

27. Гостиницы дозволяется открывать въ неограниченномъ числѣ, съ тѣмъ только, чтобы заведенія сіи не были открываемы въ зданіяхъ, занимаемыхъ учрежденіями, указанными въ ст. 315 Устава о пит. сборѣ.

28. Гостиницы, служа для пріюта и продовольствія пріѣзжающихъ и вообще посѣтителей, должны имѣть не менѣе десяти номеровъ для пріѣзжающихъ, съ мебелью, кроватями и всѣми принадлежностями, и на каждые десять номеровъ не болѣе двухъ общихъ комнатъ, не считая въ томъ числѣ бильярдной комнаты.

29. Въ гостиницахъ дозволяется продажа всякаго рода крѣпкихъ напитковъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, а также пива, портера и меда. Продажа крѣпкихъ напитковъ можетъ быть производима только распивочно. Для живущихъ въ гостиницѣ она допускается въ занимаемыхъ ими номерахъ во всякое время; въ общихъ-же комнатахъ, продажа разрѣшается отъ семи часовъ утра до двѣнадцати часовъ ночи.

30. Въ общихъ комнатахъ не допускаются какія-либо перегородки или отдѣленія, причемъ двери въ сихъ комнатахъ не должны имѣть ни замковъ, ни запоровъ. Какъ общія комнаты, такъ и свободные отъ постояльцевъ номера должны быть открыты для надзора полиціи.

31. Трактиры, кухмистерскія и рестораны съ продажею крѣпкихъ напитковъ дозволяется открывать въ числѣ, которое опредѣляется въ столицѣ градоначальникомъ, а въ пригородныхъ участкахъ губернаторомъ, по сношеніи съ Министерствами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, причемъ воспрещается открывать подобныя заведенія на разстояніи 40 саженъ отъ учрежденій, поименованныхъ въ ст. 315 Устава о пит. сборѣ, а также отъ дворцовъ и театровъ.

32. Въ трактирахъ, кухмистерскихъ и ресторанахъ съ продажею крѣпкихъ напитковъ не дозволяется имѣть въ столовыхъ комнатахъ никакихъ перегородокъ и отдѣленій.

33. Торговля крѣпкими напитками въ трактирахъ, кухмистерскихъ и ресторанахъ разрѣшается отъ семи часовъ утра до одиннадцати часовъ вечера; впрочемъ, градоначальнику предоставляется право дозволять продажу крѣпкихъ напитковъ и позже одиннадцати часовъ въ тѣхъ ресторанахъ, въ которыхъ, по роду ихъ посѣтителей, онъ признаетъ возможнымъ допустить сіе безъ опасенія отъ того безпорядковъ.

34. Дозволенныя начальствомъ игры, а равно музыка, допускаются въ трактирныхъ заведеніяхъ (ст. 31) неиначе, какъ съ разрѣшенія полицейскаго начальства.

35. Буфеты съ продажею крѣпкихъ напитковъ дозволяется открывать при театрахъ, на пароходахъ, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, при клубахъ, а равно на общественныхъ гуляньяхъ.

36. Означенные въ предшедшей статьѣ буфеты, за исключеніемъ устроиваемыхъ на общественныхъ гуляньяхъ, открываются въ городѣ съ разрѣшенія думы, а въ пригородныхъ участкахъ съ разрѣшенія казенной палаты. Производство-же продажи крѣпкихъ напитковъ въ буфетахъ на общественныхъ гуляньяхъ допускается неиначе, какъ съ разрѣшенія градоначальника или губернатора, смотря потому, гдѣ открытъ буфетъ, въ городѣ или въ пригородномъ участкѣ.

37. Въ буфетахъ и ренсковыхъ погребахъ, гдѣ, по свидѣтельствамъ на трактирный промыселъ, предлагаются закуски, дозволяется продажа всякихъ русскихъ и иностранныхъ крѣпкихъ напитковъ, а также пива, портера и меда, съ тѣмъ, что означенные ренсковые погреба, въ отношеніи времени производства распивочной торговли крѣпкими напитками, подлежатъ одинаковымъ правиламъ съ питейными домами.

*Примѣчаніе.* Продажа крѣпкихъ напитковъ въ ренсковыхъ погребахъ, состоящихъ при фруктовыхъ лавкахъ, допускается только въ тѣхъ заведеніяхъ сего рода, которыя открыты были до 1-го января 1873 года.

38. Постоялые дворы съ продажею крѣпкихъ напитковъ дозволяется открывать неиначе, какъ съ разрѣшенія градоначальника, или губернатора, по принадлежности, въ обоихъ случаяхъ по предварительномъ сношеніи съ мѣстнымъ акцизнымъ управленіемъ.

39. Постоялые дворы устроиваются для пріюта и продовольствія пріѣзжающихъ изъ простонародья и ихъ лошадей. Соотвѣтственно такому назначенію, постоялые дворы должны имѣть: а) для производства торговли не менѣе двухъ комнатъ, изъ которыхъ въ одной долженъ помѣщаться общій столъ для постояльцевъ, а въ другой кухня и буфетъ; б) всѣ необходимыя приспособленія для ночлега постояльцевъ изъ простонародья, и в) конюшню или навѣсъ для лошадей.

40. Въ постоялыхъ дворахъ дозволяется продажа акцизныхъ напитковъ, а равно чая, кофе и всего съѣстнаго собственно для постояльцевъ, а также корма для ихъ лошадей.

41. Для удовлетворенія нуждъ простаго класса народа дозволяется, на основаніи существующихъ въ Трактирномъ Положеніи правилъ, открывать всѣмъ желающимъ харчевни и съѣстныя лавочки, безъ ограниченія ихъ числа и мѣстъ устройства оныхъ, но безъ права продажи крѣпкихъ напитковъ.

42. Харчевни и съѣстныя лавочки могутъ производить торговлю отъ пяти часовъ утра до двѣнадцати часовъ ночи и предлагать посѣтителямъ: съѣстныя лавочки—разныя кушанья, а харчевни—сверхъ сего, также кофе и чай.

*Примѣчаніе.* Дѣйствующія нынѣ постановленія о питейной торговлѣ, содержащіяся въ ст. 267—337 Устава о пит. сборѣ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя замѣнены настоящими правилами, сохраняютъ и впредь свою силу. Къ случаямъ нарушенія настоящихъ правилъ примѣняются постановленія о взысканіяхъ за нарушенія по питейной части вообще.

---

## Росписаніе патентнаго сбора въ С.-Петербургѣ.

(Высочайше утверждено 16-го (28-го) іюня 1873 года).

Патентный сборъ съ заведеній для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ въ С.-Петербургѣ и пригородныхъ участкахъ взимается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

I. Съ заведеній, торгующихъ исключительно на-вынось: съ ренсковыхъ погребовъ, имѣющихъ свидѣтельствъ на трактирный промыселъ, а равно съ штофныхъ лавокъ и водочныхъ магазиновъ . . . . . 600 рублей

II. Съ заведеній, торгующихъ на-вынось и распивочно:

| | |
|---|---|
| 1. Съ питейныхъ домовъ . . . . . | Размѣръ патентнаго сбора опредѣляется съ торговъ. |
| 2. Съ портерныхъ и пивныхъ лавокъ . . . . . | 55 р. |
| 3. Съ погребовъ, продающихъ исключительно русскія виноградныя вина . . . . . | 25 » |

4. Съ ренсковыхъ погребовъ, въ которыхъ подаются закуски, патентный сборъ за распивочную продажу взимается въ порядкѣ и размѣрѣ, установленномъ для трактирныхъ заведеній, а за продажу навынось—въ размѣрѣ, установленномъ для ренсковыхъ погребовъ, имѣющихъ свидѣтельствъ на трактирный промыселъ.

III. Съ заведеній, торгующихъ неключительно распивочно:

| | |
|---|---|
| 1. Съ гостинницъ, трактировъ, ресторановъ и кухмистерскихъ. . | 330 » |

*Примѣчаніе.* Патентный сборъ съ трактирныхъ заведеній назначается съ каждаго заведенія, но раскладывается между содержателями онаго порядкомъ, установленнымъ для городскаго акциза въ Положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ.

2. Съ буфетовъ:

| | |
|---|---|
| а) При театрахъ и на общественныхъ гуляньяхъ . . . . . | 70 » |
| б) На пароходахъ . . . . . | 40 » |
| в) На станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. . . . . | 170 » |
| г) При клубахъ . . . . . | 170 » |
| 3. Съ постоялыхъ дворовъ. . . . . | 550 » |

— —

14 и 18 статьи приведенныхъ выше правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ С.-Петербургѣ измѣнены мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, обнародованнымъ въ № 17 «Собранія узаконеній и распоряженій правительства». Новая редакція этихъ статей слѣдующая:

Ст. 14. „Портерныя и пивныя лавки дозволяется открывать въ неограниченномъ числѣ, безъ особаго разрѣшенія, со взятіемъ лишь установленнаго патента, съ тѣмъ, однако, что лавки сіи не могутъ быть открываемы на разстояніи 20 саженъ отъ учрежденій, поименованныхъ въ ст. 315 Уст. о пит. сборѣ, а также отъ дворцовъ и театровъ; портерныя и пивныя лавки не могутъ также быть открываемы въ одномъ зданіи съ питейными домами".

Ст. 18. „Для храненія пива, портера и меда дозволяется при каждой пивной или портерной лавкѣ имѣть, по желанію хозяина, кладовую и ледникъ въ томъ-же домѣ, гдѣ помѣщается лавка".

# VIII.

## О ПРИМѢНЕНІИ ИЗДАННЫХЪ ДЛЯ С.-ПЕТЕРБУРГА ПРАВИЛЪ О ПИТЕЙНОЙ ТОРГОВЛѢ КЪ МОСКВѢ, ОДЕССѢ И ВСЕЙ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГУБЕРНІИ.

(Указъ Правительствующаго Сената, по 1 Департаменту, 1 марта 1874 года; въ № 21 «Собранія узаконен. и распоряженій правительства».

Вслѣдствіе представленія г. министра финансовъ о примѣненіи изданныхъ для С.-Петербурга правилъ о питейной торговлѣ къ Москвѣ, Одессѣ и всей С.-Петербургской губерніи, Высочайше утвержденнымъ, 26 января 1874 года, положеніемъ Комитета Министровъ постановлено: I. Высочайше утвержденныя, 16 іюня 1873 г., правила о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ С.-Петербургѣ примѣнить, въ видѣ опыта, на три года, съ 1 іюля 1874 г., къ городамъ Москвѣ и Одессѣ, а также къ городамъ С.-Петербургской губерніи. II. Права, предоставленныя означенными правилами с.-петербургскому градоначальнику, принадлежатъ: а) въ Москвѣ оберъ-полицеймейстеру, б) въ Одессѣ градоначальнику, в) въ городахъ С.-Петербургской губерніи: Царскомъ Селѣ, Гатчинѣ и Петергофѣ—дворцовому начальству, въ Павловскѣ—мѣстному дворцовому правленію, въ Ораніенбаумѣ, Лугѣ, Шлиссельбургѣ, Новой Ладогѣ, Ямбургѣ, Гдовѣ и Нарвѣ—губернатору, съ тѣмъ, чтобъ опредѣленіе числа питейныхъ домовъ въ упомянутыхъ городахъ, за исключеніемъ г. Павловска, а равно мѣстностей, гдѣ сіи дома не могутъ быть открываемы, производилось по соглашенію съ мѣстными управляющими акцизными сборами; число-же трактировъ, кухмистерскихъ и ресторановъ съ продажею крѣпкихъ напитковъ было опредѣляемо по сношенію, кромѣ управляющаго акцизными сборами, также съ мѣстными городскими управою или думою, и г) въ Кронштадтѣ—военному губернатору, который опредѣляетъ, какъ число всѣхъ заведеній съ раздробительною питейною продажею въ Кронштадтѣ, за исключеніемъ портерныхъ и пивныхъ лавокъ, такъ и мѣстности, гдѣ сіи заведенія не могутъ быть устроены, по соглашенію съ управляющимъ акцизными сборами, а относительно трактирныхъ заведеній по сношенію и съ думою, причемъ право питейной продажи во всѣхъ означенныхъ заведеніяхъ, кромѣ портерныхъ и пивныхъ лавокъ, предоставляется съ торговъ. III. Примѣняясь къ Высочайше утвержденнымъ, 16-го іюня 1873 г., правиламъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ С.-Петербургѣ и пригородныхъ участкахъ, установить для остальныхъ негородскихъ поселеній С.-Петербургской губерніи, также въ видѣ опыта, на три года, съ 1 іюля 1874 г., слѣдующія

правила: 1. Раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ допускается: а) распивочно и на-выносъ—изъ гостинницъ, трактировъ, постоялыхъ дворовъ, корчемъ, портерныхъ и пивныхъ лавокъ и питейныхъ домовъ и б) только распивочно—изъ буфетовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. 2. Число заведеній съ питейною продажею, за исключеніемъ портерныхъ и пивныхъ лавокъ и буфетовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а равно мѣстности, въ предѣлахъ коихъ заведенія сіи могутъ быть открываемы, опредѣляются особою коммиссіею, состоящею, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ управляющихъ акцизными сборами и казенною палатою, представителя отъ управленія государственными имуществами, членовъ отъ дворцоваго правленія и удѣльнаго вѣдомства, а также представителя отъ земства. 3. При опредѣленіи числа заведеній съ питейною продажею и мѣстностей, гдѣ заведенія сіи могутъ быть открываемы, означенная коммиссія, принимая въ соображеніе потребность въ сихъ заведеніяхъ и другія мѣстныя условія, руководствуется притомъ особыми Высочайшими повелѣніями, воспрещающими открытіе подобныхъ заведеній близъ дворцовъ, принадлежащихъ членамъ Императорскаго дома, въ селѣ Ропшѣ и Царской Славянкѣ, въ мызѣ Стрѣльнѣ и близъ Михайловскаго и Знаменскаго имѣній, въ Петергофскомъ уѣздѣ, а равно имѣетъ въ виду: а) что питейные дома могутъ быть открываемы лишь въ видѣ изъятія, гдѣ это вызывается дѣйствительною надобностію, преимущественно въ селеніяхъ фабричныхъ, торговыхъ и базарныхъ, и б) что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ гостинницы, трактиры, постоялые дворы и корчмы съ питейною продажею, открытые до 1 января 1863 г., не должно быть воспрещаемо открытіе заведеній тѣхъ-же наименованій и въ томъ-же числѣ. 4. Право питейной продажи во всѣхъ заведеніяхъ, не исключая и мѣстностей, указанныхъ въ 3 пунктѣ лит. б, кромѣ портерныхъ и пивныхъ лавокъ и буфетовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, предоставляется съ торговъ, на основаніи правилъ, которыя будутъ для сего изданы Министерствомъ Финансовъ. 5. Одному лицу дозволяется содержать не болѣе трехъ заведеній съ раздробительною питейною продажею въ уѣздѣ, не включая въ то число портерныхъ и пивныхъ лавокъ, съ отвѣтственностію за нарушеніе сего, согласно указанію п. 7 изданныхъ для С.-Петербурга правилъ о питейной торговлѣ. 6. Гостинницы съ питейною продажею, какъ въ уѣздныхъ городахъ, такъ и внѣ оныхъ, въ уѣздахъ, должны имѣть, кромѣ кухни, не менѣе трехъ номеровъ для проѣзжающихъ съ мебелью, кроватями и всѣми принадлежностями и на каждые три номера не болѣе одной общей комнаты. Трактиры и постоялые дворы по внутреннему устройству подчиняются тѣмъ-же правиламъ, которыя установлены для сихъ заведеній

въ С.-Петербургѣ, съ дозволеніемъ въ постоялыхъ дворахъ имѣть для производства торговли и одну комнату. Корчмы должны имѣть устройство, одинаковое съ постоялыми дворами, за исключеніемъ требованія помѣщенія для лошадей. 7. Если въ мѣстности, гдѣ дозволено будетъ открыть трактирное заведеніе, постоялый дворъ или корчму, не окажется для сихъ заведеній готовыхъ помѣщеній, соотвѣтствующихъ установленнымъ правиламъ, то въ теченіе одного года, со дня введенія сихъ правилъ, дозволяется устроить означенныя заведенія въ обыкновенной крестьянской избѣ или другомъ существующемъ зданіи. 8. Въ заведеніяхъ, означенныхъ въ п. 6 сихъ правилъ, дозволяется продажа всѣхъ крѣпкихъ напитковъ, въ томъ числѣ и виноградныхъ винъ, и 9. Засимъ, къ заведеніямъ съ раздробительною питейною продажею въ уѣздахъ С.-Петербургской губерніи примѣняются слѣдующіе пункты изданныхъ для С.-Петербурга правилъ: 2, 4, 8—за исключеніемъ размѣра питейнаго дома и двухъ выходовъ на улицу, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 27—относительно недозволенія открывать гостинницы въ зданіяхъ, занимаемыхъ учрежденіями, указанными въ ст. 315 Уст. о пит. сб., 29—въ отношеніи времени производства питейной торговли, 30, 31—въ отношеніи разстоянія отъ учрежденій, поименованныхъ въ ст. 315 Устава о пит. сб., 32, 33, 34, 39—за исключеніемъ требованія имѣть двѣ комнаты и примѣчаніе къ пункту 42. О таковомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ онъ, товарищъ министра финансовъ, доноситъ Правительствующему Сенату, для зависящаго распоряженія.

# IX.

## О ДѢЛАХЪ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХЪ НЕПОСРЕДСТВЕННОМУ ВѢДѢНІЮ КАЗЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія предоставляются слѣдующія дѣла:

### I. По управленію акцизнаго сбора съ питей.

1. Объ устройствѣ, безъ вѣдома начальства, заводовъ для выдѣлки питей и издѣлій изъ вина и спирта лицами, имѣющими по закону право на выдѣлку питей (Уст. о пит. сборѣ, по прод. 1863 г. ст. 366).

2. О неисправномъ на заводахъ веденіи книгъ, несвоевременномъ доставленіи копій съ нихъ въ акцизное управленіе, выдачѣ свидѣтельствъ, неправильно составленныхъ, и другихъ отступленіяхъ отъ правилъ о порядкѣ отчетности по выдѣлкѣ питей и выпускѣ ихъ въ продажу изъ заводскихъ подваловъ, когда нѣтъ ни утайки выходовъ, ни другихъ дѣйствій, клонящихся къ нанесенію ущерба акцизу съ питей (тамъ-же, ст. 376).

3. О несвоевременной сдачѣ питей съ заводовъ въ заводскіе подвалы (тамъ-же, ст. 377).

4. О продажѣ на рынкахъ, торгахъ и пристаняхъ, съ возовъ или лодокъ, напитковъ, количествами, меньшими противъ установленныхъ для сего рода торговли (тамъ-же, ст. 384).

5. О непмѣніи на заводѣ или заведеніи надлежащей вывѣски и неприбитія на видномъ мѣстѣ свидѣтельства на выдѣлку питей и патента (тамъ-же, ст. 406 и 407).

Къ числу дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій Питейнаго Устава, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, относятся дѣла о начатіи выдѣлки подлежащихъ акцизу питей до полученія надлежащаго свидѣтельства, однако, безъ утайки выдѣланныхъ такимъ образомъ питей,—о несоблюденіи опредѣленныхъ въ выданномъ заводчику свидѣтельствѣ условій, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 3 мъ статьи 671 Улож. о нак., о неведеніи установленныхъ Уставомъ о питейномъ сборѣ книгъ, а также о другихъ отступленіяхъ отъ правилъ, ограждающихъ платежъ акциза въ полномъ количествѣ, когда не было сокрытія выходовъ питей отъ оплаты акцизомъ и не причинено никакого ущерба казнѣ („Собр. узак. 1868 г.» № 22).

### II. По нарушенію Устава объ акцизѣ съ табаку (изд. 1872 г.).

1. О продажѣ табачными фабрикантами сыраго табаку изъ своихъ кладовыхъ или фабрикъ, безъ вѣдома акцизнаго управленія, о продажѣ содержателями складовъ для оптовой торговли табакомъ иностраннаго сыраго табаку не тѣмъ лицамъ и не въ тѣ мѣста, какъ предписано Уставомъ объ акцизѣ съ табаку, и о продажѣ розничными торговцами табакомъ иностраннаго сыраго табаку (Уст. Табачн., ст. 163).

2. О непмѣніи табачнымъ фабрикантомъ, содержателемъ табачнаго склада, лавки, лавочки или заведенія, въ которомъ производится раскурочная продажа табаку, вывѣски надъ своимъ заведеніемъ и вообще о несоблюденіи предписанныхъ Уставомъ объ акцизѣ съ табаку правилъ о вывѣскахъ, а также о невыставленіи выданнаго ему акцизнаго свидѣтельства на видномъ мѣстѣ въ своемъ заведеніи (тамъ-же, ст. 168).

3. Объ отступленіи отъ правилъ, установленныхъ для устройства табачныхъ фабрикъ, кромѣ устройства въ одномъ зданіи или на одномъ дворѣ съ табачной фабрикой непринадлежащихъ къ ней заведеній или лавокъ (тамъ-же, ст. 31 и 169).

4. О храненіи въ фабричной кладовой необандероленныхъ табачныхъ издѣлій вмѣстѣ съ обандероленными (тамъ-же, ст. 171).

5. О производствѣ табачнымъ фабрикантомъ торговли своими табачными издѣ-

ліями, подъ установленными бандеролями, не изъ особой кладовой, лавки или лавочки, а прямо съ фабрики, если притомъ не причинено ущерба доходамъ казны (тамъ-же, ст. 172).

6. О производствѣ торговли сырымъ табакомъ или табачными издѣліями безъ установленнаго на то акцизнаго свидѣтельства, или несогласно со взятымъ свидѣтельствомъ (тамъ-же, ст. 173).

7. О неведеніи, неправильномъ и неисправномъ веденіи табачными фабрикантами и содержателями складовъ для оптовой торговли табакомъ требуемыхъ Уставомъ объ акцизѣ съ табаку книгъ; о непредставленіи или несвоевременномъ представленіи сихъ книгъ на ревизію или выписокъ изъ нихъ акцизному управленію, когда это требуется Уставомъ; о несвоевременномъ взятіи новыхъ книгъ отъ акцизнаго управленія и прочихъ отступленіяхъ отъ правилъ отчетности по оптовой торговлѣ табакомъ, выдѣлкѣ табачныхъ издѣлій и выпуску ихъ съ фабрикъ, когда притомъ не было утайки табаку или табачныхъ издѣлій, или бандеролей, ни другихъ дѣйствій, клонящихся къ нанесенію ущерба акцизному доходу (тамъ-же, ст. 174 и 175).

8. О нехраненіи табачными фабрикантами и содержателями складовъ для оптовой продажи табаку требуемыхъ Уставомъ объ акцизѣ съ табаку книгъ или перепутанныхъ корешковъ отъ выданныхъ ими провозныхъ свидѣтельствъ, о необъявленіи установленнымъ порядкомъ о покражѣ или истребленіи тѣхъ книгъ или корешковъ пожаромъ, наводненіемъ или инымъ несчастнымъ случаемъ (тамъ-же, ст. 176).

9. О нехраненіи табачными фабрикантами и содержателями складовъ для оптовой торговли табакомъ, въ продолженіе установленнаго министромъ финансовъ срока, или скрытіи провозныхъ документовъ на полученный ими табакъ и другихъ какихъ-бы-то ни было оправдательныхъ документовъ, требуемыхъ правилами Устава объ акцизѣ съ табаку, если, однако, притомъ не будетъ обнаружено нанесеніе ущерба доходамъ казны (тамъ-же, ст. 177).

10. О храненіи и выставленіи содержателями заведеній для торговли табакомъ и табачными издѣліями, въ своихъ заведеніяхъ на полкахъ и окнахъ порожнихъ необандероленныхъ сигарныхъ ящиковъ и другихъ табачныхъ помѣщеній (тамъ-же, ст. 178, п. 2).

1864 г., ноябр. 20 (41476) ст. 1124, прил. Отд. II; 1871 г., іюня $4^{7}/_{16}$ «Собр. узак.», № 608, Уст., ст. 162, 163, 167, 168, 170—177; 1872 г., марта 9, докл. главноупр. II Отд. С. Е. И. В. Канц., № 22.

(По продолж. 1872 г.).

# X.

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

### статей Устава о питейномъ сборѣ, изд. 1863 и 1867 годовъ.

| Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1867 г. | Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1867 г. |
|---|---|---|---|
| 1 . . . . | 1. 105. | 44 . . . . | 39. |
| 2 . . . . | 2. | 45 . . . . | 40. |
| 3 . . . . | 3. | 46 . . . . | 51. |
| 4 . . . . | 4. | 47 . . . . | 41. |
| 5 . . . . | 5. | 48 . . . . | 42. |
| 6 . . . . | 6. | 49 . . . . | 43. |
| 7 . . . . | 7. | 50 . . . . | 44. |
| 8 . . . . | 8. | 51 . . . . | 45. |
| 9 . . . . | | 52 . . . . | 46. |
| 10 . . . . | 9. | 53 . . . . | 47. |
| 11 . . . . | 10. | 54 . . . . | 48. |
| 12 и примѣч. | 11 и примѣч. | 55 . . . . | 50. |
| 13 . . . . | 12. | 56 . . . . | 49. |
| — примѣч. | Отмѣнено. | 57 . . . . | 49, 50. |
| 14 . . . . | 13. | 58 и примѣч. | 52 и примѣч. |
| 15 . . . . | 1 | 59 . . . . | 53. |
| 16 . . . . | 1 . | 60 . . . . | 54. |
| 17 и примѣч. | 16 и примѣч. | 61 . . . . | 55. |
| 18 . . . . | 17. | 62 . . . . | 59. |
| 19 и примѣч. | 18 и примѣч. | 63 и примѣч. | 57 и примѣч. |
| 20 . . . . | 19. | 64 . . . . | 58—77. |
| 21 . . . . | 20. | 65 . . . . | 58. |
| 22 . . . . | 21. | 66 . . . . | 59. |
| 23 и примѣч. | 22 и примѣч. | 67 . . . . | Отмѣнена. |
| 24 . . . . | 23. | 68 . . . . | 60. |
| 25 . . . . | 24. | 69 . . . . | 61. |
| 26 . . . . | 25. | 70 . . . . | 62. |
| 27 . . . . | 26. | 71 . . . . | 63. |
| 28 . . . . | 27. | 72 . . . . | 64. |
| 29 . . . . | | 73 . . . . | 65. |
| 30 . . . . | | 74 . . . . | 66. |
| 31 . . . . | 28. | — примѣч. | 162 (примѣч. 1). |
| 32 . . . . | 29. | 75 . . . . | 67. |
| . . . . | 30. | 76 . . . . | 69. |
| . . . . | 31. | 77 и примѣч. | 70 и примѣч. |
| 35 . . . . | 32. | 78 . . . . | 69. |
| 36 . . . . | 33. | 79 и примѣч. | 71 и примѣч. |
| 37 . . . . | 34. | 80 . . . . | 72. |
| 38 . . . . | 35. | 81 . . . . | 60. |
| 3 . . . . | 46. | 82 . . . . | 60. |
| 40 . . . . | Содержится въ ст. | 83 . . . . | 73. |
| . . . . | 36 до 52. | 84 . . . . | 74. |
| 41 . . . . | 36. | 85 . . . . | 75. |
| 42 . . . . | 37. | 86 . . . . | 76. |
| 43 . . . . | 38. | 87 . . . . | 77. |

| Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1867 г. | Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1867 г. |
|---|---|---|---|
| 88 . . . . | 78. | 143 . . . . | 131. |
| 89 . . . . | 79. | 144 . . . . | 132. |
| 90 . . . . | 80. | 145 . . . . | 133. |
| 91 . . . . | 81. | 146 . . . . | 133. |
| 92 . . . . | 82. | 147 . . . . | 134. |
| 93 . . . . | 83. | 148 . . . . | 135. |
| — примѣч. | 15. (примѣч. 2). | 149 . . . . | 136. |
| 94 . . . . | 84. | — примѣч. 1 | 137 (примѣч.). |
| 95 . . . . | 85. | — — 2 | 137. |
| 96 . . . . | 86. | 150 . . . . | 138. |
| 97 . . . . | 87. | 151 . . . . | 139. |
| 98 . . . . | 88. | 152 . . . . | 140. |
| 99 . . . . | 89. | 153 . . . . | 140. |
| 100 . . . . | 90. | 154 . . . . | 141. |
| 101 . . . . | 91. | 155 . . . . | 141. |
| 102 . . . . | 92. | 156 . . . . | 142. |
| 103 . . . . | 93. | 157 . . . . | 143. |
| 104 . . . . | 94. | 158 . . . . | 144. |
| 105 . . . . | 95. | 159 . . . . | 145. |
| 106 . . . . | 96. | 160 . . . . | 146. |
| 107 и примѣч. | 97 и примѣч. | 161 . . . . | 147. |
| 108 и примѣч. | 98 и примѣч. | 162 . . . . | 148. |
| 109 . . . . | 99. | 163 . . . . | 150 и 151. |
| 110 и 2 прим. | 100 и 2 примѣч. | 164 . . . . | 152. |
| 111 . . . . | 101. | 165 . . . . | 153. |
| 112 и 3 прим. | 102 и 3 примѣч. | 166 . . . . | 154. |
| 113 . . . . | 103. | 167 . . . . | 215. |
| 114 . . . . | 104. | 168 . . . . | 146. |
| 115 . . . . | 105. | 169 . . . . | 155. |
| 116 . . . . | 106. | 170 . . . . | 162. |
| 117 и примѣч. | 107 и примѣч. | 171 . . . . | |
| 118 . . . . | 110. | 172 . . . . | |
| 119 . . . . | 111. | 173 . . . . | 162 (примѣч. 2). |
| 120 . . . . | 112. | 174 . . . . | 163. |
| 121 и примѣч. | 113 и примѣч. | 175 . . . . | 164. |
| 122 . . . . | 114. | 176 и примѣч. | 165 и примѣч. |
| 123 . . . . | 115. | 177 . . . . | 65. |
| 124 . . . . | 116. | 178 . . . . | |
| 125 . . . . | 117. | 179 . . . . | 103. |
| 126 . . . . | 118. | — примѣч. 1. | Отмѣнено. |
| 127 . . . . | 119. | — — 2. | 105. |
| 128 . . . . | 120. | 180 . . . . | 105. |
| 129 . . . . | 121. | 181 . . . . | 104. |
| 130 . . . . | 122. | 182 . . . . | 108. |
| 131 . . . . | 109. | 183 . . . . | 166. |
| 132 . . . . | 123. | — примѣч. | Отмѣнено. |
| 133 . . . . | 124. | 184 . . . . | 167. |
| 134 . . . . | 125. | 185 . . . . | 168. |
| 135 . . . . | 126. | — примѣч. | 169. |
| 136 . . . . | 127. | 186 . . . . | |
| 137 . . . . | 127. | 187 . . . . | |
| 138 . . . . | | 188 . . . . | 176. |
| 139 и примѣч. | 127 и примѣч. | 189 . . . . | |
| 140 . . . . | 128. | 190 . . . . | |
| 141 . . . . | 129. | 191 . . . . | 171. |
| — примѣч. | Отмѣнено. | — примѣч. | 170. |
| 142 и примѣч. | 130 и примѣч. | 192 . . . . | 172. |

| Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1867 г. | Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1867 г. |
|---|---|---|---|
| 192 примѣч. | 173. | 245 . . . . | 219, 223. |
| 193 . . . . | 174. | 246 . . . . | 220. |
| 194 . . . . | 176. | 247 . . . . | 5 (прилож.). |
| 195 . . . . | 105, 178. | 248 . . . . | 224. |
| 196 . . . . | 178. | 249 . . . . | 226. |
| 197 . . . . | 179. | 250 . . . . | 250. |
| 198 . . . . | 180. | 251 . . . . | 5 (прим.). |
| 199 . . . . | 169. | 252 . . . . | 169. |
| 200 . . . . | | 253 . . . . | 222. |
| 201 . . . . | | 254 . . . . | 221, 222. |
| 202 . . . . | | 255 . . . . | 228. |
| 203 . . . . | | — примѣч. | 184 (примѣч.). |
| 204 . . . . | 109. | 256 и примѣч. | Отмѣнены. |
| 205 . . . . | 181. | 257 . . . . | 229. |
| 206 . . . . | 181. | 258 . . . . | 230. |
| 207 . . . . | 182. | 259 . . . . | 194. |
| 208 . . . . | 220. | — примѣч. | 5, примѣч. |
| 209 . . . . | 220. | 260 . . . . | 252, примѣч. |
| 210 . . . . | 64 и 181. | 261 и примѣч. | 253 и примѣч. |
| 211 . . . . | 109 | 262 . . . . | 265. |
| 212 . . . . | 184 | 263 . . . . | 234. |
| 213 . . . . | 185. | 264 . . . . | 237. |
| 214 . . . . | 186. | 265 . . . . | 238, 239. |
| 215 . . . . | 187. | 266 . . . . | 240. |
| 216 . . . . | 188. | 267 . . . . | 241. |
| 217 . . . . | 189. | 268 . . . . | 242. |
| 218 . . . . | 190. | 269 . . . . | 243. |
| 219 . . . . | 191. | 270 . . . . | 244. |
| 220 . . . . | 194. | 271 . . . . | 245. |
| 221 . . . . | 192. | 272 . . . . | 246. |
| — примѣч. 1. | 191. | 273 . . . . | 247. |
| — — 2. | 192 (примѣч.). | 274 . . . . | Отмѣнена. |
| 222 . . . . | 193. | 275 . . . . | 248. |
| 223 . . . . | 194. | 276 . . . . | 249. |
| 224 . . . . | 107. | 277 . . . . | 252. |
| —примѣч. 1 и 2. | Отмѣнены. | 278 . . . . | 251. |
| 225 . . . . | 107. | 279 и 2 прим. | 1, прим. и прилож. |
| 226 . . . . | 108. | 280 . . . . | |
| 227 . . . . | 108 (примѣч.). | 281 . . . . | 1, примѣч. |
| 228 . . . . | 195, 219. | 282 . . . . | |
| — примѣч. | 5 (примѣч.). | 283 . . . . | 254. |
| 229 и примѣч. | 196 и примѣч. | 284 . . . . | 255. |
| 230 . . . . | 197. | 285 . . . . | 256, 257. |
| 231 . . . . | 198. | 286 . . . . | 258. |
| 232 . . . . | 199. | 287 . . . . | 259 и примѣч. |
| 233 . . . . | 201. | — примѣч. | |
| 234 . . . . | 143. | 288 . . . . | 260. |
| 235 . . . . | 200. | 289 . . . . | 109. |
| 236 и примѣч. | 204 и примѣч. | 290 . . . . | 261. |
| 237 . . . . | 205. | 291 . . . . | 262. |
| 238 и примѣч. | 206 и примѣч. | 292 . . . . | 263. |
| 239 . . . . | 208. | 293 . . . . | 264. |
| 240 . . . . | 209. | 294 . . . . | 266 и примѣч. |
| 241 . . . . | 210. | — примѣч. | |
| 242 . . . . | 211. | 295 . . . . | 65 и 68. |
| 243 . . . . | 213. | 296 . . . . | 267 и примѣч. |
| 244 . . . . | 214. | 296 примѣч. | 5 (прилож.). |

| Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1867 г. | Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1867 г. |
|---|---|---|---|
| 297 . . . . . | 268. | 342 . . . . | 319. |
| 298 . . . . . | 269 | 343 . . . . | 320. |
| 299 . . . . . | 270. | 344 примѣч. 1 | 321 и прим. 1 и 2 |
| 300 . . . . . | 271. | — — и 2 | |
| 301 и прим. 1. | 272. | 345 и примѣч. | 324 и примѣч. |
| — — и 2. | | 346 . . . . | 323. |
| 303 . . . . . | 274. | 347 . . . . | 322. |
| 303 . . . . . | 276. | 348 . . . . | 325. |
| 304 . . . . . | 268. | 349 . . . . | 326. |
| 305 и прим. 1 | 271—273. | 350 . . . . | 333. |
| — — и 2 | | 351 . . . . | 335. |
| 306 . . . . . | 275. | 352 . . . . | 336. |
| 307 . . . . . | 5 (прилож.) | 353 . . . . | 337. |
| 308 . . . . . | 6. | 354 и примѣч. | 327 и примѣч. |
| 309 . . . . . | 6. | 355 . . . . | 328. |
| 310 и прим. | 285. | 356 . . . . | 329. |
| 311 . . . . . | 286. | 357 . . . . | 330. |
| 312 . . . . . | 277. | 358 . . . . | 331. |
| 313 . . . . . | 284. | 359 . . . . | 332. |
| 314 . . . . . | 6. | 360 . . . . | 334, 379. |
| 315 . . . . . | 277, 291. | 361 . . . . | 380. |
| 316 . . . . . | 292. | 362 . . . . | 302. |
| 316 примѣч. 1 | 293. | 363 . . . . | 338. |
| — — и 2 | 270. | 364 . . . . | 339. |
| 317 . . . . . | 294. | 365 . . . . | 340. |
| 318 . . . . . | 307, 310. | 366 . . . . | 341. |
| 319 . . . . . | 307, 308, 310. | 367 . . . . | 342. |
| 319 примѣч. | 311. | 368 . . . . | 343. |
| 320 и прим. | 307. | 369 . . . . | 344. |
| 321 . . . . . | 283. | 370 . . . . | 345. |
| 322 . . . . . | 310. | 371 . . . . | 346. |
| примѣч. 1 | Отмѣнено. | 372 . . . . | 347. |
| — 2 | 310. | 373 . . . . | 348. |
| 323 . . . . | 313. | 374 . . . . | 349. |
| — примѣч. 1 | 280. | 375 . . . . | 350. |
| — — 2 | 282. | 376 . . . . | 351. |
| — — 3 | 281. | 377 . . . . | 352. |
| — — 4 | 310. | 378 . . . . | 353. |
| 324 . . . . . | 279. | 379 . . . . | 354. |
| 325 . . . . . | 278. | 380 . . . . | 355. |
| 326 и примѣч. | 287 и примѣч. | 381 . . . . | 356. |
| 327 . . . . . | 288. | 382 . . . . | 357. |
| 328 . . . . . | 289. | 383 . . . . | 358. |
| 329 . . . . . | 290. | 384 . . . . | 359. |
| 330 . . . . . | 205. | 385 . . . . | 360. |
| 331 . . . . . | 296. | 386 . . . . | 361. |
| 332 . . . . . | 330. | 387 . . . . | 362. |
| 333 . . . . . | | 388 . . . | 363. |
| 334 . . . . . | 297. | 389 . . . . | 364. |
| 335 и прим. | 301 и примѣч. | 390 . . . . | 365. |
| 336 . . . . . | 302. | 391 . . . . | 366. |
| 337 . . . . . | 304. | 392 . . . . | 367. |
| 338 и прим. 1 | 305 и примѣч. | 393 . . . . | 368. |
| — — 2 | 306. | 394 . . . . | 369. |
| 339 . . . . . | 309. | 395 . . . . | 370. |
| 340 . . . . . | 315. | 396 . . . . | 371. |
| 341 и примѣч. | 316 и примѣч | 397 . . . . | 372, 373. |

| Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1867 г. | Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1867 г. |
|---|---|---|---|
| 398 . . . . | 375. | 446 . . . . | 421. |
| 399 . . . . | 376. | 447 . . . . | 422. |
| 400 . . . . | 378. | 448 . . . . | 423. |
| 401 . . . . | | 449 . . . . | 424. |
| 402 . . . . | 377, 378. | 450 . . . . | 425. |
| 403 . . . . | 378. | 451 . . . . | 426. |
| 404 . . . . | 379. | 452 . . . . | 427. |
| 405 . . . . | 380. | 453 . . . . | 428. |
| 406 . . . . | 381. | 454 . . . . | 429. |
| 407 . . . . | 382. | 455 . . . . | 430. |
| 408 . . . . | 383. | 456 . . . . | 431. |
| 409 . . . . | 384. | 457 . . . . | 432. |
| 410 . . . . | 385. | 458 . . . . | 433. |
| 411 . . . . | 386. | 459 . . . . | 434. |
| 412 . . . . | 387. | 460 . . . . | 435. |
| 413 . . . . | 388. | 461 . . . . | 436. |
| 414 . . . . | 389. | 462 . . . . | 437. |
| 415 . . . . | 390. | 463 . . . . | 438. |
| 416 . . . . | 391. | 464 . . . . | 439. |
| 417 . . . . | 392. | 465 . . . . | 440. |
| 418 . . . . | 393. | 466 . . . . | 441. |
| 419 . . . . | 394. | 467 . . . . | 442. |
| 420 . . . . | 395. | 468 . . . . | 443. |
| 421 . . . . | 396. | 469 . . . . | 444. |
| 422 . . . . | 397. | 470 . . . . | 445. |
| 423 . . . . | 398. | 471 . . . . | 446. |
| 424 . . . . | 399. | 472 . . . . | 447. |
| 425 . . . . | 400. | 473 . . . . | 448. |
| 426 . . . . | 401. | 474 . . . . | 449. |
| 427 . . . . | 402. | 475 . . . . | 450. |
| 428 . . . . | 403. | 476 . . . . | 451. |
| 429 . . . . | 404. | 477 . . . . | 452. |
| 430 . . . | 405. | 478 . . . . | 453. |
| 431 . . . . | 406. | Прилож. . . | Прилож. |
| 432 . . . . | 407. | Къ 89 . . . | къ 79. |
| 433 . . . . | 408. | ст. 1—35 . | 1—35. |
| 434 . . . . | 409. | — 36 . | Отмѣнена. |
| 435 . . . . | 410. | — 37 . | 36. |
| 436 . . . . | 411. | — 38 . | 37. |
| 437 . . . . | 412. | — 39 . | 38. |
| 438 . . . . | 413. | — 40 . | 39. |
| 439 . . . . | 414. | — 41 . | 40. |
| 440 . . . . | 415. | — 42 . | 41. |
| 441 . . . . | 416. | — 43 . | 42. |
| 442 . . . . | 417. | — 44 . | 43. |
| 443 . . . . | 418. | Къ 228 . | Къ 5. |
| 444 . . . . | 419. | Къ 268 . | Къ 242. |
| 445 . . . . | 420. | | |

# XI.

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

### статей Устава объ акцизѣ съ табаку, изданій 1863 и 1872 годовъ.

| Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1872 г. | Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1872 г. |
|---|---|---|---|
| 1 . . . . | Отмѣнена. | 41 . . . . | 63. |
| — примѣч. | 1. | 42 . . . . | Отмѣнена. |
| 2 . . . . | 2. | — прим. . | 64. |
| 3 . . . . | 3. | 43 . . . . | Отмѣнена. |
| 4 . . . . | 4. | 44 . . . . | 65. |
| 5 . . . . | 5. | 45 . . . . | 84. |
| 6 . . . . | 6. | 46 . . . . | 66. |
| 7 . . . . | 7. | 47 . . . . | 68 и прим. 1, 2. |
| 8 . . . . | 8. | — прим. . | Отмѣнено. |
| 9 . . . . | 10. | 48 . . . . | 69 и прим. |
| 10 . . . . | 12. | 49 . . . . | 70. |
| 11 . . . . | 103, 104. | 50 . . . . | 71. |
| 12 . . . . | 115. | 51 . . . . | 72. |
| 13 . . . . | 12. | 52 и прим. | 73 и прим. |
| 14 . . . . | 13. | 53 . . . . | 74. |
| 15 . . . . | 15. | — прим . . | Отмѣнено. |
| — прим. 1,2. | 15 (прим.) | 54 . . . . | 75. |
| 16 . . . . | 19. | 55 и прим. | 76. |
| 17 . . . . | 20—22. | 56 . . . . | 77. |
| 18 . . . . | 23. | 57 . . . . | 78. |
| — прим. . | 23 (прим. 1). | 58 . . . . | 79 и прим. |
| 19 . . . . | 24. | 59 . . . . | 80. |
| 20 . . . . | 25. | 60 . . . . | 81. |
| 21 и прим. | 26 и прим.; 27 и прим., 28, 29. | 61 . . . . | 82. |
| | | 62 . . . . | 83. |
| 22 . . . . | 30. | 63 . . . . | 85 и прим. |
| 23 . . . . | Отмѣнена. | 64 . . . . | 86. |
| 24 и прим. | 31 и прим.; 32. | 65 и прим. | 87 и прим. |
| 25 . . . . | 34. | 66 . . . . | 88. |
| 26 . . . . | 35 и прим. 2; 36. (прим.). | 67 . . . . | 89. |
| | | 68 . . . . | |
| — прим. . | Отмѣнено. | 69 . . . . | 90. |
| 27 . . . . | 36. | 70 . . . . | 93. |
| 28 . . . . | Отмѣнена. | 71 . . . . | 94. |
| 29 . . . . | 38. | 72 . . . . | 95. |
| 30 . . . . | Отмѣнена. | 73 . . . . | 96. |
| 31 . . . . | 40—52. | 74 . . . . | 97. |
| 32 . . . . | Отмѣнена. | 75 . . . . | 98. |
| 33 . . . . | 67. | 76 . . . . | Отмѣнены. |
| 34 . . . . | 53. | 77 . . . . | |
| 35 . . . . | Отмѣнена. | 78 . . . . | 99. |
| — прим. . | 54. | 79 . . . . | 100. |
| 36 . . . . | 55. | 80 . . . . | 101. |
| 37 . . . . | Отмѣнена. | 81 . . . . | Отмѣнена. |
| 38 . . . . | 56. | 82 . . . . | 102. |
| 39 . . . . | 56 (прим.). | 83 . . . . | 103. |
| 40 . . . . | 62. | — прим. . | Отмѣнено. |

| Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1872 г. | Статьи Устава, изд. 1863 г. | Статьи Устава, изд. 1872 г. |
|---|---|---|---|
| 84 . . . . | 105. | 172 и пр.1—3. | |
| 85 . . . . | 106. | 173 . . . . | |
| 86 . . . . | 107. | 174 . . . . | |
| 87 . . . . | 108. | 175 . . . . | |
| 88 . . . . | Отмѣнена. | 176 . . . . | |
| 89 . . . . | 109. | 177 . . . . | |
| 90 . . . . | 110. | 178 и пр.1—2. | |
| 91 . . . . | 111. | 179 . . . . | |
| 92 . . . . | 112. | 180 и прим. | |
| 93 и прим. | 113 и прим. | 181 . . . . | |
| 94 . . . . | 114. | 182 . . . . | |
| 95 . . . . | 115. | 183 . . . . | 146—200. |
| 96 . . . . | 116. | 184 и пр. 1,2. | |
| 97 . . . . | 117. | 185 . . . . | |
| 98 . . . . | Отмѣнена. | 186 . . . . | |
| 99 . . . . | 118. | 187 . . . . | |
| 100 . . . . | Отмѣнены. | 188 . . . . | |
| 101 . . . . | | 189 . . . . | |
| 102 . . . . | 119. | 190 . . . . | |
| 103 . . . . | 120. | 191 . . . . | |
| 104 . . . . | 121 и прим. 1. | 192 . . . . | |
| 105 . . . . | 122. | 193 . . . . | |
| 106 . . . . | 123. | 194 . . . . | |
| — прим. . | 124 и прим. | 195 . . . . | |
| 107 . . . . | 125. | 196 . . . . | |
| 108 . . . . | 126. | 197 . . . . | 201. |
| 109 . . . . | 127. | 198 . . . . | 202. |
| 110 . . . . | 128. | 199 . . . . | 203. |
| — прим. . | Отмѣнено. | 200 . . . . | 204. |
| 111 . . . . | 129, 130. | 201 . . . . | 144. |
| 112 . . . . | 131. | 202 . . . . | 205. |
| 113—128 . . | Отмѣнены. | 203 . . . . | 206. |
| 129 . . . . | 144. | 204 . . . . | 207. |
| — прим. . | Отмѣнено. | 205 . . . . | 208. |
| 130 . . . . | 143. | 206 . . . . | 209. |
| 131 . . . . | Отмѣнена. | 207 . . . . | 210. |
| 132 . . . . | 132. | 208 . . . . | 211. |
| 133 . . . . | | 209 . . . . | 212. |
| 134 . . . . | 134. | 210 . . . . | 213. |
| 135—145 . . | Отмѣнены. | 211 . . . . | 214. |
| 146 . . . . | 135. | 212 . . . . | 215. |
| 147—153 . . | Отмѣнены. | 213 . . . . | 216. |
| 154 . . . . | 136. | 214 . . . . | 217. |
| 155 . . . . | 137. | 215 . . . . | 218. |
| 156 . . . . | 138. | 216 . . . . | 219. |
| 157 . . . . | Отмѣнены. | 217 . . . . | 220. |
| 158 . . . . | | 218 . . . . | 221. |
| 159 . . . . | 139. | 219 . . . . | 222. |
| 160 и прим. | Отмѣнены. | Прил. къ ст. 26. | Отмѣнено. |
| 161 . . . . | | — — — 36. | Прилож. къ ст. 35. |
| 162 . . . . | 140. | — — — 81. | Отмѣнены. |
| 163 . . . . | Отмѣнена. | — — — 84. | |
| 164 . . . . | 141, 142. | | |
| 165—169 . . | Отмѣнены. | | |
| 170 . . . . | 146—200. | | |
| 171 . . . . | | | |

# XII.

# Хронологическій указатель

## рѣшеній, вошедшихъ въ «Полный сборникъ».

## А. Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента.


| №№ рѣш. | | Стр. Сб. |
|---|---|---|
| | **1866.** | |
| 6 | Манцова | 448 |
| 8 | Матросова | 121 |
| 12 | Ларіонова | 357 |
| 18 | Сизикова | 421 |
| 41 | Григорьева | 447 |
| 56 | Ефимовой | 479 |
| 60 | Кене | 20 |
| 62 | | 480 |
| 67 | Прокофьева | 241 |
| 77 | Авдѣева | 448 |
| 80 | Васильева | 368 |
| 85 | Янькова | 368 |
| 93 | Филимонова | 407 |
| | **1867.** | |
| 4 | Заигриной | 417 |
| 19 | Андреева | 446 |
| 22 | | 353 |
| 23 | Демидова | 380 |
| 26 | Бологова | 381 |
| 28 | Свищова | 448 |
| 35 | Головина | 242 |
| 47 | Годлевской | 418 |
| 49 | Артемьева | 204 |
| 51 | Гаврилова | 203 |
| 53 | Щербакова | 202 |
| 64 | Крапивинникова | 431 |
| 73 | Гудкова | 238 |
| 75 | Александрова | 381 |
| 85 | Буслаева | 388 |
| 87 | Полякова | 488 |
| 105 | Кастальскаго | 222 |
| 122 | Зимина | 35 |
| 124 | Щукина | 446 |
| 134 | Барышниковой | 449 |
| 136 | Шубина | 421 |
| 148 | Стопановскаго | 399 |
| 153 | | 477 |
| 155 | Иванова | 123 |
| 168 | Сохохина | 277 |
| 170 | Воронова | 276 |
| 180 | Красильникова | 47 |
| 197 | Сагатовича | 486 |
| 202 | Захарьина | 200 |
| 211 | Макарова | 380 |
| 230 | Доманової | 183 |
| 248 | Потапова | 114 |
| 257 | Осиповой | 440 |
| 259 | Миронова | 58 |
| 265 | Кокуева | 480 |
| 270 | Смирновой | 472 |
| 271 | Ивановой | 185 |
| 278 | Полякова | 41 |
| 280 | Копытовскаго | 105 |
| 296 | Рубцова | 484 |
| 302 | Сердюковой | 427 |
| 303 | Кузьмина | 478 |
| 305 | Ѳедорова | 479 |
| 308 | Мугрѣевской дачи | 420 |
| 310 | Кубышкина | 253 |
| 326 | Буслаева | 224 |
| 328 | | 378 |
| 332 | Ермолина | 422 |
| 344 | Амотистова | 408 |
| 350 | Свѣчкина | 178 |
| 354 | Андреевой | 292 |
| 360 | Григорьева | 140 |
| 362 | Куклиной | 7 |
| 363 | Ларіонова | 478 |
| 365 | Ивановых | 407 |
| 366 | Зимина | 290 |
| 379 | Бырдина | 393 |
| 392 | Курочкина | 472 |
| 399 | Шибаева | 115 |
| 400 | Рыбина | 116 |
| 410 | Заглубоцкой дачи | 385 |
| 414 | | 430 |
| 421 | Ильина | 124 |
| 442 | Батова | 295 |
| 444 | Тихонирова | 395 |
| 446 | Короткова | 126 |
| 450 | Третьякова | 298 |
| 454 | Штатовой | 294 |
| 456 | Разуваева | 59 |
| 470 | Ефимова | 307 |
| 476 | Бахвалова | 402 |

| №№ рѣш. | | Стр. Сб. | №№ рѣш. | | Стр. Сб. |
|---|---|---|---|---|---|
| 129 | Кононова | 117 | 799 | Могильниковой | 285 |
| 174 | Быстрова | 76 | 812 | Бабичева | 442 |
| 176 | Семенова | 451 | 814 | Аѳанасьева | 112 |
| 181 | Цыганова | 481 | 825 | Сухотина | 32 |
| 212 | Брагилевскаго | 359 | 846 | Романова | 277 |
| 217 | Смирнова | 452 | 855 | Азбелевой | 261 |
| 229 | Рыбаловой | 74 | 856 | Поливки | 483 |
| 240 | Морозова | 454 | 870 | Родіонова | 419 |
| 266 | Коваленко | 164 | 872 | Иванова | 60 |
| 268 | Задержки | 329 | 873 | Западинскаго | 29 |
| 274 | Памфиловой | 370 | 875 | Позднякова | 247 |
| 278 | Суходольскаго | 470 | 890 | Семенова | 43 |
| 285 | Соколовой | 515 | 892 | Царькова | 271 |
| 307 | Рощупкина | 432 | 894 | Аѳанасьева | 406 |
| 308 | Розыграева | 85 | 920 | Мозжерина | 301 |
| 328 | Безсонова | 233 | 926 | | 310 |
| 335 | Дивова | 69 | 933 | Бѣлевцевой | 156 |
| 343 | Герасимова | 390 | 935 | Рогаткиной | 418 |
| 356 | Рыжнова | 473 | 942 | Зыкѣевой | 25 |
| 378 | Дмитріевой | 425 | 966 | Селицкаго | 414 |
| 381 | Богдановой | 252 | 979 | Айваза | 315 |
| 402 | Ракитиной | 212 | 980 | Бѣлоуса | 166 |
| 415 | Синева | 114 | 982 | Паненковой | 361 |
| 419 | Мишиной | 320 | 984 | Гордонова | 207 |
| 433 | Иванова | 391 | 986 | | 362 |
| 443 | Грехневой | 268 | 990 | Волынской | 184 |
| 447 | Неймарка | 94 | 994 | Былиной | 361 |
| 450 | Романова | 424 | 996 | Часовниковой | 319 |
| 461 | Сердюковскаго | 193 | 1015 | Осоргина | 482 |
| 487 | Косова | 489 | 1021 | Ефимовой | 27 |
| 493 | Базина | 87 | 1027 | Рычкова | 462 |
| 506 | Александрова | 39 | 1028 | Сарычева | 267 |
| 511 | | 490 | 1042 | Барскаго | 165 |
| 571 | Роутопена | 331 | 1063 | Дубровскаго | 397 |
| 572 | Разуваева | 351 | 1098 | Кюне | 327 |
| 574 | Ковтунова | 199 | 1102 | Молдавской | 281 |
| 578 | Маслова | 108 | 1109 | Рапъ | 377 |
| 579 | Назаренко | 163 | 1121 | Хуртина | 145 |
| 59 | Михайлова | 336 | 1125 | Самарина | 206 |
| 604 | Балабанова | 309 | 1127 | Письменнаго | 167 |
| 605 | Мотылева | 33 | 1134 | Масса | 151 |
| 611 | Павлова | 65 | 1151 | Луговскаго | 37 |
| 650 | Осипова | 384 | 1154 | Баскина | 307 |
| 673 | Молдавановой | 311 | 1156 | Конылы | 300 |
| 682 | Никитина | 457 | 1162 | Мейергольда | 86 |
| 683 | Лукьянова | 161 | 1172 | Грибковой | 106 |
| 691 | Лебедева | 241 | 1185 | Курдюмова | 194 |
| 703 | Траутвейна | 264 | 1189 | Березлева и Мельникова | 12 |
| 712 | Моченова | 160 | 1190 | Рычкова | 291 |
| 721 | Честухиной | 120 | 1195 | Семенова | 127 |
| 738 | Медіократской | 259 | 1211 | Малаховой | 213 |
| 750 | Нидъ | 173 | 1213 | Нейштадтъ | 96 |
| 752 | Иванова | 300 | 1226 | Егорова | 31 |
| 761 | Веннке | 375 | 1236 | Галахова | 282 |
| 769 | Барышниковой | 212 | 1241 | Лалыкиной | 160 |
| 775 | Матасова | 33 | 1242 | Однопозова | 483 |
| 782 | Григорьева | 212 | 1243 | Семенова | 404 |
| 794 | Быкова | 387 | 1244 | Плахова | 405 |

| №№ рѣш. | | Стр. Сб. |
|---|---|---|
| 1261 | Брагина. | 475 |
| 1275 | Соловьевой. | 150 |
| 1308 | Гоголева. | 287 |
| 1335 | Карали. | 78 |
| 1340 | Шебунина | 78 |
| 1343 | Размологова. | 303 |
| 1358 | Сергѣева. | 404 |
| 1359 | Письменнаго | 42 |
| 1407 | Бородулина. | 158 |
| 1431 | Телятникова | 225 |
| 1461 | Хохлычева. | 8 |
| 1466 | Бухвостова | 170 |
| 1470 | Бараметъ-оглы. | 425 |
| 1495 | Благиной | 171 |
| 1497 | Гинцбурга. | 450 |
| 1504 | Вишнякова. | 11 |
| 1577 | Рыбина. | 95 |
| 1594 | Стеценко | 71 |
| 1596 | Семенова | 297 |
| 1606 | Лилова. | 81 |
| 1616 | Венгерова. | 306 |
| 1620 | Соляръ | 298 |
| 1624 | Савинцева. | 190 |
| 1629 | Смилянскаго | 252 |
| 1632 | Маркелова. | 205 |
| 1647 | Кудряшова | 458 |
| 1652 | Топалова | 157 |
| 1660 | Абрамсона. | 334 |
| 1867 | Мичри | 318 |

## 1871.

| | | |
|---|---|---|
| 9 | Дулиной. | 55 |
| 29 | Бѣляевой. | 84 |
| 30 | Хмѣлева. | 321 |
| 49 | Селезнева | 100 |
| 61 | Дергачевой. | 104 |
| 70 | Гуляницкой. | 405 |
| 100 | Антонова | 103 |
| 108 | Елизаренкова. | 474 |
| 122 | Кротова. | 356 |
| 132 | Налбандова. | 426 |
| 137 | Шелиховой. | 373 |
| 158 | Дурунча | 323 |
| 164 | Артюшковой. | 191 |
| 167 | Рясновскаго. | 46 |
| 174 | Копытова | 440 |
| 175 | Селезнева | 101 |
| 206 | Семенова | 433 |
| 219 | Добровольской. | 192 |
| 222 | Айзиковичъ. | 7 |
| 229 | Соломоновичъ. | 1 |
| 257 | Буркова. | 415 |
| 258 | Трофимовой | 318 |
| 297 | Агальцева. | 118 |
| 302 | Дунаевскаго | 196 |
| 334 | Темрянскаго | 63 |
| 335 | Титова. | 485 |
| 336 | Запаснаго. | 148 |
| 337 | | 374 |
| 338 | Нѣмчинова. | 288 |
| 342 | Медвѣдева | 119 |
| 347 | Мальцева | 374 |
| 350 | Шапиры. | 260 |
| 356 | Бѣлобородова. | 474 |
| 363 | Пузнянскаго | 179 |
| 375 | Сусоколова. | 401 |
| 397 | Сапунова. | 67 |
| 441 | Иванова. | 289 |
| 452 | Шаповалова. | 284 |
| 462 | Ястребова | 235 |
| 473 | Прокофьева. | 353 |
| 474 | Игнатовой | 184 |
| 476 | Лазарева | 62 |
| 482 | Будылина. | 28 |
| 502 | Корякина | 395 |
| 507 | Зильберфанъ | 215 |
| 515 | Алексѣева. | 349 |
| 525 | Зайцевой | 214 |
| 532 | Невѣрова | 223 |
| 541 | Кропотова. | 177 |
| 543 | Полякова | 97 |
| 551 | Гутника. | 109 |
| 556 | Цукманова. | 351 |
| 558 | Бовишкова | 72 |
| 561 | Попова | 171 |
| 564 | Бекмана | 88 |
| 585 | Павловой | 105 |
| 591 | Куренкова. | 156 |
| 599 | Алексѣева. | 261 |
| 601 | Лыкова. | 94 |
| 604 | Малышкина | 475 |
| 606 | Бахрехъ. | 253 |
| 608 | Сомова. | 44 |
| 616 | Стрегулина. | 157 |
| 617 | Смольяниновa | 302 |
| 625 | Карепнинова. | 322 |
| 634 | Скулова | 243 |
| 636 | Алтухова. | 234 |
| 661 | Колбецкаго. | 23 |
| 670 | Кононова | 244 |
| 722 | Колосова. | 167 |
| 726 | Горобцева | 88 |
| 746 | Перцова | 128 |
| 754 | Балакшеевой | 141 |
| 756 | Племянниковой | 147 |
| 794 | Саможевскаго | 234 |
| 803 | Альпина г | 201 |
| 808 | Жутовскаго. | 2 |
| 810 | Лукьянова | 85 |
| 830 | Ключникова. | 48 |
| 836 | Иванченко. | 139 |
| 854 | Емельянова | 26 |
| 857 | Наливина | 35 |
| 881 | Николаева. | 449 |
| 900 | Ахчіева | 333 |

1869 года, 15 декабря, по дѣлу Голубева . . . . . 492
1869 года, 15 декабря, по дѣлу Искусъ-Гронскаго . . . . . 496
1869 года, 15 декабря, по дѣлу Ференбахъ . . . . . 501
1870 года, 12 мая, по дѣлу Гедмана . . . . . 492
1870 года, 12 мая, по дѣлу Болотникова . . . . . 501
1871 года, 22 апрѣля, по дѣлу Лебедева . . . . . 495
1871 года, 16 сентября, по дѣлу Кособрюхова . . . . . 493
1871 года, 21 октября, по дѣлу Лялина . . . . . 499
1871 года, 9 декабря, по дѣлу Пересыпкина . . . . . 494
1871 года, 16 декабря, по дѣлу Прутченко . . . . . 498
1871 года, 16 декабря, по дѣлу Троицкаго . . . . . 497
1872 года, 4 мая, по дѣлу Сидонскаго и Вознесенскаго . . . . . 498
1872 года, 3 іюня, по дѣлу Поля . . . . . 493

*Примѣчаніе.* Въ приведенныхъ въ настоящемъ «Сборникѣ» рѣшеніяхъ встрѣчаются указанія на другія таковыя-же рѣшенія; но такъ-какъ изъ числа послѣднихъ большинство рѣшеній совершенно однородны съ тѣми, въ которыхъ сдѣланы на нихъ ссылки, то помѣщеніе такихъ рѣшеній въ «Сборникѣ» признано безполезнымъ.